

377.8  
M665  
Din  
ev.2

INVENTARIO
032164
SIG. TOP.
377.8
M 665. Din. ev.2

Dirección Nacional de Evaluación de la Calidad Educativa  
(DINIECE)

**Evaluación del  
Programa Integral para Igualdad Educativa (PIIE)**

**DOCUMENTO DE TRABAJO  
MOMENTO 2**

**El alcance de las acciones PIIE en las escuelas  
desde la perspectiva de los actores institucionales**

**VERSION PRELIMINAR  
SUJETA A REVISIÓN**

Centro Mac. Márquez  
Documento de trabajo  
PIIE  
MOMENTO 2  
(2020) Ciudad Autónoma de Buenos  
Aires  
República Argentina

**Secretaría de Educación  
Ministerio de Educación, Ciencia y Tecnología de la Nación**

Centro Nac. Información  
Documental Educativa  
Ministerio de Educación  
(2021) Ciudad Autónoma de Bs. As.  
República Argentina

*Daniel Filmus*  
Ministro de Educación, Ciencia y Tecnología de la Nación

*Juan Carlos Tedesco*  
Secretario de Educación

*Osvaldo Devries*  
Subsecretario de Planeamiento Educativo

*Marta Kisilevsky*  
Directora Nacional de Evaluación de la Calidad Educativa

*Mariana Mora*  
Coordinadora Área de Investigación

*Marcela Jáuregui*  
Coordinadora Área de Información

*Jorge Fasce*  
Coordinador Área de Evaluación de la Calidad

**Equipo de proyecto Momento 2**

*Mariela Morales; Cristian David Caneda; Blas Hernán Ferreira;  
Pablo Gustavo Manfredi; Marcelo Barbosa; Carlos Alberto Presentado;  
Alejandro Miguel Fazzeski; Nidia Griselda Bosquiazzo;  
Osvaldo Pablo García; Aldo Maximiliano Beltran; Gonzalo Torres Hloska;  
Enrique Rojo; Guillermo Fabián Haag; Sergio Spreng;  
Javier Rodríguez Salvatierra; Carlos Medina; Karla Soledad Gallardo;  
Ignacio Maciel; María Rosa Díez De Ulzurrun; Donata Dina Aramini*  
Encuestadores y responsables de la carga web

*Laura Vaccari  
Mariana Cavalieri  
Laura Ruggiero*  
Coordinación del Trabajo de Campo y Supervisión

Elaboración del marco muestral y procesamiento de datos (Área de Gestión de la Información)

*Sonia Hirschberg*  
Informe analítico de base sobre proyectos e iniciativas pedagógicas en submuestra de establecimientos  
encuestados (Área de investigación)

*Maria Claudia Cabrera*  
Consultora en análisis de datos

*Nora Gluz  
Magdalena Chiara*  
Coordinación del proyecto y elaboración del documento de trabajo

## INDICE

	Pag
<b>PRESENTACIÓN</b>	5
<b>PARTE I: CARACTERÍSTICAS DEL ESTUDIO</b>	7
1. EL PIIE EN LAS ESCUELAS: LAS ESTRATEGIAS DE INTERVENCIÓN	8
2. LA TEORÍA QUE SUSTENTA EL PROGRAMA: PROCESOS EN EL NIVEL INSTITUCIONAL Y GRUPO-CLASE	11
3. METODOLOGÍA DEL ESTUDIO	14
3.1. Aspectos metodológicos generales: objetivos y dimensiones de análisis	
3.2. El modelo de evaluación propuesto y el diseño muestral	
3.3. Organización del trabajo de campo	
<b>PARTE II: COMPARACIÓN DEL ALCANCE DE LAS ACCIONES PÚBLICAS EN LAS ESCUELAS BAJO PIIE Y SIN COBERTURA DEL PIIE</b>	21
4. CARACTERÍSTICAS DE LOS ESTABLECIMIENTOS Y SU ENTORNO	22
5. LA MIRADA DE LOS DIRECTIVOS ACERCA DEL PERFIL DE LA POBLACIÓN QUE ASISTE A LAS ESCUELAS	28
6. LAS CONDICIONES MATERIALES DE TRABAJO EN LAS ESCUELAS	43
6.1. Acciones realizadas para la mejora de la infraestructura desde 2004	
6.2. Situación actual de infraestructura	
6.3. El equipamiento de apoyo a la enseñanza: usos e incorporaciones posteriores a 2004	
6.4. Material didáctico: usos e incorporaciones posteriores a 2004	
7. LAS CONDICIONES DE TRABAJO DOCENTE EN LAS ESCUELAS	76
7.1. Atributos de los directivos de las escuelas	
7.2. Características del plantel docente (composición, antigüedad, estabilidad, horas dedicadas, etc)	
8. ACTUACIONES EN EL NIVEL DE LA ESCUELA	87
9. INICIATIVAS DE DESARROLLO INSTITUCIONAL Y PEDAGÓGICO	94
9.1. Proyectos, iniciativas y actores involucrados	
9.2. Las principales problemáticas y las estrategias desplegadas para su resolución	
9.3. Balances y perspectivas sobre la implementación de proyectos e iniciativas pedagógicas	
9.4. Análisis comparativo de proyectos e iniciativas en curso	
10. RELACIONES CON LA COMUNIDAD	127

<b>PARTE III: ATRIBUTOS DE LAS ACCIONES DEL PIIIE</b>	137
11. EL INGRESO AL PIIIE Y EL DESARROLLO DE LAS INICIATIVAS PEDAGÓGICAS	138
11.1. Ingreso e incorporación al PIIIE	
11.2. El desarrollo de las Iniciativas Pedagógicas	
12. VALORACIONES ACERCA DE LAS TAREAS DE ACOMPAÑAMIENTO Y DE LOS EFECTOS DEL PROGRAMA	147
12.1. Acerca de las tareas del acompañamiento	
12.2. Las valoraciones sobre los efectos del programa	
13. RECAPITULACIÓN	153
13.1. Una mirada comparativa entre las escuelas bajo programa y un grupo control	
13.2. Los atributos de las acciones del PIIIE desde los directivos de escuelas bajo programa	

**Centro Nac. Información  
Documental Educativa**  
 Pizamano 933 Sub. Suelo  
 (1020) Ciudad Autónoma de Bs. As.  
 República Argentina

## PRESENTACIÓN

Este documento forma parte de los resultados del estudio evaluativo del Programa Integral de Igualdad Educativa. Dicho estudio fue encomendado a la DINIECE por las autoridades del Ministerio de Educación Ciencia y Tecnología y por la Coordinación del Programa, con el propósito de conocer los alcances de los esfuerzos invertidos y comprender su dinámica a los efectos de producir ajustes en su implementación. Responde al segundo objetivo específico del estudio que consiste en “Analizar comparativamente el alcance de las acciones desarrolladas por el programa en una muestra representativa de escuelas a nivel nacional bajo programa y una muestra representativa de escuelas no PIIE con características similares a las escuelas bajo programa, en relación a un conjunto de variables pertinentes (características del entorno de la escuela; disponibilidad, estado y uso de la infraestructura y el equipamiento; organización escolar y relaciones con otros programas; iniciativas de desarrollo institucional y fortalecimiento de las condiciones de enseñanza; equipamiento informático, conectividad y sus usos; y relaciones con la comunidad).”

En general, este estudio evaluativo se propone realizar una revisión crítica del programa en relación a sus principales desarrollos desde su creación a la actualidad, en relación con:

- el diseño y las estrategias de intervención diseñadas a nivel nacional;
- la apropiación y resignificación del programa y de los recursos que éste pone a disposición a nivel provincial y de los establecimientos;
- la viabilidad de las estrategias utilizadas y las mediaciones propuestas para impactar en el fortalecimiento del trabajo pedagógico de las escuelas y del trabajo docente en vistas a mejorar las condiciones para la enseñanza; y
- el alcance de las intervenciones en el nivel de las escuelas.

En ese contexto, este segundo resultado del estudio analiza comparativamente el alcance de las acciones PIIE en las escuelas desde la perspectiva de los actores institucionales. Para ello se realiza una aproximación cuantitativa por medio de la aplicación de una encuesta con formulario cerrado a una muestra escuelas primarias bajo programa y a un grupo construido artificialmente recuperando condiciones similares a las de las escuelas PIIE en tamaño y vulnerabilidad.

El *universo* estuvo constituido por los establecimientos de gestión estatal con unidades de nivel primario y la *unidad de análisis* fue el personal directivo (hasta vice-director/a) de los establecimientos; el *nivel de análisis* fue el establecimiento. Se utilizó como instrumento una encuesta con preguntas cerradas.

El estudio se realizó en el nivel de los establecimientos y se indagaron las dimensiones que condicionan el trabajo pedagógico del docente: (a) Condiciones materiales de trabajo (infraestructura, equipamiento, insumos escolares para los docentes y estudiantes, accesibilidad a bienes culturales); (b) Trabajo pedagógico institucional (iniciativas/proyectos, espacios de

formación e intercambio); (c) Representaciones y expectativas docentes acerca de la población que atienden y sus familias; (d) Relaciones interinstitucionales.

Adicionalmente para una submuestra de establecimientos se analizaron los documentos de presentación de los proyectos educativos institucionales/iniciativas pedagógicas.

En tanto se trata de un documento de trabajo parcial que será integrado posteriormente con los productos correspondientes a los demás momentos, no se reproducen aquí las consideraciones conceptuales ya definidas en oportunidad de la formulación del Proyecto de Evaluación del Programa Integral para Igualdad Educativa (PIIE)<sup>1</sup>.

El trabajo de campo se llevó a cabo entre los meses de mayo y junio y contó con la participación activa de distintas áreas de la DINIECE en el diseño muestral, la organización del operativo de campo, su coordinación y supervisión, así como el procesamiento de la base de datos.

El documento consta de tres partes y 13 capítulos. Los tres primeros capítulos sitúan los resultados en el conjunto del estudio y en las coordenadas del programa, así como presentan de manera sistemática la metodología utilizada en este momento del estudio.

Son siete los capítulos que avanzan en dimensionar los resultados del programa desde una comparación con el grupo de control en distintas dimensiones: las características de los establecimientos y su entorno, la mirada de los directivos acerca del perfil de la población, las condiciones materiales de trabajo en las escuelas, las condiciones del trabajo docente, las actuaciones públicas en el nivel de las escuelas, los proyectos e iniciativas de desarrollo institucional y pedagógico y, por último, las relaciones con la comunidad.

La tercera parte focaliza el análisis en los atributos particulares de las acciones del PIIE haciendo énfasis en las iniciativas pedagógicas y el proceso de acompañamiento.

Por último, se presenta una recapitulación de los principales hallazgos del estudio.

Cabe destacar muy particularmente la buena disposición tanto de las autoridades provinciales y de todos los Directivos, quienes aportaron su tiempo y reflexión para que este estudio fuera posible. A todos ellos, nuestro más sincero agradecimiento.

Por último, las interpretaciones y lecturas de los datos que aquí se presentan son un conjunto de aproximaciones desde la valoración comparativa que este relevamiento permite acerca del alcance del programa. Como tales, no comprometen la responsabilidad de la DINIECE.

Nora Gluz  
Magdalena Chiara

---

<sup>1</sup> DINIECE, (2007) Proyecto de Evaluación del Programa Integral para Igualdad Educativa (PIIE), 4 de abril.

**PARTE I:**

**CARACTERÍSTICAS DEL ESTUDIO**

## 1. EL PIIE EN LAS ESCUELAS: LAS ESTRATEGIAS DE INTERVENCIÓN

El Programa Integral para la Igualdad Educativa (en adelante el PIIE) tiene su origen en el año 2003, en el marco de reuniones entre decisores del nivel central, oportunidad en que se definieron los criterios que guiarían el programa y que se formalizarían en marzo del 2004 (Res. Min. 316/04).

El PIIE depende de la Secretaría de Educación del Ministerio de Educación, Ciencia y Tecnología de la Nación y se articula en forma transversal con tres Direcciones Nacionales: Formación Docente y Gestión Curricular, Programas Compensatorios e Información y Evaluación de la Calidad Educativa.

El programa tiene su origen en la necesidad de dar respuesta al impacto que en la escolarización ha tenido el proceso de empobrecimiento (en magnitud e intensidad) sufrido por amplias capas de la población en el contexto de crisis social y económica desatado a partir del año 2001.

Según el discurso del propio programa,

*‘Esta situación favorece las desigualdades en el plano cultural y en la integración ciudadana. En este escenario de fragmentación e injusticia social, la población más desfavorecida encuentra en la escuela un lugar de posibilidades para sus hijos. Ampliar estas posibilidades exige fortalecer y repensar la escuela, las prácticas pedagógicas y las responsabilidades públicas’<sup>2</sup>.*

Dado este diagnóstico, el programa se propone contribuir a la justicia social en el plano educativo garantizando la igualdad en el proceso de distribución de bienes materiales y simbólicos; generando para ello políticas inclusivas y fortaleciendo el derecho a la educación. Esto significa -- desde el PIIE -- garantizar experiencias escolares significativas fundadas en una mirada igualitaria respecto de las capacidades de aprendizaje de los estudiantes pertenecientes a distintos sectores sociales.

El énfasis se pone en el plano de lo pedagógico, con el propósito de mejorar las condiciones de enseñanza.

Sus objetivos específicos son:

- Implementar acciones pedagógicas y comunitarias que apunten al fortalecimiento de los procesos de enseñanza y aprendizaje.
- Acompañar y apoyar el desarrollo de iniciativas pedagógicas escolares en cuanto espacios de acción y reflexión de las propuestas de enseñanza institucionales y de aula.

---

<sup>2</sup> PIIE (s/f); Documento Base, En: <http://redteleform.me.gov.ar/piie/modules/filemanager/files/Documentos/docbase.pdf>

- Fortalecer el lugar central de la enseñanza a través de propuestas de profesionalización docente.
- Promover acciones educativas vinculadas con el entorno escolar para la conformación de comunidades de aprendizaje.
- Diseñar e implementar redes interinstitucionales e intersectoriales y desarrollar estrategias de atención e inclusión de los niños que están fuera de la escuela.<sup>3</sup>

Para hacer posible el logro de estos objetivos, el PIIE se organiza en las siguientes líneas de acción:

- *Fortalecimiento de los procesos de enseñanza y aprendizaje:*
  1. Apoyar las iniciativas pedagógicas escolares (acompañamiento pedagógico y subsidio por escuela)
  2. Apoyar el ejercicio de la profesión docente (acciones de formación y aprovechamiento de documentos pedagógicos y recursos didácticos)
- *Fortalecimiento del vínculo con la comunidad:*
  3. Fortalecer el vínculo de la escuela con la comunidad a través de ampliar entorno educativo y formar comunidades de aprendizaje
- *Mejora de las condiciones institucionales:*
  4. Recursos materiales para las escuelas (libros, equipamiento informático, guardapolvos, subsidio para útiles)
  5. Refuncionalizar la infraestructura escolar

La población objetivo del programa son todas las escuelas urbanas de gestión estatal de nivel Primario (al momento de su implementación y dada la vigencia entonces de la Ley Federal de Educación, se tomaba EGB1 y EGB2). La unidad de intervención es la escuela.

Según explicita el programa, las acciones se inician en aquellas escuelas a las que asistan “niñas y niños que se encuentran en la situación de mayor vulnerabilidad social de escuelas urbanas primarias / EGB 1 y 2”<sup>4</sup>. Se trata de un proceso en el que se irán ampliando las escuelas bajo programa, respetando el criterio de atender prioritariamente a aquellos estudiantes cuyas condiciones de vida son más apremiantes.

El proyecto se propone generar estrategias de intervención hacia la totalidad del nivel, previendo que “en el marco de esta propuesta, se condensen, articulen y potencien un conjunto de proyectos destinados a la enseñanza básica”<sup>5</sup>. El propósito de este encuadre es evitar la construcción de una política educativa específica para los sectores en condición de pobreza al rescatar el valor de la igualdad. En este sentido, la selección de las escuelas bajo programa constituye un modo de priorizar estrategias de redistribución progresiva en los procesos de transferencia de recursos, para generar estrategias de mejora que desde estas instituciones bajo programa, impacten al resto de las instituciones del nivel.

---

<sup>3</sup> PIIE (s/f); “Documento Base”, op.cit.

<sup>4</sup> PIIE (s/f); “Documento Base”, op.cit.

<sup>5</sup> PIIE (s/f); “Documento Base”, op.cit

Desde esta lógica, el programa opera como articulador / mediador de distintos recursos derivados de otros programas en las escuelas.

**Tabla 1.1. PIIE: Líneas de trabajo y atributos básicos**

Línea de Trabajo	Acciones que involucra	Recursos que aporta a las escuelas
1. Apoyo a las iniciativas pedagógicas (IP) escolares	Promover que las escuelas elaboren una iniciativa pedagógica a través de la cual estimular la creación de situaciones pedagógicas que amplíen fortalezcan y complementen los procesos de enseñanza en las escuelas	Acompañamiento pedagógico de los AP para formulación y desarrollo de las IP a nivel de las escuelas Apoyo financiero (5000\$ p/escuelas) Espacios de formación con especialistas provinciales en temas de preocupación común
2. Apoyo al ejercicio profesional docente	Espacios de intercambio y Formación Docente (interprovincial), para equipos jurisdiccionales del PIIE y directivos de escuelas bajo programa. En algunos casos involucra docentes	Moviliza recursos de otras áreas: documentos pedagógicos y recursos didácticos. Aporta viáticos y transporte para los participantes Producción de materiales propios (esta línea de acción motoriza el aprovechamiento de los recursos materiales provistos por el PIIE)
3. Fortalecer el vínculo con la comunidad	Acciones Educativas Comunitarias. Construcción de redes interescolares e intersectoriales	Apoyo de los AP al desarrollo de acciones en esta línea
4. Proveer de recursos materiales	Acciones referidas a la inclusión escolar Entrega de libros de Primaria/ EGB1 y EGB2 Biblioteca escolar Gabinetes informáticos Reserva de guardapolvos Provisión de útiles escolares	Equipamiento informático + software Libros Guardapolvos. Subsidio para útiles escolares.
5. Mejorar la infraestructura.	Construcción, adecuación y mejoramiento de las salas de informática	Recursos para refuncionalización de infraestructura.

Fuente: Elaboración propia con base a documentos del PIIE.

## 2. LA TEORÍA QUE SUSTENTA EL PROGRAMA: PROCESOS EN EL NIVEL INSTITUCIONAL Y GRUPO-CLASE

El programa toma como punto de partida, el deterioro de las condiciones de enseñanza. Su definición alcanza a las condiciones tanto materiales como simbólicas que hacen al quehacer de la enseñanza.

Las áreas sobre las que se propone intervenir son:

- las condiciones materiales de trabajo;
- la tarea pedagógica de la escuela;
- las representaciones docentes acerca de los estudiantes de sectores socioeconómicamente vulnerables; y
- las relaciones interinstitucionales.

A través de ellas se propone recuperar la “confianza” tanto en la capacidad de aprender de los estudiantes, como en la experticia de los profesionales de la educación, fortaleciendo los procesos de transmisión cultural.

Al proponerse intervenir sobre las condiciones de enseñanza, el Programa define cuatro ámbitos de actuación:

- el Ministerio de Educación Ciencia y Tecnología de la Nación;
- los Ministerios de Educación de las respectivas jurisdicciones provinciales;
- el ámbito institucional de las escuelas; y
- el ámbito del grupo-clase

A éstos, se suma también el ámbito de las condiciones de vida de los estudiantes y la comunidad en que la institución se inserta; configurando el contexto de la intervención.

Esta perspectiva supone que la mejora de las condiciones de enseñanza involucra tanto los aspectos político-ideológicos que delimitan el proyecto educativo de los Ministerios y que van configurando el horizonte de sentido en el que orientan sus regulaciones y líneas de acción; como así también las condiciones institucionales de trabajo, la cultura escolar de cada institución, la infraestructura y el equipamiento disponibles, los enfoques y modelos pedagógicos predominantes en la institución en general y en cada aula particular, las representaciones de los docentes que orientan su accionar en el marco de desarrollo de la tarea pedagógica con un grupo de estudiantes en particular, quienes también son portadores de perspectivas culturales y condiciones materiales de vida.

Atendiendo a las preocupaciones en las que se inscribe el PIIIE en el ámbito institucional y del grupo-clase, se entiende aquí por “condiciones de enseñanza”, a aquellos factores que configuran el soporte de la organización de las tareas de enseñanza. Con este concepto, se intenta diferenciar dos términos que en el lenguaje ordinario aparecen indiferenciados: la

enseñanza y el aprendizaje. Reinstalar la distinción entre ambos procesos posibilita restituir la responsabilidad que le compete a las políticas educativas en tanto soporte de los procesos de enseñanza y por su intermediación, del proceso de aprendizaje de los estudiantes. Se trata de concebir la enseñanza en el marco de una amplia red institucional y no como una relación cara a cara. Esta posición implica pensar la enseñanza como un problema político, cuyas condiciones prácticas implican tanto los aspectos materiales como los saberes necesarios para generar prácticas.

Desde esta perspectiva, intervenir sobre las condiciones de enseñanza abarca tres dimensiones: materiales, saberes/representaciones y restitución de la autoridad profesional de los docentes<sup>6</sup>.

La preocupación por estas dimensiones en el marco de una sociedad desigual tiene una significación histórica en el campo de la investigación educativa en Argentina. Desde principios de los '80 comenzó a demostrarse la relación entre la organización y características propias de la oferta educativa y de sus actores, con la trayectoria educativa de los estudiantes; así como la existencia de una oferta educativa desigual en desmedro de los sectores socioeconómicos más desfavorecidos.

Originalmente denominaron a estas condiciones “factores endógenos” al sistema educativo, para dar cuenta de su arraigo en las condiciones de la escuela y no de quienes a ella concurrían (Braslavsky, 1985)<sup>7</sup>. Estas primeras investigaciones se preocuparon por demostrar que en condiciones devaluadas de enseñanza, los aprendizajes se veían también devaluados. De este modo, corrieron la mirada sobre el problema del fracaso escolar desde los estudiantes para centrarla en las condiciones mismas de enseñanza.

Estas investigaciones pioneras pusieron en el centro del análisis la necesidad de estudiar el modo en que actúan los factores materiales (edificios, didácticos, recursos económicos y humanos, entre otros), político-organizaciones (estructura escolar, políticas de acceso a los cargos, etc.) y culturales (representaciones de los docentes, cultura escolar, etc.) propios de la progresiva configuración del sistema educativo y de las escuelas, poco aptos para garantizar los aprendizajes previstos por las orientaciones curriculares con carácter universal para el caso de estos sectores sociales. El problema de la oferta educativa radica tanto en la desigual distribución de los recursos en detrimento de los establecimientos que atienden matrícula con menor nivel socio-económico, como en la escasa valoración de la cultura propia de los sectores vulnerables como punto de partida para los aprendizajes escolares<sup>8</sup>. El efecto de esta desigualdad es la construcción de circuitos diferenciados de educación.

Atender las condiciones de enseñanza implica desde la perspectiva del programa, atender tanto las condiciones materiales de trabajo como las modalidades ejercicio de la docencia en

<sup>6</sup> Terigi, Flavia (2004). “La enseñanza como problema político”. En FRIGERIO, Graciela y DIKER, Gabriela (comps.), *La transmisión en las sociedades, las instituciones y los sujetos. Un concepto de la educación en acción*. Buenos Aires, CEM/Novedades Educativas.

<sup>7</sup> Braslavsky, C. (1985) *La discriminación educativa en la Argentina*, FLACSO-GEL, Buenos Aires.

<sup>8</sup> A esta línea de trabajo han aportado todos los estudios vinculados de una u otra manera al histórico trabajo de Rosenthal y Jacobson desarrollados a fines de los 60 y publicado como “Pygmalion en la escuela”, Morova, Madrid, 1980; y que hoy permiten estudiar el fenómeno de la profecía autocumplida. Estos trabajos discuten el modo en que las expectativas de los docentes inciden en el desempeño de los estudiantes a la vez que analizan el modo en que el sector social de origen es un factor que incide en la configuración de bajas expectativas hacia los sectores desfavorecidos, devaluando las condiciones de enseñanza por la falta de confianza de los docentes en la capacidad de aprendizaje de aquellos a quienes sus estrategias de enseñanza se dirigen.

términos subjetivos y su impacto en las condiciones para enseñar

Se trata de transformar los procesos de exclusión cultural que se construyen por la vía de patrones de discriminación en la escuela partir de las bajas expectativas de rendimiento que tienen los docentes sobre los sectores más vulnerables, la desvalorización/desconocimiento de las prácticas culturales de los sectores populares y de las estrategias pedagógicas familiares que podrían abonar a una mejor escolarización. Se discuten asimismo, los patrones culturales dominantes en la escuela, que potencian la brecha cultural familia-escuela en el trabajo cotidiano del aula.

Tal como lo revela la investigación socio-educativa, la formación docente centrada en un alumno ideal cuyos atributos corresponden a los sectores de clase media, obtura el desarrollo de estrategias pedagógicas apropiadas para los estudiantes procedentes de sectores en situación de vulnerabilidad.

Las ya deterioradas condiciones de enseñanza en las instituciones que atienden a sectores sociales vulnerables se vieron agravadas por el desarrollo de políticas focalizadas compensatorias en educación a partir de la década de los '90, las que expresaron una mirada parcial del problema de la escolarización en los sectores más vulnerables (IIPE-UNESCO; 2002)<sup>9</sup>. Entre los efectos analizados, se observó el refuerzo de los procesos de estigmatización hacia los estudiantes por su condición de pobreza respecto de su capacidad para aprender, afectando la disposición de los docentes para organizar prácticas enriquecedoras de enseñanza<sup>10</sup>. Se priorizó la lógica asistencial por sobre el trabajo pedagógico, restringiéndose las acciones culturales de la escuela.

En síntesis, estos procesos muestran la confluencia del deterioro de la oferta escolar tanto en sus condiciones materiales, como en las condiciones simbólicas relacionadas a los procesos de confianza en la igualdad de capacidades para aprender, el desarrollo de procesos de transmisión cultural y la valoración de la vida social y cultural de la que son portadoras estas familias y comunidades.

---

<sup>9</sup> IIPE/UNESCO (2002); Estrategias sistémicas de atención a la deserción, la repitencia y la sobreedad en escuelas de contextos desfavorecidos. Un balance de los año '90 en Argentina, OEA-MECT; Buenos Aires.

<sup>10</sup> Gluz, N. (2006); La construcción socioeducativa del becario. La productividad simbólica de las políticas sociales en la educación media, IIPE-UNESCO, Buenos Aires

### 3. METODOLOGÍA DEL ESTUDIO

#### 3.1. Aspectos metodológicos generales: objetivos y dimensiones de análisis

Este documento presenta una aproximación al alcance del PIIE en el nivel de los establecimientos; para ello se apela a la comparación entre lo que sucede en los establecimientos bajo programa y en establecimientos que, estando en las mismas condiciones teóricas, no han sido aún objeto de intervención.

Responde al segundo objetivo específico del estudio, cual es analizar comparativamente el alcance de las acciones desarrolladas por el programa en una muestra probabilística representativa de escuelas a nivel nacional bajo programa y una muestra representativa de escuelas sin programa con características similares a las escuelas bajo programa, en relación a un conjunto de variables pertinentes. (Objetivo Específico 2).

Para ello, se identificó un conjunto de operaciones<sup>11</sup> relevantes a ser observadas para cada una de las líneas de acción, las que fueron relevadas desde *encuesta cerrada* en el *nivel de análisis* del establecimiento. El *universo* de este módulo de la evaluación se corresponde con los establecimientos de gestión estatal que tienen unidades de nivel primario; y la *unidad de análisis* fue el personal directivo de los establecimientos.

Las dimensiones a indagar fueron

- Datos básicos del establecimiento: conforme las variables clásicamente relevadas por la DINIECE; localización, secciones, turnos, periodo escolar.
- Perfil de la población que asiste: desde la perspectiva del directivo/a se busca indagar en términos generales en el perfil socioeconómico de la población que asiste y los problemas con que se enfrentan las familias.
- Datos básicos del directivo entrevistado: edad, situación de revista, funciones que desempeña, antigüedad en la docencia, horas semanales que trabaja en la institución, otras ocupaciones.
- Características del entorno de la escuela: servicios públicos sociales y culturales próximos a la escuela.
- Infraestructura y equipamiento: disponibilidad, estado y uso. Servicios de que dispone el establecimiento, dependencias y locales por uso, refacciones, ampliaciones y nuevas construcciones; organismos responsables de las obras; equipamiento disponible y usos; material didáctico disponible (suficiencia, actualización, estado); incorporaciones de material didáctico; organismo responsable de la incorporación del material didáctico.

---

<sup>11</sup> Las operaciones son las manifestaciones que registramos en las unidades que han recibido el programa y que suponemos expresan sus efectos (Fernández-Ballesteros, R., 1996 *Evaluación de Programas. Una guía práctica en ámbitos sociales, educativos y de salud*, Síntesis Psicológica. Madrid).

- Organización escolar y relaciones con otros programas: POF; iniciativas de las que participa la escuela y principales aportes; recursos considerados necesarios no cubiertos.
- Iniciativas de desarrollo institucional y pedagógico: proyectos vinculados al fortalecimiento de las tareas de enseñanza; duración; actores involucrados; origen de estos proyectos / iniciativas; problemas a los que apuntan; estrategias diagnósticas adoptadas; estrategias adoptadas; población objetivo; dificultades y fortalezas de la escuela para desarrollar proyectos.
- Ingreso e implementación del PIIE (solo para grupo PIIE): fecha de ingreso al programa; motivo de ingreso desde la perspectiva de los directivos; proyectos presentados y financiados por PIIE; actores que participaron de su diseño; cambios provocados en los proyectos; actores que acompañan el desarrollo de las IP; valoración de la tarea de los AP; utilidad del acompañamiento.
- Equipamiento informático, conectividad y sus usos: disponibilidad de equipos y acceso a internet; usos; últimas incorporaciones; usos; softwares recibidos; proveedores.
- Relaciones con la comunidad: actividades que desarrollan las familias en la escuela, vínculos con otras organizaciones de la comunidad; cuestiones en torno a las cuales se relacionan; problemas con que se enfrenta la escuela y agentes responsables de su resolución.

Se anexa a este informe el formulario correspondiente al grupo de escuelas bajo programa (Ficha de Encuesta A) y el correspondiente a las escuelas control (Ficha de Encuesta B).

A fin de acotar el periodo en que se relevan los últimos cambios, en aquellas variables que refieren a temporalidad (últimas incorporaciones, proyectos/iniciativas, etc.) relevan el periodo 2004/actualidad, fecha a partir de la cual está activo el programa.

### **3.2. El modelo de evaluación propuesto y el diseño muestral:**

Se trabajó con una muestra de establecimientos bajo programa y una muestra de las mismas características de escuelas no cubiertas por el PIIE consideradas en este estudio como “grupo de control”. Esta construcción tuvo por objeto analizar similitudes y diferencias en las dimensiones seleccionadas. Esta propuesta se corresponde con el modelo “solo después con grupo de comparación” y contrasta los resultados obtenidos en el grupo bajo programa con los del “grupo de comparación o control” que opera como testigo; se construye el “antes” o “sin programa” utilizando variables de control.

La población objetivo de este diseño muestral, en el caso de los establecimientos PIIE, son los 1975 del sector estatal y de ámbito urbano que, al año 2006, pertenecían al Programa; en el caso de los establecimientos NO PIIE son los 5.903 del sector estatal y de ámbito urbano que, al año 2006, **no** pertenecían al Programa.

Las mismas se estratificaron según 2 niveles de tamaño y 4 niveles de vulnerabilidad para, en el primer caso, controlar la representatividad sobre esos 2 factores, fundamentales a la hora de seleccionar las escuelas para su inclusión en el programa y, en el segundo, para asegurar una composición de la muestra comparable a la de las escuelas PIIE.

La elaboración de la muestra estuvo a cargo del equipo del área de información de la DINIECE.

Se determinó una muestra representativa de las 24 provincias, los estratos de matrícula y de vulnerabilidad. Con relación al tamaño muestral, se determinó un “n” de 746 establecimientos (mitad para escuelas bajo PIIE y la otra mitad para escuelas consideradas “control”) que se encuentran por encima del mínimo que resulta de la estimación realizada (ver Anexo del Documento de Proyecto).<sup>12</sup>

En esta propuesta se encuentran representadas las 24 provincias, estratificando la muestra según los criterios tamaño del establecimiento (matrícula) y de vulnerabilidad; ambos criterios conducen a construir un grupo cuyos resultados sean comparables con el grupo de las escuelas bajo programa. Las variables “vulnerabilidad” y “tamaño del establecimiento” han sido los criterios de elegibilidad de establecimientos utilizado por el PIIE en los orígenes.

La vulnerabilidad se pondera conforme los porcentajes de población escolar en situación de vulnerabilidad social que participa en los establecimientos educativos. Ese indicador ha sido elaborado por la DINIECE<sup>13</sup> y aplicado desde los datos de los Cuadernillos Complementarios de los Operativos Nacionales de Evaluación del año 2000 (ONE). Desde esos instrumentos, se releva un conjunto de dimensiones, interesando para la construcción de dicho indicador el nivel socioeconómico del hogar. Las dimensiones que se recuperan en ese estudio para caracterizar “vulnerabilidad” son las siguientes:

VUL1: Hacinamiento en el hogar.

VUL2: La distribución de agua dentro del hogar bajo condiciones básicas de salubridad en lo relacionado con el baño y los artefactos sanitarios.

VUL3: La disponibilidad de bienes durables básicos en el hogar (heladera o cocina a gas).

VUL4: El nivel de enseñanza alcanzado por los padres relacionado con la cantidad de miembros económicamente dependientes.

Una vez definidos los alumnos vulnerables, esta metodología estima<sup>14</sup> el porcentaje de alumnos socialmente vulnerables dentro de los establecimientos.

El tamaño de los establecimientos privilegiado en las sucesivas incorporaciones de escuelas por el Programa, han sido los de 300 estudiantes y más. Cabe destacar que en algunas provincias, las incorporaciones posteriores han flexibilizado este criterio ya que los establecimientos más grandes habían sido incorporados en etapas anteriores.

A partir de estos criterios, el procedimiento fue:

- El diseño muestral fue estratificado, resultando los estratos de la combinación de los niveles escogidos de matrícula<sup>15</sup> y de vulnerabilidad<sup>16</sup> para cada provincia.

<sup>12</sup> DINIECE, (2007) Proyecto de Evaluación del Programa Integral para Igualdad Educativa (PIIE), 4 de abril.

<sup>13</sup> DINIECE; s/f; Informe Metodológico Nro. 2. Medición de la vulnerabilidad social de la población escolar y su participación relativa en los establecimientos educativos. Una propuesta metodológica. Lic. D. Taccari y Ing. Arg. G. Baruzzi

<sup>14</sup> Dado que los datos del ONE relevaron estas variables para el 6to año, esta estimación se realiza mediante una metodología ad hoc DINIECE, Op. Cit.

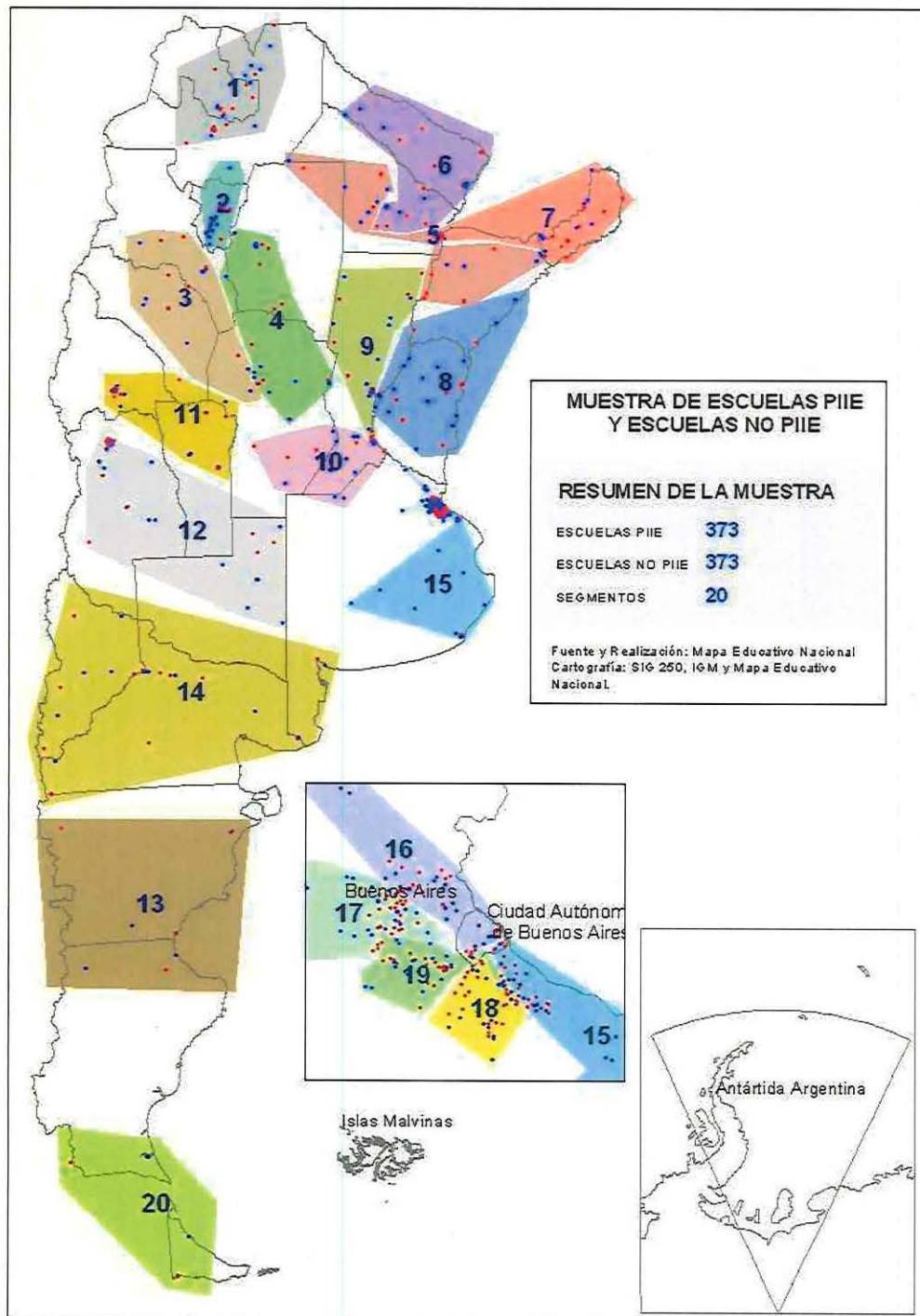
<sup>15</sup> Matrícula: establecimientos con 300 alumnos o menos, y establecimientos con más de 300 alumnos.

<sup>16</sup> Vulnerabilidad: sin información, entre 25% y 50 %, entre 50% y 75%, más de 75% de vulnerabilidad por establecimiento.

- Para la selección de establecimientos PIIE la cantidad de escuelas muestreadas por estrato fue proporcional al tamaño de dicho estrato, es decir el peso de cada estrato correspondió a la cantidad de escuelas PIIE del mismo respecto a la cantidad total de escuelas PIIE de la nación.
- La muestra de establecimientos NO PIIE se diseñó respetando estas proporciones de la muestra PIIE, para que ambos grupos resultaran lo mas similares posibles en su distribución con respecto al tamaño y vulnerabilidad de sus alumnos.
- Se seleccionaron establecimientos a nivel de dominios que tuvieran, al menos, una escuela PIIE.
- En este caso, como lo que se quería hacer era seleccionar, como máximo, 400 establecimientos PIIE, se los eligió al azar y en forma proporcional a tantos establecimientos por estrato, con la salvedad de incluir forzosamente una escuela no PIIE en la muestra para aquellos casos en que existía al menos una escuela PIIE en el estrato.

### **3.3. Organización del trabajo de campo:**

El trabajo de campo estuvo organizado en 20 segmentos, previendo un encuestador a cargo de cada segmento.



El trabajo de campo fue realizado por encuestadores pertenecientes a cada provincia y capacitados durante los días 3 y 4 de mayo. Las encuestas fueron realizadas a los directivos de los establecimientos entre el 7 de mayo y el 8 de junio. En paralelo los encuestadores realizaron la carga de los datos en un sistema web, y al finalizar la tarea enviaron los materiales impresos

por correo postal. Los instrumentos completos se encuentran en resguardo de la DINIECE como es de práctica en los relevamientos regulares.

Segmento	Zona de Trabajo	Encuestador
1	Salta, Jujuy	Mariela MORALES
2	Salta, Tucumán	Cristian David CANEDA
3	Catamarca, Córdoba, La Rioja	Blas Hernán Ferreira
4	Córdoba, Santa Fe, Stgo del Estero	Pablo Gustavo MANFREDI
5	Corrientes, Chaco, Stgo Del Estero	Marcelo BARBOSA
6	Chaco, Formosa	Carlos Alberto PRESENTADO
7	Misiones, Corrientes	Alejandro Miguel FASZZESKI
8	Corrientes, Entre Ríos	Nidia Griselda BOSQUIAZZO
9	Santa Fe	Osvaldo Pablo GARCIA
10	Buenos Aires, Córdoba, Sta Fe	Aldo Maximiliano BELTRAN
11	Córdoba, La Rioja, San Juan, San Luis	Gonzalo TORRES HLOSKA
12	La Pampa, Mendoza	Enrique ROJO
13	Chubut, Sta Cruz, Neuquén, Rio Negro	Guillermo Fabián HAAG
14	Chubut, Sta Cruz, Neuquén, Rio Negro	Sergio SPRENG
15	Ciudad Bs As, Pcia Bs As	Javier RODRIGUEZ SALVATIERRA
16	Ciudad Bs As, Pcia Bs As	Carlos MEDINA
17	Pcia Bs As	Karla Soledad GALLARDO
18	Pcia Bs As	Ignacio MACIEL
19	Ciudad Bs As, Pcia Bs As	María Rosa DIEZ de ULZURRUN
20	Sta Cruz, Tierra del Fuego	Donata Dina ARAMINI

La capacitación presencial consistió en un curso con una carga horaria de 16 hs, que se desarrolló en la Ciudad de Buenos Aires. Este curso tuvo carácter teórico – práctico en el cual se revisaron todos los procedimientos y se propusieron simulaciones de las tareas que los encuestadores realizarían durante el trabajo de campo. Se emitieron los certificados correspondientes.

El seguimiento de carga de información en la web fue monitoreado por los supervisores de campo quienes tuvieron acceso a una herramienta de control de carga en la web de los encuestadores. El sistema implementado a través de Internet permitió el envío de información en forma segura y ordenada, funcionando a su vez como herramienta de seguimiento de las tareas realizadas por cada uno de los encuestadores distribuidos en la totalidad de las provincias intervenientes en el proyecto. Una vez concluida la totalidad de la carga de datos en la web se realizó un proceso de análisis de consistencias y depuración de errores de carga.

Se realizó la supervisión telefónica a un 25% de la muestra y un seguimiento telefónico semanal del trabajo de campo de los encuestadores; ambas tareas estuvieron a cargo del equipo responsable de la coordinación del trabajo de campo.

Fueron encuestadas la totalidad de las provincias del país y la Ciudad Autónoma de Buenos Aires. De acuerdo al criterio estadístico para determinar la muestra, se estableció que el número de escuelas que podían no encuestarse sin perder representatividad es 102; sin embargo, solo 6 escuelas no pudieron ser entrevistadas (por encontrarse en construcción<sup>17</sup>, por expresa disconformidad política<sup>18</sup> o por negarse a responder si especificar causas<sup>19</sup>). Cabe

<sup>17</sup> Un caso en la provincia de Entre Ríos.

<sup>18</sup> Dos casos en la provincia de Santa Cruz.

destacar que el estudio se realizó en algunas jurisdicciones en contexto de conflicto gremial, no obstante lo cual los casos “sin respuesta” estuvieron acotados a casos particulares.

La ponderación se utiliza para generar pesos a cada unidad muestral de manera que represente a cada unidad poblacional y se recurre, por lo general, cuando se realiza una diseño muestral con la intención de seleccionar en forma probabilística una muestra de una población, asignando probabilidades de selección a las unidades, que en el caso del Muestreo Aleatorio Simple (MAS), en donde todas las unidades tienen la misma probabilidad de selección, la probabilidad de selección es igual a  $1/n$ .

En el caso de la Muestra PIIIE, el diseño muestral fue estratificado con asignación proporcional al tamaño. Los estratos eran las provincias, las escalas de vulnerabilidad (sin información, Mas de 25% a 50%, Mas de 50% a 75%, Mas de 75%) y la agrupación de matrícula (Menos de 300 alumnos y de 300 a mas). Esto genera un diseño autoponderado por definición con 192 dominios. En este caso el diseño no pudo mantenerse autoponderado, y para representar la población se ponderó a cada unidad muestral.

Para facilitar la interpretación de los cuadros y gráficos, se ponderaron pero no se expandieron los resultados.

---

<sup>19</sup> Dos casos en la provincia de Buenos Aires y otro en la Provincia de San Juan.

**PARTE II:**

**COMPARACIÓN DEL ALCANCE DE LAS ACCIONES  
PÚBLICAS EN LAS ESCUELAS BAJO PIIE Y SIN  
COBERTURA DEL PIIE**

## 4. CARACTERÍSTICAS DE LOS ESTABLECIMIENTOS Y SU ENTORNO

El desarrollo que presenta este capítulo procura presentar los datos básicos de los establecimientos escolares, considerando las características en común y las diferencias entre los que pertenecen al PIIE con aquellos que -- en las mismas condiciones -- no participan del programa.

Se trata de trabajar con las condiciones del entorno de los establecimientos en un contexto de segmentación de la oferta escolar y de segregación social y territorial de la matrícula. En este marco, nos proponemos comprender las condiciones en que se produce la escolarización, las que constituyen el marco de las intervenciones del programa. Se trata, en muchos casos, de variables sobre las cuales no pueden intervenir las escuelas por sí solas y, sólo en algunos casos, pueden ser objeto de la política pública provincial.

En este marco, se presenta información acerca secciones, alumnos, periodo escolar, población de las localidades dónde están insertos los establecimientos y dotación de servicios e infraestructura urbana de los mismos.

Las escuelas bajo programa tienen como característica distintiva su mayor tamaño. Tanto en las escuelas de jornada simple como en las de jornada completa, el promedio de secciones por establecimiento educativo es más alto que entre las sin PIIE. Sólo para los últimos años en los establecimientos de jornada extendida, se registra el promedio más bajo (6,41) de secciones de los establecimientos pertenecientes al PIIE, mientras que entre los que no pertenecen al PIIE se registra el promedio más alto (10,05). A partir de la Ley de Financiamiento Educativo y refrendado por la Ley de Educación General, se propone la progresiva extensión de la jornada escolar a los establecimientos del nivel primario del país, de modo que todos ellos cuenten con jornada completa o extendida a efectos de cumplir con los objetivos del nivel (Ley de Educación Nacional 26.206; art. 28). Aunque según señalaran los funcionarios entrevistados en al primer etapa de esta evaluación se proponían iniciar por las escuelas PIIE, esto aún no se expresa en los datos cuantitativos globales.

### Cuadro 4.1

#### Promedio de secciones primaria por tipo de jornada según establecimientos urbanos bajo PIIE y sin PIIE.

PIIE	Total	Jornada simple		Jornada completa		Jornada extendida	
		1º A 3º	4 A 6º / 7º	1º A 3º	4 A 6º / 7º	1º A 3º	4 A 6º / 7º
Bajo PIIE	10,50	10,80	11,17	6,55	7,53	7,47	6,41
Sin PIIE	9,46	9,54	9,97	5,84	6,26	5,37	10,05

Fuente: Dirección Nacional de Información y Evaluación de la Calidad Educativa. Ministerio de Educación Ciencia y Tecnología. Encuesta de Escuelas Primarias 2007

Nota: Tamaño muestral = 373. Encuestas efectivas = A-369 / B-371. Encuestas no realizadas = A-4 / B-2. Error muestral = 4,6%. Realización: 24/07/2007

En relación al tamaño de las secciones, las escuelas que pertenecen al PIIE tienen un promedio de alumnos apenas superior a aquellas que no están bajo programa. Los establecimientos de

jornada extendida son una excepción; en los últimos años el promedio de alumnos de establecimientos sin PIIE supera holgadamente a los de establecimientos con PIIE.

#### Cuadro 4.2

#### Promedio alumnos por sección según establecimientos urbanos bajo PIIE y sin PIIE.

Establecimientos	Promedio
Bajo PIIE	25,41
Sin PIIE	24,8

Fuente: Dirección Nacional de Información y Evaluación de la Calidad Educativa. Ministerio de Educación Ciencia y Tecnología. Encuesta de Escuelas Primarias 2007

Nota: Tamaño muestral = 373. Encuestas efectivas = A-369 / B-371. Encuestas no realizadas = A-4 / B-2. Error muestral = 4,6%.

Si consideramos el promedio de alumnos por grupos de años, las escuelas bajo programa tienen un promedio más elevado que aquellas escuelas que no se han incorporado al PIIE; esta diferencia se mantiene en todos los grupos en las escuelas de Jornada Simple y Completa e incluso para el primer ciclo de la Jornada extendida. SE invierte en cambio, para 4° a 6°/7° de las escuelas de Jornada extendida donde se eleva de modo muy pronunciado el promedio de alumnos por grupo de años.

#### Cuadro 4.3

#### Promedio alumnos por grupo de años y tipo de jornada según establecimientos urbanos bajo PIIE y sin PIIE.

Establecimientos	Total	Jornada simple		Jornada completa		Jornada extendida	
		1° A 3°	4 A 6° / 7°	1° A 3°	4 A 6° / 7°	1° A 3°	4 A 6° / 7°
Bajo PIIE	266,87	274,76	287,07	154,80	171,03	165,05	164,66
Sin PIIE	234,52	236,60	251,54	126,21	144,26	140,20	260,45

Fuente: Dirección Nacional de Información y Evaluación de la Calidad Educativa. Ministerio de Educación Ciencia y Tecnología. Encuesta de Escuelas Primarias 2007

Nota: Tamaño muestral = 373. Encuestas efectivas = A-369 / B-371. Encuestas no realizadas = A-4 / B-2. Error muestral = 4,6%.

La jornada simple se presenta como el tipo de jornada predominante, con un 93% de casos sobre el universo total. Casi el 5% de los establecimientos son de jornada completa, y el porcentaje de los establecimientos de jornadas extendida es muy bajo (1,6% en las escuelas bajo PIIE y 2,37% en las sin PIIE).

#### Cuadro 4.4

#### Cantidad de establecimientos por tipo de jornada que cumplen los alumnos en establecimientos urbanos primarios bajo PIIE y sin PIIE.

Establecimientos	Tipo de jornada		
	Simple	Completa	Extendida
			%
Bajo PIIE	93,60	4,80	1,60
Sin PIIE	93,14	4,49	2,37

Fuente: Dirección Nacional de Información y Evaluación de la Calidad Educativa. Ministerio de Educación Ciencia y Tecnología. Encuesta de Escuelas Primarias 2007

Nota: Tamaño muestral = 373. Encuestas efectivas = A-369 / B-371. Encuestas no realizadas = A-4 / B-2. Error muestral = 4,6%.

**Cuadro 4.5**

Jornadas por cantidad de secciones según establecimientos urbanos bajo PIIE y sin PIIE.

Jornada	Bajo PIIE		Sin PIIE	
	Secciones	%	Secciones	%
Completa	241	3,0	200	2,8
Extendida	76	0,9	113	1,6
Simple	7749	96,1	6874	95,6
Total	8066	100,0	7187	100,0

Fuente: Dirección Nacional de Información y Evaluación de la Calidad Educativa. Ministerio de Educación Ciencia y Tecnología. Encuesta de Escuelas Primarias 2007

Nota: Tamaño muestral = 373. Encuestas efectivas = A-369 / B-371. Encuestas no realizadas = A-4 / B-2. Error muestral = 4,6%. Realización: 24/07/2007

El tamaño de las localidades en las que están situados los establecimientos escolares, no varía significativamente. Aproximadamente la tercera parte de los establecimientos se encuentran en poblaciones de más de 50.000 habitantes, seguidos por los que se encuentran en localidades de entre 10.001 a 50.000. Es apenas superior la presencia de establecimientos PIIE en localidades de mayor tamaño. Es de destacar el alto porcentaje de “no respuesta” en relación al conocimiento de los directivos del tamaño de la localidad.

**Cuadro 4.6**

Cantidad de población de las localidades en las que están insertos los establecimientos según establecimientos urbanos primarios bajo PIIE y sin PIIE.

Establecimientos	Total	Rangos de población									
		Menos de 2.000		2.001 a 10.000		10.001 a 50.000		Más de 50.000		Sin información	
		Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	%
Bajo PIIE	369	3	0,77	47	12,65	95	25,78	136	36,76	89	24,04
Sin PIIE	371	4	1,13	53	14,31	101	27,18	130	34,94	83	22,43

Fuente: Dirección Nacional de Información y Evaluación de la Calidad Educativa. Ministerio de Educación Ciencia y Tecnología. Encuesta de Escuelas Primarias 2007

Nota: Tamaño muestral = 373. Encuestas efectivas = A-369 / B-371. Encuestas no realizadas = A-4 / B-2. Error muestral = 4,6%

El análisis de la dotación de servicio e infraestructura urbana da cuenta del problema de la segregación urbana como factor de diferenciación. En general las escuelas sin PIIE se encuentran en una mejor posición que las escuelas PIIE, lo que constituye un dato adicional a la hora de definir intervenciones sobre este núcleo de escuelas.

El acceso a bienes culturales y recreativos de distinto tipo se encuentra muy limitado en las zonas en que se localizan las escuelas PIIE, lo que pone de relieve la importancia que las políticas educativas juegan a la hora de mejorar la apropiación de este tipo de bienes. El 67,72% no tiene *centros culturales* cercanos, mientras que entre las escuelas sin PIIE este porcentaje es del 60,32%.

Otros equipamientos urbanos refuerzan la situación ventajosa de las escuelas sin PIIE frente a las PIIE. En el 61,01% de las escuelas bajo PIIE no hay *bancos* en 15 cuadras a la redonda de dónde se encuentra ubicada la escuela. Entre las escuelas sin PIIE, el 56,47% de los establecimientos no tienen *bancos* en las cercanías.

El acceso a *espacios institucionales para el desarrollo deportivo* también resulta desfavorable para las escuelas bajo PIIE, ya que el 41,13% no cuenta con centros deportivos próximos, y entre las escuelas sin PIIE el porcentaje que se encuentra en esta situación es del 33,58%.

En cuanto a la cercanía de *bibliotecas*, el 3,89% de las escuelas bajo PIIE tiene 4 o más bibliotecas cercanas, y el 48,56% tiene de 1 a 3, mientras que poco menos de la mitad (46,57%) no cuenta con bibliotecas en las cercanías. Entre las escuelas sin PIIE el 54,24% cuenta con entre 1 y 3 bibliotecas en las 15 cuadras a la redonda, y el porcentaje de escuelas que no cuentan con ninguna en ese radio es del 40,13%.

En el caso del *acceso a la informática en locutorios con Internet*, que suele constituirse en la vía actual de acceso a Internet y uso de computadoras en general para la población que no cuenta con computadoras en sus hogares, se observa un mayor porcentaje de locales cercanos en el caso de las escuelas bajo PIIE, probablemente estas diferencias se deban a la escala urbana. En estas escuelas el 13,99% no cuenta con locales cercanos, porcentaje que sube al 20,75% entre las escuelas sin PIIE.

Las posibilidades de acceso a *centros de atención de la salud* de menor complejidad no son muy diferentes para las escuelas PIIE y las no PIIE y muestra la agudeza del problema de segregación urbana que enfrentan un gran porcentaje de las escuelas de la muestra. En ambos casos, el porcentaje de escuelas que no tienen centros de atención de la salud de baja complejidad cercanos es notablemente alto. El 56,38% de las escuelas bajo PIIE no tienen centros integradores comunitarios (CIC) en el radio de 15 cuadras, y las escuelas sin PIIE muestran un porcentaje ligeramente mayor (57,74%). Del mismo modo, el 42% de las escuelas que componen la muestra no tiene salas de primeros auxilios o dispensarios cercanos, y el 48% no cuenta con centros de atención primaria de la salud.

En lo que refiere a hospitales más de la mitad de las escuelas no tienen la posibilidad de un acceso cercano. Las escuelas bajo PIIE muestran una situación más precaria que las sin PIIE, ya que el 62,49% no tiene hospitales en la cercanía, el 2,29% cuenta con 4 o más *hospitales* cercanos y el 33,21% por lo menos uno y hasta tres. Mientras que entre las sin PIIE el porcentaje que no cuenta con hospitales cercanos es del 57,97, el 4,51% las escuelas cuentan con por lo menos 4 o más hospitales en las 15 cuadras a la redonda, y el 36,43% cuenta con uno a tres.

La cercanía de otras *escuelas y jardines* da cuenta de la posibilidad de garantizar el acceso a la educación de parte de los niños y jóvenes de la zona. En este contexto, el porcentaje de escuelas sin PIIE que no tienen otras escuelas primarias cercanas es manifiestamente alto (16,22%), mientras que en las escuelas bajo PIIE ese porcentaje es del 10,03%.

Cuando se analiza la cercanía de escuelas medias/polimodal, las diferencias entre escuelas PIIE y no PIIE no son importantes, aunque la posición de las escuelas PIIE es levemente mejor, ya que mientras el 15,57% no tienen escuelas medias/polimodal en las cercanías, entre las no PIIE el porcentaje llega al 16,69%. Aproximadamente la séptima parte de las escuelas de la muestra cuenta con entre 1 y 3 escuelas medias/polimodal en un radio de 15 cuadras a la redonda.

La presencia de jardines de cercanos resulta más favorable para las escuelas sin PIIE, ya que sólo el 6,65% no cuenta con ellos, mientras que entre las bajo PIIE el porcentaje es del 8,02%.

**Cuadro 4.7**

**Dotación de servicios e infraestructura urbanas según establecimientos urbanos primario bajo PIIE y sin PIIE.**

Estable.	Entorno institucional de la escuela	Total	Cantidad de establecimientos / servicios							
			4 y más		Entre 1-3		Ninguno		No responde	
			Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	%
Bajo PIIE	Cantidad de otras escuelas primarias próximos hasta 15 cuadras a la redonda	369	116	31,44	215	58,26	37	10,03	1	0,27
	Cantidad de jardines de infantes próximos hasta 15 cuadras a la redonda	369	94	25,60	245	66,38	30	8,02	0	0,00
	Cantidad de escuelas medias/polimodal próximas hasta 15 cuadras a la redonda	369	47	12,61	264	71,46	57	15,57	1	0,36
	Cantidad de correos próximos hasta 15 cuadras a la redonda	369	12	3,35	151	41,06	198	53,58	7	2,02
	Cantidad de bancos próximos hasta 15 cuadras a la redonda	369	17	4,48	120	32,49	225	61,01	7	2,02
	Cantidad de hospitales próximos hasta 15 cuadras a la redonda	369	8	2,29	123	33,21	231	62,49	7	2,02
	Cantidad de centros de atención primaria de la salud próximos hasta 15 cuadras a la redonda	369	19	5,22	168	45,58	177	48,00	4	1,20
	Cantidad de salas de primeros auxilios/dispensarios próximos hasta 15 cuadras a la redonda	369	21	5,59	187	50,67	158	42,83	3	0,91
	Cantidad de centros integradores comunitarios (CIC) próximos hasta 15 cuadras a la redonda	369	12	3,26	144	38,91	208	56,38	5	1,45
	Cantidad de industrias próximas hasta 15 cuadras a la redonda	369	31	8,39	95	25,66	238	64,48	5	1,47
	Cantidad de comercios próximos hasta 15 cuadras a la redonda	369	270	73,12	74	20,07	22	5,86	4	0,96
	Cantidad de cines/teatros próximos hasta 15 cuadras a la redonda	369	6	1,50	39	10,65	317	85,84	7	2,02
	Cantidad de centros culturales próximos hasta 15 cuadras a la redonda	369	10	2,82	100	27,16	250	67,72	8	2,30
	Cantidad de bibliotecas próximas hasta 15 cuadras a la redonda	369	14	3,89	179	48,56	172	46,67	3	0,88
	Cantidad de centros deportivos próximos hasta 15 cuadras a la redonda	369	23	6,33	189	51,34	152	41,13	4	1,20
	Cantidad de locutorios con acceso a Internet próximos hasta 15 cuadras a la redonda	369	118	31,95	193	52,25	52	13,99	7	1,80
Sin PIIE	Cantidad de otras escuelas primarias próximos hasta 15 cuadras a la redonda	371	101	27,22	210	56,55	60	16,22	0	0,00
	Cantidad de jardines de infantes próximos hasta 15 cuadras a la redonda	371	85	22,79	262	70,56	25	6,65	0	0,00
	Cantidad de escuelas medias/polimodal próximas hasta 15 cuadras a la redonda	371	49	13,16	258	69,60	62	16,69	2	0,55
	Cantidad de correos próximos hasta 15 cuadras a la redonda	371	15	4,01	150	40,37	199	53,76	7	1,86
	Cantidad de bancos próximos hasta 15 cuadras a la redonda	371	23	6,27	131	35,41	209	56,47	7	1,86
	Cantidad de hospitales próximos hasta 15 cuadras a la redonda	371	17	4,51	135	36,43	215	57,97	4	1,09
	Cantidad de centros de atención primaria de la salud próximos hasta 15 cuadras a la redonda	371	11	3,02	174	46,78	181	48,91	5	1,29
	Cantidad de salas de primeros auxilios/dispensarios próximos hasta 15 cuadras a la redonda	371	18	4,94	191	51,59	156	42,14	5	1,34
	Cantidad de centros integradores comunitarios (CIC) próximos hasta 15 cuadras a la redonda	371	11	3,05	140	37,64	214	57,74	6	1,58
	Cantidad de industrias próximas hasta 15 cuadras a la redonda	371	28	7,47	113	30,38	225	60,56	6	1,58

Estable.	Entorno institucional de la escuela	Total	Cantidad de establecimientos / servicios							
			4 y más		Entre 1-3		Ninguno		No responde	
			Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	%
	Cantidad de comercios próximos hasta 15 cuadras a la redonda	371	256	69,13	89	24,09	21	5,69	4	1,09
	Cantidad de cines/teatros próximos hasta 15 cuadras a la redonda	371	7	1,85	39	10,57	317	85,47	8	2,11
	Cantidad de centros culturales próximos hasta 15 cuadras a la redonda	371	19	5,15	122	32,96	224	60,32	6	1,57
	Cantidad de bibliotecas próximas hasta 15 cuadras a la redonda	371	16	4,30	201	54,24	149	40,13	5	1,33
	Cantidad de centros deportivos próximos hasta 15 cuadras a la redonda	371	21	5,66	220	59,19	125	33,58	6	1,57
	Cantidad de locutorios con acceso a Internet próximos hasta 15 cuadras a la redonda	371	127	34,13	165	44,60	77	20,75	2	0,51

Fuente: Dirección Nacional de Información y Evaluación de la Calidad Educativa. Ministerio de Educación Ciencia y Tecnología. Encuesta de Escuelas Primarias 2007. Nota: Tamaño muestral = 373. Encuestas efectivas = A-369 / B-371. Encuestas no realizadas = A-4 / B-2. Error muestral = 4,6%.

En referencia con la situación de las servicios, no se observan diferencias importantes en entre las escuelas bajo PIIE y las sin PIIE.

#### Cuadro 4.8

#### Provisión de servicios (agua, corriente eléctrica, disposición de efluentes y gas) según establecimientos urbanos primarios bajo PIIE y sin PIIE.

Infraestructura y equipamiento		Establecimientos bajo PIIE		Establecimientos sin PIIE	
		Cantidad	%	Cantidad	%
Agua	Conexión formal a red	300	81,35	310	83,71
	Conexión informal a red	2	0,53	8	2,08
	Perforación individual	62	16,67	51	13,69
	Sin servicio	5	1,45	2	0,52
Corriente eléctrica	Conexión formal a red	366	99,11	362	97,58
	Conexión informal a red	3	0,89	8	2,16
	Sin servicio	0	0,00	1	0,26
Disposición de efluentes	Conexión formal a red	182	49,35	189	50,85
	Conexión informal a red	4	1,12	5	1,28
	Pozo individual y cámara séptica	183	49,53	178	47,87
Gas	Conexión formal a red	179	48,43	180	48,60
	Conexión informal a red natural	0	0,00	10	2,81
	Provisión gas envasado	156	42,25	150	40,42
	Sin servicio	34	9,31	30	8,17

Fuente: Dirección Nacional de Información y Evaluación de la Calidad Educativa. Ministerio de Educación Ciencia y Tecnología. Encuesta de Escuelas Primarias 2007. Nota: Tamaño muestral = 373. Encuestas efectivas = A-369 / B-371. Encuestas no realizadas = A-4 / B-2. Error muestral = 4,6%.

## 5. LA MIRADA DE LOS DIRECTIVOS ACERCA DEL PERfil DE LA POBLACIÓN QUE ASISTE A LAS ESCUELAS

Tal como hemos hecho referencia en otra oportunidad<sup>20</sup>, el programa se inscribe en las preocupaciones que la literatura del campo educativo ha denominado como “circuitos de escolarización”, concepto a través del cual se ha intentado dar cuenta del proceso de diferenciación, tanto de la oferta educativa como de la vida cotidiana de las instituciones, según el sector social que asiste a los establecimientos. Este concepto denuncia la *desigualdad educativa* producto tanto de aquello que el Estado pone a disposición de distintos sectores sociales, como de aquella que deriva de las *representaciones sociales* de los agentes vinculados a las escuelas respecto de los estudiantes, sus familias y las relaciones que se establecen entre ambas instituciones.

Inscripto en este núcleo de interrogantes, el sentido de esta indagación supone que las representaciones de los agentes vinculados a las escuelas acerca de los problemas de los estudiantes y sus familias son uno de los factores estructurantes de las prácticas docentes (Tenti, Cervini y Corenstein; 1984)<sup>21</sup>.

Desde esta perspectiva, y sin desconocer las limitaciones que tiene el instrumento adoptado para captar la complejidad de sentidos que encierran las representaciones de los actores, en este apartado indagamos en la perspectiva de los Directivos de los establecimientos intentando distinguir si el programa generó modificaciones en este aspecto.

Para ello, como en capítulos anteriores, se ha procedido a comparar la mirada de los Directivos de establecimientos bajo programa con aquellos que – estando en las mismas condiciones<sup>22</sup> – no están participando de las actividades del mismo.

Una primera cuestión tiene que ver con *cómo se representan los directivos a la población que asiste a los establecimientos*. Dado que el estudio ha buscado mantener los mismos atributos en los grupos que se someten a comparación, puede advertirse una leve diferencia en la mirada que tienen los Directivos de los establecimientos que están bajo PIIE respecto de aquellos que están a cargo de establecimientos que no tienen PIIE: mientras un 32,13% de los Directivos de las escuelas bajo PIIE manifiesta que su población es de nivel educativo “muy bajo”, en los establecimientos que no están bajo programa esa lectura es algo diferente (26,21%). Por otra parte, las diferencias respecto del “nivel medio” se invierten. La proporción de Directivos que consideran que el establecimiento a su cargo pertenece al nivel socio económico “medio” es superior en los establecimientos que no están bajo programa respecto de aquellos que lo están en casi un 4%.

<sup>20</sup> DINIECE (2007) Documento de Trabajo Momento 1: La puesta en marcha e implementación del programa y su contexto. Agosto.

<sup>21</sup> Tenti Fanfani E., Cervini R. y Corenstein M. *Expectativas del maestro y práctica escolar*. UPN, México DF, 1984

<sup>22</sup> Nos referimos como hasta ahora a los atributos de tamaño y % de vulnerabilidad.

**Cuadro 5.1**

Nivel socioeconómico de la población desde la perspectiva de los/as Directivos/as según establecimientos urbanos primarios bajo PIIE y sin PIIE.

Establecimientos	Total	Nivel socioeconómico									
		Muy bajo		Bajo		Medio		Alto		Ns/nc	
		Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	%
Bajo PIIE	369	119	32,13	222	60,05	28	7,54	0	0,00	1	0,28
Sin PIIE	371	97	26,21	233	62,77	41	11,01	0	0,00	0	0,00

Fuente: Dirección Nacional de Información y Evaluación de la Calidad Educativa. Ministerio de Educación Ciencia y Tecnología. Encuesta de Escuelas Primarias 2007

Nota: Tamaño muestral = 373. Encuestas efectivas = A-369 / B-371. Encuestas no realizadas = A-4 / B-2. Error muestral = 4,6%

Esta aproximación se confirma analizando la mirada de los Directivos de los establecimientos según los *porcentajes de población en situación de vulnerabilidad de los establecimientos a su cargo*. Mientras el 50,49% de los Directivos de establecimientos que tenían más de un 75% de población en situación de vulnerabilidad consideraban que la población que asiste pertenece al NSE “muy bajo” y un 49,51% al NSE “bajo”; en los establecimientos que no están bajo programa, el 44,12% de Directivos de escuelas con la misma vulnerabilidad considera que la población pertenece al NSE “muy bajo” y el 54% al NSE “bajo”.

**Cuadro 5.2**

Nivel socioeconómico de la población desde la perspectiva de los/as Directivos/as según rangos de vulnerabilidad según establecimientos urbanos primarios bajo PIIE y sin PIIE

Establec	Escalas De Vulnerabilidad	Total	Nivel Socioeconómico									
			Muy bajo		Bajo		Medio		Alto		Ns/nc	
			Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	%
Bajo PIIE	Sin Información	7	1	13,53	5	70,29	1	16,18	0	0,00	0	0,00
	Mas de 25% y hasta 50	84	9	10,14	56	66,05	19	22,57	0	0,00	1	1,24
	Mas de 50% y hasta 75	170	55	32,23	107	63,30	8	4,47	0	0,00	0	0,00
	Mas de 75%	108	54	50,49	53	49,51	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Sin PIIE	Sin Información	7	1	13,53	4	56,76	2	29,71	0	0,00	0	0,00
	Mas de 25% y hasta 50	86	7	8,46	55	64,44	23	27,10	0	0,00	0	0,00
	Mas de 50% y hasta 75	171	42	24,50	116	67,64	13	7,86	0	0,00	0	0,00
	Mas de 75%	107	47	44,12	58	54,07	2	1,81	0	0,00	0	0,00

Fuente: Dirección Nacional de Información y Evaluación de la Calidad Educativa. Ministerio de Educación Ciencia y Tecnología. Encuesta de Escuelas Primarias 2007

Nota: Tamaño muestral = 373. Encuestas efectivas = A-369 / B-371. Encuestas no realizadas = A-4 / B-2. Error muestral = 4,6%

Los directivos de escuelas bajo programa tienen entonces, una percepción congruente con aquella derivada de la medición de la vulnerabilidad de la población que asiste a su institución,

encontrándose una mayor relación entre el NSE objetivamente medido y las percepciones de estos actores al respecto. En términos generales, quienes trabajan en escuelas no bajo programa, miden algo más elevado en NSE de la población que asiste. Esto puede deberse tanto a los límites para apreciar el problema de las condiciones de vida en su complejidad, como al efecto de nombramiento de las escuelas bajo programa focalizado que oficializa la pobreza de la matrícula que asiste al establecimiento.

La indagación en los *problemas con que se enfrentan las familias* para poder acompañar el proceso de escolarización de sus hijos/as desde la perspectiva de los Directivos es objeto de diferentes lecturas.

Los modos como organizan los problemas los Directivos de establecimientos bajo PIIE y sin PIIE no presenta demasiada diferencia. La “falta de recursos económicos”, la “existencia de conflictos en las familias” y el “bajo nivel de escolarización de los adultos a cargo” son los tres problemas que agregan la mayor cantidad de respuestas en ambas poblaciones. En el mismo sentido, es convergente la casi nula jerarquización (2% de las respuestas) que tiene la “Falta de convocatoria de las escuelas” en el concierto de problemas que los Directivos identifican. Estas apreciaciones están dando cuenta de la pervivencia de una mirada que pone el énfasis en los factores extra-escolares más que en la capacidad de convocatoria de las instituciones o en el vínculo mismo de la escuela con las familias.

Sin embargo, se advierten diferencias en los modos como prevalecen los problemas en las distintas poblaciones. Mientras un 62,02% de los Directivos de los establecimientos bajo PIIE señala como problema el “bajo nivel de escolarización de los adultos a cargo”, en los Directivos de establecimientos que no tienen PIIE ese problema es mencionado en el 52,02% de los casos. Esta diferencia reviste particular importancia dado el significado que tiene en el énfasis puesto en la distancia entre el capital cultural que porta la familia y los requerimientos escolares. Queda por ver el modo en que la escuela genera las condiciones para acercar a la cultura escolar a sectores que no han tenido acceso a la misma, así como las valoraciones de los actores escolares sobre la cultura familiar y su potencial aporte a la escolarización. Si esto último es percibido como un problema, cabe esperar una baja valoración del aporte familiar a los requerimientos del acompañamiento escolar.

Asimismo, se advierten leves diferencias en el peso puesto en los factores que inherentes a la dinámica familiar tales como las “estrategias de acompañamiento inadecuadas” (15,61% en escuelas PIIE y 18,76% en escuelas sin PIIE), el “escaso tiempo disponible” (23,75% en escuelas PIIE y 28,30% en escuelas sin PIIE), la “falta de recursos económicos” (62,39% en escuelas PIIE y 65,58% en escuelas sin PIIE) y a la “existencia de conflictos en las familias (50,49% en los Directos bajo PIIE y 52,99% en los Directivos de establecimientos sin PIIE). Estas leves diferencias, marcan una perspectiva algo menos crítica de las escuelas bajo programa hacia las dinámicas familiares.

**Cuadro 5.3**

**Problemas con que se enfrentan las familias para poder acompañar el proceso de escolarización de sus hijos/as desde las perspectiva de los/las Directivos/as según establecimientos urbanos primaria bajo PIIE y sin PIIE**

Estableci	Total	Problemas																			
		Bajo Nivel de Escolarización de los Adultos a Cargo		Escaso Tiempo Disponible		Desinterés		Distancias Extensas entre Hogares y Localización Escolar		Falta de Convocatoria de las Escuelas		Falta de Recursos Económicos		Estrategias Familiares de Acompañamiento Inadecuadas para lo que Requiere La Institución		Existencia de Conflictos en las Familias		Familias Numerosas		Otros	
		Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	%
Bajo PIIE	369	229	62,02	88	23,75	160	43,44	11	2,95	7	1,86	230	62,39	58	15,61	186	50,49	98	26,60	23	6,22
Sin PIIE	371	193	52,02	105	28,30	155	41,66	20	5,40	7	1,89	243	65,58	70	18,76	197	52,99	87	23,45	18	4,79

Fuente: Dirección Nacional de Información y Evaluación de la Calidad Educativa. Ministerio de Educación Ciencia y Tecnología. Encuesta de Escuelas Primarias 2007. Nota: Tamaño muestral = 373. Encuestas efectivas = A-369 / B-371. Encuestas no realizadas = A-4 / B-2. Error muestral = 4,6%

Si en cambio se focaliza el análisis de los *problemas con que se enfrentan las familias según nivel socio económico (NSE) de la población que asiste al establecimiento*, así como según los *porcentajes de población en situación de vulnerabilidad (como indicador objetivo)*, en las escuelas que atienden población de NSE muy bajo y bajo, los tres problemas que más prevalecen son (en este orden) “la falta de recursos económicos” (algo mayor en las escuelas sin PIIE que en las PIIE), el “bajo nivel de escolarización de los adultos a cargo” (con mayor presencia en las escuelas bajo PIIE que en las escuelas sin PIIE), y la “existencia de conflictos en las familias” (con mayor presencia en las escuelas sin PIIE que en las escuelas bajo PIIE).

Al igual que en la lectura anterior, la “baja convocatoria de las escuelas” no es desde la perspectiva de los Directivos (en ambas poblaciones) una preocupación que trascienda unos pocos casos, localizados en aquellos establecimientos que atienden a población de NSE bajo (0 en “muy bajo”).

En las escuelas que atienden a sectores sociales percibidos como medios, se apela en cambio a explicaciones más ligadas a la responsabilidad o elección de los adultos a cargo. Aparece con mayor presencia el desinterés y las estrategias inadecuadas, factores más ligados a la voluntariedad del acompañamiento que a las condiciones de vida. Aparece también con fuerza, el escaso tiempo disponible, categoría que aparece con mayor potencia en las escuelas sin PIIE. Si nos centramos en la categoría que apela al “desinterés de las familias”, ésta concita alrededor del 40% de las explicaciones de los Directivos tanto en los establecimientos bajo PIIE como en los sin PIIE. No obstante, mientras es una categoría que predomina en los directivos que trabajan en escuelas con una matrícula en condición de vulnerabilidad de entre 25 y 50% en las escuelas bajo programa, en las escuelas sin PIIE se acentúa como categoría descriptiva a medida que se incrementa la población vulnerables. En este sentido podría decirse que hay una leve tendencia a una mirada de mayor culpabilización hacia las familias en situación de pobreza en las escuelas que no están bajo programa que en aquellas que lo están. En estas últimas, si bien no se ha avanzado hacia una fuerte interpelación de la escuela, se hace énfasis en las condiciones sociales de desigualdad que a las intenciones de los sujetos. Numerosas investigaciones han dado cuenta de este proceso de estigmatización producto de la distancia entre la cultura que porta la familia y los requerimientos escolares.

**Cuadro 5.4**

Problemas con que se enfrentan las familias para poder acompañar el proceso de escolarización de sus hijos/as desde las perspectiva de los/las Directivos/as por nivel socioeconómico percibido por los directivos según establecimientos urbanos primaria bajo PIIE y sin PIIE.

Establec.	Nivel Socioec.	Total	Problemas																			
			Bajo Nivel de Escolarización de los Adultos a Cargo		Escaso Tiempo Disponible		Desinterés		Distancias Extensas entre Hogares y Localización Escolar		Falta de Convocatoria de las Escuelas		Falta de Recursos Económicos		Estrategias Familiares de Acompañamiento Inadecuadas para lo que Requiere La Institución		Existencia de Conflictos en las Familias		Familias Numerosas		Otros	
			Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	%
Bajo PIIE	Muy Bajo	119	75	63,49	18	15,28	44	37,43	2	1,79	0	0,00	85	71,31	11	9,25	63	53,46	39	32,61	8	6,90
	Bajo	222	142	64,21	56	25,24	101	45,60	9	3,96	7	3,09	135	60,93	36	16,23	104	47,10	55	24,96	14	6,38
	Medio	28	11	40,65	14	48,87	15	53,45	0	0,00	0	0,00	11	38,26	11	38,32	18	62,97	4	15,11	1	2,37
	Alto	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
	Ns/Nc	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Sin PIIE	Muy Bajo	97	57	58,95	10	9,92	34	35,36	4	3,87	0	0,00	76	77,81	11	11,33	60	61,66	33	33,82	3	3,12
	Bajo	233	124	53,34	70	30,20	103	44,31	14	6,14	7	3,01	153	65,57	47	20,19	118	50,68	46	19,84	13	5,46
	Medio	41	11	28,08	25	61,25	17	41,66	2	4,79	0	0,00	15	36,62	12	28,34	19	45,56	8	19,41	2	4,94
	Alto	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
	Ns/Nc	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00

Fuente: Dirección Nacional de Información y Evaluación de la Calidad Educativa. Ministerio de Educación Ciencia y Tecnología. Encuesta de Escuelas Primarias 2007

Nota: Tamaño muestral = 373. Encuestas efectivas = A-369 / B-371. Encuestas no realizadas = A-4 / B-2. Error muestral = 4,6%

**Cuadro 5.5**

Problemas con que se enfrentan las familias para poder acompañar el proceso de escolarización de sus hijos/as desde las perspectiva de los/las Directivos/as por rangos de vulnerabilidad según establecimientos urbanos primaria sin PIIE y sin PIIE

Establec	Escalas De Vulnerabilidad	Total	Problemas																Otros			
			Bajo Nivel de Escolarización de los Adultos a Cargo		Escaso Tiempo Disponible		Desinterés		Distancias Extensas entre Hogares y Localización Escolar		Falta de Convocatoria de las Escuelas		Falta de Recursos Económicos		Estrategias Familiares de Acompañamiento Inadecuadas para lo que Requiere La Institución		Existencia de Conflictos en las Familias		Familias Numerosas			
			Cant.	%	Cant.	%	Cant.	%	Cant.	%	Cant.	%	Cant.	%	Cant.	%	Cant.	%	Cant.	%		
Bajo PIIE	Sin Información	7	3	43,24	3	43,24	4	54,12	0	0,00	0	0,00	4	56,76	2	29,71	3	43,24	1	16,18	1	13,53
	Mas de 25% y hasta 50	84	43	50,83	31	36,49	39	46,90	5	6,01	3	3,51	43	50,60	17	20,53	48	56,43	11	12,83	7	8,27
	Mas de 50% y hasta 75	170	109	64,40	38	22,66	68	40,27	4	2,23	4	2,30	112	65,77	27	15,76	80	47,34	48	28,35	11	6,58
	Mas de 75%	108	73	68,33	15	14,13	48	44,99	2	1,89	0	0,00	72	66,66	11	10,53	55	51,32	38	35,36	4	3,56
Sin PIIE	Sin Información	7	1	16,18	4	59,41	3	40,59	0	0,00	0	0,00	4	56,76	2	29,71	6	83,82	0	0,00	1	13,53
	Mas de 25% y hasta 50	86	40	46,92	44	51,64	29	33,21	3	3,27	0	0,00	53	61,71	20	23,67	48	55,43	9	10,31	5	5,75
	Mas de 50% y hasta 75	171	88	51,32	41	23,72	79	46,48	13	7,42	4	2,31	119	69,50	32	18,71	78	45,95	42	24,72	8	4,74
	Mas de 75%	107	64	59,78	16	14,69	44	40,86	5	4,25	3	2,86	67	63,07	15	14,15	64	60,15	36	33,64	4	3,48

Fuente: Dirección Nacional de Información y Evaluación de la Calidad Educativa. Ministerio de Educación Ciencia y Tecnología. Encuesta de Escuelas Primarias 2007. Nota: Tamaño muestral = 373. Encuestas efectivas = A-369 / B-371. Encuestas no realizadas = A-4 / B-2. Error muestral = 4,6%

Realización: 24/07/2007

Las homogeneidades que se encuentran en los problemas con que enfrentan las familias para acompañar la escolarización de sus hijos, se mantienen (con algunas situaciones particulares) en los modos de organizar “las problemáticas de la expresión escolar de las características de la población”. El “bajo nivel de participación de las familias” y el “ausentismo” son los problemas que se jerarquizan aunque prevaleciendo de distinto modo en cada una de las poblaciones.

Es llamativa la baja jerarquía que tiene en ambas poblaciones el “clima hostil entre la escuela y la familia” concitando la atención de muy pocos casos.

Dos temas marcan una clara división entre las preocupaciones entre los dos grupos. Uno de ellos es la repitencia, de fuerte presencia en las escuelas bajo PIIIE, el 50,03% de las respuestas así lo señalan, mientras que alcanza a la tercera parte de los entrevistados en el caso de las escuelas sin PIIIE (34,52%). Otro punto de distanciamiento es “la falta de materiales para el trabajo en la escuela”. Mientras en las escuelas bajo PIIIE se apunta entre el 32,84% de los casos, en las escuelas sin PIIIE este problema preocupa al 47,84% de los casos. Un tercer tema pero con diferencias algo menos pronunciadas y en estrecha correlación con el primero, es la sobreedad, mencionado en un 42,26% en las escuelas PIIIE y descendiendo al 31,97% en las que no se encuentran bajo programa.

En síntesis, las manifestaciones con que se encuentran en la escolarización de las problemáticas de la población se centran en el caso de las escuelas PIIIE, a un mismo nivel, en el ausentismo, la baja participación de las familias y la repitencia (50 a 52%). A ello le sigue la sobreedad. Es decir, junto a la mirada sobre el compromiso de las familias, aparece la preocupación por el fracaso escolar. En el caso de las escuelas que no están bajo programa, la baja participación de las familias es lo que concentra las preocupaciones de los directivos sobre cómo se expresan en la escuela los problemas de esta población (alrededor del 60% de los casos); mientras que el ausentismo y la falta de materiales de trabajo constituyen con algo menos de la mitad de las menciones otro eje de preocupaciones. El fracaso escolar es expresado por menos de la tercera parte de los directivos.

Probablemente estas diferencias se deban a dos cuestiones. Por un lado, que el programa ha intervenido de modo considerable sobre las condiciones materiales de enseñanza, por lo que ha bajado en las escuelas PIIIE la preocupación por los materiales de trabajo. Por otra parte y tal como se ponía en evidencia ya en el estudio sobre la puesta en marcha e implementación del PIIIE<sup>23</sup>, el problema del fracaso escolar tiene -- en términos objetivos -- expresiones más alarmantes en las escuelas bajo programa, pero a su vez, el programa hace un esfuerzo por recentrar la tarea escolar en la enseñanza desplazando el eje de la lógica asistencial que -- según señalan las investigaciones -- había tenido el trabajo escolar en las escuelas que atienden a los sectores más desfavorecidos. Esto también probablemente contribuya con el desarrollo de una mirada más centrada en lo propiamente escolar que es la enseñanza y el aprendizaje.

Al menos desde la perspectiva de los directivos la “impuntualidad” y la “deserción” no parecen ser problemas que preocupen a porcentajes importantes en ambas poblaciones.

---

23 DINIECE (2007) Documento de Trabajo Momento 1: La puesta en marcha e implementación del programa y su contexto. Agosto. .

**Cuadro 5.6**

**Expresión escolar de las características de la población y sus problemáticas según establecimientos urbanos primario bajo PIIE y sin PIIE**

Establec	Total	Expresión Escolar																	
		Ausentismo				Bajo nivel de participación de las familias en los espacios institucionales (cooperadora, reuniones de padres, etc.)		Clima hostil entre la escuela y las familias		Deserción		Falta de materiales para el trabajo en la escuela		Impuntualidad		Repitencia		Sobreedad	
		Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	%
Bajo PIIE	369	192	52,09	194	52,64	16	4,21	47	12,65	121	32,84	81	21,93	185	50,03	156	42,26	48	12,99
Sin PIIE	371	181	48,82	221	59,61	18	4,94	43	11,58	177	47,84	87	23,32	128	34,52	119	31,97	50	13,59

Fuente: Dirección Nacional de Información y Evaluación de la Calidad Educativa. Ministerio de Educación Ciencia y Tecnología.

Encuesta de Escuelas Primarias 2007

Nota: Tamaño muestral = 373. Encuestas efectivas = A-369 / B-371. Encuestas no realizadas = A-4 / B-2. Error muestral = 4,6%

Realización: 24/07/2007

Esta aproximación se precisa aún más al analizar cómo se expresan en la escuela las características de la población según el NSE de la población que asiste a los establecimientos. Si focalizamos nuevamente el análisis en los niveles “muy bajo” y “bajo”, aunque con un ordenamiento diferente, se mantienen como problemas en primero y segundo lugar en ambas poblaciones el “ausentismo” y el “bajo nivel de participación de las familias”, mientras que se configura una brecha notable en relación a la “falta de materiales para el trabajo en la escuela”. Mientras en las escuelas bajo PIIIE este problema aparece en quinto lugar con un 25,30% y 35,20% para los NSE “muy bajo” y “bajo” respectivamente, en el caso de los Directivos de las escuelas sin PIIIE “la falta de materiales para el trabajo en la escuela” se la sitúa en el tercer lugar expresando un 47,31% y 48,52% de sus preocupaciones en los NSE “muy bajo” y “bajo”.

En estos dos NSE la preocupación por la “repitencia” como expresión de las características de la población tiene mayor presencia en los establecimientos PIIIE que en los sin PIIIE. Allí los valores van del 48,92% y 51,46% (en los niveles “muy bajo” y “bajo”, respectivamente) entre los Directivos de las escuelas bajo PIIIE; al tiempo que los Directivos de los establecimientos que no tienen PIIIE la jerarquía es muy inferior, con un 37,03% y un 35,65% en los niveles “muy bajo” y “bajo”, respectivamente.

**Cuadro 5.7**

**Expresión escolar de las características de la población y sus problemáticas por nivel socioeconómico, según establecimientos urbanos primario bajo PIIE y sin PIIE. (Respuesta múltiple)**

Estable	Nivel socioeconómico	Total	Expresión escolar															
			Ausentismo		Bajo nivel de participación de las familias en los espacios institucionales (cooperadora, reuniones de padres, etc.)		Clima hostil entre la escuela y las familias		Deserción		Falta de materiales para el trabajo en la escuela		Impuntualidad		Repitencia		Sobredad	
			Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	%
Bajo PIIE	Muy bajo	118	71	59,88	65	54,82	5	4,22	26	21,93	30	25,30	31	26,15	58	48,92	50	42,17
	Bajo	222	116	52,35	113	51,00	10	4,51	22	9,93	78	35,20	46	20,76	114	51,45	93	41,97
	Medio	28	7	25,17	18	64,73	0	0,00	0	0,00	13	46,75	5	17,98	10	35,96	10	35,96
	Alto	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
	Ns/nc	1	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	95,74	0	0,00
Sin PIIE	Muy bajo	97	60	61,71	57	58,62	2	2,06	20	20,57	46	47,31	15	15,43	36	37,03	42	43,20
	Bajo	233	107	45,95	136	58,41	12	5,15	22	9,45	113	48,53	60	25,77	83	35,65	75	32,21
	Medio	41	13	31,82	27	66,09	3	7,34	3	7,34	16	39,16	13	31,82	9	22,03	5	12,24
	Alto	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
	Ns/nc	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00

Fuente: Dirección Nacional de Información y Evaluación de la Calidad Educativa. Ministerio de Educación Ciencia y Tecnología.

Encuesta de Escuelas Primarias 2007

Nota: Tamaño muestral = 373. Encuestas efectivas = A-369 / B-371. Encuestas no realizadas = A-4 / B-2. Error muestral = 4,6%

Realización: 24/07/2007

Si relacionamos los *problemas con que se enfrentan las familias para acompañar el proceso de escolarización de sus hijos/as con la expresión escolar de dichas problemáticas*, podemos ver que existe un núcleo de problemas en ambos campos (familiar y escolar) estrechamente relacionados al menos en las representaciones de los Directivos.

Los seis problemas referidos con mayor frecuencia en ambas poblaciones (PIIE y no PIIE) en el ámbito familiar, “Bajo nivel de escolarización de los adultos a cargo”, “Escaso tiempo disponible”, “Desinterés”, “Falta de recursos económicos”, “Existencia de conflictos en las familias”, “Familias numerosas” se vinculan en alrededor de un 50% de los casos con “Ausentismo”, “Bajo Nivel de Participación de las Familias en los Espacios Institucionales (Cooperadora, Reuniones de Padres, etc.)”, “Repitencia” y sólo en un caso (“Familias numerosas”) “Sobreedad”. La diferencia en ambas poblaciones radica nuevamente en la “Falta de Materiales para el Trabajo en la Escuela”, problema que aparece con menor frecuencia en los Directivos de Establecimientos bajo PIIE respecto a los que no están bajo programa.

**Cuadro 5.8**

Expresión escolar de las características de la población y sus problemáticas según las dificultades con que se enfrentan las familias para acompañar el proceso de escolarización de sus hijos/as desde la perspectiva de los/las Directivos/as en establecimientos urbanos primario bajo PIIE y sin PIIE.

Estable	Problemas	Total	Ausentismo		Expresión escolar															
					Bajo nivel de participación de las familias en los espacios institucionales (cooperadora, reuniones de padres, etc.)		Clima hostil entre la escuela y las familias		Deserción		Falta de materiales para el trabajo en la escuela		Impuntualidad		Repitencia		Sobreedad			
			Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	%		
Bajo PIIE	Bajo nivel de escolarización de los adultos a cargo	229	129	56,37	126	55,06	8	3,50	33	14,42	77	33,65	44	19,23	115	50,25	95	41,51	24	10,49
	Escaso tiempo disponible	88	46	52,50	38	43,37	0	0,00	8	9,13	29	33,10	22	25,11	41	46,79	37	42,23	13	14,84
	Desinterés	160	80	49,91	92	57,39	9	5,61	17	10,61	54	33,69	40	24,95	76	47,41	67	41,80	22	13,72
	Distancias extensas entre hogares y localización escolar	11	7	64,30	5	45,93	0	0,00	0	0,00	5	45,93	4	36,74	6	55,11	3	27,56	0	0,00
	Falta de convocatoria de las escuelas	7	5	72,94	2	29,17	0	0,00	0	0,00	3	43,76	2	29,17	3	43,76	4	58,35	1	14,59
	Falta de recursos económicos	230	121	52,56	118	51,26	9	3,91	35	15,20	77	33,45	48	20,85	119	51,69	103	44,74	30	13,03
	Estrategias familiares de acompañamiento inadecuadas para lo que requiere la institución	58	24	41,68	35	60,78	2	3,47	7	12,16	18	31,26	11	19,10	25	43,41	21	36,47	6	10,42
	Existencia de conflictos en las familias	186	94	50,45	110	59,04	12	6,44	25	13,42	54	28,98	44	23,62	92	49,38	72	38,64	25	13,42
	Familias numerosas	98	60	61,12	43	43,80	3	3,06	16	16,30	32	32,60	22	22,41	56	57,05	48	48,90	6	6,11
	Otros	23	10	43,54	13	56,60	1	4,35	2	8,71	7	30,48	6	26,12	4	17,42	8	34,83	10	43,54

Sin PJIE	Bajo nivel de escolarización de los adultos a cargo	193	103	53,37	113	58,55	9	4,66	31	16,06	88	45,60	33	17,10	79	40,93	70	36,27	20	10,36
	Escaso tiempo disponible	105	48	45,72	62	59,05	2	1,90	11	10,48	50	47,62	37	35,24	30	28,57	23	21,91	16	15,24
	Desinterés	155	69	44,64	97	62,75	8	5,18	20	12,94	69	44,64	42	27,17	65	42,05	55	35,58	18	11,64
	Distancias extensas entre hogares y localización escolar	20	16	79,90	13	64,92	1	4,99	1	4,99	10	49,94	5	24,97	9	44,94	6	29,96	2	9,99
	Falta de convocatoria de las escuelas	7	4	57,08	5	71,35	0	0,00	0	0,00	4	57,08	3	42,81	2	28,54	3	42,81	0	0,00
	Falta de recursos económicos	243	115	47,27	140	57,55	11	4,52	28	11,51	126	51,79	46	18,91	82	33,70	84	34,53	33	13,56
	Estrategias familiares de acompañamiento inadecuadas para lo que requiere la institución	70	26	37,35	48	68,96	3	4,31	7	10,06	36	51,72	24	34,48	23	33,04	20	28,73	8	11,49
	Existencia de conflictos en las familias	197	103	52,40	116	59,01	11	5,60	25	12,72	90	45,78	45	22,89	60	30,52	60	30,52	31	15,77
	Familias numerosas	87	47	54,02	53	60,92	3	3,45	8	9,20	44	50,58	22	25,29	27	31,04	34	39,08	9	10,35
	Otros	18	6	33,77	8	45,03	2	11,26	3	16,89	4	22,51	3	16,89	1	5,63	5	28,14	10	56,28

Fuente: Dirección Nacional de Información y Evaluación de la Calidad Educativa. Ministerio de Educación Ciencia y Tecnología.

Encuesta de Escuelas Primarias 2007

Nota: Tamaño muestral = 373. Encuestas efectivas = A-369 / B-371. Encuestas no realizadas = A-4 / B-2. Error muestral = 4,6%

Realización: 24/07/2007

Mirado desde la perspectiva de la institución, el modo como los/las directivos construyen los problemas con los que la escuela se encuentra presenta similitudes y diferencias en la comparación entre las escuelas que están bajo programa con aquellas que no lo están. Los problemas más destacados son la “vulnerabilidad socio-económica de la familia”, el “escaso acompañamiento de las familias”, la “necesidad de profesionales especializados” y la existencia de “situaciones de violencia en la comunidad”; estos casos concitan la preocupación de más de la mitad de los directivos en ambos grupos. Los problemas menos jerarquizados son “escasa valoración de los docentes sobre las familias y los estudiantes de la escuela”, los “problemas de accesibilidad al establecimiento” y la “falta de formación de los docentes en saberes propios de áreas curriculares específicas”.

Las cuestiones en las que se configuran las mayores diferencias entre los establecimientos bajo programa y los que no lo están tienen que ver con los impactos de los recursos y la presencia del Estado en las escuelas. El “escaso acompañamiento del gobierno a la educación” concita la preocupación en un 32,74% de los casos en los establecimientos bajo PIIE y en un 46,57% en los establecimientos sin programa; mientras que los “recursos didácticos escasos” se enumera como problema entre el 32,91% de las escuelas bajo PIIE y un 67,07% en los establecimientos sin PIIE.

#### Cuadro 5.9

#### Problemas con que se enfrenta la escuela desde la perspectiva de los/las directivos/as según establecimientos urbanos bajo PIIE y sin PIIE

Problemas con que se enfrenta la escuela	Bajo PIIE		Sin PIIE	
	Cantidad	%	Cantidad	%
Condiciones edilicias inapropiadas	177	48,02	182	49,00
Escasa formación de los docentes en estrategias de enseñanza diversas	105	28,50	104	28,07
Escasa valoración de los docentes sobre las familias y los estudiantes de la escuela	23	6,13	19	5,00
Escaso acompañamiento de las familias	253	68,54	238	64,09
Escaso acompañamiento del gobierno a la educación	121	32,74	173	46,57
Falta de formación de los docentes en saberes propios de áreas curriculares específicas	65	17,65	48	12,87
Necesidad de profesionales especializados	215	58,13	232	62,58
Personal docente insuficiente	70	18,85	80	21,55
Problemas de accesibilidad al establecimiento	31	8,28	29	7,86
Recursos didácticos escasos	121	32,91	249	67,07
Situaciones de violencia en la comunidad	201	54,59	193	51,99
Situaciones de violencia en la escuela	103	27,92	95	25,53
Vulnerabilidad socio-económica de las familias	341	92,49	333	89,62

Fuente: Dirección Nacional de Información y Evaluación de la Calidad Educativa. Ministerio de Educación Ciencia y Tecnología. Encuesta de Escuelas Primarias 2007

Nota: Tamaño muestral = 373. Encuestas efectivas = A-368 / B-369. Encuestas no realizadas = A-5 / B-4. Error muestral = 4,6% Realización: 24/07/2007

## 6. LAS CONDICIONES MATERIALES DE TRABAJO EN LAS ESCUELAS

Las “condiciones de enseñanza” comprometen -- desde la perspectiva del Programa -- tanto los aspectos materiales como simbólicos del quehacer educativo. En términos materiales, se alinean en la perspectiva de los estudios sobre los circuitos de escolarización que analizan la diferenciación de la oferta educativa según nivel socio-económico y que asumen una posición crítica respecto de lo que algunos autores denominan el círculo vicioso de la pobreza por el cual, las escuelas que atienden a población más vulnerable tienen condiciones de trabajo empobrecidas.

En este capítulo analizaremos las condiciones materiales de trabajo en los establecimientos educativos considerando particularmente la infraestructura y el equipamiento. Dado que el PIIE se propone asignar recursos, a la vez que brindar las herramientas pedagógicas necesarias para su aprovechamiento, se considerará su disponibilidad y estado y, cuando fue posible recopilar la información, se avanza sobre su uso. Con ese objetivo se presenta un panorama sobre servicios de que dispone el establecimiento, dependencias y locales por uso, refacciones, ampliaciones y nuevas construcciones; organismos responsables de las obras; equipamiento disponible y usos; material didáctico disponible (suficiencia, actualización, estado); incorporaciones de material didáctico; equipamiento y situación actual de la infraestructura con que cuentan los establecimientos escolares

### 6.1. Acciones realizadas para la mejora de la infraestructura desde 2004

Considerando el año 2004<sup>24</sup> como punto de referencia, se observan diferencias considerables entre ambos grupos de escuelas en relación a las *mejoras de infraestructura en los establecimientos*.

Los establecimientos bajo PIIE han realizado una cantidad mayor de obras de refacción y construcción nueva (770 obras) que las que no pertenecen al programa (600 obras).

Estas obras se concentran en bibliotecas y salas de informática. En estas últimas se registra un total de 184 obras de construcción o refacción, 164 de las cuales se realizaron en escuelas bajo PIIE, y 20 en establecimientos no PIIE. A su vez, entre las salas de informática se registran 99 construcciones nuevas, mientras que entre las no PIIE se ha realizado 8. Las obras en bibliotecas de escuelas PIIE superan casi en tres veces a las escuelas no PIIE, y mientras en las primeras se construyeron 14 nuevas bibliotecas, en las no PIIE se edificaron 5. En el caso de los salones de usos múltiples, en las escuelas no PIIE no se registran obras, mientras que las PIIE han construido 12 y refaccionado 11.

En el caso de las aulas no se observan diferencias. Se han construido o refaccionado 224 aulas, 117 en escuelas bajo PIIE y 107 en escuelas no PIIE. Las salas de proyecciones muestran el caso dónde más claramente las escuelas no PIIE han realizado más cantidad de obras que en las PIIE, 25 en las primeras y 2 entre las segundas, aunque probablemente aquí se ponga en juego el uso del SUM o las propias bibliotecas como espacios propicios para proyecciones.

---

<sup>24</sup> Año en que comienza la implementación del PIIE.

Esta información pone en evidencia que los recursos para infraestructura en las escuelas bajo programa se han destinado al mejoramiento de la oferta cultural de la escuela, por el fuerte peso de la biblioteca y salas de informática.

**Cuadro 6.1. Refacción/ampliación y/o construcción nueva realizada desde el año 2004 en el sector del edificio dedicado a primaria por dependencias, según establecimientos urbanos primarios bajo PIIE y sin PIIE.**

Dependencia	Total	Establecimientos bajo PIIE				Total	Establecimientos sin PIIE				
		Refacción / ampliación		Construcción nueva			Refacción / ampliación		Construcción nueva		
		Cantidad	%	Cantidad	%		Cantidad	%	Cantidad	%	
Aulas de recuperación	6	3	45,93	3	54,07	6	4	66,71	2	33,29	
Aulas primaria	117	62	53,00	55	47,00	107	70	65,45	37	34,55	
Biblioteca	42	28	66,38	14	33,62	20	15	74,89	5	25,11	
Campo de deportes	7	2	27,56	5	72,44	4	1	31,97	3	68,03	
Cocina	38	26	67,48	12	32,52	36	26	72,90	10	27,10	
Dirección	38	28	73,79	10	26,21	44	35	80,33	9	19,67	
Gabinete psicopedagógico	7	1	12,15	6	87,85	6	5	85,17	1	14,83	
Gimnasio	7	2	31,15	5	68,85	2	1	50,00	1	50,00	
Laboratorio de ciencias	17	10	57,26	7	42,74	14	9	64,48	5	35,52	
Otros (detallar)	39	27	70,67	11	29,33	50	40	79,88	10	20,12	
Otros espacios administrativos	8	4	55,78	3	44,22	1	1	100,00		0,00	
Patios o galerías cubiertas	38	27	71,28	11	28,72	46	38	82,75	8	17,25	
Patios o galerías descubiertas	23	18	80,50	4	19,50	23	19	83,95	4	16,05	
Sala de informática	164	65	39,45	99	60,55	20	13	62,91	8	37,09	
Sala de maestros	21	14	67,21	7	32,79	21	16	76,44	5	23,56	
Sala de música	7	4	55,97	3	44,03	6	4	64,39	2	35,61	
Sala de proyecciones	2	0	0,00	2	100,00	25	12	47,32	13	52,68	
Salón de actos	6	4	64,50	2	35,50	0	0	0,00	0	0,00	
Salón de usos múltiples	23	11	47,95	12	52,05	0	0	0,00	0	0,00	
Sanitarios para maestros	33	24	70,73	10	29,27	34	26	77,13	8	22,87	
Sanitarios primaria	82	61	75,09	20	24,91	97	80	82,94	16	17,06	
Secretaría	17	11	63,78	6	36,22	17	14	83,26	3	16,74	
Taller de arte	6	3	44,36	3	55,64	6	4	66,67	2	33,33	
Taller de tecnología	5	4	77,73	1	22,27	2	0	0,00	2	100,00	
Terrero de juegos	3	1	30,39	2	69,61	3	3	100,00	0	0,00	
Vicedirección	14	9	61,93	5	38,07	11	7	62,74	4	37,26	
Total	770	448		322		600	444		157		

Fuente: Dirección Nacional de Información y Evaluación de la Calidad Educativa. Ministerio de Educación Ciencia y Tecnología. Encuesta de Escuelas Primarias 2007

Nota: Tamaño muestral = 373. Encuestas efectivas = A-369 / B-371. Encuestas no realizadas = A-4 / B-2. Error muestral = 4,6%. Realización: 24/07/2007

En lo que refiere a la procedencia de los fondos para obras de infraestructura, se observa que los programas o dependencias del Ministerio de Educación Nacional han financiado una mayor cantidad de obras de infraestructura en los establecimientos bajo PIIE, cumpliendo de este modo el objetivo de “Refuncionalizar la infraestructura escolar”. En las escuelas con PIIE ha financiado 288 obras, contra 35 de las escuelas no PIIE. Esto estaría mostrando el papel del programa como vehículo de la inversión pública desde el ministerio

nacional. En lo que respecta a financiación por parte de otras *dependencias o Ministerios Nacionales*, el número de obras es poco significativo (7 obras en escuelas PIIIE y 11 en escuelas no PIIIE).

Por su parte, la financiación proveniente de *dependencias o Ministerios provinciales* de educación es similar para ambos tipos de escuelas (357 obras en escuelas con PIIIE y 350 en las sin PIIIE).

Las *dependencias de otros ministerios provinciales* han financiado 36 obras en escuelas con PIIIE y poco más del doble en escuelas no PIIIE, en lo que podría interpretarse como una estrategia frente a la focalización, dónde algunas dependencias provinciales buscan compensar la ausencia de financiamiento de las escuelas fuera de programa. De todos modos, esta estrategia se ve limitada por la escasa capacidad económica reflejada en la limitada cantidad de obras, al menos en comparación con el financiamiento proveniente de la Nación.

En el caso de las *cooperadoras*, el número de obras financiadas no muestra diferencias entre ambos tipos de establecimientos (42 obras en cada uno de ellos), mientras que las *empresas privadas y fundaciones y ONGs* tienen una escasa o nula presencia en el aporte de fondos para obras de infraestructura. Sin embargo, en muchos casos estas obras adquieren una gran visibilidad debido a la posibilidad de empresas u ONGs de difundirlas a través de diversos medios.

**Cuadro 6.2.**

**Refacción/ampliación y/o construcción nueva realizada desde el año 2004 en el sector del edificio dedicado a primaria por dependencias según organismos/programas de los que procedieron los fondos, según establecimientos urbanos primarios bajo PIIE.**

Dependencia	Total	Establecimientos bajo PIIE																	
		Organismos / programas																	
		Programas/ Dependencias del ME Nacional		Programas / dependencias de otros ministerios nacionales.		Programas / dependencias de ministerios provinciales de educación.		Programas / dependencias de otros ministerios provinciales.		Programas / dependencias de municipios		Cooperadoras		Empresas privadas o fundaciones empresariales		Universidades		ONGs	
		Cant.	%	Cant.	%	Cant.	%	Cant.	%	Cant.	%	Cant.	%	Cant.	%	Cant.	%	Cant.	%
Aulas de recuperación	7	3	50,32	0	0,00	2	28,13	0	0,00	0	6,58	1	14,97	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Aulas primaria	115	32	28,02	3	2,63	61	52,85	5	4,30	7	6,34	5	4,17	2	1,69	0	0,00	0	0,00
Biblioteca	41	11	27,05	0	0,00	16	38,91	4	9,53	6	14,24	4	10,27	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Campo de deportes	6	3	55,86	0	0,00	2	27,03	0	0,00	0	0,00	1	17,12	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Cocina	42	5	12,90	0	0,00	24	57,64	3	6,89	5	11,75	4	8,75	1	2,07	0	0,00	0	0,00
Dirección	38	8	20,99	1	2,51	20	52,74	4	10,50	2	4,97	2	5,59	1	2,69	0	0,00	0	0,00
Gabinete psicopedagógico	7	2	32,10	0	0,00	2	25,54	0	0,00	0	0,00	2	28,53	1	13,83	0	0,00	0	0,00
Gimnasio	7	1	19,67	0	0,00	4	62,30	0	0,00	1	18,03	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Laboratorio de ciencias	17	5	27,02	0	0,00	9	50,76	2	11,18	1	5,16	1	5,87	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Otros	47	7	15,87	0	0,00	26	56,08	3	5,86	6	13,04	3	6,94	0	0,00	0	0,00	0	2,20
Otros espacios administrativos	7	3	50,82	0	0,00	3	49,18	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Patios o galerías cubiertas	41	9	22,56	1	2,17	17	41,11	3	7,63	6	14,28	3	7,36	2	4,89	0	0,00	0	0,00
Patios o galerías descubiertas	25	4	17,71	0	0,00	14	54,55	1	4,11	2	7,75	2	7,93	1	4,08	0	0,00	0	3,88
Sala de informática	171	145	85,05	1	0,64	17	9,69	2	1,13	2	1,11	3	1,78	0	0,00	0	0,00	0	0,59
Sala de maestros	24	7	28,74	0	0,00	11	46,16	0	0,00	2	8,56	3	12,36	1	4,17	0	0,00	0	0,00
Sala de música	7	2	32,05	0	0,00	3	40,65	1	13,76	1	13,55	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00

Dependencia	Total	Establecimientos bajo PIIE																			
		Organismos / programas																			
		Programas/ Dependencias del ME Nacional		Programas / dependencias de otros ministerios nacionales.		Programas / dependencias de ministerios provinciales de educación.		Programas / dependencias de otros ministerios provinciales.		Programas / dependencias de municipios		Cooperadoras		Empresas privadas o fundaciones empresariales		Universidades		ONGs		Otros	
		Cant.	%	Cant.	%	Cant.	%	Cant.	%	Cant.	%	Cant.	%	Cant.	%	Cant.	%	Cant.	%		
Sala de proyecciones	3	1	37,25	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	31,37	0	0,00	1	31,37	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Salón de actos	6	1	21,30	0	0,00	4	62,47	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	16,23
Salón de usos múltiples	25	7	29,06	0	0,00	11	43,51	2	7,50	3	11,26	0	0,00	1	3,47	0	0,00	0	0,00	1	5,21
Sanitarios para maestros	37	5	13,42	0	0,00	24	66,37	2	5,54	2	5,99	1	2,71	1	2,38	0	0,00	0	0,00	1	3,58
Sanitarios primaria	87	11	12,59	0	0,00	59	68,27	4	4,52	7	7,71	5	5,74	1	1,17	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Secretaría	16	3	19,45	1	5,91	10	62,86	0	0,00	1	5,46	0	0,00	1	6,32	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Taller de arte	8	2	24,93	0	0,00	4	51,76	0	0,00	0	0,00	2	23,31	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Taller de tecnología	5	1	19,43	0	0,00	4	80,57	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Terreno de juegos	3	2	69,61	0	0,00	1	30,39	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Vicedirección	14	3	23,67	0	0,00	10	69,00	1	7,33	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00

Fuente: Dirección Nacional de Información y Evaluación de la Calidad Educativa. Ministerio de Educación Ciencia y Tecnología. Encuesta de Escuelas Primarias 2007

Nota: Tamaño muestral = 373. Encuestas efectivas = A-369 / B-371. Encuestas no realizadas = A-4 / B-2. Error muestral = 4,6% . Realización: 24/07/2007

**Cuadro 6.3.**

Refacción/ampliación y/o construcción nueva realizada desde el año 2004 en el sector del edificio dedicado a primaria por dependencias según organismos/programas de los que procedieron los fondos, según establecimientos urbanos primarios sin PIIE.

Dependencia	Total	Establecimientos sin PIIE																	
		Organismos / programas																	
		Programas/ dependencias del ME Nacional		Programas / dependencias de otros ministerios nacionales.		Programas / dependencias de ministerios provinciales de educación.		Programas / dependencias de otros ministerios provinciales.		Programas / dependencias de municipios		Cooperadoras		Empresas privadas o fundaciones empresariales		Universidades		ONGs	
		Cant.	%	Cant.	%	Cant.	%	Cant.	%	Cant.	%	Cant.	%	Cant.	%	Cant.	%	Cant.	%
Aulas de recuperación	4	0	0,00	0	0,00	3	73,29	1	26,71	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Aulas primaria	100	14	14,13	0	0,00	60	60,00	10	9,67	9	9,20	2	1,89	5	5,11	0	0,00	0	0,00
Biblioteca	17	1	6,94	1	5,99	8	47,21	4	22,84	1	5,92	0	0,00	2	11,10	0	0,00	0	0,00
Campo de deportes	7	1	12,55	0	0,00	2	27,51	2	26,83	2	33,11	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Cocina	33	1	3,16	1	3,20	21	63,89	3	9,49	2	5,89	3	8,45	2	5,92	0	0,00	0	0,00
Dirección	42	0	0,00	0	0,00	33	78,32	4	10,02	2	4,95	1	2,10	2	4,62	0	0,00	0	0,00
Gabinete psicopedagógico	7	0	0,00	0	0,00	1	14,09	2	28,41	1	14,52	1	14,33	1	14,33	0	0,00	1	14,33
Gimnasio	1	0	0,00	0	0,00	1	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Laboratorio de ciencias	9	0	0,00	0	0,00	5	55,72	2	21,94	1	11,21	1	11,12	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Otros	50	5	9,40	2	3,99	30	61,20	5	10,00	7	14,09	1	1,33	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Otros espacios administrativos	2	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	50,00	1	50,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Patios o galerías cubiertas	47	3	6,58	0	0,00	23	49,39	8	16,37	5	10,85	3	6,17	1	2,17	0	0,00	1	2,17
Patios o galerías descubiertas	28	0	0,00	1	3,17	13	46,39	4	14,67	5	17,82	1	3,66	1	3,66	0	0,00	1	3,66
Sala de informática	19	1	6,41	1	5,54	10	50,83	3	16,44	1	5,47	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Sala de maestros	17	0	0,00	0	0,00	12	69,58	2	12,06	2	12,17	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	6,19
Sala de música	7	0	0,00	0	0,00	5	73,91	0	0,00	0	0,00	2	26,09	0	0,00	0	0,00	0	0,00

Dependencia	Total	Establecimientos sin PIIE																			
		Organismos / programas																			
		Programas/ dependencias del ME Nacional		Programas / dependencias de otros ministerios nacionales.		Programas / dependencias de ministerios provinciales de educación.		Programas / dependencias de otros ministerios provinciales.		Programas / dependencias de municipios		Cooperadoras		Empresas privadas o fundaciones empresariales		Universidades		ONGs		Otros	
		Cant.	%	Cant.	%	Cant.	%	Cant.	%	Cant.	%	Cant.	%	Cant.	%	Cant.	%	Cant.	%	Cant.	%
Salón de usos múltiples	28	2	7,10	3	11,75	16	56,21	2	7,34	0	0,00	4	14,50	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	3,10
Sanitarios para maestros	40	0	0,00	0	0,00	24	58,60	6	15,34	3	7,50	4	10,47	1	3,28	0	0,00	0	0,00	2	4,81
Sanitarios primaria	108	7	6,38	2	1,72	58	53,46	15	13,78	9	8,32	14	13,24	3	3,11	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Secretaría	17	0	0,00	0	0,00	13	75,43	1	6,21	1	6,07	2	12,28	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Taller de arte	5	0	0,00	0	0,00	0	0,00	2	37,51	2	42,79	1	19,70	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Taller de tecnología	3	0	0,00	0	0,00	3	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Terreno de juegos	3	0	0,00	0	0,00	2	64,81	0	0,00	1	35,19	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Vicedirección	11	0	0,00	0	0,00	8	71,02	1	9,20	0	0,00	2	19,78	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00

Fuente: Dirección Nacional de Información y Evaluación de la Calidad Educativa. Ministerio de Educación Ciencia y Tecnología. Encuesta de Escuelas Primarias 2007

Nota: Tamaño muestral = 373. Encuestas efectivas = A-369 / B-371. Encuestas no realizadas = A-4 / B-2. Error muestral = 4,6%

Realización: 24/07/2007

Aunque con participación menor, las escuelas con y sin programa se diferencian en la cantidad de obras en dependencias de las escuelas que financian distintos organismos pero que quedan a cargo de la cooperadora: en las escuelas sin PIIIE es superior al grupo de escuelas que está bajo programa. Esta diferencia es más marcada cuando se observan sólo las obras de refacción o ampliación; allí el número en las escuelas sin PIIIE triplica a los establecimientos con PIIIE. Dado que las escuelas sin PIIIE tienen un menor número de obras, la participación de las obras a cargo de la cooperadora es proporcionalmente mayor a la de las escuelas bajo programa.

Estas diferencias en el modo en que las escuelas PIIIE y no PIIIE deben resolver las condiciones edilicias, expresan mejores condiciones para las escuelas bajo programa, ya que no se verían demandadas por tareas que están por fuera del trabajo pedagógico. Esto es particularmente relevante, dado el propósito del programa de “liberar” a los directivos de las tareas vinculadas a la gestión de fondos para centrarse en contenidos más específicamente pedagógicos.

#### Cuadro 6.4.

**Cantidad de obras en refacción/ampliación y construcción nueva financiadas por otros organismos a cargo de la Cooperadora, según establecimientos urbanos primarios bajo PIIIE y sin PIIIE.**

Establecimientos	Refacción / ampliación	Construcción nueva
Bajo PIIIE	28	13
Sin PIIIE	87	20

Fuente: Dirección Nacional de Información y Evaluación de la Calidad Educativa. Ministerio de Educación Ciencia y Tecnología. Encuesta de Escuelas Primarias 2007

Nota: Tamaño muestral = 373. Encuestas efectivas = A-369 / B-371. Encuestas no realizadas = A-4 / B-2. Error muestral = 4,6%. Realización: 24/07/2007

La participación de los directivos/as en la gestión de las obras no es elevada en ninguno de las dos poblaciones analizadas, pero es más alta en los directivos de las escuelas sin PIIIE. La participación de los directivos se centra en la gestión financiera de los fondos, la selección de presupuestos y el control de obra. En el caso de la compra de materiales, el porcentaje de participación de los directivos de las escuelas bajo PIIIE es sensiblemente más bajo que en las escuelas sin PIIIE.

#### Cuadro 6.5.

**Participación del director / a en la gestión de las obras según establecimientos urbanos primaria bajo PIIIE y sin PIIIE.**

Establecimientos	Participación en la gestión	
	Cantidad	
Bajo PIIIE	30	
Sin PIIIE	47	

Fuente: Dirección Nacional de Información y Evaluación de la Calidad Educativa. Ministerio de Educación Ciencia y Tecnología. Encuesta de Escuelas Primarias 2007

Nota: Tamaño muestral = 373. Encuestas efectivas = A-369 / B-371. Encuestas no realizadas = A-4 / B-2. Error muestral = 4,6%. Realización: 24/07/2007

**Cuadro 6.6.**

**Tipo de participación del director/a en la gestión de obras según establecimientos urbanos primaria bajo PIIE y sin PIIE.**

Establecimientos	Total	Tipo de participación											
		Gestión financiera de los fondos		Selección de presupuestos		Compra de materiales		Control de obra		Diseño de la propuesta		Otro	
		Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	%
Bajo PIIE	30	17	56,13	17	57,64	4	12,49	16	53,91	7	22,79	1	3,25
Sin PIIE	47	24	50,17	24	50,41	14	29,33	26	54,14	10	20,44	4	8,38

Fuente: Dirección Nacional de Información y Evaluación de la Calidad Educativa. Ministerio de Educación Ciencia y Tecnología. Encuesta de Escuelas Primarias 2007

Nota: Tamaño muestral = 373. Encuestas efectivas = A-369 / B-371. Encuestas no realizadas = A-4 / B-2. Error muestral = 4,6%. Realización: 24/07/2007

## 6.2. Situación actual de infraestructura

Los promedios de dependencias por establecimiento que disponen ambos grupos de escuelas no presentan diferencias significativas, excepto en la cantidad de aulas para primaria, donde las que se encuentran bajo programa tienen mayor cantidad, explicable por la matrícula más elevada con que cuentan.

**Cuadro 6.7.**

**Promedio de dependencias que disponen las escuelas según establecimientos urbanos primarios bajo PIIE y sin PIIE.**

Dependencia	Establecimientos bajo PIIE	Establecimientos sin PIIE
Aulas de recuperación	0,13	0,19
Aulas primaria	12,55	10,94
Biblioteca	0,74	0,68
Campo de deportes	0,18	0,14
Cocina	0,95	0,95
Comedor uso exclusivo	0,31	0,34
Dirección	0,98	0,98
Gabinete psicopedagógico	0,26	0,22
Gimnasio	0,02	0,03
Laboratorio de ciencias	0,28	0,31
Otros espacios administrativos	0,21	0,21
Patios o galerías cubiertas	0,09	0,12
Patios o galerías descubiertas	1,10	1,10
Sala de informática	1,28	1,22
Sala de maestros	0,70	0,32
Sala de música	0,55	0,50
Sala de proyecciones	0,13	0,15
Salón de actos	0,03	0,03
Salón de usos múltiples	0,07	0,06
Sanitarios para maestros	0,42	0,37

Dependencia	Establecimientos bajo PIIE	Establecimientos sin PIIE
Sanitarios primaria	1,44	1,41
Secretaría	4,43	4,28
Taller de arte	0,57	0,54
Taller de tecnología	0,10	0,08
Terreno de juegos	0,10	0,10
Terreno para cultivar	0,30	0,30
Vicedirección	0,23	0,24
Otros	0,30	0,27

Fuente: Dirección Nacional de Información y Evaluación de la Calidad Educativa. Ministerio de Educación Ciencia y Tecnología. Encuesta de Escuelas Primarias 2007. Nota: Tamaño muestral = 373. Encuestas efectivas = A-369 / B-371. Encuestas no realizadas = A-4 / B-2. Error muestral = 4,6%. Realización: 24/07/2007

El *estado de conservación* de las dependencias muestra dificultades en ambos grupos de establecimientos. Un poco menos de la mitad de las aulas están en mal estado de conservación, como así también poco más de la tercera parte de los sanitarios de los alumnos.

Las escuelas sin PIIE muestran en algunos casos un porcentaje mayor de dependencias en buen estado que las bajo PIIE. Tal es el caso de las Aulas de recuperación, los comedores y espacios administrativos.

El 71,13% de las bibliotecas de las escuelas PIIE se encuentran en buen estado, mientras que un 20,16% está en mal estado. En las escuelas sin PIIE el porcentaje de bibliotecas en buen estado baja unos puntos (68,10%), y sube de forma más pronunciada el porcentaje de mal estado, alcanzando un 26,94%.

Las otras dependencias muestran poca diferencia en los porcentajes, con excepción de las salas de informática, dónde el porcentaje de escuelas bajo PIIE que declaran un buen estado de conservación llega al 89,51%, mientras que las no PIIE llegan al 78,01%; las salas de proyecciones (100% en buen estado en las escuelas bajo PIIE, 79,15% en las no PIIE) y los salones de actos, que en un 75,47% de escuelas bajo PIIE tienen un buen estado, frente al 47,31% de las no PIIE. Entre estas últimas, el 44,20% tiene estos salones en mal estado.

Estos números muestran una paradoja: a pesar que en las escuelas PIIE se registra un mayor número de obras nuevas y de refacción, el estado de conservación de las dependencias es muchas veces peor que el de las escuelas sin PIIE. Ello puede deberse a que esa mayor cantidad de obras en las escuelas bajo programa se concentraron en áreas específicas que actualmente muestran un mejor estado en las escuelas bajo programa en especial en lo atinente a las salas de informática. En otras dependencias, como sanitarios o aulas, el total de obras para ambos tipos de establecimientos no presentan diferencias significativas, registrándose, como se menciona arriba, un alto porcentaje de mal estado en estas dependencias.

También puede plantearse la hipótesis de que el punto de partida de las escuelas bajo programa haya sido de mayor deterioro que el de las escuelas sin programa, motivando esta característica precisamente su inclusión en el programa.

**Cuadro 6.8.**

Estado de conservación de las dependencias en uso para primaria según establecimientos urbanos primarios bajo PIIE y sin PIIE

Dependencia	Total	Establecimientos bajo PIIE						Total	Establecimientos sin PIIE						
		Estado de conservación							Estado de conservación						
		Bueno		Regular		Malo			Bueno		Regular		Malo		
		Cant.	%	Cant.	%	Cant.	%		%	Cant.	%	Cant.	%	Cant.	
Aulas de recuperación	45	27	60,58	3	7,22	14	32,19	71	57	79,83	3	4,90	11	15,27	
Aulas primaria	4.580	2.426	52,97	186	4,07	1.968	42,96	4.043	2.028	50,16	257	6,35	1.758	43,49	
Biblioteca	268	191	71,13	23	8,71	54	20,16	251	171	68,10	12	4,95	68	26,94	
Campo de deportes	67	40	59,48	11	16,48	16	24,04	48	30	61,70	3	6,02	16	32,28	
Cocina	343	188	54,70	43	12,62	112	32,67	348	211	60,70	38	11,00	99	28,30	
Comedor uso exclusivo	113	70	61,54	15	13,60	28	24,86	122	86	70,73	6	5,32	29	23,95	
Dirección	361	275	76,05	17	4,61	70	19,34	362	274	75,73	9	2,39	79	21,87	
Gabinete psicopedagógico	94	59	62,57	12	13,10	23	24,33	79	49	62,30	4	4,85	26	32,85	
Gimnasio	9	8	89,07	1	10,93	0	0,00	11	10	83,51	0	0,00	2	16,49	
Laboratorio de ciencias	91	66	72,97	3	3,26	22	23,77	97	62	63,98	2	1,95	33	34,07	
Otros	75	46	61,67	19	25,41	10	12,93	78	53	67,20	3	3,66	23	29,15	
Otros espacios administrativos	33	21	62,00	7	20,08	6	17,92	44	38	85,79	0	0,00	6	14,21	
Patios o galerías cubiertas	407	288	70,86	11	2,82	107	26,32	404	303	75,05	14	3,39	87	21,56	
Patios o galerías descubiertas	464	307	66,13	27	5,92	130	27,95	445	295	66,24	30	6,85	120	26,91	
Sala de informática	225	201	89,51	3	1,37	21	9,12	108	84	78,01	4	4,01	19	17,98	

Sala de maestros	198	142	72,06	12	6,08	43	21,87	187	134	71,81	4	2,15	49	26,04
Sala de música	48	39	80,28	4	8,41	5	11,32	55	44	78,70	3	5,49	9	15,81
Sala de proyecciones	12	12	100,00		0,00		0,00	11	8	79,15	0	0,00	2	20,85
Salón de actos	24	18	75,47	1	4,21	5	20,32	22	10	47,31	2	8,49	10	44,20
Salón de usos múltiples	151	116	76,97	6	3,68	29	19,35	131	107	81,88	1	0,74	23	17,38
Sanitarios para maestros	509	322	63,33	45	8,82	142	27,84	515	333	64,64	27	5,24	155	30,12
Sanitarios primaria	1.605	812	50,60	235	14,64	558	34,76	1.546	868	56,12	168	10,84	511	33,04
Secretaría	206	169	82,09	5	2,45	32	15,46	197	148	75,04	7	3,72	42	21,24
Taller de arte	35	26	75,22	3	9,51	5	15,27	31	21	67,35	0	0,00	10	32,65
Taller de tecnología	36	23	63,82	7	20,02	6	16,16	33	21	63,97	2	5,87	10	30,17
Terreno de juegos	105	66	62,56	10	9,49	29	27,95	109	71	65,28	9	7,91	29	26,81
Terreno para cultivar	68	49	71,45	4	6,45	15	22,10	74	50	67,12	3	4,07	21	28,81
Vicedirección	109	85	77,68	3	2,85	21	19,47	100	77	76,85	6	5,90	17	17,25

Fuente: Dirección Nacional de Información y Evaluación de la Calidad Educativa. Ministerio de Educación Ciencia y Tecnología.- Encuesta de Escuelas Primarias 2007. Nota: Tamaño muestral = 373. Encuestas efectivas = A-369 / B-371. Encuestas no realizadas = A-4 / B-2. Error muestral = 4,6%. Realización: 24/07/2007.

Los porcentajes de *dependencias que no se utilizan* en los establecimientos escolares son bajos, tanto en las escuelas bajo PIIE como en las que no están bajo el programa. Esto marca el límite de aprovechamiento extra de los espacios disponibles. Los porcentajes de “no uso” crecen para ambos grupos de establecimientos en los Laboratorios de Ciencias y Salas de Informática. Se trata de dependencias que se encuentran presentes en alrededor de la cuarta parte de las escuelas encuestadas y sobre esa proporción entre un 10 y un 20% se encuentran fuera de uso. Llama la atención que en el caso de las salas de informática, el no uso sea más pronunciado en las escuelas bajo programa. Resta como interrogante si se trata de dificultades institucionales para su aprovechamiento o si son salas preparadas por PIIE y que se encuentran a la espera del equipamiento. Los porcentajes más altos de no uso, para ambos tipos de establecimientos, se registra en los terrenos para cultivar, con un 22,06% en los establecimientos bajo PIIE, y 22,97% en los no PIIE.

**Cuadro 6.9.**

**Dependencias disponibles que no están siendo usadas para primaria según establecimientos urbanos primarios bajo PIIE y sin PIIE.**

Dependencia	Establecimientos bajo PIIE			Establecimientos sin PIIE		
	Total de dependencias	Dependencias sin uso	%	Total de dependencias	Dependencias sin uso	%
Aulas de recuperación	45	2	4,44	71	0	0,00
Aulas primaria	4.580	50	1,09	4.043	17	0,42
Biblioteca	268	5	1,87	251	3	1,20
Campo de deportes	67	0	0,00	48	2	4,17
Cocina	343	9	2,62	348	4	1,15
Comedor uso exclusivo	113	2	1,77	122	2	1,64
Dirección	361	2	0,55	362	1	0,28
Gabinete psicopedagógico	94	0	0,00	79	3	3,80
Laboratorio de ciencias	91	12	13,19	97	19	19,59
Otros	75	2	2,67	78	1	1,28
Otros espacios administrativos	33	1	3,03	44	0	0,00
Patios o galerías cubiertas	407	1	0,25	404	1	0,25
Patios o galerías descubiertas	464	3	0,65	445	8	1,80
Sala de informática	225	32	14,22	108	12	11,11
Sala de maestros	198	6	3,03	187	0	0,00
Sala de proyecciones	12	0	0,00	11	1	9,09
Salón de actos	24	0	0,00	22	1	4,55
Salón de usos múltiples	151	3	1,99	131	4	3,05
Sanitarios para maestros	509	16	3,14	515	6	1,17
Sanitarios primaria	1.605	30	1,87	1.546	43	2,78
Secretaría	206	3	1,46	197	2	1,02
Taller de arte	35	1	2,86	31	0	0,00

Dependencia	Establecimientos bajo PIIE			Establecimientos sin PIIE		
	Total de dependencias	Dependencias sin uso	%	Total de dependencias	Dependencias sin uso	%
Taller de tecnología	36	0	0,00	33	3	9,09
Terreno de juegos	105	4	3,81	109	3	2,75
Terreno para cultivar	68	15	22,06	74	17	22,97
Vicedirección	109	2	1,83	100	0	0,00

Fuente: Dirección Nacional de Información y Evaluación de la Calidad Educativa. Ministerio de Educación Ciencia y Tecnología. Encuesta de Escuelas Primarias 2007. Nota: Tamaño muestral = 373. Encuestas efectivas = A-369 / B-371. Encuestas no realizadas = A-4 / B-2. Error muestral = 4,6%. Realización: 24/07/2007

### 6.3. El equipamiento de apoyo a la enseñanza: usos e incorporaciones posteriores a 2004

En este apartado se analiza el equipamiento existente en los establecimientos escolares, así como las incorporaciones de equipamiento a partir de la implementación y puesta en marcha del PIIE.

#### 6.3.1. Disponibilidad, uso e incorporaciones de equipamiento

Se observa una diferencia a favor de las escuelas bajo PIIE en la mayor parte de los equipamientos. La más notable, en consonancia con los propósitos del PIIE, es en la cantidad de computadoras. En las escuelas bajo PIIE suman 2.611 equipos, incluidos los utilizados con fines pedagógicos y administrativos. La cantidad de computadoras destinadas a los fines administrativos es similar en ambos universos, lo que las diferencia es que el plus en términos de cantidad de equipo se destina a fines pedagógicos en las escuelas bajo programa, alcanzando el 79,95% de los equipos de PC. Pareciera que es necesario una cierta cantidad de equipos para el desarrollo de tareas administrativas y que recién una vez cubierto ese cupo, lo restante queda disponible para uso pedagógico.

En el caso de las impresoras, las escuelas bajo PIIE duplica en cantidad a las sin PIIE, lo que permite disponer de un mayor porcentaje de ellas para usos pedagógicos, utilizando para ese fin un 56,75% de las mismas.

En otros equipamientos como DVD, grabadores y máquinas de fotografía muestran también una mejor situación de las escuelas bajo PIIE.

**Cuadro 6.10.**

**Disponibilidad de equipamiento por tipo de uso (administrativo, pedagógico, ambos) según establecimientos urbanos primarios bajo PIIE y sin PIIE.**

Establecimientos	Tipo de equipamiento	Total	Tipo de uso					
			Administrativo		Pedagógico		Ambos	
			Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	%
Bajo PIIE	Computadora	2.611	371	14,23	2.088	79,95	152	5,82
	Dvd	259	2	0,90	245	94,72	11	4,38
	Equipo de audio	373	6	1,66	348	93,32	19	5,02
	Filmadora	71	2	2,60	66	93,39	3	4,02
	Fotocopiadora	100	44	44,16	12	11,66	44	44,18
	Grabadores	694	9	1,28	665	95,77	20	2,95
	Impresora	900	305	33,89	510	56,75	84	9,36
	Máquina de fotografía	290	5	1,71	272	93,53	14	4,77
	Otros	28	2	7,20	26	92,80	0	0,00
	Proyector de diapositivas	47	1	2,15	46	97,85	0	0,00
	Retroproyector	52	0	0,00	51	98,14	1	1,86
	Televisor	507	4	0,78	483	95,17	21	4,05
	Videocassetera	302	3	0,85	291	96,37	8	2,79
Sin PIIE	Computadora	1.470	364	24,76	1.018	69,24	88	6,00
	Dvd	146	0	0,00	142	96,77	5	3,23
	Equipo de audio	313	1	0,34	296	94,60	16	5,06
	Filmadora	44	1	2,18	40	91,07	3	6,76
	Fotocopiadora	89	46	51,67	7	8,41	35	39,92
	Grabadores	404	5	1,21	389	96,26	10	2,53
	Impresora	458	299	65,21	113	24,68	46	10,11
	Máquina de fotografía	103	1	0,94	97	94,35	5	4,71
	Otros	47	11	22,39	35	73,25	2	4,36
	Proyector de diapositivas	47	0	0,00	47	100,00	0	0,00
	Retroproyector	59	1	1,64	58	98,36	0	0,00
	Televisor	444	4	0,88	425	95,85	14	3,27
	Videocassetera	285	2	0,70	276	96,95	7	2,35

Fuente: Dirección Nacional de Información y Evaluación de la Calidad Educativa. Ministerio de Educación Ciencia y Tecnología. Encuesta de Escuelas Primarias 2007

Nota: Tamaño muestral = 373. Encuestas efectivas = A-369 / B-371. Encuestas no realizadas = A-4 / B-2. Error muestral = 4,6%

Aunque no es posible detallar el aporte específico por año y rubro, una importante proporción de las incorporaciones del equipamiento recién descrito se produjo con posterioridad al año 2004, momento en que se inició el PIIE. Coincidentemente, 9 de cada 10 establecimientos PIIE ha incluido equipamiento a partir de ese período a diferencias de las escuelas sin PIIE en las que este porcentaje baja a un 59,56%. La mayor parte de las escuelas bajo programa cuyos directivos señalan no haber recibido equipamiento ingresaron al programa en el año 2006.

**Cuadro 6.11.****Incorporación de equipamiento posterior al año 2004 en establecimientos urbanos primaria bajo PIIE y sin PIIE.**

Establecimientos	Total	Si		No	
		Cant	%	Cant	%
Bajo PIIE	369	335	90,90	34	9,10
Sin PIIE	371	221	59,56	150	40,44

Fuente: Dirección Nacional de Información y Evaluación de la Calidad Educativa. Ministerio de Educación Ciencia y Tecnología. Encuesta de Escuelas Primarias 2007.

Nota: Tamaño muestral = 373. Encuestas efectivas = A-369 / B-371. Encuestas no realizadas = A-4 / B-2. Error muestral = 4,6%. Realización: 24/07/2007

**Cuadro 6.12.****Incorporación de equipamiento posterior al año 2004 en establecimientos urbanos primaria bajo PIIE**

Año de ingreso al PIIE	NO	SI	Total
2003	1	5	6
2004	3	173	176
2005	6	88	93
2006	24	70	94
Total	34	335	369

Fuente: Dirección Nacional de Información y Evaluación de la Calidad Educativa. Ministerio de Educación Ciencia y Tecnología. Encuesta de Escuelas Primarias 2007.

Nota: Tamaño muestral = 373. Encuestas efectivas = A-369 / B-371. Encuestas no realizadas = A-4 / B-2. Error muestral = 4,6%. Realización: 24/07/2007

Considerando la participación de los organismos o instituciones responsables de la provisión de equipamiento en las escuelas desde la implementación del PIIE, es clara la diferencia entre las escuelas bajo programa y las que no participan del mismo. Según el relevamiento realizado, ambos tipos de escuelas han recibido principalmente equipamiento informático, pero mientras 332 escuelas bajo programa han recibido computadoras y 290 impresoras, entre las no PIIE esos números bajan a cerca de la mitad, ya que 171 escuelas han recibido computadoras y 114 impresoras.

Estas diferencias se explican por el papel fundamental del Ministerio de Educación Nacional como proveedor de las escuelas PIIE, ya que es el responsable de cerca del 80% de la provisión de esos insumos en esos establecimientos, mientras que entre las no PIIE el porcentaje baja a cerca del 8%.

En los restantes tipos de equipamientos, la situación es similar, siempre favorable para las escuelas bajo programa.

En lo que podría interpretarse como una estrategia frente a la focalización, las provincias a través de sus Ministerios de Educación buscan compensar esa disparidad. En el caso de la provisión de computadoras mientras que el Ministerio Nacional ha provisto a 15 escuelas sin PIIE, el Ministerio provincial lo ha hecho con 60 (un 34,97% de las que recibieron PCs).

Del mismo modo las cooperadoras de las escuelas parecen asumir la misma estrategia de compensación. Por ejemplo, han provisto el 60% de las escuelas sin PIIE que han recibido

equipos de audio, a la mitad de las que han recibido DVDs y al 88% de las que recibieron proyectores de diapositivas.

Asimismo, las empresas privadas también asumieron un rol más activo como proveedoras de escuelas sin PIIE, aunque con porcentajes inferiores al de los aportes hechos por las cooperadoras.

Cuadro 6.13.

Tipo de equipamiento incorporado posteriormente al año 2004 por organismo o dependencia responsable de la provisión según, según establecimientos urbanos primarios bajo PIIE y sin PIIE.

Establec	Tipo de equipamiento	Total	Organismos / programas																Otros			
			Programas/ dependencias del ME Nacional		Programas / dependencias de otros Ministerios nacionales,		Programas / dependencias de ministerios provinciales de educación.		Programas / dependencias de otros ministerios provinciales.		Programas / dependencias de municipios		Cooperadoras		Empresas privadas o fundaciones empresariales		Universidades		Ongs			
			Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	%		
Bajo PIIE	Computadora	332	262	79,03	1	0,31	45	13,50	2	0,50	4	1,15	6	1,89	6	1,76	1	0,31	2	0,60	3	0,94
	Dvd	204	180	87,94	0	0,00	5	2,48	1	0,49	1	0,71	14	6,98	1	0,43	0	0,00	0	0,00	2	0,97
	Equipo de audio	172	131	76,06	2	1,19	6	3,52	1	0,38	1	0,51	26	15,00	1	0,51	0	0,00	0	0,00	5	2,82
	Filmadora	52	43	82,61	1	1,99	3	5,91	0	0,00	0	0,00	3	5,47	0	0,00	0	0,00	0	0,00	2	4,03
	Fotocopiadora	42	11	26,20	0	0,00	4	9,09	0	0,00	3	7,35	17	40,57	3	6,86	0	0,00	0	0,00	4	9,94
	Grabadores	205	176	86,15	2	1,01	9	4,47	0	0,00	0	0,00	11	5,46	2	0,93	0	0,00	1	0,50	3	1,47
	Impresora	290	238	82,12	0	0,00	28	9,82	2	0,57	2	0,72	9	3,09	6	2,06	1	0,35	0	0,00	4	1,27
	Maquina de fotografica	185	169	91,64	0	0,00	5	2,84	0	0,00	0	0,00	5	2,64	2	1,12	0	0,00	0	0,00	3	1,77
	Otros	32	24	74,31	0	0,00	3	8,74	0	0,00	1	2,76	2	4,83	0	0,00	0	0,00	0	0,00	3	9,36
	Proyector de diapositivas	11	4	36,32	0	0,00	1	8,56	0	0,00	0	3,87	3	26,26	1	6,77	0	0,00	0	0,00	2	18,23
	Retroproyector	20	8	41,11	1	5,03	4	21,44	0	0,00	0	2,15	3	14,18	1	5,36	0	0,00	0	0,00	2	10,73
	Televisor	174	113	64,92	2	1,14	13	7,54	2	1,16	2	1,26	23	13,48	2	1,21	0	0,00	2	1,07	14	8,22
	Videocassetera	103	65	62,73	1	1,06	6	6,13	0	0,00	1	1,28	19	18,05	1	0,85	0	0,00	1	0,94	9	8,95
Sin PIIE	Computadora	171	15	8,72	2	1,27	60	34,97	6	3,73	8	4,53	34	20,10	26	15,17	1	0,59	4	2,39	15	8,55
	Dvd	91	6	6,45	0	0,00	6	6,81	1	1,33	5	5,31	46	50,65	7	7,88	0	0,00	1	1,10	19	20,48
	Equipo de audio	81	7	8,94	0	0,00	7	9,05	1	1,21	3	3,61	49	60,17	4	4,42	0	0,00	1	1,24	9	11,35
	Filmadora	10	2	20,32	0	0,00	2	24,83	0	0,00	1	12,42	3	33,40	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	9,03
	Fotocopiadora	33	0	0,00	0	0,00	4	13,22	1	4,06	1	2,70	14	43,20	4	12,04	0	0,00	1	3,00	7	21,77
	Grabadores	79	9	11,92	2	2,23	9	11,98	1	1,28	3	3,95	44	56,07	3	3,34	0	0,00	1	1,21	6	8,01
	Impresora	114	9	7,84	1	1,06	42	37,04	3	2,46	6	5,00	29	25,69	11	9,83	0	0,00	1	0,85	12	10,22

Establec.	Tipo de equipamiento	Total	Organismos / programas																			
			Programas/ dependencias del ME Nacional		Programas / dependencias de otros Ministerios nacionales.		Programas / dependencias de ministerios provinciales de educación.		Programas / dependencias de otros ministerios provinciales.		Programas / dependencias de municipios		Cooperadoras		Empresas privadas o fundaciones empresariales		Universidades		Ongs		Otros	
			Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	%
Maquina de fotografica	32	10	29,84		0	0,00	5	16,81	0	0,00	1	3,77	11	33,81	0	0,00	0	0,00	0	0,00	5	15,78
Otros	18	5	29,61		0	0,00	6	32,48	1	3,69	1	5,74	2	11,79	0	0,00	0	0,00	1	5,64	2	11,05
Proyector de diapositivas	7	0	0,00		0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	6	88,49	1	11,51	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Retroproyector	12	6	53,10		0	0,00	3	23,48	0	0,00	0	0,00	3	23,43	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Televisor	88	9	9,72		0	0,00	13	15,27	3	3,74	8	9,15	38	42,77	7	7,50	0	0,00	0	0,00	10	11,85
Videocassetera	50	4	7,32		0	0,00	6	12,65	0	0,00	2	3,85	26	52,12	4	7,91	0	0,00	1	2,06	7	14,10

Fuente: Dirección Nacional de Información y Evaluación de la Calidad Educativa. Ministerio de Educación Ciencia y Tecnología. Encuesta de Escuelas Primarias 2007

Nota: Tamaño muestral = 373. Encuestas efectivas = A-369 / B-371. Encuestas no realizadas = A-4 / B-2. Error muestral = Realización: 24/07/2007

### 6.3.2. Situación actual del equipamiento informático

Una de sus líneas de trabajo del PIIE consiste en equipar con tecnologías informáticas a los establecimientos bajo programa y generar condiciones para su uso pedagógico.

Algunos resultados de estas acciones se observan en la diferencia existente entre la disponibilidad de computadoras por parte de las escuelas bajo PIIE y las sin PIIE que señaláramos anteriormente. Mientras que las primeras cuentan con un promedio de 7,08 equipos por escuela, las segundas tienen 3,59.

#### Cuadro 6.14.

Disponibilidad de computadoras y promedio por establecimiento según establecimientos urbanos primaria bajo PIIE y sin PIIE.

Establecimientos	Cantidad Total	Promedio por establecimiento
Bajo PIIE	2611	7,08
Sin PIIE	1470	3,96

Fuente: Dirección Nacional de Información y Evaluación de la Calidad Educativa. Ministerio de Educación Ciencia y Tecnología. Encuesta de Escuelas Primarias 2007. Nota: Tamaño muestral = 373. Encuestas efectivas = A-369 / B-371. Encuestas no realizadas = A-4 / B-2. Error muestral = 4,6%. Realización: 24/07/2007

Teniendo el cuenta la *cantidad de alumnos por computadora*, el número de computadoras alcanza un 195,08 alumnos por PC en las escuelas bajo PIIE y 312,53 en las escuelas sin PIIE, al considerar el total de computadoras en los establecimientos. Si se considera la cantidad de alumnos por computadoras según los *porcentajes de población en situación de vulnerabilidad* de los establecimientos, el número de alumnos sube de manera similar en ambos tipos de establecimientos, aunque es siempre más bajo en las escuelas bajo PIIE. Para ambos universos, las escuelas con menor vulnerabilidad son las que presentan una mejor situación relativa (entre 25 y 50% de matrícula en condición de vulnerabilidad). No obstante el esfuerzo del programa por igualar las condiciones materiales de trabajo en escuelas a las que asiste la población más afectada por la crisis, siguen siendo las de menor vulnerabilidad las que tienen una situación más ventajosa. Es probable que al haber contado con un punto de partida mejor, la incorporación de equipamiento haya generado mayores diferencias. De este modo, las escuelas que tienen entre un 25 y 50% de la matrícula en condición de vulnerabilidad tienen un promedio de 143 alumnos por equipo, ascendiendo a 201 en el rango siguiente y a 239 en las de mayor vulnerabilidad. Esta tendencia es igual en las escuelas no PIIE, pero con peores guarismos. De hecho, la menor cantidad de computadoras/alumnos en escuelas no PIIE es superior al promedio de computadora por alumnos en las escuelas PIIE de mayor vulnerabilidad y peor situación relativa en este punto.

**Cuadro 6.15.****Cantidad de alumnos por computadoras por rangos de vulnerabilidad según establecimientos urbanos primaria bajo PIIE y sin PIIE.**

Establecimientos	Total	Escalas de vulnerabilidad			
		Sin información	Mas de 25% y hasta 50	Mas de 50% y hasta 75	Mas de 75%
Bajo PIIE	195,08	63,75	143,99	201,54	239,44
Sin PIIE	312,53	187,24	276,90	316,67	350,81

Fuente: Dirección Nacional de Información y Evaluación de la Calidad Educativa. Ministerio de Educación Ciencia y Tecnología. Encuesta de Escuelas Primarias 2007. Nota: Tamaño muestral = 373. Encuestas efectivas = A-369 / B-371. Encuestas no realizadas = A-4 / B-2. Error muestral = 4,6%. Realización: 24/07/2007

Un alto porcentaje de establecimientos bajo PIIE ha recibido computadoras desde el año 2004, cuando comenzó a implementarse el programa. Mientras que recibieron equipos el 81,20% de estos establecimientos, entre los sin PIIE el porcentaje de establecimientos abarca a poco más de la mitad de ellos (52,13%).

**Cuadro 6.16.****Establecimientos urbanos primaria que recibieron computadoras a partir del año 2004, según establecimientos urbanos bajo PIIE y sin PIIE.**

Establecimientos	Total	Cantidad	%
Bajo PIIE	369	300	81,20
Sin PIIE	371	193	52,13

Fuente: Dirección Nacional de Información y Evaluación de la Calidad Educativa. Ministerio de Educación Ciencia y Tecnología. Encuesta de Escuelas Primarias 2007. Nota: Tamaño muestral = 373. Encuestas efectivas = A-369 / B-371. Encuestas no realizadas = A-4 / B-2. Error muestral = 4,6%. Realización: 24/07/2007

Las escuelas bajo PIIE han recibido un promedio de 6,20 computadoras por establecimiento, mientras que en las sin PIIE el promedio baja a 1,94.

Cuando se analizan a los establecimientos escolares a partir de los porcentajes de población en situación de vulnerabilidad, la relación entre escuelas PIIE y sin PIIE resulta llamativa. Entre las escuelas bajo programa, aquellas con mayor nivel de vulnerabilidad muestran promedios de equipos recibidos desde 2004 mayores, mientras que este promedio desciende cuando mejora la situación de la población que asiste al establecimiento. Por otra parte, en las escuelas sin PIIE esta relación es la inversa; a peor situación, menor promedio de equipamiento recibido, lo que confirma la importancia de la capacidad distributiva del estado para mejorar las condiciones materiales de trabajo en las escuelas que atienden a sectores más vulnerables.

**Cuadro 6.17.**

Promedio de computadoras recibidas del 2004 en adelante por rangos de vulnerabilidad según establecimientos urbanos bajo PIIE y sin PIIE.

Establecimientos	Total	Escalas de vulnerabilidad			
		Sin información	Mas de 25% y hasta 50	Mas de 50% y hasta 75	Mas de 75%
Bajo PIIE	6,29	6,11	5,87	6,40	6,45
Sin PIIE	1,94	2,70	2,65	1,87	1,45

Fuente: Dirección Nacional de Información y Evaluación de la Calidad Educativa. Ministerio de Educación Ciencia y Tecnología. Encuesta de Escuelas Primarias 2007. Nota: Tamaño muestral = 373. Encuestas efectivas = A-369 / B-371. Encuestas no realizadas = A-4 / B-2. Error muestral = 4,6%. Realización: 24/07/2007

### 6.3.3. Los usos del equipamiento informático

Si consideramos el total de las computadoras disponibles en cada establecimiento, se observa que aproximadamente un 80% de las computadoras que se encuentran en establecimientos con más de 5 equipos son destinados a fines pedagógicos, mientras que cerca de la mitad o menos de las computadoras de los establecimientos con 4 o menos tienen ese fin.

Las escuelas bajo PIIE tienen un mayor porcentaje de equipos destinados a uso pedagógico, sin importar la cantidad de computadoras por establecimiento, con excepción del caso de los establecimientos con más de 9 máquinas, donde las escuelas sin PIIE destinan a ese fin el 86,03%, mientras que las escuelas bajo PIIE destinan el 84,53%.

**Cuadro 6.18.**

Rangos de cantidad de computadoras de que disponen por tipo de uso que hacen de la misma según establecimientos urbanos bajo PIIE y sin PIIE.

Rangos de cantidad de computadoras	Total	Establecimientos bajo PIIE						Total	Establecimientos sin PIIE						
		Tipo de uso							Tipo de uso						
		Fines administrativos exclusivamente		Fines pedagógicos exclusivamente		Ambos fines			Fines administrativos exclusivamente		Fines pedagógicos exclusivamente		Ambos fines		
		Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	%		Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	%	
Menos de 1	157	65	41,56	86	54,72	6	3,72	237	136	57,48	94	39,79	6	2,73	
De 2 a 4	177	70	39,50	81	45,44	27	15,06	226	116	51,35	76	33,50	34	15,15	
De 5 a 8	717	50	6,97	603	84,07	64	8,96	254	33	13,04	200	78,73	21	8,23	
Mas de 9	1.560	186	11,93	1.318	84,53	55	3,54	753	79	10,43	648	86,03	27	3,54	

Fuente: Dirección Nacional de Información y Evaluación de la Calidad Educativa. Ministerio de Educación Ciencia y Tecnología. Encuesta de Escuelas Primarias 2007. Nota: Tamaño muestral = 373. Encuestas efectivas = A-369 / B-371. Encuestas no realizadas = A-4 / B-2. Error muestral = 4,6%. Realización: 24/07/2007

Para ambos universos, el punto de inflexión son las 5 computadoras y más, lo que parece constituir un piso mínimo para poder generar un uso pedagógico de las mismas.

Esta situación tiene consecuencias en el sentido que adquiere el uso de los recursos que reciben las escuelas.

Si consideramos sólo el equipamiento recibido a partir del 2004, se observa que las escuelas que menos computadoras recibieron destinaron el mayor porcentaje de ellas a fines administrativos (el 67,47% en las escuelas bajo PIIE y el 84,33% en las sin PIIE), mientras que aquellas que más computadoras recibieron destinaron la mayor parte a fines pedagógicos.

Entre las que recibieron más de 9 y se encuentran bajo PIIE el porcentaje destinado a ese uso es del 89,60%, y en las sin PIIE crece al 92,45%, las que recibieron entre 5 y 8 destinaron el 86,90% y el 82,89% respectivamente.

En los establecimientos bajo PIIE que recibieron 2 y 4 computadoras, destinaron el 45,58% a uso pedagógico, y el 41,01% a usos administrativo, mientras que en las sin PIIE el porcentaje es del 53,20% y el 30,10% respectivamente.

Se observa una mayor dificultad para asignar las PC recibidas en los últimos 3 años a fines exclusivamente pedagógicos en las escuelas bajo PIIE que en aquellas que no lo están, cuando se trata de menos de 4 máquinas.

#### Cuadro 6.19.

#### Rangos de cantidad de computadoras recibidas desde el 2004 en adelante por uso que hacen de la misma, según establecimientos urbanos bajo PIIE y sin PIIE.

Rangos de cantidad de computadoras	Total	Establecimientos bajo PIIE						Establecimientos sin PIIE						
		Tipo de uso						Tipo de uso						
		Fines administrativos exclusivamente		Fines pedagógicos exclusivamente		Ambos fines		Fines administrativos exclusivamente		Fines pedagógicos exclusivamente		Ambos fines		
		Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	%	
Menos de 1	23	15	67,47	5	23,27	2	9,26	94	79	84,33	4	4,26	11	11,41
De 2 a 4	59	24	41,01	27	45,58	8	13,41	111	33	30,10	59	53,20	18	16,70
De 5 a 8	1.454	57	3,93	1.264	86,90	133	9,18	161	17	10,79	134	82,89	10	6,32
Mas de 9	761	62	8,20	682	89,60	17	2,20	355	20	5,59	328	92,45	7	1,95

Fuente: Dirección Nacional de Información y Evaluación de la Calidad Educativa. Ministerio de Educación Ciencia y Tecnología. Encuesta de Escuelas Primarias 2007. Nota: Tamaño muestral = 373. Encuestas efectivas = A-369 / B-371. Encuestas no realizadas = A-4 / B-2. Error muestral = 4,6%. Realización: 24/07/2007

#### 6.3.4. Recursos adicionales para el aprovechamiento de los equipos de computación

El uso efectivo del equipamiento informático depende de una serie de recursos complementarios necesarios para fortalecer las oportunidades que brinda; entre los que aparecen como centrales, se pueden mencionar la conexión a Internet y la presencia de softwares educativos.

En términos de conectividad a Internet, los avances son aún muy insuficientes: un 78,84% de las escuelas bajo programa no tienen conexión de ningún tipo a Internet, mientras este porcentaje es algo menor en los establecimientos sin PIIE con un 75,97% de escuelas sin conexión.

Si consideramos los porcentajes de población en situación de vulnerabilidad que asiste a los establecimientos educativos, vemos que mientras más vulnerable es esa población (más del 75%), menor es el porcentaje de escuelas con conexión. Esta situación se agudiza en las escuelas bajo PIIE, dónde sólo el 12,83% de aquellas que tienen más de 75% de población en estado de vulnerabilidad tiene conexión a Internet, mientras que en las sin PIIE el porcentaje asciende al 17,87%. Cuando la población presenta entre un 50% y un 75% de vulnerabilidad el porcentaje de conexión sube al 24,50% en escuelas sin PIIE, y al 23,44% en las con PIIE, mientras que en los establecimientos con vulnerabilidad de entre el 25% y 50% el porcentaje de conexión es del 31,66% y 26,65 respectivamente.

**Cuadro 6.20.**

**Conexión a Internet por rangos de vulnerabilidad según establecimientos urbanos primaria bajo PIIE y sin PIIE.**

Establecimientos	Escalas de vulnerabilidad	Total	Conexión a Internet			
			No		Si	
			Cantidad	%	Cantidad	%
Bajo PIIE	Sin información	7	6	86,47	1	13,53
	Mas de 25% y hasta 50	84	62	73,35	22	26,65
	Mas de 50% y hasta 75	170	130	76,56	40	23,44
	Mas de 75%	108	94	87,17	14	12,83
Sin PIIE	Sin información	7	6	86,47	1	13,53
	Mas de 25% y hasta 50	86	59	68,34	27	31,66
	Mas de 50% y hasta 75	171	129	75,50	42	24,50
	Mas de 75%	107	88	82,13	19	17,87

Fuente: Dirección Nacional de Información y Evaluación de la Calidad Educativa. Ministerio de Educación Ciencia y Tecnología. Encuesta de Escuelas Primarias 2007. Nota: Tamaño muestral = 373. Encuestas efectivas = A-369 / B-371. Encuestas no realizadas = A-4 / B-2. Error muestral = 4,6%. Realización: 24/07/2007

Poco más de las tres cuartas partes de las escuelas no tienen conexión a Internet, siendo el porcentaje de las escuelas bajo PIIE un poco más elevado que el de escuelas sin PIIE. El 9,82% de las escuelas bajo PIIE y el 12,63% de las están en escuelas sin PIIE se conecta a través del teléfono; el porcentaje de establecimientos que utilizan banda ancha (ADSL, Cable Modem y satelital) es muy bajo.

**Cuadro 6.21.**

**Establecimientos urbanos primaria que disponen de computadora por conectividad a Internet, según establecimientos urbanos bajo PIIE y sin PIIE.**

Estable	Total	Computadoras por tipo de conectividad a Internet											
		Telefónica		Adsl		Cable modem		Satelital		Otro		Sin información	
		Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	%
Bajo PIIE	369	36	9,82	10	2,66	18	4,81	11	2,93	3	0,76	1	0,18
Sin PIIE	371	47	12,63	20	5,30	11	2,97	10	2,60	0	0,00	2	0,53
												291	78,84
												282	75,97

Fuente: Dirección Nacional de Información y Evaluación de la Calidad Educativa. Ministerio de Educación Ciencia y Tecnología. Encuesta de Escuelas Primarias 2007. Nota: Tamaño muestral = 373. Encuestas efectivas = A-369 / B-371. Encuestas no realizadas = A-4 / B-2. Error muestral = 4,6%. Realización: 24/07/2007

La comparación entre los establecimientos PIIE y sin PIIE muestra una criticidad mayor entre los primeros (mayores porcentajes de “sin conexión”); mientras que en el primer grupo de establecimientos la criticidad aumenta a medida que se incorpora el uso pedagógico, en los establecimientos sin PIIE la criticidad disminuye a medida que se incorpora el uso pedagógico. Cabe destacar que en estos establecimientos la cantidad de equipos es sustancialmente menor, lo cual pone en evidencia las dificultades para acompañar las incorporaciones de equipamiento con conectividad a la red.

Entre los establecimientos bajo PIIE, el 72,40% de las computadoras destinadas exclusivamente a fines administrativos no disponen de conexión a Internet; del porcentaje restante, un 11,54% de los equipos lo hace a través de una línea de teléfono; en los

establecimientos sin PIIE la situación es levemente mejor (68,81% sin conexión) con predominancia del medio telefónico como en el grupo anterior.

Entre las computadoras dedicadas al uso pedagógico, en los establecimientos bajo PIIE el 74,13% no tiene conexión; entre las que disponen de conexión, el mayor porcentaje se ubica en las que se conectan a través de conexión telefónica. Entre los establecimientos sin PIIE, la situación es mejor (62,64% sin conexión) con predominancia del medio telefónico como en el grupo anterior; cabe destacar que estas diferencias en los porcentajes internos se definen sobre universos muy diferentes (2088 equipos en los establecimientos PIIE y 1018 en los establecimientos sin PIIE).

Las computadoras que se utilizan con fines pedagógicos y administrativos al mismo tiempo tienen el porcentaje más bajo entre los establecimientos con PIIE (alrededor del 20%) y el más elevado entre los establecimientos sin PIIE (44%); en el primer grupo de establecimientos la conexión satelital es casi la única utilizada, mientras que entre los establecimientos sin PIIE a este medio se suma el Cable Modem.

**Cuadro 6.22.**

**Conectividad a Internet por uso que hacen de la computadora, según establecimientos urbanos bajo PIIE y sin PIIE.**

Tipo de conectividad a Internet	Establecimientos bajo PIIE						Establecimientos sin PIIE					
	Tipo de uso						Tipo de uso					
	Fines administrativos exclusivamente		Fines pedagógicos exclusivamente		Ambos fines		Fines administrativos exclusivamente		Fines pedagógicos exclusivamente		Ambos fines	
	Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	%
Total	371	100,00	2.088	100,00	152	100,00	364	100,00	1.018	100,00	88	100,00
Telefónica	43	11,54	213	10,19	1	0,51	66	18,19	136	13,40	6	7,08
Adsl	12	3,25	91	4,35	0	0,00	27	7,38	121	11,91	0	0,00
Cable modem	25	6,61	131	6,30	1	0,80	10	2,66	87	8,58	22	24,70
Satelital	16	4,24	80	3,83	30	19,68	9	2,43	35	3,47	11	12,06
Otro	7	1,78	20	0,97	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Sin información	1	0,18	5	0,22	0	0,00	2	0,54	0	0,00	0	0,00
Sin conexión	269	72,40	1.548	74,13	120	79,02	250	68,81	637	62,64	50	56,16

Fuente: Dirección Nacional de Información y Evaluación de la Calidad Educativa. Ministerio de Educación Ciencia y Tecnología. Encuesta de Escuelas Primarias 2007. Nota: Tamaño muestral = 373. Encuestas efectivas = A-369 / B-371. Encuestas no realizadas = A-4 / B-2. Error muestral = 4,6%. Realización: 24/07/2007

En relación al software educativo, el 40,11% de los establecimientos bajo PIIE han recibido este recurso; mientras que en las escuelas sin programa, su cobertura alcanza a sólo un 13,75%.

**Cuadro 6.23.**

**Establecimientos urbanos primaria según software educativo recibido, según establecimientos urbanos bajo PIIE y sin PIIE.**

Establecimientos	Total	Cantidad	%
Bajo PIIE	369	148	40,11
Sin PIIE	371	51	13,75

Fuente: Dirección Nacional de Información y Evaluación de la Calidad Educativa. Ministerio de Educación Ciencia y Tecnología. Encuesta de Escuelas Primarias 2007. Nota: Tamaño muestral = 373. Encuestas efectivas = A-369 / B-371. Encuestas no realizadas = A-4 / B-2. Error muestral = 4,6%. Realización: 24/07/2007

La cantidad de software educativo recibido por las escuelas bajo PIIE triplica al recibido por las escuelas sin PIIE. El principal proveedor, casi exclusivo en ambos casos, es el Ministerio de Educación de la Nación a través de sus dependencias o programas. Ha provisto el 93,59% del software recibido por las escuelas bajo PIIE y el 88,26% del recibido por las sin PIIE.

Los programas o dependencias de los ministerios provinciales entregaron el 4,21% del software que recibieron las escuelas bajo PIIE y el 7,84% del que recibieron las sin PIIE, pero si observamos las cantidades, vemos que éstas últimas han recibido una cantidad de software menor que el recibido por las con PIIE. Las ONGs, universidades y empresas privadas casi no han aportado software educativo a las escuelas, sumando menos del 1% entre las escuelas bajo PIIE y menos del 2% en las sin PIIE.

**Cuadro 6.24.****Software educativo recibido, según establecimientos urbanos bajo PIIE y sin PIIE.**

Establecimientos	Total	Organismos / programas																	
		Programas / dependencias del Me nacional		Programas / dependencias de otros ministerios nacionales.		Programas / dependencias de ministerios provinciales de educación.		Programas / dependencias de otros ministerios provinciales.		Programas / dependencias de municipios		Universidades		Empresas privadas o fundaciones empresariales		Ongs		Otros	
		Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	%
Bajo PIIE	2.964	2.774	93,59	12	0,41	125	4,21	23	0,77	8	0,25	3	0,11	12	0,39	6	0,20	2	0,07
Sin PIIE	1.021	901	88,26	4	0,38	80	7,84	11	1,09	5	0,53	0	0,00	17	1,63	3	0,27	0	0,00

Fuente: Dirección Nacional de Información y Evaluación de la Calidad Educativa. Ministerio de Educación Ciencia y Tecnología. Encuesta de Escuelas Primarias 2007. Nota: Tamaño muestral = 373. Encuestas efectivas = A-369 / B-371. Encuestas no realizadas = A-4 / B-2. Error muestral = 4,6%. Realización: 24/07/2007

#### 6.4. Material didáctico: usos e incorporaciones posteriores a 2004

El material didáctico disponible en las instituciones resulta insuficiente en ambos universos para la mayoría de las escuelas. Como veremos, la suficiencia de materiales de distinto tipo llega 43% como el porcentaje más elevado; se trata de los libros de literatura infantil o juvenil en el caso de las escuelas PIIIE.

Las escuelas bajo programa se positionan mejor que las escuelas sin PIIIE en prácticamente todos los rubros. El material didáctico relacionado con la literatura es el que presenta mejores niveles de suficiencia en ambos universos, mientras que los manuales y textos de estudios son considerados insuficientes por un 66,42% de los encuestados de las escuelas PIIIE y un 73,06% de las escuelas no PIIIE.

Cabe señalar que el 78,75% de las escuelas no PIIIE y el 54,6% de las bajo PIIIE no respondieron respecto a la posesión suficiente o insuficiente de software educativo, del porcentaje que respondió, sólo el 4,72% de las escuelas no PIIIE declara tener suficiente, y en las PIIIE este porcentaje llega al 16,09%.

Las escuelas PIIIE no sólo dicen tener mejor resuelta la cantidad de recursos disponibles de cada tipo, sino que adicionalmente, se trata de materiales que según sus directivos están en mayor medida actualizados y mejor conservados.

Mientras que en muchas de las respuestas de las escuelas bajo PIIIE el porcentaje de respuestas afirmativas respecto del estado de *actualización del material* es alto (el 81,15% en libros de literatura infantil o juveniles, el 68,29% en referencia a Libros para docentes, el 61,44 en Manuales, textos y/o libros de estudio para alumnos y 71,495 en útiles de geometría para pizarrón), en el caso de las escuelas no PIIIE los porcentajes bajan notablemente (50,62% en Libros de literatura infantil o juvenil, el 46,11% en Libros para docentes, el 43,95% en Manuales, textos y/o libros para alumnos y el 51,01% en Útiles de geometría y pizarrón).

Lo mismo sucede en relación al *estado del material didáctico*, en las escuelas bajo PIIIE se evidencia un mejor estado de esos elementos en todos los casos. Puntualmente, en lo que refiere a Libros de literatura infantil o juvenil, el 78,59% de las escuelas bajo PIIIE el estado es bueno y para el 9,56% es malo. Para el 84,7% de las escuelas bajo PIIIE el estado de los libros docentes es bueno, y en el caso de los manuales y/o libros de textos para los alumnos, el porcentaje de buen estado es del 60,04%. El 41,19% de las escuelas bajo PIIIE dijo tener el software educativo en buen estado.

Entre las escuelas sin PIIIE, estas afirmaciones descienden al 53,89% para los Libros de literatura infantil en buen estado (para el 24,86% es malo); al 71,9% en el caso de libros docentes y en el caso de los manuales y/o libros de textos para alumnos, sólo el 43,11% los tiene en buenas condiciones. El 17,88% tienen software educativo en buen estado.

**Cuadro 6.25.**

**Disponibilidad de material didáctico para el trabajo con los alumnos según establecimientos urbanos primaria bajo PIIE y sin PIIE.**

Establecimientos	Material didáctico	Total	Suficiente						Actualizado						Estado							
			No responde		No		Sí		No responde		No		Sí		No responde		Bueno		Regular		Malo	
			Cant.	%	Cant.	%	Cant.	%	Cant.	%	Cant.	%	Cant.	%	Cant.	%	Cant.	%	Cant.	%	Cant.	%
Bajo PIIE	Instrumentos musicales	369	120	32,53	169	45,75	80	21,72	121	32,81	59	15,87	189	51,31	121	32,81	193	52,34	13	3,46	42	11,39
	Libros de literatura infantiles/juveniles	369	42	11,34	166	45,09	161	43,57	42	11,34	28	7,51	299	81,15	42	11,34	290	78,59	2	0,51	35	9,56
	Libros para el docente	369	16	4,41	227	61,62	125	33,97	18	4,88	99	26,83	252	68,29	17	4,64	313	84,70	1	0,28	38	10,38
	Manuales, textos y/o libros de estudio para los alumnos	369	36	9,71	245	66,42	88	23,87	37	9,95	106	28,62	227	61,44	36	9,71	222	60,04	9	2,38	103	27,87
	Mapas y láminas	369	13	3,47	225	61,11	131	35,42	14	3,70	91	24,70	264	71,60	14	3,70	231	62,64	24	6,61	100	27,05
	Material audiovisual	369	160	43,42	148	40,05	61	16,54	162	43,97	80	21,75	126	34,28	161	43,70	169	45,70	5	1,38	34	9,22
	Materiales de laboratorio	369	154	41,61	126	34,25	89	24,14	154	41,86	90	24,35	125	33,79	153	41,57	142	38,60	10	2,68	63	17,14
	Materiales para educación física	369	62	16,70	221	59,81	87	23,49	62	16,94	103	27,80	204	55,27	62	16,70	167	45,16	21	5,63	120	32,52
	Otros	369	358	96,89	5	1,32	7	1,80	359	97,21	0	0,00	10	2,79	359	97,21	10	2,79	0	0,00	0	0,00
	Revistas infantiles/juveniles	369	246	66,58	92	25,00	31	8,43	247	66,91	49	13,16	74	19,94	247	66,91	85	22,96	7	1,80	31	8,34
Sin PIIE	Revistas pedagógicas	369	88	23,74	163	44,24	118	32,01	88	23,74	35	9,47	246	66,78	88	23,74	261	70,74	2	0,55	18	4,97
	Software educativo	369	201	54,60	108	29,30	59	16,09	201	54,60	36	9,66	132	35,73	200	54,33	152	41,19	6	1,62	11	2,86
	Útiles de geometría para pizarrón	369	30	8,11	199	53,96	140	37,93	33	8,98	72	19,53	264	71,49	33	8,95	245	66,43	6	1,56	85	23,05
	Instrumentos musicales	371	204	54,85	142	38,23	26	6,91	210	56,51	83	22,27	79	21,23	209	56,22	72	19,52	15	4,08	75	20,18
	Libros de literatura infantiles/juveniles	371	67	17,96	221	59,64	83	22,41	69	18,71	114	30,67	188	50,62	68	18,23	200	53,89	11	3,02	92	24,86
	Libros para el docente	371	26	7,14	248	66,77	97	26,09	25	6,68	175	47,21	171	46,11	25	6,68	267	71,90	3	0,77	77	20,64

Establecimientos	Material didáctico	Total	Suficiente						Actualizado						Estado							
			No responde		No		Si		No responde		No		Si		No responde		Bueno		Regular		Malo	
			Cant.	%	Cant.	%	Cant.	%	Cant.	%	Cant.	%	Cant.	%	Cant.	%	Cant.	%	Cant.	%	Cant.	%
Manuales, textos y/o libros de estudio para los alumnos		371	40	10,72	271	73,06	60	16,22	40	10,72	168	45,33	163	43,95	41	11,00	160	43,11	30	7,95	141	37,94
Mapas y láminas		371	18	4,88	271	73,12	82	22,00	20	5,40	169	45,47	182	49,14	19	5,16	159	42,76	50	13,38	144	38,71
Material audiovisual		371	192	51,70	147	39,53	33	8,78	194	52,22	101	27,34	76	20,44	197	53,08	122	33,02	5	1,36	47	12,54
Materiales de laboratorio		371	160	43,21	129	34,83	81	21,96	162	43,73	104	27,90	105	28,37	166	44,87	125	33,78	13	3,58	66	17,77
Materiales para educación física		371	87	23,58	233	62,78	51	13,64	94	25,42	122	32,93	155	41,65	89	24,12	112	30,12	34	9,21	136	36,55
Otros		371	365	98,41	6	1,59	0	0,00	364	98,12	3	0,80	4	1,09	365	98,41	4	1,09	1	0,24	1	0,26
Revistas infantiles/juveniles		371	244	65,64	115	31,07	12	3,29	249	67,19	81	21,72	41	11,08	249	67,17	48	13,00	12	3,33	61	16,50
Revistas pedagógicas		371	107	28,83	164	44,16	100	27,00	112	30,13	51	13,79	208	56,08	112	30,09	228	61,56	3	0,77	28	7,58
Software educativo		371	290	78,25	63	17,02	18	4,72	291	78,56	34	9,25	45	12,19	295	79,64	66	17,88	4	1,07	5	1,40
Útiles de geometría para pizarrón		371	57	15,42	229	61,64	85	22,93	63	17,07	118	31,92	189	51,01	57	15,46	152	41,00	28	7,45	134	36,10

Fuente: Dirección Nacional de Información y Evaluación de la Calidad Educativa. Ministerio de Educación Ciencia y Tecnología. Encuesta de Escuelas Primarias 2007. Nota: Tamaño muestral = 373. Encuestas efectivas = A-369 / B-371. Encuestas no realizadas = A-4 / B-2. Error muestral = 4,6%

En síntesis, las escuelas bajo PIIE muestran, en general, una mejor situación que las no PIIE en lo que refiere a la posesión, actualización y estado de material didáctico. Desde el año 2004, el 90,76% de las escuelas ingresadas han incorporado material didáctico, mientras que entre las escuelas que no se encuentran bajo este programa ese porcentaje baja al 59,57%. Esto significa que sólo seis de cada diez escuelas sin PIIE han incorporado materiales didácticos en los últimos años.

**Cuadro 6.26.**

**Incorporación posterior al año 2004 de material didáctico para el trabajo con los alumnos según establecimientos urbanos primaria bajo PIIE y sin PIIE.**

Establecimientos	Total	Si	%	No	%
Bajo PIIE	369	335	90,76	34	9,21
Sin PIIE	371	221	59,57	150	40,43

Fuente: Dirección Nacional de Información y Evaluación de la Calidad Educativa. Ministerio de Educación Ciencia y Tecnología. Encuesta de Escuelas Primarias 2007. Realización: 24/07/2007

En cuanto a la dependencia responsable de la provisión de elementos didácticos, se observa que la intervención del Ministerio de Educación Nacional en las escuelas bajo PIIE es sensiblemente más alta que en las escuelas sin PIIE. En las escuelas bajo PIIE la responsabilidad de provisión de materiales pedagógicos de los programas o dependencias del Ministerio de Educación Nacional no bajan en ningún caso del 62% (en la provisión de materiales de educación física), llegando al 88,81% (revistas pedagógicas); en las escuelas sin PIIE el porcentaje de provisión más alto también es de ese tipo de revistas (73,18%), pero en el resto de los elementos no pasa al 54,65%, llegando a sólo el 8,2% en el caso de los materiales para educación física.

Esta brecha es compensada levemente con una mayor provisión a las escuelas sin PIIE por parte de programas o dependencias de Ministerios de Educación provinciales, aunque la diferencia de porcentajes es mucho menor. También puede observarse una mayor actividad de las cooperadoras en estas escuelas como proveedoras de materiales didácticos, frente a una escasa presencia en las escuelas bajo PIIE. Aunque los porcentajes son bajos, se observa una diferencia a favor de las escuelas no PIIE como destinatarias de provisiones hechas por empresas privadas, en particular de libros de literatura y de manuales y textos de estudio.

**Cuadro 6.27.**

**Tipo de material didáctico para el trabajo con los alumnos incorporado posteriormente al año 2004 por organismo o dependencia responsable de la provisión según establecimientos urbanos primarios bajo PIIE.**

Tipo de material didáctico para el trabajo con los alumnos	Total	Establecimientos bajo PIIE																			
		Organismos / programas																			
		Programas/ dependencias del ME nacional		Programas / dependencias de otros ministerios nacionales.		Programas / dependencias de ministerios provinciales de educación.		Programas / dependencias de otros ministerios provinciales.		Programas / dependencias de municipios		Cooperadoras		Empresas privadas o fundaciones empresariales		Universidades		Ongs			
		Cant.	%	Cant.	%	Cant.	%	Cant.	%	Cant.	%	Cant.	%	Cant.	%	Cant.	%	Cant.	%		
Instrumentos musicales	133	101	76,24	0	0,00	13	10,09	1	0,76	4	2,83	8	6,22	1	0,78	0	0,00	1	0,77	3	2,31
Libros de literatura infantiles/juveniles	275	238	86,71	0	0,00	23	8,45	1	0,40	0	0,16	1	0,37	4	1,36	1	0,37	4	1,45	2	0,73
Libros para el docente	268	221	82,33	1	0,37	39	14,46	0	0,00	1	0,51	1	0,38	0	0,00	1	0,38	2	0,76	2	0,82
Manuales, textos y/o libros de estudio para los alumnos	283	221	78,25	0	0,00	43	15,12	0	0,00	1	0,47	5	1,76	4	1,50	1	0,36	4	1,41	3	1,13
Mapas y láminas	215	142	66,18	3	1,39	38	17,72	3	1,44	1	0,41	15	6,83	3	1,42	1	0,47	2	0,88	7	3,25
Material audiovisual	103	82	79,86	1	0,94	6	6,02	1	0,98	0	0,43	3	2,81	1	0,97	1	0,99	1	0,86	6	6,14
Materiales de laboratorio	65	47	72,23	1	1,87	11	17,70	0	0,00	0	0,00	2	2,92	1	1,70	0	0,00	0	0,00	2	3,57
Materiales para educación física	173	108	62,40	0	0,00	34	19,64	1	0,58	2	1,40	21	11,88	1	0,60	0	0,00	1	0,59	5	2,91
Revistas infantiles/juveniles	51	39	76,85	1	1,98	6	11,94	0	0,00	0	0,00	1	2,17	1	1,98	0	0,00	0	0,00	3	5,08
Revistas pedagógicas	183	163	88,81	0	0,00	17	9,38	0	0,00	0	0,00	1	0,60	0	0,00	0	0,00	0	0,00	2	1,21
Software educativo	117	101	86,34	1	0,82	12	10,35	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	0,87	0	0,00	2	1,62
Utiles de geometría para pizarrón	204	138	67,79	1	0,50	40	19,41	3	1,53	1	0,49	13	6,40	1	0,50	1	0,50	1	0,50	5	2,39

Fuente: dirección nacional de información y evaluación de la calidad educativa. Ministerio de educación ciencia y tecnología. Encuesta de escuelas primarias 2007

Nota: tamaño muestral = 373. Encuestas efectivas = a-369 / b-371. Encuestas no realizadas = a-4 / b-2. Error muestral = 4,6%. Realización: 24/07/2007

Cuadro 6.28.

Tipo de material didáctico para el trabajo con los alumnos incorporado posteriormente al año 2004 por organismo o dependencia responsable de la provisión según establecimientos urbanos primarios sin PIIE.

Tipo de material didáctico para el trabajo con los alumnos	Total	Establecimientos sin PIIE																			
		Organismos / programas																			
		Programas / dependencias del ME nacional		Programas / dependencias de otros ministerios nacionales.		Programas / dependencias de ministerios provinciales de educación.		Programas / dependencias de otros ministerios provinciales.		Programas / dependencias de municipios		Cooperadoras		Empresas privadas o fundaciones empresariales		Universidades		Ongs		Otros	
		Cant.	%	Cant.	%	Cant.	%	Cant.	%	Cant.	%	Cant.	%	Cant.	%	Cant.	%	Cant.	%		
Instrumentos musicales	45	9	19,18	0	0,00	10	23,10	2	4,71	2	4,60	16	35,04	1	2,27		0,00	0	0,00	5	11,09
Libros de literatura infantiles/juveniles	163	65	39,88	2	1,04	33	20,48	4	2,59	5	3,17	20	12,19	20	12,03		0,00	5	3,08	9	5,55
Libros para el docente	165	90	54,65	1	0,56	41	24,73	3	1,84	3	1,89	14	8,66	9	5,29		0,00	2	1,22	2	1,15
Manuales, textos y/o libros de estudio para los alumnos	187	85	45,41	2	0,99	50	26,94	3	1,71	4	2,22	22	11,61	13	6,90		0,00	2	1,08	6	3,14
Mapas y láminas	123	17	14,23	1	0,63	54	44,16	5	4,25	5	4,31	28	23,15	4	3,44		0,00	1	0,83	6	5,00
Material audiovisual	44	9	20,40	2	4,67	10	23,07	1	2,48	0	0,00	13	29,45	1	1,98		0,00	1	1,98	7	15,97
Materiales de laboratorio	43	23	52,94	0	0,00	14	31,80	1	2,59	2	4,85	1	2,85	2	4,97		0,00	0	0,00	0	0,00
Materiales para educación física	100	8	8,20	1	0,77	37	37,36	3	3,11	6	6,43	31	31,16	3	3,01		0,00	1	0,95	9	9,02
Revistas infantiles/juveniles	31	8	27,24	0	0,00	4	12,80	1	3,56	2	7,25	4	12,48	6	20,54		0,00	0	0,00	5	16,12
Revistas pedagógicas	148	109	73,18	0	0,00	27	18,34	0	0,00	3	2,10	2	1,50	1	0,69		0,00	0	0,00	6	4,18
Software educativo	42	19	45,75	0	0,00	14	33,83	1	2,42	1	2,47	4	9,34	0	0,00		0,00	0	0,00	3	6,19
Utiles de geometría para pizarrón	82	8	10,19	1	0,94	36	44,23	5	6,34	1	1,25	22	26,48	3	3,26		0,00	1	1,24	5	6,08

Fuente: dirección nacional de información y evaluación de la calidad educativa. Ministerio de educación ciencia y tecnología.. Encuesta de escuelas primarias 2007

Nota: tamaño muestral = 373. Encuestas efectivas = a-369 / b-371. Encuestas no realizadas = a-4 / b-2. Error muestral = 4,6%. Realización: 24/07/2007

## 7. LAS CONDICIONES DE TRABAJO DOCENTE EN LAS ESCUELAS

La estabilidad del cuerpo docente como condicionante de la probabilidad de tomar decisiones sobre problemáticas de la escuela, diseñar proyectos y llevarlos a cabo ha sido un factor destacado por distintas vertientes de la investigación educativa. Asimismo, la antigüedad en la institución implicaría la oportunidad de conocer la comunidad educativa local a la vez que participar en el proceso de toma de decisiones, puesta en marcha y evaluación de las iniciativas escolares. Si bien se trata de una condición necesaria, no resulta suficiente ya que se requieren saberes, compromisos y el desarrollo de un trabajo efectivamente colaborativo.

En el presente capítulo, nos proponemos analizar las condiciones objetivas de antigüedad en las escuelas, experiencia docente y estabilidad en el cargo en tanto punto de partida para potenciar las intervenciones del PIIE y garantizar el desarrollo de iniciativas pedagógicas.

### 7.1. Atributos de los directivos de las escuelas

El *promedio de edad* de los directivos/as de las escuelas bajo PIIE y sin PIIE es de alrededor de 50 años. No se observan disparidades significativas en el universo encuestado, en muy escasa proporción los directivos de establecimientos bajo programa que se encuentran en edad jubilatoria (60 y más).

**Cuadro 7.1.**

**Promedio de edad de los/las directivos/as según establecimientos urbanos primaria bajo PIIE y sin PIIE.**

Establecimientos	Edad promedio
Bajo PIIE	49,30
Sin PIIE	49,15

Fuente: Dirección Nacional de Información y Evaluación de la Calidad Educativa. Ministerio de Educación Ciencia y Tecnología. Encuesta de Escuelas Primarias 2007. Nota: Tamaño muestral = 373. Encuestas efectivas = A-369 / B-371. Encuestas no realizadas = A-4 / B-2. Error muestral = 4,6%. Realización: 24/07/2007

**Cuadro 7.2.**

**Directivos según rango de edad según establecimientos urbanos primaria bajo PIIE y sin PIIE.**

Establecimientos	Total	Rangos de edad							
		Menos de 35		35-44		45-59		60 y más	
		Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	%
Bajo PIIE	369	9	2,40	87	23,47	246	66,71	27	7,42
Sin PIIE	371	11	2,92	90	24,21	247	66,71	23	6,16

Fuente: Dirección Nacional de Información y Evaluación de la Calidad Educativa. Ministerio de Educación Ciencia y Tecnología. Encuesta de Escuelas Primarias 2007. Nota: Tamaño muestral = 373. Encuestas efectivas = A-369 / B-371. Encuestas no realizadas = A-4 / B-2. Error muestral = 4,6%. Realización: 24/07/2007

Tampoco hay diferencias de relevancia en la *situación de revista*, observándose una leve diferencia en términos de interinatos y suplencias en detrimento de la titularidad en escuelas bajo programa, pero que no conformarían un patrón de diferenciación significativo.

#### Cuadro 7.3.

#### Situación de revista de los/as directivos/as según establecimientos urbanos primaria bajo PIIE y sin PIIE.

Establecimientos	Total	Situación de revista							
		Titular		Interino		Suplente		Contratado	
		Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	%
Bajo PIIE	369	155	41,94	126	34,23	88	23,84	0	0,00
Sin PIIE	371	157	42,21	130	35,13	84	22,66	0	0,00

Fuente: Dirección Nacional de Información y Evaluación de la Calidad Educativa. Ministerio de Educación Ciencia y Tecnología. Encuesta de Escuelas Primarias 2007. Nota: Tamaño muestral = 373. Encuestas efectivas = A-369 / B-371. Encuestas no realizadas = A-4 / B-2. Error muestral = 4,6%. Realización: 24/07/2007

Las oportunidades de dedicación tampoco presentan diferencias significativas al analizarlas en relación con otras ocupaciones laborales adicionales a la de dirección de la escuela en la que fueron encuestados. Casi un 70% de los directivos/as no tienen *otra ocupación laboral* aparte de las responsabilidades de dirección de la escuela, mientras que el 15% se dedica también a la docencia en otro nivel del sistema educativo. El 7,5% de los directivos/as de escuelas bajo PIIE se dedica adicionalmente a la docencia a nivel primario, proporción que desciende al 5,95% en el caso de las escuelas sin PIIE. El porcentaje de directivos/as que mantienen otras actividades no vinculadas con la educación es inferior al 2%.

#### Cuadro 7.4.

#### Ocupación laboral adicional a la de dirección según establecimientos urbanos primaria bajo PIIE y sin PIIE

Estab	Total	Ocupación laboral													
		Asesoramiento/consultoría educativa		Docencia en el mismo nivel del sistema educativo		Docencia en otro nivel del sistema educativo		Gestión provincial educativa		Otra ocupación no vinculada con la educación		Otra ocupación vinculada con la educación		Directivos que no tienen otra ocupación laboral	
		Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	%
Bajo PIIE	369	2	0,58	28	7,50	57	15,52	0	0	7	1,86	22	6,06	253	68,48
Sin PIIE	371	3	0,80	22	5,95	57	15,51	2	0,54	7	1,81	27	7,22	253	68,18

Fuente: Dirección Nacional de Información y Evaluación de la Calidad Educativa. Ministerio de Educación Ciencia y Tecnología. Encuesta de Escuelas Primarias 2007. Nota: Tamaño muestral = 373. Encuestas efectivas = A-369 / B-371. Encuestas no realizadas = A-4 / B-2. Error muestral = 4,6% Realización: 24/07/2007

Los directivos de escuelas bajo programa tienen una antigüedad en la docencia y en la función directiva levemente mayor (entre 16 y 25 años). No obstante, esto no se corresponde con la antigüedad en el establecimiento, donde esta leve diferencia se invierte y son las escuelas sin PIIE las que tienen directivos con mayor antigüedad en el establecimiento.

**Cuadro 7.5.**

**Directivos según rango de antigüedad en la docencia en general según establecimientos urbanos primaria bajo PIIE y sin PIIE.**

Establecimientos	Total	Rango de antigüedad							
		Menos de 1		1 a 5		6 a 15		16 a 25	
		Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	%
Bajo PIIE	369	0	0,00	0	0,00	20	5,32	349	94,68
Sin PIIE	371	0	0,00	1	0,25	25	6,64	345	93,11

Fuente: Dirección Nacional de Información y Evaluación de la Calidad Educativa. Ministerio de Educación Ciencia y Tecnología. Encuesta de Escuelas Primarias 2007. Nota: Tamaño muestral = 373. Encuestas efectivas = A-369 / B-371. Encuestas no realizadas = A-4 / B-2. Error muestral = 4,6% Realización: 24/07/2007

**Cuadro 7.6.**

**Directivos según rango de antigüedad en la función directiva según establecimientos urbanos primaria bajo PIIE y sin PIIE.**

Establecimientos	Total	Rango de antigüedad							
		Menos de 1		1 a 5		6 a 15		16 a 25	
		Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	%
Bajo PIIE	369	78	21,02	94	25,48	139	37,62	58	15,87
Sin PIIE	371	75	20,09	98	26,46	144	38,94	54	14,52

Fuente: Dirección Nacional de Información y Evaluación de la Calidad Educativa. Ministerio de Educación Ciencia y Tecnología. Encuesta de Escuelas Primarias 2007. Nota: Tamaño muestral = 373. Encuestas efectivas = A-369 / B-371. Encuestas no realizadas = A-4 / B-2. Error muestral = 4,6% Realización: 24/07/2007

**Cuadro 7.7.**

**Directivos según rango de antigüedad en la función directiva en este establecimiento según establecimientos urbanos primaria bajo PIIE y sin PIIE.**

Establecimientos	Total	Rango de antigüedad							
		Menos de 1		1 a 5		6 a 15		16 a 25	
		Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	%
Bajo PIIE	369	95	25,64	136	36,81	115	31,23	23	6,32
Sin PIIE	371	90	24,23	138	37,05	120	32,41	23	6,31

Fuente: Dirección Nacional de Información y Evaluación de la Calidad Educativa. Ministerio de Educación Ciencia y Tecnología. Encuesta de Escuelas Primarias 2007. Nota: Tamaño muestral = 373. Encuestas efectivas = A-369 / B-371. Encuestas no realizadas = A-4 / B-2. Error muestral = 4,6%. Realización: 24/07/2007

Si analizamos esta variable con relación a los niveles de vulnerabilidad de la población que asiste a los establecimientos, en aquellas escuelas en mejor situación (entre 25% y hasta 50%) es donde se registra la mayor diferencia entre escuelas bajo PIIE y las sin PIIE; mientras que en las escuelas bajo programa los directivos que recién asumen esa función (menos de un año de antigüedad) suman el 26,4%, en las sin PIIE ese porcentaje es del 17,5%, ello redunda en que a mayor antigüedad de los directivos los porcentajes son mayores en algunos puntos a los de las escuelas bajo programa.

Entre las escuelas bajo PIIE, la antigüedad en la función directiva en los establecimientos no presenta diferencias significativas según los niveles de vulnerabilidad de la población que asiste. En el caso de las escuelas sin programa, en el primer tramo de antigüedad (hasta 5 años), es mayor la proporción de los directivos que trabajan en escuelas con más de 75% de estudiantes en condición de vulnerabilidad, tendencia que se invierte en el rango de 6 a 15 años de antigüedad mostrando que a medida que avanzan en la carrera directiva y se acrecientan las oportunidades de elegir establecimientos, la tendencia es a trabajar con

población menos pobre. Esto podría estar mostrando indicios de la transformación de la tendencia a abandonar las instituciones en condición de pobreza a medida que se avanza en la carrera en las instituciones bajo programa.

**Cuadro 7.8.**

**Directivos según rango de antigüedad en la función directiva en este establecimiento por rangos de vulnerabilidad según establecimientos urbanos primaria bajo PIIE y sin PIIE.**

Establecimientos	Escalas de vulnerabilidad	Total	Rango de antigüedad					
			Menos de 1		1 a 5		6 a 15	
			Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	%
Bajo PIIE	Sin Información	7	1	13,53	2	29,71	4	56,76
	Mas de 25% y hasta 50	84	22	26,45	30	36,04	28	33,06
	Mas de 50% y hasta 75	170	46	26,97	61	36,22	51	30,02
	Mas de 75%	108	26	23,75	42	38,84	32	29,92
Sin PIIE	Sin Información	7	0	0,00	2	27,06	5	72,94
	Mas de 25% y hasta 50	86	15	17,53	33	38,87	31	35,63
	Mas de 50% y hasta 75	171	47	27,58	59	34,51	55	32,21
	Mas de 75%	107	28	25,96	43	40,37	29	27,30

Fuente: Dirección Nacional de Información y Evaluación de la Calidad Educativa. Ministerio de Educación Ciencia y Tecnología. Encuesta de Escuelas Primarias 2007. Nota: Tamaño muestral = 373. Encuestas efectivas = A-369 / B-371. Encuestas no realizadas = A-4 / B-2. Error muestral = 4,6%  
Realización: 24/07/2007

El promedio de *horas trabajadas por los directivos/as* de escuelas bajo PIIE es más alto que el de las escuelas sin PIIE. En las escuelas bajo el programa los directivos trabajan casi una hora y media más por semana.

Aproximadamente el 60% de los directivos/as de los establecimientos educacionales trabajan 30 horas y más en la institución bajo su dirección. Poco menos de la cuarta parte lo hace entre 20 y 24 horas semanales, y alrededor de 16% trabaja entre 25 y 29 horas.

La diferencia de esa hora y media se expresa en una mayor proporción de directivos que trabajan entre 20 y 24 horas y entre 25 y 29hs.

**Cuadro 7.9.**

**Promedio de horas semanales que el/la Directivo/a trabaja en la institución según establecimientos urbanos primaria bajo PIIE y sin PIIE.**

Establecimientos	Promedio de horas trabajadas
Escuelas bajo PIIE	31,60
Escuelas sin PIIE	30,37

Fuente: Dirección Nacional de Información y Evaluación de la Calidad Educativa. Ministerio de Educación Ciencia y Tecnología. Encuesta de Escuelas Primarias 2007. Nota: Tamaño muestral = 373. Encuestas efectivas = A-369 / B-371. Encuestas no realizadas = A-4 / B-2. Error muestral = 4,6%. Realización: 24/07/2007

**Cuadro 7.10.**

**Rango de horas semanales que el/la Directivo trabaja en la institución según establecimientos urbanos primarios bajo PIIE y sin PIIE.**

Establecimientos	Total	Rango de horas semanales							
		Entre 15 y 19 horas		Entre 20 y 24 horas		Entre 25 y 29 horas		30 horas y más	
		Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	%
Bajo PIIE	369	1	0,28	87	23,67	57	15,43	224	60,62
Sin PIIE	371	2	0,51	91	24,65	60	16,17	218	58,67

Fuente: Dirección Nacional de Información y Evaluación de la Calidad Educativa. Ministerio de Educación Ciencia y Tecnología. Encuesta de Escuelas Primarias 2007. Nota: Tamaño muestral = 373. Encuestas efectivas = A-369 / B-371. Encuestas no realizadas = A-4 / B-2. Error muestral = 4,6%. Realización: 24/07/2007

En el análisis de la carga horaria en función de la estabilidad en el cargo, se observa una paridad en quienes afirman trabajar más de 30hs en los cargos de mayor permanencia (titulares e interinos). Diferencias mayores se observan entre quienes tienen condición de suplentes; en las escuelas bajo programa el 66,72% dice trabajar más de 30 hs, a diferencia de las escuelas sin PIIE que se mantienen en un 59,59%. Esto pone de relieve la dificultad del trabajo en las instituciones bajo programa y los requerimientos adicionales a que enfrentan inserciones inestables en condiciones de complejidad institucional.

El 9,08% de los suplentes de las escuelas bajo programa trabaja entre 25 y 29 horas semanales, proporción que sube más de 10 puntos entre los suplentes de las escuelas no PIIE, mientras que titulares e interinos mantienen porcentajes más cercanos aunque son mayores en las escuelas bajo programa.

Menos de la quinta parte de los suplentes de las escuelas sin PIIE trabajan entre 20 y 24 horas, mientras que entre las restantes condiciones de revista lo hace más de un cuarto.

Los suplentes de las escuelas bajo programa son quienes más trabajan, sumando a las dificultades de la gran carga horaria una situación de revista transitoria y por ende inestable.

**Cuadro 7.11.**

**Rango de horas semanales que el/la Directivo trabaja en la institución por condición de revista según establecimientos urbanos primarios bajo PIIE y sin PIIE.**

Establecimientos	Condición de revista	Total	Rango de horas semanales							
			Entre 15 y 19 horas		Entre 20 y 24 horas		Entre 25 y 29 horas		30 horas y más	
			Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	%
Bajo PIIE	Titular	155	0	0,00	37	24,13	32	20,60	86	55,26
	Interino	126	1	0,81	29	22,73	17	13,51	79	62,95
	Suplente	88	0	0,00	21	24,20	8	9,08	59	66,72
	Contratado	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Sin PIIE	Titular	157	1	0,56	41	26,34	27	17,16	88	55,94
	Interino	130	1	0,78	34	25,77	16	12,08	80	61,37
	Suplente	84	0	0,00	17	19,75	17	20,65	50	59,59
	Contratado	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00

Fuente: Dirección Nacional de Información y Evaluación de la Calidad Educativa. Ministerio de Educación Ciencia y Tecnología. Encuesta de Escuelas Primarias 2007. Nota: Tamaño muestral = 373. Encuestas efectivas = A-369 / B-371. Encuestas no realizadas = A-4 / B-2. Error muestral = 4,6%. Realización: 24/07/2007

Entre los directivos/as que tienen otra ocupación aparte de la dirección de la escuela, la mayoría se dedica a otras actividades docentes. No se observa patrón de diferenciación significativo entre los directivos de los establecimientos bajo programa y aquellos sin PIIE.

**Cuadro 7.12.**

**Ocupación laboral adicional a la de directorio por situación de revista según establecimientos urbanos primaria bajo PIIE y sin PIIE.**

Estable	Condición de revista	Total	Ocupación laboral													
			Asesoramiento/consultoría educativa		Docencia en el mismo nivel del sistema educativo		Docencia en otro nivel del sistema educativo		Gestión provincial educativa		Otra ocupación no vinculada con la educación		Otra ocupación vinculada con la educación		Directivos que no tienen otra ocupación laboral	
			Canti	%	Canti	%	Canti	%	Canti	%	Canti	%	Canti	%	Canti	%
Bajo PIIE	Titular	155	0	0,00	12	7,85	31	19,85	0	0,00	3	1,94	8	4,96	101	65,40
	Interino	126	0	0,00	7	5,56	18	14,05	0	0,00	3	2,35	9	6,80	90	71,24
	Suplente	88	2	2,45	9	9,69	9	10,01	0	0,00	1	1,00	6	6,92	62	69,94
	Contratado	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Sin PIIE	Titular	157	2	1,24	7	4,65	29	18,51	2	1,28	2	1,19	6	3,83	109	69,31
	Interino	130	0	0,00	9	6,94	18	13,95	0	0,00	3	2,20	16	12,13	84	64,79
	Suplente	84	1	1,21	6	6,85	10	12,32	0	0,00	2	2,36	5	5,93	60	71,33
	Contratado	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00

Fuente: Dirección Nacional de Información y Evaluación de la Calidad Educativa. Ministerio de Educación Ciencia y Tecnología. Encuesta de Escuelas Primarias 2007. Nota: Tamaño muestral = 373. Encuestas efectivas = A-369 / B-371. Encuestas no realizadas = A-4 / B-2. Error muestral = 4,6%. Realización: 24/07/2007

En ambos universos siete de cada diez directivos que trabajan más de 30 horas no tienen ocupaciones adicionales a las de la dirección de la escuela, mientras que cerca de la mitad de los que trabajan entre 20 y 24 horas han buscado otras ocupaciones remuneradas, aunque en las escuelas bajo programa el porcentaje es más bajo que en las sin PIIE (48,12% vs 55,51%), poniendo de relieve una relación entre la realización de actividades extras y la carga horaria en las actividades de dirección.

La docencia es la actividad adicional preponderante en los directivos de ambos tipos de establecimientos, pero mientras no se observan patrones diferenciales significativos entre los que se dedican a esa actividad en otro nivel educativo, si los hay cuando se considera la docencia en el mismo nivel del sistema educativo, ya que mientras el 13,40% de los directivos de escuelas sin PIIE que trabajan entre 25 y 29 horas tienen esta actividad, en las escuelas bajo programa la proporción es del 1,54%. Esta relación se invierte cuando se considera a los directivos dedicados a la docencia en el mismo nivel educativo que trabajan entre 20 y 24 horas semanales (10,79% de directivos de las escuelas no PIIE vs 19,47% de las escuelas bajo programa).

Cabe mencionar que aproximadamente un 15% de quienes trabajan menos cantidad de horas tienen otras ocupaciones que no se vinculan con el ámbito educativo, disminuyendo considerablemente esta proporción cuando las cargas horarias de la actividad de dirección son mayores.

**Cuadro 7.13.**

**Ocupación laboral adicional a la de directivo por rangos de horas que trabaja en la institución según establecimientos urbanos primaria bajo PIIE y sin PIIE.**

Establecimientos	Rango de horas semanales	Total	Ocupación laboral													
			Asesoramiento/ consultoría educativa		Docencia en el mismo nivel del sistema educativo		Docencia en otro nivel del sistema educativo		Gestión provincial educativa		Otra ocupación no vinculada con la educación		Otra ocupación vinculada con la educación		No tiene otra ocupación	
			Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	%
Bajo PIIE	Entre 15 y 19 horas	1	0	0,00	0	0,00	1	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
	Entre 20 y 24 horas	87	0	0,00	17	19,47	13	14,40	0	0,00	2	2,30	14	15,71	42	48,12
	Entre 25 y 29 horas	57	0	0,00	1	1,54	10	17,70	0	0,00	2	3,42	6	10,15	38	67,18
	30 horas y más	224	2	0,96	10	4,38	34	15,01	0	0,00	3	1,30	3	1,27	172	77,07
Sin PIIE	Entre 15 y 19 horas	2	0	0,00	0	0,00	1	53,65	0	0,00	0	0,00	0	0,00	1	46,35
	Entre 20 y 24 horas	91	0	0,00	10	10,79	15	16,25	1	1,08	2	2,16	13	14,20	51	55,51
	Entre 25 y 29 horas	60	0	0,00	8	13,40	13	21,84	0	0,00	0	0,00	3	4,71	36	60,05
	30 horas y más	218	3	1,36	4	1,92	29	13,11	1	0,47	5	2,17	11	5,04	165	75,93

Fuente: Dirección Nacional de Información y Evaluación de la Calidad Educativa. Ministerio de Educación Ciencia y Tecnología. Encuesta de Escuelas Primarias 2007. Nota: Tamaño muestral = 373. Encuestas efectivas = A-369 / B-371. Encuestas no realizadas = A-4 / B-2. Error muestral = 4,6%. Realización: 24/07/2007

## 7.2. Características del plantel docente (composición, antigüedad, estabilidad, horas dedicadas, etc)

Según el relevamiento realizado, la composición de la planta orgánico-funcional de las escuelas bajo programa y las que no lo están presenta una leve desventaja para las escuelas PIIE. Hay un 3% más de directivos y un 4% más de docentes frente a alumnos en condición titular en las escuelas no bajo programa y, consecuentemente una menor proporción de interinos y suplentes. También cuentan con ventaja en las tareas de apoyo a la enseñanza.

Los establecimientos PIIE tienen una mejor situación de revista en cargos de vicedirección y secretaría, los que se posicionan en un nivel menor escalafonariamente en el equipo directivo y constituyen los primeros peldaños del ascenso en la carrera docente.

La situación de contratación aunque es poco relevante en el universo total, tiene mayor presencia en las escuelas PIIE, lo que podría estar manifestando los esfuerzos de resolución rápida –aunque fuera de los cánones regulares- de necesidades de cobertura de cargos focalizado en el “apoyo a la enseñanza”.

**Cuadro 7.14.**

**Composición de la POF por situación de revista, según establecimientos urbanos primarios bajo PIIE y sin PIIE<sup>25</sup>.**

Establec	Tipo de rol	Total	POF						Fuera de POF	
			Titular		Interino		Sin cubrir		Suplentes	
			Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	%
Bajo PIIE	Director/a	382	183	47,89	121	31,72	2	0,50	76	19,89
	Vicedirector/a	509	186	36,52	177	34,74	2	0,40		28,34
	Secretario/a	492	203	41,24	227	46,13	1	0,20	58	11,69
	Docentes frente a alumnos	11.415	7.406	64,88	1.770	15,51	74	0,65	2.102	18,41
	Apoyo a la enseñanza	982	573	58,41	223	22,76	6	0,64	126	12,87
Sin PIIE	Director/a	387	196	50,54	118	30,56	5	1,25	73	18,74
	Vicedirector/a	468	166	35,46	170	36,23	12	2,64	120	25,67
	Secretario/a	468	210	44,90	201	42,91	7	1,47	49	10,52
	Docentes frente a alumnos	9.624	6.580	68,37	1.252	13,01	33	0,34	1.726	17,93
	Apoyo a la enseñanza	973	536	55,06	237	24,38	1	0,12	155	15,92

Fuente: Dirección Nacional de Información y Evaluación de la Calidad Educativa. Ministerio de Educación Ciencia y Tecnología. Encuesta de Escuelas Primarias 2007. Nota: Tamaño muestral = 373. Encuestas efectivas = A-369 / B-371. Encuestas no realizadas = A-4 / B-2. Error muestral = 4,6%. Realización: 24/07/2007

En los establecimientos bajo programa, la estabilidad en el cargo varía según la percepción del nivel socioeconómico de la población que asiste. Hay una mayor proporción de titulares en las escuelas cuyos directivos perciben un menor nivel socio-económico. Esta situación se mantiene en todos los cargos docentes de la POF. Una situación similar sucede con los

<sup>25</sup> Se presentan diferencias numéricas respecto de la situación laboral de los directivos debido a que en el caso anterior se preguntaba específicamente por el directivo entrevistado, mientras que en este caso se pregunta por la totalidad de los integrantes de la institución.

docentes que trabajan en establecimientos sin PIIE, aunque no de modo escalonado sino sosteniendo características similares en las escuelas que tienen -- según sus directores -- una matrícula con NSE bajo o muy bajo y marcándose la diferencia con las escuelas que atienden a sectores socio-económicos percibidos como medios, donde decrece significativamente la titularidad.

**Cuadro 7.15.**

**Composición de la POF por situación de revista, según nivel socioeconómico percibido por el director, según establecimientos urbanos primarios bajo PIIE.**

Nivel socioeconómico	Tipo de rol	Total	Establecimientos bajo PIIE								Fuera de POF			
			POF				Suplentes							
			Titular		Interino		Sin cubrir		Contratado					
			Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	%		
Muy bajo	Director/a	124	64	51,55	40	32,56	0	0,00	20	15,89	0	0,00		
	Vicedirector/a	171	71	41,72	54	31,73	0	0,00	45	26,56	0	0,00		
	Secretario/a	149	68	45,84	58	39,01	0	0,00	21	13,98	2	1,18		
	Docentes frente a alumnos	3.623	2.404	66,37	633	17,48	18	0,48	535	14,77	34	0,94		
	Apoyo a la enseñanza	231	139	60,00	60	25,78	2	0,88	16	7,10	14	6,24		
Bajo	Director/a	229	109	47,38	72	31,57	2	0,83	46	20,22	0	0,00		
	Vicedirector/a	298	103	34,48	108	36,10	2	0,68	86	28,74	0	0,00		
	Secretario/a	302	120	39,81	144	47,74	1	0,33	35	11,52	1	0,29		
	Docentes frente a alumnos	6.786	4.441	65,45	937	13,81	56	0,83	1.331	19,61	21	0,30		
	Apoyo a la enseñanza	681	395	57,98	149	21,85	4	0,62	102	14,92	32	4,64		
Medio	Director/a	28	9	33,83	8	30,33	0	0,00	10	35,84	0	0,00		
	Vicedirector/a	40	11	27,78	15	38,38	0	0,00	13	33,84	0	0,00		
	Secretario/a	39	13	33,27	24	62,04	0	0,00	2	4,69	0	0,00		
	Docentes frente a alumnos	982	550	55,99	198	20,15	0	0,00	224	22,81	0	0,00		
	Apoyo a la enseñanza	60	34	56,84	11	18,54	0	0,00	8	14,22	6	10,40		
Ns/nc	Director/a	1	1	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00		
	Vicedirector/a	1	1	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00		
	Secretario/a	1	1	100,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00		
	Docentes frente a alumnos	25	10	41,67	2	8,33	0	0,00	13	50,00	0	0,00		
	Apoyo a la enseñanza	10	6	60,00	4	40,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00		

Fuente: Dirección Nacional de Información y Evaluación de la Calidad Educativa. Ministerio de Educación Ciencia y Tecnología. Encuesta de Escuelas Primarias 2007. Nota: Tamaño muestral = 373. Encuestas efectivas = A-369 / B-371. Encuestas no realizadas = A-4 / B-2. Error muestral = 4,6%. Realización: 24/07/2007

Cuadro 7.16.

Composición de la POF por situación de revista, según nivel socioeconómico percibido por el director, según establecimientos urbanos primarios sin PIIE.

Nivel socioeconómico	Tipo de rol	Total	Establecimientos sin PIIE									
			POF						Fuera de POF			
			Titular		Interino		Sin cubrir		Suplentes			
			Cant.	%	Cant.	%	Cant.	%	Cant.	%		
Muy bajo	Director/a	96	49	50,14	33	34,67	1	1,05	14	14,14	0	0,00
	Vicedirector/a	115	41	36,12	43	37,44	3	2,53	27	23,91	0	0,00
	Secretario/a	105	50	47,76	40	37,86	0	0,00	15	14,38	0	0,00
	Docentes frente a alumnos	2.375	1.625	68,40	374	15,75	6	0,25	355	14,96	15	0,64
	Apoyo a la enseñanza	238	148	62,36	44	18,62	0	0,00	37	15,51	8	3,51
Bajo	Director/a	250	127	50,80	70	28,00	3	1,53	50	20,15	0	0,00
	Vicedirector/a	304	106	34,97	114	37,54	7	2,36	76	25,13	0	0,00
	Secretario/a	288	137	47,48	118	41,09	5	1,58	27	9,51	0	0,00
	Docentes frente a alumnos	6.162	4.221	68,49	788	12,78	26	0,42	1.111	18,04	13	0,21
	Apoyo a la enseñanza	637	341	53,52	171	26,90	1	0,19	98	15,42	26	4,13
Medio	Director/a	41	19	45,07	14	33,90	0	0,00	9	21,03	0	0,00
	Vicedirector/a	50	18	36,95	13	25,38	2	4,61	16	33,06	0	0,00
	Secretario/a	75	23	30,92	43	57,00	2	3,11	7	8,97	0	0,00
	Docentes frente a alumnos	1.087	735	67,59	90	8,29	1	0,09	259	23,83	2	0,19
	Apoyo a la enseñanza	98	46	47,30	22	21,96	0	0,00	20	20,09	10	10,65

Fuente: Dirección Nacional de Información y Evaluación de la Calidad Educativa. Ministerio de Educación Ciencia y Tecnología. Encuesta de Escuelas Primarias 2007. Nota: Tamaño muestral = 373. Encuestas efectivas = A-369 / B-371. Encuestas no realizadas = A-4 / B-2. Error muestral = 4,6%. Realización: 24/07/2007

Aunque con valores absolutos poco significativos, las escuelas bajo programa son las únicas que concentran personal contratado específicamente por distintos programas, tanto nacionales como de la jurisdicción. Esta situación es mucho menor en el caso de las escuelas que no están bajo programa. De todos modos, la atención a la población claramente es asumida por el personal regular de los establecimientos, ya que de 369 escuelas PIIE sólo hay 60 casos de personal con estas características, lo que desciende a 33 en las escuelas sin programa, en un universo relevado de 371 escuelas. En las escuelas que no están bajos programa, aparecen la cooperadora y los municipios como “contratantes”, situación que en números absolutos

expresa más bien la excepcionalidad de los casos, pero que pone de relieve la cobertura por vía de los recursos locales en las escuelas no bajo programa.

**Cuadro 7.17.**

**Disponibilidad de personal adicional a las POF según establecimientos urbanos primarios bajo PIIE y sin PIIE.**

Establecimientos	Total	Personal adicional									
		Contratados por la cooperadora		Designados a través de programas específicos de ministerios nacionales		Designados a través de programas específicos de ministerios provinciales		Designados a través de programas específicos del municipio		Otros	
		Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	%
Bajo PIIE	60	4	6,90	26	43,36	24	40,25	3	4,57	3	4,92
Sin PIIE	33	5	15,70	1	2,33	14	43,45	8	23,31	5	15,21

Fuente: Dirección Nacional de Información y Evaluación de la Calidad Educativa. Ministerio de Educación Ciencia y Tecnología. Encuesta de Escuelas Primarias 2007. Nota: Tamaño muestral = 373. Encuestas efectivas = A-369 / B-371. Encuestas no realizadas = A-4 / B-2. Error muestral = 4,6%. Realización: 24/07/2007

En las escuelas PIIE con más del 75% de la matrícula en condición de vulnerabilidad, se concentra el personal adicional a la POF contratado por programas de ministerios nacionales, mientras que entre el 50 y 75% de vulnerabilidad de la matrícula cobra algo más de relevancia la intervención provincial. En las escuelas sin PIIE asumen este rol los ministerios provinciales.

**Cuadro 7.18.**

**Promedio de personas incorporadas como personal adicional a la POF por modalidad de incorporación por rangos de vulnerabilidad según establecimientos urbanos bajo PIIE y sin PIIE.**

Establec	Escalas de vulnerabilidad	Total	Personal adicional									
			Contratados por la cooperadora		Designados a través de programas específicos de ministerios nacionales		Designados a través de programas específicos de ministerios provinciales		Designados a través de programas específicos del municipio		Otros	
			Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	%
Bajo PIIE	Sin información	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
	Mas de 25% y hasta 50	8	1	14,15	0	0,00	6	72,64	0	0,00	1	13,21
	Mas de 50% y hasta 75	22	3	13,65	5	22,30	12	51,56	2	8,38	1	4,11
	Mas de 75%	30	0	0,00	21	70,23	7	23,47	1	2,92	1	3,38
Sin PIIE	Sin información	0	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
	Mas de 25% y hasta 50	15	4	26,99	0	0,00	7	43,09	3	17,09	2	12,82
	Mas de 50% y hasta 75	15	1	6,78	1	5,18	6	38,85	4	28,76	3	20,43
	Mas de 75%	3	0	0,00	0	0,00	2	71,15	1	28,85	0	0,00

Fuente: Dirección Nacional de Información y Evaluación de la Calidad Educativa. Ministerio de Educación Ciencia y Tecnología. Encuesta de Escuelas Primarias 2007. Nota: Tamaño muestral = 373. Encuestas efectivas = A-369 / B-371. Encuestas no realizadas = A-4 / B-2. Error muestral = 4,6%. Realización: 24/07/2007

## 8. ACTUACIONES EN EL NIVEL DE LA ESCUELA

Tal como se viene insistiendo, esta evaluación supone que los programas, en tanto modos de organizar la acción estatal, no operan sobre una “tabla rasa” sino que se articulan en su implementación con un conjunto de intervenciones, originadas desde las diferentes jurisdicciones, orientadas -- de manera directa o indirecta -- hacia la problemática que da origen al PIIE.

Por esta razón, resulta relevante indagar en la trama de actuaciones, entendidas éstas como los programas o acciones sistemáticas orientadas a capacitación, provisión de insumos, acompañamiento y asesoramiento, entre otros posibles. Su relevancia radica en dos sentidos. En primer lugar porque permite reconstruir en términos generales la densidad de la trama en que están insertas las escuelas que están bajo PIIE y las que no están bajo programa, a la vez que considerar las condiciones del contexto de política educativa presente en los establecimientos bajo PIIE.

Asimismo, se indaga en los recursos no cubiertos, así como en la jerarquización -- siempre desde la perspectiva de los/las Directivos -- de los interlocutores responsables de garantizarlos.

De acuerdo al relevamiento realizado, la tendencia en las escuelas con PIIE es a disminuir la participación en programas a medida que aumenta la vulnerabilidad. Lo mismo sucede en las escuelas sin PIIE, pero en todos los casos, el promedio de participación es menor. De hecho, entre las escuelas sin PIIE con menor vulnerabilidad el promedio de programas de 2,49, el mayor registrado en esos establecimientos, es menor de las escuelas bajo PIIE de mayor vulnerabilidad (el más bajo en ese tipo de establecimientos).

Ello indicaría una mayor afluencia de Programa en las escuelas bajo PIIE, lo que plantea el desafío de articulación de las diferentes acciones así como responder a los requerimientos administrativos que cada acción suele demandar.

**Cuadro 8.1.**

**Promedio de programas o acciones sistemáticas de las cuales participa según nivel de vulnerabilidad en establecimientos urbanos primaria bajo PIIE y sin PIIE**

Establec	Escalas De Vulnerabilidad	Total	Cantidad de programas	Promedio
Bajo PIIE	Sin Información	7	13	1,86
	Mas de 25% y hasta 50	84	274	3,26
	Mas de 50% y hasta 75	170	494	2,91
	Mas de 75%	108	303	2,81
Sin PIIE	Sin Información	7	5	0,71
	Mas de 25% y hasta 50	86	214	2,49
	Mas de 50% y hasta 75	171	362	2,12
	Mas de 75%	107	208	1,94

Fuente: Dirección Nacional de Información y Evaluación de la Calidad Educativa. Ministerio de Educación Ciencia y Tecnología. Encuesta de Escuelas Primarias 2007 Nota: Tamaño muestral = 373. Encuestas efectivas = A-369 / B-371. Encuestas no realizadas = A-4 / B-2. Error muestral = 4,6% Realización: 19/09/2007

Si se discriminan los programas o acciones sistemáticas por los aportes que estos realizan a los establecimientos (cada programa puede efectuar más de un aporte) la diferencia en la variedad total de aportes mantiene e incluso aumenta las ventajas que muestran las escuelas bajo PIIE en cuanto a su participación en ellos.

Las escuelas bajo PIIE reciben recursos financieros en primer lugar (49,97%). Atrás, casi a veinte puntos (29,84%), se ubica la participación en programas de capacitación seguida de cerca por aquellos aportan materiales didácticos (28,11%). En cuarto lugar aparecen los aportes alimentarios con un 24,48%.

En los establecimientos sin PIIE el principal aporte apunta a una asistencia más básica: los servicios alimentarios ocupan el primer lugar, alcanzando al 37,91% de los aportes de los programas en los que esos establecimientos participan. En segundo lugar aparecen los aportes en recursos financieros (27,91%), con un porcentaje inferior al que mantienen las escuelas PIIE, y alejado aparece en tercer lugar el aporte en capacitación (18,09%). En este sentido, las actuaciones en las escuelas que no se encuentran bajo programa parecen acotarse más fuertemente a lo asistencial (la alimentación) o a aportar recursos financieros. La cuestión pedagógica tiene mucha menor presencia, ya sea en términos de acompañamiento, capacitación o recursos para el aula.

**Cuadro 8.2.****Aporte de los programas o acciones sistemáticas de las cuales participa la escuela por jurisdicción en establecimientos urbanos primaria bajo PIIE y sin PIIE**

Principales aportes	Establecimientos			
	Bajo PIIE		Sin PIIE	
	Cantidad	%	Cantidad	%
Servicios alimentarios	268	24,48	301	37,91
Infraestructura	102	9,35	35	4,43
Acompañamiento pedagógico	246	22,51	117	14,73
Recursos financieros	547	49,97	222	27,91
Capacitación	326	29,84	144	18,09
Articulación con otros servicios	35	3,23	38	4,73
Viáticos y movilidad para participar de actividades	49	4,52	7	0,85
Materiales didácticos	307	28,11	114	14,35
Mobiliario	98	8,99	9	1,07
Equipamiento informático	202	18,45	16	2,04
Becas	120	10,95	104	13,03
Total	1094		795	

Fuente: Dirección Nacional de Información y Evaluación de la Calidad Educativa. Ministerio de Educación Ciencia y Tecnología. Encuesta de Escuelas Primarias 2007 Nota: Tamaño muestral = 373. Encuestas efectivas = A-369 / B-371. Encuestas no realizadas = A-4 / B-2. Error muestral = 4,6% Realización: 19/09/2007

Como señalamos arriba, también se indagó con los directivos sobre qué recursos serían necesarios para dar respuestas a las necesidades de la escuela y que no han sido cubiertos por los programas en los que participa los establecimientos, y a la vez, se preguntó sobre qué actores perciben ellos que debería asumir esa falencia.

Entre las necesidades más sentidas, la más señalada en las escuelas PIIE es la de infraestructura. De hecho, en capítulos anteriores se mostraba la situación de las aulas. En capítulos anteriores, se observaba que según los directivos encuestados, casi la mitad de las aulas se encuentra en estado regular o malo. En segundo lugar, se señala la necesidad de atención psicopedagógica para los alumnos. Aunque nada se sabe de las condiciones de aprendizaje de la población estudiantil, llama la atención esta demanda por una atención individualizada y de índole psicológica hacia los niños y niñas por sobre, demandas de intervención de carácter más institucional. También hay un reclamo de capacitación hacia los docentes, probablemente ligado a que el PIIE llega al nivel de los directivos con los espacios de formación. En cuarto lugar y ligado a la precariedad de las condiciones de vida de los estudiantes de estas escuelas, aparece la necesidad de servicios médicos.

Entre las responsabilidades del gobierno nacional sobre las necesidades no satisfechas de las escuelas, aparece en primer lugar la relacionada con la capacitación y en segundo la provisión de libros y/o manuales para alumnos, mientras que al gobierno provincial se le reclama infraestructura y atención psicopedagógica para los alumnos. En este sentido, las principales cuestiones que aquejan a las escuelas desde la perspectiva de los directivos son demandadas a la jurisdicción.

Según los directivos encuestados, en el gobierno local recae la responsabilidad de proveer transporte escolar y servicios médicos para alumnos, mientras que la propia escuela debería hacer más por satisfacer la necesidad de visitas y salidas didácticas y recreativas, como así también jugar un rol más importante en el asesoramiento para la resolución de conflictos.

En cuanto a las familias, consideran que deben responsabilizarse de la vestimenta (38,96%), servicios alimentarios (15,58%) y transporte escolar (14,29%), en ese orden de prioridad.

En las escuelas no PIIIE la primera necesidad señalada es también la de infraestructura, ya que el estado de las aulas es incluso levemente peor que en el caso de las escuelas PIIIE. En segundo lugar aparece la necesidad de materiales didácticos. En el capítulo 6, punto 6.4 se describe como, efectivamente, las escuelas que no pertenecen al PIIIE se encuentran en una peor situación que las bajo programa en este aspecto. En tercer lugar aparece la atención psicopedagógica de los alumnos seguido por la necesidad de libros y/o manuales para alumnos. El 73,6% de los directivos entrevistados había manifestado carecer de suficientes manuales para los alumnos.

Para los directivos de estas escuelas el gobierno nacional incumple con sus responsabilidades de provisión de libros y/o manuales para los alumnos en primer lugar, seguido de libros y/o bibliografía para los docentes. Al igual que lo señalado en el caso de las escuelas PIIIE, se considera que el gobierno provincial debe asumir la responsabilidad referida a la infraestructura en las escuelas, como así también de la atención psicopedagógica de los alumnos.

En cuanto al gobierno local, se le recama en primer lugar que satisfaga la necesidad relacionada con visitas y salidas didácticas y recreativas, y en segundo que resuelva los aspectos relacionados con el transporte escolar. La atención médica para los alumnos aparece también con un alto porcentaje (14,85%) definiéndose como la tercera prioridad del gobierno local.

Al igual que los directivos de las escuelas PIIIE, los de las no PIIIE consideran que la escuela debe asumir la responsabilidad de resolver las salidas didácticas y recreativas y las cuestiones vinculadas con el asesoramiento para la resolución de conflictos. También coinciden en la asignación de responsabilidades de las familias, aunque difiere el orden de prioridades. Coincide el de vestimenta en primer lugar (42,92%), seguido por transporte escolar (14,71%) y en tercer lugar aparecen los servicios alimentarios (12,94%).

**Cuadro 8.3.**

Necesidades no satisfechas de las escuelas desde las percepciones de los/las directivos/as según organismos que deberían responsabilizarse de su atención según establecimientos urbanos primarios bajo PIIE.

Tipo de material didáctico para el trabajo con los alumnos	Total	%	Establecimientos PIIE															
			Gobierno nacional		Gobierno provincial		Gobierno local		Partidos políticos		Medios de comunicación		Escuela		Comunidad		Familia	
			Cant	%	Cant	%	Cant	%	Cant	%	Cant	%	Cant	%	Cant	%	Cant	%
Acompañamiento / asesoramiento en el desarrollo de proyectos	180	6,30	45	5,20	107	6,80	10	5,56	3	25,00	3	33,33	8	13,56	0	0,00	3	1,95
Acompañamiento / asesoramiento para la resolución de conflictos	191	6,69	34	3,93	118	7,50	17	9,44	3	25,00	1	11,11	11	18,64	0	0,00	6	3,90
Atención psicopedagógica para alumnos	291	10,19	63	7,27	198	12,59	22	12,22	0	0,00	0	0,00	3	5,08	0	0,00	5	3,25
Capacitación a los docentes	277	9,70	109	12,59	154	9,79	6	3,33	0	0,00	2	22,22	6	10,17	0	0,00	1	0,65
Libros/bibliografía para los docentes	204	7,14	99	11,43	96	6,10	6	3,33	1	8,33	1	11,11	2	3,39	0	0,00	0	0,00
Libros/manuales para los alumnos	215	7,53	105	12,12	90	5,72	2	1,11	0	0,00	0	0,00	1	1,69	0	0,00	16	10,39
Materiales didácticos para uso en la enseñanza	224	7,84	91	10,51	118	7,50	5	2,78	1	8,33	0	0,00	6	10,17	0	0,00	3	1,95
Refacción/ ampliación de la infraestructura	342	11,97	97	11,20	225	14,30	18	10,00	2	16,67	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Servicio médico para los alumnos	241	8,44	55	6,35	151	9,60	29	16,11	0	0,00	0	0,00	1	1,69	0	0,00	5	3,25
Servicios alimentarios	111	3,89	29	3,35	54	3,43	4	2,22	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	24	15,58
Transporte escolar	150	5,25	27	3,12	68	4,32	31	17,22	0	0,00	0	0,00	2	3,39	0	0,00	22	14,29
Vestimenta	140	4,90	27	3,12	44	2,80	6	3,33	1	8,33	0	0,00	1	1,69	0	0,00	60	38,96
Visitas y salidas didácticas y recreativas	223	7,81	62	7,16	109	6,93	23	12,78	1	8,33	2	22,22	17	28,81	0	0,00	9	5,84
Otros	67	2,35	23	2,66	41	2,61	1	0,56	0	0,00	0	0,00	1	1,69	0	0,00	0	0,00
Total	2856	100	866	100	1573	100	180	100	12	100	9	100	59	100	0	0,00	154	100

Fuente: Dirección Nacional de Información y Evaluación de la Calidad Educativa. Ministerio de Educación Ciencia y Tecnología. Encuesta de Escuelas Primarias 2007 Nota: Tamaño muestral = 373. Encuestas efectivas = A-369 / B-371. Encuestas no realizadas = A-4 / B-2. Error muestral = 4,6% Realización: 19/09/2007

**Cuadro 8.4.**

**Necesidades no satisfechas de las escuelas desde las percepciones de los/las directivos/as según organismos que deberían responsabilizarse de su atención según establecimientos urbanos primarios sin PIIE.**

Tipo de material didáctico para el trabajo con los alumnos	Total	%	Establecimientos no PIIE																	
			Gobierno nacional		Gobierno provincial		Gobierno local		Partidos políticos		Medios de comunicación		Escuela		Comunidad		Familia			
			Cant	%	Cant	%	Cant	%	Cant	%	Cant	%	Cant	%	Cant	%	Cant	%	Cant	%
Acompañamiento / asesoramiento en el desarrollo de proyectos	269	7,57	80	7,33	154	7,90	17	7,42	0	0,00	3	20,00	12	13,79	0	0,00	3	1,76		
Acompañamiento / asesoramiento para la resolución de conflictos	247	6,95	40	3,67	157	8,05	20	8,73	0	0,00	2	13,33	20	22,99	0	0,00	8	4,71		
Atención psicopedagógica para alumnos	337	9,48	67	6,14	235	12,05	27	11,79	0	0,00	0	0,00	6	6,90	0	0,00	1	0,59		
Capacitación a los docentes	304	8,55	117	10,72	173	8,87	8	3,49	0	0,00	1	6,67	5	5,75	0	0,00	0	0,00		
Libros/bibliografía para los docentes	295	8,30	162	14,85	124	6,36	4	1,75	0	0,00	0	0,00	5	5,75	0	0,00	0	0,00		
Libros/manuales para los alumnos	334	9,40	169	15,49	134	6,87	3	1,31	1	10,00	1	6,67	3	3,45	0	0,00	23	13,53		
Materiales didácticos para uso en la enseñanza	347	9,76	143	13,11	194	9,95	2	0,87	0	0,00	1	6,67	5	5,75	0	0,00	2	1,18		
Refacción/ ampliación de la infraestructura	353	9,93	108	9,90	239	12,26	5	2,18	1	10,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00		
Servicio médico para los alumnos	232	6,53	45	4,12	143	7,33	34	14,85	0	0,00	1	6,67	2	2,30	0	0,00	6	3,53		
Servicios alimentarios	128	3,60	25	2,29	73	3,74	7	3,06	0	0,00	1	6,67	0	0,00	0	0,00	22	12,94		
Transporte escolar	168	4,73	19	1,74	78	4,00	43	18,78	1	10,00	0	0,00	1	1,15	0	0,00	25	14,71		
Vestimenta	209	5,88	39	3,57	79	4,05	13	5,68	6	60,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00	73	42,94		
Visitas y salidas didácticas y recreativas	250	7,03	47	4,31	118	6,05	44	19,21	1	10,00	4	26,67	28	32,18	0	0,00	7	4,12		
Otros	82	2,31	30	2,75	49	2,51	2	0,87	0	0,00	1	6,67	0	0,00	0	0,00	0	0,00		
Total	3555	100	1091	100	1950	100	229	100	10	100	15	100	87	100	0	0,00	170	100		

Fuente: Dirección Nacional de Información y Evaluación de la Calidad Educativa. Ministerio de Educación Ciencia y Tecnología. Encuesta de Escuelas Primarias 2007 Nota: Tamaño muestral = 373. Encuestas efectivas = A-369 / B-371. Encuestas no realizadas = A-4 / B-2. Error muestral = 4,6% Realización: 19/09/2007

Las escuelas bajo programa manifiestan un menor magnitud de necesidades no satisfechas que las escuelas sin programa. Si bien las primeras aún se mantienen en una posición desventajosa en diversos aspectos, en particular en los referidos a la dotación de servicio e infraestructura urbana (ver cap. 4), en lo que refiere al equipamiento y necesidades de los establecimientos parecen haber mejorado su situación cuando se las compara con las escuelas no PIIE.

Probablemente debido a esto último, los directivos de las escuelas sin PIIE mencionan una mayor cantidad de necesidades no satisfechas (3555 menciones frente a 2856 de las escuelas bajo programa). Las demandas se dirigen claramente a los actores estatales, principalmente al gobierno provincial y en segundo lugar al nacional. El gobierno local y la familia parecen concentrar responsabilidades puntuales claramente delimitadas (transporte en el caso del gobierno local, vestimenta, alimentos y transporte en el caso del núcleo familiar)

## 9. INICIATIVAS DE DESARROLLO INSTITUCIONAL Y PEDAGÓGICO

El desarrollo de proyectos destinados a fortalecer las tareas de enseñanza constituye un indicador de la preocupación por lo pedagógico en las escuelas. En este capítulo se realiza un análisis de los proyectos e iniciativas, las problemáticas abordadas y las estrategias desplegadas para su resolución, así como un balance crítico de su desarrollo desde la perspectiva de los directivos. Se presenta también un análisis comparativo de los perfiles de los documentos de proyectos, realizado con base a una submuestra de establecimientos encuestados. Cabe destacar que este análisis será complementado en el momento 4 de este estudio con un estudio cualitativo en profundidad en un conjunto de establecimientos seleccionados.

### 9.1. Proyectos, iniciativas y actores involucrados

Los proyectos relevados en las escuelas con y sin PIIE presentan valores absolutos casi equivalentes: 1226 proyectos en las escuelas bajo programa y 1231 en las escuelas sin programa.

Conscientes de las limitaciones que presenta un análisis cuantitativo, en las escuelas bajo PIIE los proyectos constituyen una preocupación sostenida con una incidencia algo mayor en los establecimientos que atienden población más vulnerable.

En términos generales, las escuelas que no están bajo programa muestran un promedio apenas mayor de proyectos desarrollados desde el 2004 hasta la actualidad respecto de las escuelas bajo programa (7,02 respecto de 6,64 en las escuelas PIIE). Es de destacar, que en los establecimientos sin PIIE el promedio de proyectos por escuela desciende a medida que se desciende en el nivel socioeconómico de la población que asiste a la escuela. Inversamente, en las escuelas bajo PIIE, las acciones llevadas a cabo para fortalecer la enseñanza tienen mayor presencia a mayor vulnerabilidad de la matrícula (más del 50% de población en situación de vulnerabilidad). No se observan diferencias en el promedio de proyectos en escuelas con y sin programa cuando tienen más del 50% de su matrícula en condición de pobreza.

Es un porcentaje de establecimientos para los cuales la base DINIECE no cuenta con el dato de vulnerabilidad.

#### Cuadro 9.1.

**Promedio de proyectos orientados al fortalecimiento de las tareas de enseñanza desarrollados desde año 2004 a la actualidad por rangos de vulnerabilidad según establecimientos urbanos bajo PIIE y sin PIIE.**

Establecimientos	Total	Escalas de vulnerabilidad			
		Sin información	Mas de 25% y hasta 50	Mas de 50% y hasta 75	Mas de 75%
Bajo PIIE	6,64	5,75	5,85	6,95	6,81
Sin PIIE	7,02	10,14	7,96	6,85	6,31

Fuente: Dirección Nacional de Información y Evaluación de la Calidad Educativa. Ministerio de Educación Ciencia y Tecnología. Encuesta de Escuelas Primarias 2007. Nota: Tamaño muestral = 373. Encuestas efectivas = A-369 / B-371. Encuestas no realizadas = A-4 / B-2. Error muestral = 4,6%. Realización: 24/07/2007

No parece haber diferencias en el promedio de proyectos por establecimiento en las escuelas bajo programa según rangos de horas semanales dedicadas a la dirección. Algo similar sucede en las escuelas que no están bajo programa. La diferencia que en términos porcentuales aparece como significativa (menos de entre 15 y 19 hs semanales), es descartada en el análisis por representar 2 y 1 caso respectivamente.

#### Cuadro 9.2.

**Promedio de proyectos orientados al fortalecimiento de las tareas de enseñanza desarrollados desde año 2004 por rangos promedio de horas que el Directivo/a trabaja en la institución según establecimientos urbanos bajo PIIE y sin PIIE.**

Establecimientos	Total	Rango de horas semanales			
		Entre 15 y 19 horas	Entre 20 y 24 horas	Entre 25 y 29 horas	30 horas y más
Bajo PIIE	6,64	5,00	6,85	6,77	6,53
Sin PIIE	7,02	3,07	7,63	7,42	6,69

Fuente: Dirección Nacional de Información y Evaluación de la Calidad Educativa. Ministerio de Educación Ciencia y Tecnología. Encuesta de Escuelas Primarias 2007. Nota: Tamaño muestral = 373. Encuestas efectivas = A-369 / B-371. Encuestas no realizadas = A-4 / B-2. Error muestral = 4,6%. Realización: 24/07/2007

En todas las instituciones encuestadas, los directivos señalan como principal motivo que da origen a proyectos o iniciativas la necesidad de “afrontar problemas detectados por los propios docentes de los establecimientos”; este origen compromete a más de la mitad de los casos en ambas poblaciones. Le siguen – con menor prevalencia -- la “decisión del equipo directivo” (alrededor del 15%) o “las líneas de trabajo pre-existentes” (alrededor del 10%). Esta última opción tiene algo más de peso en las escuelas bajo programa, lo que probablemente se ligue a las orientaciones del mismo respecto de aprovechar y afianzar el trabajo pre-existente. De todos modos, las respuestas de ambos universos resultan similares, con altísima prioridad a las preocupaciones de los docentes. La participación de agentes externos es menor, en alrededor del 8% para los programas nacionales (en caso de las escuelas PIIE) o provinciales (en las escuelas No PIIE). Es muy baja la presencia del nivel de supervisión como origen de los proyectos lo que podría estar indicando la ausencia de líneas de trabajo territoriales propias a partir de preocupaciones a esa escala. En todos los casos, el nivel establecimiento es el que resulta definitivo en el origen de los proyectos o iniciativas.

**Cuadro 9.3.****Origen de los proyectos según establecimientos urbanos bajo PIIIE y sin PIIIE**

Origen de los proyectos	Bajo PIIIE		Sin PIIIE	
	Cantidad	%	Cantidad	%
Líneas de trabajo pre existentes	150	12,28	116	9,50
Por decisión del equipo directivo	185	15,15	203	16,70
Para afrontar problemas detectados por los docentes	649	53,16	654	53,73
Por sugerencia de la supervisión/inspección	23	1,85	25	2,09
Por sugerencia de organizaciones de la comunidad	18	1,50	15	1,22
A partir de intercambios con otras escuelas promovidos por las propias instituciones	30	2,45	40	3,30
Promovidos desde algún programa del ministerio de educación nacional	90	7,38	21	1,69
Promovidos desde algún programa del ministerio de educación provincial	43	3,54	91	7,43
Promovidos desde algún programa de otros organismos públicos	11	0,90	16	1,33
Promovidos por ONGs	8	0,66	8	0,69
Promovidos por entidades privadas o empresariales	10	0,83	7	0,62
Promovidos por universidades	2	0,17	2	0,15
Otros	18	1,47	39	3,17
Total	1221	100	1218	100

Fuente: Dirección Nacional de Información y Evaluación de la Calidad Educativa. Ministerio de Educación Ciencia y Tecnología. Encuesta de Escuelas Primarias 2007. Nota: Tamaño muestral = 373. Encuestas efectivas = A-369 / B-371. Encuestas no realizadas = A-4 / B-2. Error muestral = 4,6%. Realización: 24/07/2007

El proceso de elaboración de los proyectos implica la puesta en marcha de estrategias para definir el problema, seleccionar estrategias pertinentes y viables para su abordaje y producir el documento que sistematiza dichas decisiones; a excepción de una de ellas, el panorama no parece mostrar diferencias en los establecimientos bajo programa y los que no lo están.

La mayor parte de los proyectos en curso (más del 60%) se desarrolló a través de reuniones periódicas que involucraban al colectivo escolar. El segundo procedimiento señalado se vincula con la incorporación de nuevos recursos didácticos (alrededor del 45% promedio), los que evidentemente han supuesto un esfuerzo por especificar los sentidos para su aprovechamiento en pos de resolver problemáticas percibidas, en especial en las escuelas bajo programa donde esta estrategia tiene mayor presencia en el subuniverso de proyectos analizados. En tercer lugar, aparece la formación/capacitación como instancia para tomar estas decisiones. En cuarto lugar, la revisión de las estrategias pedagógicas y de evaluación.

Las dinámicas entre las escuelas bajo programa y las del grupo control se diferencian en la articulación con otros actores de la comunidad educativa, que ha sido una dinámica de mayor presencia en las escuelas no PIIIE (35,99% sobre el 28,79% en las escuelas PIIIE). En último lugar aparece la revisión de los contenidos escolares, proceso desplegado para el diseño de la cuarta parte de los proyectos.

**Cuadro 9.4.**

Estrategias adoptadas para apoyar el diseño de proyectos/iniciativas orientados al fortalecimiento de las tareas de enseñanza según establecimientos urbanos primaria bajo PIIE y sin PIIE.

Estrategias	Establecimientos			
	Bajo PIIE		Sin PIIE	
	Proyectos	%	Proyectos	%
Formación/capacitación	472	38,50	487	39,56
Realización de reuniones periódicas en la escuela	787	64,19	772	62,71
Inclusión de nuevos recursos didácticos	593	48,37	533	43,30
Articulación con otros actores de la comunidad educativa	353	28,79	443	35,99
Desarrollo de trabajo entre grados	431	35,15	400	32,49
Revisión de los contenidos escolares	345	28,14	308	25,02
Revisión de las estrategias pedagógicas y de evaluación	418	34,09	435	35,34

Fuente: Dirección Nacional de Información y Evaluación de la Calidad Educativa. Ministerio de Educación Ciencia y Tecnología. Encuesta de Escuelas Primarias 2007. Nota: Tamaño muestral = 373. Encuestas efectivas = A-369 / B-371. Encuestas no realizadas = A-4 / B-2. Error muestral = 4,6%. Realización: 24/07/2007

## 9.2. Las principales problemáticas y las estrategias desplegadas para su resolución

Las preocupaciones que recorren los proyectos son los “problemas de aprendizaje o de comprensión en el área de lengua”, aunque también en “otras áreas curriculares”. La primera categoría concentra más de la mitad de los proyectos de las escuelas bajo programa mostrando la sensibilidad de este aspecto (casi 58%), mientras que la segunda se posiciona de modo muy cercano (56%). En las escuelas sin programa, se priorizan las “otras áreas curriculares” (48%) seguidas por “el área de lengua” (45%)

Es significativa la predominancia de la preocupación curricular en el caso de las escuelas PIIE, y su expresión en términos de los aprendizajes/comprensión de los estudiantes. A ello le sigue la preocupación por los problemas de convivencia/disciplina, que supera la cuarta parte de los proyectos (27,73%) preocupación que es más marcada en las escuelas que no se encuentran bajo programa (32,17%).

La quinta parte de los directivos señala que las “estrategias de enseñanza inadecuadas” es el principal problema que las iniciativas o proyectos se propone resolver.

Tanto la cuestión curricular como aquellas relativas a las estrategias de enseñanza y que expresan dimensiones del problema focal del PIIIE no encuentran diferencias entre los universos.

**Cuadro 9.5.**

**Problemas a los que se orientan los proyectos orientados al fortalecimiento de las tareas de enseñanza según establecimientos urbanos primaria bajo PIIE y sin PIIE.**

Problemas a los que se orientan los proyectos	Bajo PIIE		Sin PIIE	
	Cant.	%	Cant.	%
Total	1.226		1.231	
Problemas de aprendizaje/comprendión de los estudiantes en el área de lengua	709	57,83	555	45,09
Problemas de aprendizaje/comprendión de los estudiantes en el área de matemática	208	16,97	216	17,55
Problemas de aprendizaje/comprendión de los estudiantes en otras áreas curriculares	687	56,04	600	48,74
Estrategias de enseñanza inadecuadas	238	19,41	252	20,47
Falta de actualización docente	70	5,71	67	5,44
Estrategias de evaluación inapropiadas	52	4,24	69	5,61
Preeminencia de lo asistencial por sobre lo pedagógico	91	7,42	93	7,55
Falta de articulación institucional	112	9,14	113	9,18
Disciplina/convivencia escolar	340	27,73	396	32,17
Discriminación	74	6,04	103	8,37
Necesidad de articulación con otros niveles del sistema educativo	93	7,59	117	9,50
Falta de articulación con otras instituciones educativas del nivel	40	3,26	56	4,55
Aislamiento de la comunidad	147	11,99	144	11,70
Niños/as no escolarizados	34	2,77	39	3,17
Organización escolar inapropiada a las necesidades pedagógicas	39	3,18	56	4,55

Fuente: Dirección Nacional de Información y Evaluación de la Calidad Educativa. Ministerio de Educación Ciencia y Tecnología. Encuesta de Escuelas Primarias 2007. Nota: Tamaño muestral = 373. Encuestas efectivas = A-369 / B-371. Encuestas no realizadas = A-4 / B-2. Error muestral = 4,6%. Realización: 24/07/2007

Cuando se recorren los problemas sobre los cuales los proyectos se proponen intervenir según el grado de vulnerabilidad de la población que asiste, sólo aparece una leve diferencia entre las preocupaciones ligadas a la comprensión/aprendizaje de lengua y otras áreas curriculares, con una predominancia de la problemática de lengua cuanto mayor es la vulnerabilidad del estudiantado en el caso de las escuelas PIIE.

En el caso de las escuelas que no participan del programa, se observa mayor presencia de las otras áreas curriculares junto con el área de lengua, sin mostrar tendencias claras en relación a la vulnerabilidad de la población. Lo que también se observa en este universo, es una mayor problematización de la disciplina/convivencia escolar en especial cuando las escuelas son menos vulnerables.

**Cuadro 9.6.**

Problemas a los que se orientan los proyectos orientados al fortalecimiento de las tareas de enseñanza por Escalas de Vulnerabilidad según establecimientos urbanos primaria bajo PIIE y sin PIIE.

		Vulnerabilidad									
		Mas de 25% y hasta 50		Mas de 50% y hasta 75		Mas de 75%		Sin Información		Total	
		Proyectos	%	Proyectos	%	Proyectos	%	Proyectos	%	Proyectos	%
PIIE	Problemas de aprendizaje/comprepción de los estudiantes en el área de lengua	151	55,19	343	59,38	196	57,04	18	81,24	709	58,18
	Problemas de aprendizaje/comprepción de los estudiantes en otras áreas curriculares	161	58,83	316	54,79	195	56,60	15	66,08	687	56,42
	Disciplina/convivencia escolar	74	26,98	172	29,78	93	26,97	1	4,47	340	27,88
	Estrategias de enseñanza inadecuadas	58	21,16	113	19,54	65	18,99	2	8,94	238	19,55
	Problemas de aprendizaje/comprepción de los estudiantes en el área de matemática	39	14,17	108	18,69	53	15,43	8	36,64	208	17,08
	Aislamiento de la comunidad	44	16,05	66	11,42	36	10,39	1	4,47	147	12,04
	Falta de articulación institucional	25	8,99	59	10,28	26	7,63	2	8,94	112	9,22
	Necesidad de articulación con otros niveles del sistema educativo	24	8,86	49	8,53	19	5,44	1	5,34	93	7,67
	Preeminencia de lo asistencial por sobre lo pedagógico	8	2,93	52	9,03	30	8,59	1	4,47	91	7,45
	Discriminación	19	6,93	36	6,29	17	5,08	1	4,47	74	6,06
	Falta de actualización docente	11	4,14	29	5,08	27	7,86	2	8,94	70	5,73
	Estrategias de evaluación inapropiadas	10	3,75	25	4,40	17	4,82	0	0,00	52	4,29
	Falta de articulación con otras instituciones educativas del nivel	14	5,13	18	3,08	7	2,10	1	4,47	40	3,29
	Organización escolar inapropiada a las necesidades pedagógicas	6	2,21	16	2,78	17	4,94	0	0,00	39	3,21
	Niños/as no escolarizados	5	1,93	14	2,39	15	4,46	0	0,00	34	2,83
	Total	273	100	577	100	344	100	23	100	1218	100
No PIIE	Problemas de aprendizaje/comprepción de los estudiantes en el área de lengua	244	43,58	156	47,35	146	47,76	9	31,15	555	45,36
	Problemas de aprendizaje/comprepción de los estudiantes en otras áreas curriculares	278	49,64	142	43,14	162	52,89	18	19,56	103	8,40
	Disciplina/convivencia escolar	191	34,13	105	31,87	88	28,67	12	13,01	117	9,58
	Estrategias de enseñanza inadecuadas	128	22,82	60	18,08	56	18,20	9	7,26	56	4,58
	Problemas de aprendizaje/comprepción de los estudiantes en el área de matemática	102	18,31	60	18,35	50	16,35	3	11,59	144	11,80
	Aislamiento de la comunidad	71	12,74	46	14,06	24	7,68	3	0,00	39	3,17
	Falta de articulación institucional	62	11,10	16	4,78	35	11,35	0	11,59	56	4,55

Necesidad de articulación con otros niveles del sistema educativo	48	8,60	34	10,40	31	10,16	4	10,88	216	17,66
Preeminenencia de lo asistencial por sobre lo pedagógico	44	7,80	27	8,29	20	6,59	2	65,93	600	49,08
Discriminación	42	7,50	34	10,23	22	7,04	5	33,36	252	20,63
Falta de actualización docente	34	6,06	17	5,31	15	4,89	1	3,63	67	5,51
Estrategias de evaluación inapropiadas	37	6,66	15	4,61	16	5,26	0	0,00	69	5,61
Falta de articulación con otras instituciones educativas del nivel	25	4,45	17	5,08	12	4,05	2	7,26	93	7,61
Organización escolar inapropiada a las necesidades pedagógicas	16	2,84	14	4,32	22	7,28	3	0,00	113	9,20
Niños/as no escolarizados	17	3,00	14	4,31	8	2,55	0	42,74	396	32,35
Total	559	100	330	100	306	100	28	100	1224	100

Fuente: Dirección Nacional de Información y Evaluación de la Calidad Educativa. Ministerio de Educación Ciencia y Tecnología. Encuesta de Escuelas Primarias 2007. Nota: Tamaño muestral = 373. Encuestas efectivas = A-369 / B-371. Encuestas no realizadas = A-4 / B-2. Error muestral = 4,6%. Realización: 24/07/2007

Estas preocupaciones atraviesan la trayectoria escolar de los estudiantes a lo largo de los dos primeros ciclos, ya que intervienen desde el 80% de los casos en los primeros grados, pero asciende significativamente la cantidad de proyectos que intervienen en lo que fue la EGB2. El 7mo. grado tiene menor presencia, probablemente debido a la estructura del sistema educativo predominante hasta la nueva ley de educación que recién está comenzando a implementarse.

**Cuadro 9.7.**

**Grados de la escuela sobre los que intervienen los proyectos orientados al fortalecimiento de las tareas de enseñanza según establecimientos urbanos primaria bajo PIIE y sin PIIE.**

Grados de la escuela	Establecimientos			
	Bajo PIIE		Sin PIIE	
	Proyectos	%	Proyectos	%
<b>Total</b>	<b>1226</b>		<b>1231</b>	
1°	991	80,8	979	79,5
2°	999	81,5	971	78,9
3°	1.009	82,3	981	79,7
4°	1.029	84,0	1.045	84,9
5°	1.054	86,0	1.055	85,7
6°	1.074	87,6	1.075	87,3
7°	364	29,3	337	27,3

Fuente: Dirección Nacional de Información y Evaluación de la Calidad Educativa. Ministerio de Educación Ciencia y Tecnología. Encuesta de Escuelas Primarias 2007. Nota: Tamaño muestral = 373. Encuestas efectivas = A-369 / B-371. Encuestas no realizadas = A-4 / B-2. Error muestral = 4,6%. Realización: 24/07/2007

En el primer ciclo, la preocupación central es el área de lengua, que concentra algo más del 60% de los proyectos que intervienen sobre esos años de estudio. Alrededor del 57% de los proyectos intervienen sobre los problemas de aprendizaje/compreensión de otras áreas curriculares (que no sean lengua y matemática). Esta última preocupación y en las mismas proporciones asumen los proyectos del 2º ciclo, junto con los problemas de aprendizaje/compreensión del área de lengua.

Alrededor del 27% interviene sobre problemas de disciplina en el primer ciclo, situación que asciende un punto en el caso del segundo ciclo. La quinta parte de los proyectos de ambos ciclos intervienen sobre las estrategias de enseñanza inadecuadas.

La preocupación por la comprensión en el área de matemática concentra del 17% al 21% de las IP, ascendiendo a medida que se avanza en la trayectoria escolar. Esta baja presencia llama la atención, en relación a la gravedad del problema en las escuelas bajo programa evidenciada en los resultados de evaluación de la calidad, tema abordado en el Primer documento de trabajo de la presente evaluación<sup>26</sup>.

<sup>26</sup> DINIECE (2007) Documento de Trabajo Momento 1: La puesta en marcha e implementación del programa y su contexto. Agosto

En las esuelas no PIIE en cambio, se invierte el orden de preocupaciones, apareciendo en primer lugar la preocupación por los problemas de comprensión/aprendizaje en distintas áreas curriculares -- prácticamente la mitad de los proyectos de todos los años lo abordan -- y en segundo lugar el área específica de Lengua. También aquí esta última preocupación decrece levemente a medida que se asciende en los años de estudio.

En este universo se incrementa la preocupación por la disciplina/convivencia escolar que abarca prácticamente la tercera parte de los proyectos para todos los años de estudio (sólo tendría menor presencia en 7º grado pero con valores poco significativos por lo dicho anteriormente).

**Cuadro 9.8.**

Problemas sobre los cuales intervienen según los grados en que lo hacen los proyectos orientados al fortalecimiento de las tareas de enseñanza según establecimientos urbanos primaria bajo PIIE

	1º grado		2º Grado		3º Grado		4º grado		5º grado		6º grado		7º grado		Total	
Problemas de aprendizaje/comprendión de los estudiantes en el área de lengua	597	60,66%	607	61,11%	613	61,15%	595	58,20%	601	57,39%	612	57,37%	199	55,00%	709	58,18%
Problemas de aprendizaje/comprendión de los estudiantes en el área de matemática	174	17,71%	175	17,68%	177	17,61%	185	18,09%	189	18,03%	189	17,66%	79	21,87%	208	17,08%
Problemas de aprendizaje/comprendión de los estudiantes en otras áreas curriculares	562	57,12%	569	57,29%	573	57,16%	591	57,78%	605	57,70%	618	57,87%	228	63,00%	687	56,42%
Estrategias de enseñanza inadecuadas	191	19,42%	190	19,11%	192	19,16%	202	19,75%	205	19,54%	209	19,58%	50	13,90%	238	19,55%
Falta de actualización docente	60	6,08%	59	5,95%	61	6,11%	61	5,99%	62	5,89%	66	6,17%	18	5,06%	70	5,73%
Estrategias de evaluación inapropiadas	48	4,92%	48	4,80%	49	4,84%	45	4,42%	46	4,41%	46	4,33%	5	1,51%	52	4,29%
Preeminencia de lo asistencial por sobre lo pedagógico	78	7,94%	81	8,18%	80	7,98%	78	7,66%	81	7,77%	83	7,82%	24	6,51%	91	7,45%
Falta de articulación institucional	93	9,47%	90	9,11%	95	9,49%	98	9,55%	95	9,10%	99	9,32%	26	7,14%	112	9,22%
Disciplina/convivencia escolar	269	27,27%	273	27,48%	273	27,24%	288	28,15%	298	28,41%	300	28,09%	146	40,41%	340	27,88%
Discriminación	53	5,37%	53	5,33%	54	5,36%	62	6,10%	67	6,39%	70	6,55%	30	8,24%	74	6,06%
Necesidad de articulación con otros niveles del sistema educativo	75	7,57%	73	7,32%	73	7,24%	73	7,17%	77	7,38%	81	7,58%	27	7,38%	93	7,67%
Falta de articulación con otras instituciones educativas del nivel	27	2,73%	28	2,83%	27	2,68%	27	2,63%	27	2,57%	31	2,88%	16	4,45%	40	3,29%
Aislamiento de la comunidad	108	10,98%	108	10,88%	111	11,07%	117	11,41%	124	11,84%	125	11,70%	43	11,94%	147	12,04%
Niños/as no escolarizados	29	2,90%	28	2,78%	27	2,65%	21	2,01%	23	2,16%	23	2,20%	8	2,16%	34	2,38%
Organización escolar inapropiada a las necesidades pedagógicas	30	3,06%	30	3,03%	32	3,20%	34	3,31%	32	3,04%	32	3,00%	10	2,69%	39	3,21%
Total	985	100,00%	992	100,00%	1003	100,00%	1023	100,00%	1048	100,00%	1067	100,00%	361	100,00%	1218	100,00%

Fuente: Dirección Nacional de Información y Evaluación de la Calidad Educativa. Ministerio de Educación Ciencia y Tecnología. Encuesta de Escuelas Primarias 2007. Nota: Tamaño muestral = 373. Encuestas efectivas = A-369 / B-371. Encuestas no realizadas = A-4 / B-2. Error muestral = 4,6%. Realización: 24/07/2007

**Cuadro 9.9.**

Problemas sobre los cuales intervienen según los grados en que lo hacen los proyectos orientados al fortalecimiento de las tareas de enseñanza según establecimientos urbanos primaria sin PIIE

	1º grado		2º Grado		3º Grado		4º grado		5º grado		6º grado		7º grado		Total	
Problemas de aprendizaje/comprendión de los estudiantes en el área de lengua	467	47,94	464	48,05	471	48,28	482	46,40	477	45,44	486	45,45	142	42,51	555	45,36
Los proyectos apunta a: problemas de aprendizaje/comprendión de los estudiantes en el área de matemática	161	16,57	159	16,48	160	16,43	181	17,46	187	17,81	193	18,00	64	19,19	216	17,66
Problemas de aprendizaje/comprendión de los estudiantes en otras áreas curriculares	484	49,73	487	50,35	496	50,81	530	50,98	532	50,70	540	50,49	201	60,14	600	49,08
Estrategias de enseñanza inadecuadas	198	20,37	197	20,43	196	20,05	209	20,14	207	19,76	213	19,92	55	16,52	252	20,63
Falta de actualización docente	53	5,49	53	5,53	53	5,48	59	5,63	60	5,75	61	5,74	16	4,68	67	5,51
Estrategias de evaluación inapropiadas	52	5,38	51	5,32	52	5,37	62	5,97	61	5,82	61	5,71	8	2,30	69	5,61
Organización escolar inapropiada a las necesidades pedagógicas	44	4,53	43	4,46	43	4,42	48	4,66	51	4,84	47	4,44	14	4,08	56	4,55
Falta de articulación institucional	98	10,10	94	9,76	94	9,60	94	9,02	91	8,63	94	8,77	40	12,08	113	9,20
Disciplina/convivencia escolar	318	32,69	317	32,85	325	33,24	343	33,03	356	33,98	365	34,17	120	36,01	396	32,35
Discriminación	77	7,94	78	8,10	78	7,99	86	8,23	92	8,79	96	8,95	36	10,80	103	8,40
Necesidad de articulación con otros niveles del sistema educativo	81	8,33	75	7,80	76	7,75	90	8,61	92	8,77	94	8,80	25	7,49	117	9,58
Falta de articulación con otras instituciones educativas del nivel	46	4,67	47	4,87	46	4,72	48	4,62	46	4,39	46	4,31	17	5,19	56	4,58
Aislamiento de la comunidad	110	11,33	108	11,19	109	11,18	115	11,09	119	11,31	123	11,47	30	9,09	144	11,80
Niños/as no escolarizados	26	2,63	22	2,32	24	2,50	25	2,43	27	2,53	28	2,65	5	1,55	39	3,17
Preeminencia de lo asistencial por sobre lo pedagógico	76	7,82	74	7,68	74	7,60	77	7,40	80	7,66	83	7,75	26	7,72	93	7,61
Total	974	100	966	100	976	100	1039	100	1049	100	1069	100	334	100	1224	100

Fuente: Dirección Nacional de Información y Evaluación de la Calidad Educativa. Ministerio de Educación Ciencia y Tecnología. Encuesta de Escuelas Primarias 2007. Nota: Tamaño muestral = 373. Encuestas efectivas = A-369 / B-371. Encuestas no realizadas = A-4 / B-2. Error muestral = 4,6%. Realización: 24/07/2007

Las estrategias de enseñanza diseñadas para afrontar el problema se centran, en el caso de las escuelas bajo PIIIE, en “nuevos modos de trabajo con los contenidos” y en “la inclusión de trabajos con la biblioteca”. Aunque estas son las dos categorías más marcadas por los proyectos de las escuelas no PIIIE, aquí tiene más peso el “trabajo diferente con los mismos contenidos” y desciende significativamente el uso de la biblioteca. Probablemente esta diferencia se deba a que en las escuelas PIIIE, la biblioteca es un recurso provisto por el programa, mientras que en las que no están bajo programa este recurso -- tal como señalaban los directivos -- resulta insuficiente y poco actualizado como para organizar acciones en torno al mismo. Algo similar sucede con “el uso de nuevas tecnologías”, estrategia más señalada por las escuelas bajo programa (11,75% en las escuelas con PIIIE sobre 6,79% de las escuelas sin PIIIE).

En menor proporción, los proyectos implican la inclusión de contenidos que antes no se abordaban (algo más del 15% de los proyectos), situación que no diferencia los universos analizados. En el caso de las escuelas PIIIE además, aparece el “empleo de lenguajes artísticos” en el casi 17% de los proyectos en curso.

Es de destacar la mayor presencia en proyectos la articulación con otras instituciones de la comunidad como estrategia (11,58 frente al 8,4%). de las escuelas no PIIIE de

#### Cuadro 9.10.

#### Estrategias de enseñanza utilizadas por los proyectos orientados al fortalecimiento de las tareas de enseñanza según establecimientos urbanos primaria bajo PIIIE y sin PIIIE.

Estrategias adoptadas	Establecimientos			
	Bajo PIIIE		Sin PIIIE	
	Proyectos	%	Proyectos	%
Total	1217	100,00	1226	100,00
Uso de nuevas tecnologías	158	12,98	88	7,17
Empleo de lenguajes artísticos	201	16,54	127	10,35
Inclusión de trabajo con biblioteca	266	21,82	212	17,28
Aprovechamiento didáctico de espacios no escolares (salidas, visitas, etc.)	106	8,72	116	9,48
Articulación de acciones con otras instituciones	113	9,27	150	12,25
Inclusión de contenidos que antes no se abordaban	186	15,32	192	15,66
Trabajo diferente con los mismos contenidos en el aula	280	23,05	347	28,30
Otros	33	2,73	64	5,24

Fuente: Dirección Nacional de Información y Evaluación de la Calidad Educativa. Ministerio de Educación Ciencia y Tecnología. Encuesta de Escuelas Primarias 2007. Nota: Tamaño muestral = 373. Encuestas efectivas = A-369 / B-371. Encuestas no realizadas = A-4 / B-2. Error muestral = 4,6%. Realización: 24/07/2007

En todos los casos, los directivos señalan que los docentes abren en su propia inventiva para diseñar proyectos que fortalezcan las tareas de enseñanza (entre el 67% y el 69% en las escuelas con y sin PIIIE respectivamente). En segundo lugar, aparecen los proyectos en curso (46% de los directivos) y las fuentes bibliográficas y documentales (señaladas por el 43% de los directivos). Donde aparecen diferencias significativas es en el rol de los agentes externos en la definición de los mismos.

Las recomendaciones de profesionales que asisten a las escuelas en su carácter de agentes de programas gubernamentales tienen un peso significativo en las escuelas PIIIE y es señalado como fuente de saberes a la hora de definir proyectos por casi el 40% de los directivos, mientras que representa sólo el 24% en las escuelas sin programa). Aunque no es posible

discernir si remiten al PIIE u otros programas, es probable que la presencia de los AP y de los espacios de formación sea uno de los factores que conllevan a las escuelas bajo programa a valorar los aportes de los agentes externos.

Los proyectos ya concluidos son otra fuente de peso señalada por la cuarta parte de los directivos.

Por último cabe destacar la percepción de un mayor aporte de los saberes y estrategias necesarios para las iniciativas de los funcionarios de línea –los supervisores- en las escuelas que no forman parte del PIIE. Esta percepción deja como interrogante en qué medida resultaría necesario fortalecer las relaciones posibles entre los agentes gubernamentales y los agentes regulares del sistema educativo en tareas que son centrales a su rol, como lo es el ofertar los saberes necesarios para el acompañamiento pedagógico institucional.

#### Cuadro 9.11.

**En qué se basaron los directivos para seleccionar las estrategias de enseñanza según establecimientos urbanos primaria bajo PIIE y sin PIIE.**

Fuentes para selección de estrategias	Establecimientos			
	Bajo PIIE		Sin PIIE	
	Cantidad	%	Cantidad	%
Creaciones de los docentes específicamente para estos proyectos	249	67,50	257	69,20
Estrategias recomendadas por agentes de programas nacionales/provinciales o municipales de educación	144	39,06	89	24,03
Estrategias recomendadas por la inspección/supervisión	37	10,04	57	15,42
Estrategias recomendadas por otros actores de la comunidad local no escolares	39	10,59	41	10,92
Otros proyectos concluidos	92	24,90	102	27,62
Proyectos en curso	172	46,60	171	46,12
Relaciones personales que permitieron conocer proyectos de otras escuelas	66	18,00	73	19,80
Trabajo con fuentes bibliográficas/documentales	169	45,86	160	46,04
Otros.	9	2,55	18	4,59
Total	369		371	

Fuente: Dirección Nacional de Información y Evaluación de la Calidad Educativa. Ministerio de Educación Ciencia y Tecnología. Encuesta de Escuelas Primarias 2007. Nota: Tamaño muestral = 373. Encuestas efectivas = A-369 / B-371. Encuestas no realizadas = A-4 / B-2. Error muestral = 4,6%. Realización: 24/07/2007

### 9.3. Balances y perspectivas sobre la implementación de proyectos e iniciativas pedagógicas

Al analizar los impactos que provocó la implementación de cada uno de los proyectos, más de la mitad de los directivos coincidieron en “haber mejorado los aprendizajes de los estudiantes”.

La diferencia entre el universo PIIE y sin programa reside en una mayor referencia al producto institucional como impacto positivo, ya sea porque “ha mejorado el clima institucional” como por “haber fortalecido el trabajo cooperativo”. Si bien estos ítems son los que siguen en importancia en las escuelas no PIIE, tienen allí menor presencia.

El desarrollo de estrategias de enseñanza adecuadas es el siguiente impacto más señalado en ambos universos de escuelas. En el caso de las escuelas no PIIE, va de la mano de una “mayor

integración con la comunidad” como resultado, ítem que es menos fue señalado por las escuelas bajo programa.

**Cuadro 9.12.**

**Impactos positivos más importantes desde la perspectiva de los/as Directivos/as de los proyectos orientados al fortalecimiento de las tareas de enseñanza según establecimientos urbanos primaria bajo PIIE y sin PIIE**

Impactos positivos	Establecimientos			
	Bajo PIIE		Sin PIIE	
	Proyectos	%	Proyectos	%
Mejora el clima institucional	501	40,86	428	34,77
Mejora el aprendizaje de los estudiantes	709	57,83	723	58,73
Docentes elevan expectativas de aprendizaje de estudiantes	261	21,29	297	24,13
Fortalecimiento del trabajo cooperativo	511	41,68	491	39,89
Integración con la comunidad	347	28,30	404	32,82
Desarrollo de estrategias de enseñanza más adecuadas	385	31,40	402	32,66
Desarrollo de nuevas lecturas	270	22,02	237	19,25
Mejora de la capacidad de retención de los estudiantes	202	16,48	210	17,06
Descenso de la repitencia	149	12,15	106	8,61
Otros	37	3,02	37	3,01
Total	1226		1231	

Fuente: Dirección Nacional de Información y Evaluación de la Calidad Educativa. Ministerio de Educación Ciencia y Tecnología. Encuesta de Escuelas Primarias 2007. Nota: Tamaño muestral = 373. Encuestas efectivas = A-369 / B-371. Encuestas no realizadas = A-4 / B-2. Error muestral = 4,6%. Realización: 24/07/2007

Si observamos los impactos en relación a la vulnerabilidad de la población que asiste a los establecimientos, se advierten distintos comportamientos según las valoraciones. En los establecimientos PIIE, la “mejora en el aprendizaje de los estudiantes” y el “fortalecimiento del trabajo cooperativo” crecen en su prevalencia a medida que aumenta la vulnerabilidad de la población que asiste a los establecimientos; sin embargo, en estos establecimientos, el “desarrollo de estrategias de enseñanza más adecuadas” crece en los establecimientos entre 50 y 75% de vulnerabilidad, decreciendo en aquellos que superan el 75%.

Esta dinámica es la que puede advertirse en los establecimientos sin PIIE. La valoración que crece a medida que se incrementa la vulnerabilidad de la población que asiste a los establecimientos –con una leve inflexión en la categoría 50 a 75%- es aquella vinculada al “fortalecimiento del trabajo cooperativo”. La “mejora en el aprendizaje de los estudiantes” y la “mejora en el clima institucional” crece en los establecimientos que tienen entre un 50 y un 75% de población en situación de vulnerabilidad para decrecer en aquellos que tienen más del 75%. Una baja sostenida de la prevalencia de esta valoración según aumenta la vulnerabilidad es la que sufre el “desarrollo de estrategias de enseñanza más adecuadas”.

**Cuadro 9.13.**

**Impactos positivos más importantes desde la perspectiva de los/as Directivos/as de los proyectos orientados al fortalecimiento de las tareas de enseñanza por Escalas de Vulnerabilidad según establecimientos urbanos bajo PIIE y sin PIIE.**

Estable	Impacto positivo	Escalas de vulnerabilidad							
		Mas de 25% y hasta 50		Mas de 50% y hasta 75		Mas de 75%		Sin Información	
		Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	%
PIIE	Mejora el clima institucional	103	38,13	247	42,34	144	41,96	7	29,45
	Mejora el aprendizaje de los estudiantes	149	55,04	339	58,24	211	61,22	10	45,58
	Docentes elevan expectativas de aprendizaje de estudiantes	61	22,49	115	19,79	79	22,83	6	26,82
	Fortalecimiento del trabajo cooperativo	101	37,43	237	40,63	156	45,26	17	75,90
	Integración con la comunidad	65	24,02	180	30,90	101	29,33	1	4,47
	Desarrollo de estrategias de enseñanza más adecuadas	83	30,89	199	34,09	96	27,88	7	33,04
	Desarrollo de nuevas lecturas	66	24,44	117	20,01	76	22,00	12	53,55
	Mejora de la capacidad de retención de los estudiantes	54	19,85	88	15,12	57	16,52	3	15,16
	Descenso de la repitencia	33	12,37	74	12,70	39	11,30	2	10,69
	Otros	15	5,66	14	2,43	7	2,09	0	0,00
No PIIE	Total	270	100	582	100	344	100	23	100
	Mejora el clima institucional	104	33,60	207	37,04	110	33,46	7	26,10
	Mejora el aprendizaje de los estudiantes	183	59,31	345	61,68	175	53,28	20	70,27
	Docentes elevan expectativas de aprendizaje de estudiantes	64	20,78	140	25,03	84	25,62	8	30,44
	Fortalecimiento del trabajo cooperativo	123	39,69	216	38,67	139	42,25	14	48,58
	Integración con la comunidad	105	34,10	176	31,42	114	34,63	9	33,36
	Desarrollo de estrategias de enseñanza más adecuadas	112	36,15	186	33,20	93	28,16	12	42,74
	Desarrollo de nuevas lecturas	57	18,43	109	19,44	67	20,38	4	15,22
	Mejora de la capacidad de retención de los estudiantes	53	17,29	99	17,61	54	16,40	5	16,64
	Descenso de la repitencia	21	6,80	45	7,99	41	12,39	0	0,00
	Otros	16	5,06	17	2,95	5	1,54	0	0,00
	Total	309	100	560	100	329	100	28	100

Fuente: Dirección Nacional de Información y Evaluación de la Calidad Educativa. Ministerio de Educación Ciencia y Tecnología. Encuesta de Escuelas Primarias 2007. Nota: Tamaño muestral = 373. Encuestas efectivas = A-369 / B-371. Encuestas no realizadas = A-4 / B-2. Error muestral = 4,6%. Realización: 24/07/2007

Las escuelas bajo PIIIE concentran como preocupación la “falta de tiempo institucional para el trabajo colectivo”, señalado por las tres cuartas partes de los entrevistados, independientemente del nivel de vulnerabilidad de la población de sus establecimientos.

Las “condiciones edilicias inadecuadas” aparecen como la segunda dificultad más señalada, con mayor presencia en las escuelas que atienden población más vulnerable. Mientras que lo señala la quinta parte de los directivos que trabaja con estudiantes entre un 25 y un 50% en condición de vulnerabilidad, asciende a 40% para los de entre 50 y 75% y a un 36% en los de más de 75%.

El “desinterés de las familias” aparece en tercer lugar, con carácter creciente a medida que se incrementa la vulnerabilidad de la población escolar. Algunas investigaciones mostraron cómo suele producirse un desencuentro entre el modo en que las familias más vulnerables acompañan la escolarización de sus hijos respecto de los requerimientos de la escuela<sup>27</sup>. Esta brecha es percibida como “desinterés” por el sector docente, mientras que en realidad se trata de diferencias culturales. Cabría prestar atención a esta cuestión.

En cuarto lugar y señalado por alrededor del 20% de los directivos, aparecen los “recursos didácticos escasos”, mostrando que la provisión del PIIIE no logra satisfacer todas las demandas o necesidades de las instituciones bajo programa

En quinto lugar y señalado especialmente por los directivos que trabajan en escuelas de mayor vulnerabilidad (22,8%) y menor vulnerabilidad (26,49%), aparece la “falta de capacitación técnica para la formulación de proyectos”. Este tema es sensible ya que gran parte de las acciones del PIIIE en las instituciones se arraiga en el desarrollo de la Iniciativa Pedagógica, para la cual estas respuestas mostrarían la presencia de agentes escolares que no se sienten técnicamente preparados para asumir el diseño de los proyectos/iniciativas.

En el caso de las escuelas que no están bajo programa, la situación es diferente. Allí también lo más señalado es el “tiempo escaso para el trabajo institucional”, lo que evidencia el carácter estructural de la configuración del puesto de trabajo docente que aparece como traba para la disponibilidad de tiempos adicionales por fuera de la atención a alumnos. Pero en segundo lugar aparecen los “recursos didácticos escasos”. Esta opción, va del 43% al 55% de los encuestados, ascendiendo a medida que se incrementa la vulnerabilidad de los estudiantes y evidenciando la pervivencia del círculo vicioso de la pobreza, generando una oferta más limitada para los estudiantes de menores recursos.

Muy ligado a esta cuestión pero invirtiendo la relación con la vulnerabilidad, se sitúa la “dificultad para obtener otros recursos”, tal como para movilidad. En este caso, es una preocupación mayor para las escuelas con menor pobreza, probablemente porque son en menor medida objeto de la asistencia social. Por último, aparece el “desinterés de las familias” que al igual que en las escuelas bajo PIIIE es una percepción más marcada a mayor vulnerabilidad de la población, y la falta de capacitación para el diseño e implementación de los proyectos.

---

<sup>27</sup> Ver por ejemplo, la diferenciación socioeconómica de la función de tutores en: Elichiry, N. (2000), “Evaluación: saberes y prácticas docentes”, Facultad de Psicología, UBA, mimeo.

Cuadro 9.14.

**Principales dificultades con que se encuentra la escuela para diseñar y llevar adelante los proyectos orientados al desarrollo institucional y/o fortalecer los aspectos pedagógicos desde la perspectiva de los directivos según establecimientos urbanos primaria bajo PIIE.**

	Vulnerabilidad							
	Mas de 25% y hasta 50		Mas de 50% y hasta 75		Mas de 75%		Sin Inf	
	Estbl.	%	Estbl.	%	Estbl.	%	Estbl.	%
Falta de capacitación técnica para la formulación de los proyectos	22	26,49	26	15,06	25	22,80	1	13,53
Formación específica insuficiente para el diseño de estrategias con las que afrontar los problemas detectados	16	19,50	22	12,86	21	19,91	1	13,53
Tiempos institucionales escasos para reunir a los docentes	61	73,19	132	77,48	79	73,10	4	59,41
Alta rotación de los docentes	16	19,77	15	9,10	19	18,02	2	27,06
Alta rotación de los directivos	2	2,28	2	1,11	3	3,25	0	0,00
Resistencia de los docentes a participar de proyectos colectivos	12	14,78	19	11,34	13	12,05	3	40,59
Desinterés de las familias	19	22,95	41	24,12	31	28,42	0	0,00
Condiciones culturales y sociales del estudiantado poco propicias para fortalecer el trabajo pedagógico	11	13,32	44	26,01	25	22,99	0	0,00
Recursos didácticos insuficientes	19	22,40	41	24,40	18	17,08	1	13,53
Condiciones edilicias inadecuadas	17	20,91	69	40,64	39	36,05	2	29,71
Dificultad para conseguir otros recursos (movilidad, gastos generales, etc.)	16	19,18	45	26,33	15	13,72	2	29,71
Falta de acompañamiento por parte de supervisores/inspectores	2	2,30	4	2,24	2	1,81	3	43,24
Tener múltiples proyectos que gestionar	6	7,34	11	6,72	6	5,60	0	0,00
Falta de acompañamiento/apoyo de las gestiones nacional/provincial	1	1,13	7	4,13	7	6,18	2	29,71
Otros	4	4,90	6	3,41	7	6,37	0	0,00
Total	83	100	170	100	108	100	7	100

Fuente: Dirección Nacional de Información y Evaluación de la Calidad Educativa. Ministerio de Educación Ciencia y Tecnología. Encuesta de Escuelas Primarias 2007. Nota: Tamaño muestral = 373. Encuestas efectivas = A-369 / B-371. Encuestas no realizadas = A-4 / B-2. Error muestral = 4,6%. Realización: 24/07/2007

**Cuadro 9.15.**

**Principales dificultades con que se encuentra la escuela para diseñar y llevar adelante los proyectos orientados al desarrollo institucional y/o fortalecer los aspectos pedagógicos desde la perspectiva de los directivos según establecimientos urbanos primaria sin PIIE**

	Vulnerabilidad							
	Mas de 25% y hasta 50		Mas de 50% y hasta 75		Mas de 75%		Sin Información	
	Establ.	%	Establ.	%	Establ.	%	Establ.	%
Falta de capacitación técnica para la formulación de los proyectos	16	19,14	29	17,35	22	20,99	0	0,00
Formación específica insuficiente para el diseño de estrategias con las que afrontar los problemas detectados	10	12,06	27	16,36	17	16,85	0	0,00
Tiempos institucionales escasos para reunir a los docentes	64	78,46	117	71,13	78	76,14	4	59,41
Alta rotación de los docentes	6	7,50	11	6,75	8	7,72	0	0,00
Alta rotación de los directivos	2	2,55	4	2,43	0	0,00	0	0,00
Resistencia de los docentes a participar de proyectos colectivos	3	3,25	20	12,00	6	6,14	0	0,00
Desinterés de las familias	15	18,92	33	20,18	21	20,87	0	0,00
Condiciones culturales y sociales del estudiantado poco propicias para fortalecer el trabajo pedagógico	13	15,49	30	18,40	27	26,38	1	13,53
Recursos didácticos insuficientes	36	43,71	74	44,81	57	55,53	5	72,94
Condiciones edilicias inadecuadas	20	24,07	39	23,41	26	24,95	2	27,06
Dificultad para conseguir otros recursos (movilidad, gastos generales, etc.)	28	34,64	49	29,50	23	22,50	3	40,59
Falta de acompañamiento por parte de supervisores/inspectores	1	1,29	2	1,24	1	0,99	2	29,71
Tener múltiples proyectos que gestionar	2	2,28	8	4,78	1	0,99	0	0,00
Falta de acompañamiento/apoyo de las gestiones nacional/provincial	11	13,14	30	18,02	16	15,45	4	56,76
Otros	2	2,60	6	3,61	4	3,56	0	0,00
Total	81	100	165	100	103	100	7	100

Fuente: Dirección Nacional de Información y Evaluación de la Calidad Educativa. Ministerio de Educación Ciencia y Tecnología. Encuesta de Escuelas Primarias 2007. Nota: Tamaño muestral = 373. Encuestas efectivas = A-369 / B-371. Encuestas no realizadas = A-4 / B-2. Error muestral = 4,6%. Realización: 24/07/2007

Al analizar estas respuestas en función del orden de prioridad otorgado por los encuestados, el “problema del tiempo institucional” aparece como un factor crítico a la hora de diseñar y sostener proyectos e iniciativas pedagógicas en las escuelas PIIE. Casi la mitad de los directivos de escuelas PIIE, señalan la categoría “Tiempos institucionales escasos para reunir a los docentes” como la principal dificultad. Las restantes categorías tienen un peso menor, concentrando la de mayor opción subsiguiente los problemas de infraestructura (10,29%).

La relevancia de la cuestión del trabajo colectivo adquiere todo su peso si se mira independientemente del orden de prioridad en que esta cuestión fue planteada. Las restantes partes de los directivos la mencionaron ya sea en primer, segundo o tercer orden de prioridad.

Entre las dificultades señaladas en segundo y tercer lugar, aparece la “problemática edilicia” y el “desinterés por las familias”. Esta última categoría no había alcanzado relevancia entre las primeras dificultades señaladas pero está marcando de todos modos, dificultades en la relación con las mismas.

En el caso de las escuelas que no se encuentran bajo programa, el tema del tiempo aparece en primer lugar, pero con algo menos de peso que en las escuelas PIIIE, para todas las prioridades. Luego sólo tienen algún peso las problemáticas ligadas a los recursos, pero no vuelven a concitar acuerdos respecto del orden de prioridad entre los directivos encuestados.

Cuadro 9.16.

Principales dificultades con que se encuentra la escuela para diseñar y llevar adelante los proyectos orientados al desarrollo institucional y/o fortalecer los aspectos pedagógicos desde la perspectiva de los directivos según orden de prioridad y según establecimientos urbanos primaria bajo PIIE y sin PIIE.

	Bajo PIIE						Sin PIIE					
	Prioridad 1		Prioridad 2		Prioridad 3		Prioridad 1		Prioridad 2		Prioridad 3	
	%	Cant	%									
Falta de capacitación técnica para la formulación de los proyectos	27	7,39	28	7,94	18	5,59	28	7,91	17	4,77	21	6,35
Formación específica insuficiente para el diseño de estrategias con las que afrontar los problemas detectados	18	4,80	23	6,49	20	6,23	25	6,91	21	6,00	8	2,58
Tiempos institucionales escasos para reunir a los docentes	174	47,43	69	19,43	32	10,07	146	40,99	68	19,46	50	15,09
Alta rotación de los docentes	20	5,36	21	5,81	13	4,08	4	1,10	16	4,43	6	1,73
Alta rotación de los directivos	3	0,79	3	0,86	1	0,42	0	0,00	4	1,21	2	0,57
Resistencia de los docentes a participar de proyectos colectivos	14	3,93	12	3,49	21	6,52	4	1,16	9	2,57	16	4,75
Desinterés de las familias	18	4,84	37	10,47	36	11,24	12	3,44	31	8,90	27	8,14
Condiciones culturales y sociales del estudiantado poco propicias para fortalecer el trabajo pedagógico	15	4,16	32	9,09	32	10,22	15	4,22	28	7,85	29	8,69
Recursos didácticos insuficientes	16	4,42	37	10,48	26	8,18	47	13,08	73	20,89	52	15,89
Condiciones edilicias inadecuadas	38	10,32	41	11,41	49	15,43	35	9,75	28	7,91	23	7,13
Dificultad para conseguir otros recursos (movilidad, gastos generales, etc.)	13	3,41	33	9,33	32	10,08	21	6,01	32	9,05	50	15,19
Falta de acompañamiento por parte de supervisores/inspectores	1	0,26	5	1,35	5	1,62	1	0,28	2	0,59	3	0,99
Tener múltiples proyectos que gestionar	3	0,83	8	2,16	13	4,03	0	0,00	2	0,57	9	2,67
Falta de acompañamiento/apoyo de las gestiones nacional/provincial	2	0,61	3	0,84	12	3,66	15	4,08	16	4,64	30	9,06
Otros	5	1,47	3	0,85	8	2,62	4	1,07	4	1,17	4	1,17
Total	368	100,00	355	100,00	317	100,00	357	100,00	351	100,00	328	100,00

Fuente: Dirección Nacional de Información y Evaluación de la Calidad Educativa. Ministerio de Educación Ciencia y Tecnología. Encuesta de Escuelas Primarias 2007. Nota: Tamaño muestral = 373. Encuestas efectivas = A-369 / B-371. Encuestas no realizadas = A-4 / B-2. Error muestral = 4,6%. Realización: 24/07/2007

Las percepciones acerca de aquellos aspectos de sus instituciones que contribuyen a generar las condiciones necesarias para garantizar el funcionamiento de proyectos e iniciativas tienen un fuerte anclaje en la voluntad de los actores involucrados. Tanto en uno como en otro universo, el compromiso de los docentes es el principal aspecto señalado. En primer, segundo o tercer orden de prioridad, lo indica el 90% de los directivos de escuelas bajo programa y el 95,84% de quienes no son parte del mismo.

Casi el 60% de los encuestados de escuelas bajo programa, señala que la pertenencia a programas nacionales es un factor que hace posible el sostenimiento de los proyectos, lo que daría cuenta del impacto en el desarrollo de estas actuaciones para la implementación de estrategias que aborden problemáticas detectadas en las escuelas. En tercer lugar, casi el 38% de los directivos de este universo señala la suficiencia y pertinencia de los recursos didácticos, lo que resulta un factor distintivo de estas instituciones si consideramos que para el grupo control, este recurso era un factor obstaculizado para desarrollar proyectos e iniciativas escolares.

En las instituciones que no son parte del PIIE, la capacidad para articular recursos diversos se vuelve estratégica, si consideramos que así lo indican casi el 47% de los directivos como condición que fortalece la posibilidad de sostener proyectos educativos. Cerca del 30% indica además la relación con la comunidad y el alto nivel de formación de los docentes.

Llama la atención la baja presencia de esta última categoría en las escuelas PIIE, ya que el fortalecimiento de la enseñanza – y por ende de los actores protagónicos de la misma -- es una dimensión potente de intervención del programa.

**Cuadro 9.19.**  
**Características de la escuela que hacen posible el sostenimiento de los proyectos según establecimientos urbanos primaria bajo PIIE y sin PIIE. (Respuesta múltiple)**

	ESTABLECIMIENTOS			
	Bajo PIIE		Sin PIIE	
	Cantidad	%	Cantidad	%
Compromiso de los docentes con los objetivos de los proyectos	333	90,24	342	92,18
Alto nivel de formación de los docentes	63	17,07	105	28,30
Participación en programas nacionales	215	58,27	10	2,70
Participación en programas provinciales	28	7,59	35	9,43
Participación en programas municipales	6	1,63	16	4,31
Articulación con la comunidad	78	21,14	109	29,38
Condiciones edilicias adecuadas	30	8,13	47	12,67
Suficiencia y pertinencia de los recursos didácticos	79	21,41	18	4,85
Alta participación de las familias	17	4,61	29	7,82
Presencia sostenida del nivel de inspección/supervisión	29	7,86	59	15,90
Capacidad para articular recursos de diversos proyectos	139	37,67	174	46,90
Otros	28	7,59	43	11,59
Total	369		371	

Fuente: Dirección Nacional de Información y Evaluación de la Calidad Educativa. Ministerio de Educación Ciencia y Tecnología. Encuesta de Escuelas Primarias 2007. Nota: Tamaño muestral = 373. Encuestas efectivas = A-369 / B-371. Encuestas no realizadas = A-4 / B-2. Error muestral = 4,6%. Realización: 24/07/2007

Al analizar la información desagregando el orden de prioridad asignado por los encuestados, el compromiso docente se sostiene como primer factor. Esta apreciación es más potente en las escuelas que no están bajo programa (87% entre los directivos sin PIIE vs. el 73% de los directivos bajo PIIE).

En el caso de las escuelas bajo PIIE, la participación en programas nacionales también aparece mencionada entre las primeras prioridades (la segunda categoría en orden de importancia aunque en un 12% de los casos) y cobra un peso mayor entre la segunda opción en orden de importancia en las respuestas (30%) y vuelve a aparecer en la tercera opción (18%). En este último lugar del ranking, la categoría más señalada es la capacidad de articular recursos de distintos programas.

En las escuelas que no están bajo programa, los factores asociados a la voluntariedad de los agentes educativos se sostienen en todas las opciones señaladas, a diferencia de las escuelas PIIE donde la participación en programas nacionales constituye un aporte valioso para el desarrollo de proyectos e iniciativas. En estas otras instituciones la formación de los docentes, la capacidad de articular recursos y el vínculo con la comunidad aparece como recursos estratégicos. En estos los casos, las características de los docentes se presenta con mayor potencia que las actuaciones políticas entre las valoraciones respecto de las características visualizadas como decisivas a la hora de sostener las iniciativas/proyectos

**Cuadro 9.20.**

**Características de la escuela que hacen posible el sostenimiento de los proyectos según establecimientos urbanos primaria bajo PIIE y sin PIIE.**

	Bajo PIIE						Sin PIIE					
	Prioridad 1		Prioridad 2		Prioridad 3		Prioridad 1		Prioridad 2		Prioridad 3	
	Cant	%										
Compromiso de los docentes con los objetivos de los proyectos	271	73,60	53	14,93	9	2,86	309	87,04	24	7,14	9	3,03
Alto nivel de formación de los docentes	6	1,58	46	12,75	11	3,48	9	2,56	72	21,19	23	8,09
Participación en programas nacionales	45	12,12	110	30,77	60	18,93	3	0,87	6	1,65	1	0,32
Participación en programas provinciales	2	0,54	7	2,01	19	5,99	3	0,75	18	5,15	15	5,24
Participación en programas municipales	2	0,45	2	0,55	2	0,62	1	0,26	8	2,29	7	2,44
Articulación con la comunidad	7	2,02	31	8,78	39	12,31	4	1,11	52	15,28	53	18,49
Condiciones edilicias adecuadas	5	1,34	9	2,48	16	5,16	6	1,66	21	6,11	20	6,97
Suficiencia y pertinencia de los recursos didácticos	8	2,19	39	10,94	32	10,05	1	0,28	7	2,00	10	3,37
Alta participación de las familias	1	0,28	4	1,22	12	3,72	0	0,00	12	3,53	17	5,92
Presencia sostenida del nivel de inspección/supervisión	2	0,53	6	1,69	21	6,62	4	1,15	23	6,70	32	11,25
Capacidad para articular recursos de diversos proyectos	8	2,21	44	12,21	87	27,42	13	3,75	89	26,01	72	24,88
Otros	12	3,16	7	1,95	9	2,85	3	0,79	11	3,24	29	10,00
Total	368	100,00	358	100,00	319	100,00	355	100,00	342	100,00	288	100,00

Fuente: Dirección Nacional de Información y Evaluación de la Calidad Educativa. Ministerio de Educación Ciencia y Tecnología. Encuesta de Escuelas Primarias 2007. Nota: Tamaño muestral = 373. Encuestas efectivas = A-369 / B-371. Encuestas no realizadas = A-4 / B-2. Error muestral = 4,6%. Realización: 24/07/2007

Al analizarlo según la vulnerabilidad de la matrícula, la mayor parte de las tendencias se sostienen. En las escuelas bajo programa según condición de vulnerabilidad de la matrícula, la mayor parte de las respuestas se concentra en el “compromiso de los docentes”. En segundo lugar, aparece la participación en programas nacionales, situación que adquiere mayor relevancia a mayor vulnerabilidad del estudiantado dando cuenta de la importancia de las intervenciones gubernamentales y los límites de los factores asociados a la voluntad de los actores. El trabajo institucional aparece -- en mayor medida -- en la tercera opción, cuando señalan la capacidad de articular recursos y el trabajo con la comunidad.

En las escuelas que no se encuentran bajo programa, también se sostienen las tendencias al analizar las prioridades según vulnerabilidad de la población que asiste. Las diferencias significativas se arraigan en que el compromiso es más potente a menor vulnerabilidad del estudiantado y a mayor vulnerabilidad la primera opción se vincula a la articulación con la comunidad.

Como segunda opción, la capacidad de articular recursos aparece como predominante independientemente de las condiciones de vida de la población que asiste. Con mayor presencia en las escuelas que atienden estudiantes de menor vulnerabilidad se señala la formación de los docentes. Vuelve a reiterarse la tendencia relativa al vínculo con la comunidad, categoría relevante también entre las tercera opciones pero invirtiendo la relación con el nivel de vulnerabilidad.

**Cuadro 9.21.**

**Características de la escuela que hacen posible el sostenimiento de los proyectos según escala de vulnerabilidad y prioridad en establecimientos urbanos primaria bajo PIIE.**

	PRIMER CARACTERISTICA					%	%	%	%
	Más de 25% y hasta 50%	Entre 50% y 75%	Más de 75%	Sin información					
Compromiso de los docentes con los objetivos de los proyectos	60	72,38	126	74,17	78	72,73	6	86,47	
Alto nivel de formación de los docentes	0	0,00	6	3,41	0	0,00	0	0,00	
Participación en programas nacionales	7	8,24	21	12,42	16	14,54	1	13,53	
Participación en programas provinciales	0	0,00	1	0,56	1	0,95	0	0,00	
Participación en programas municipales	0	0,00	1	0,71	0	0,41	0	0,00	
Articulación con la comunidad	4	4,58	2	1,09	2	1,66	0	0,00	
Condiciones edilicias adecuadas	3	3,54	0	0,00	2	1,85	0	0,00	
Suficiencia y pertinencia de los recursos didácticos	2	2,54	4	2,32	2	1,86	0	0,00	
Alta participación de las familias	1	1,24	0	0,00	0	0,00	0	0,00	
Presencia sostenida del nivel de inspección/supervisión	0	0,00	2	1,15	0	0,00	0	0,00	
Capacidad para articular recursos de diversos proyectos	0	0,00	5	3,07	3	2,71	0	0,00	
Otros	6	7,49	2	1,10	4	3,30	0	0,00	
Total	83	100	170	100	108	100	7	100	
SEGUNDA CARACTERISTICA									
Compromiso de los docentes con los objetivos de los proyectos	17	21,51	19	11,72	17	16,07	0	0,00	
Alto nivel de formación de los docentes	10	12,57	25	14,98	9	8,19	2	29,71	
Participación en programas nacionales	22	27,21	51	30,57	36	34,04	2	27,06	
Participación en programas provinciales	2	2,76	3	1,77	2	1,97	0	0,00	
Participación en programas municipales	0	0,00	2	1,20	0	0,00	0	0,00	
Articulación con la comunidad	7	8,55	16	9,90	8	7,82	0	0,00	
Condiciones edilicias adecuadas	0	0,00	5	2,92	4	3,85	0	0,00	
Suficiencia y pertinencia de los recursos didácticos	5	6,72	17	10,45	15	14,73	1	13,53	
Alta participación de las familias	2	2,55	2	1,40	0	0,00	0	0,00	
Presencia sostenida del nivel de inspección/supervisión	1	1,27	3	1,92	2	1,76	0	0,00	
Capacidad para articular recursos de diversos proyectos	10	13,08	19	11,40	12	11,57	2	29,71	
Otros	3	3,79	3	1,78	1	0,97	0	0,00	
Total	80	100	166	100	105	100	7	100	
TERCER CARACTERISTICA									
Compromiso de los docentes con los objetivos de los proyectos	2	2,94	4	2,51	3	3,57	9	2,86	
Alto nivel de formación de los docentes	1	1,54	8	5,26	1	1,08	11	3,48	
Participación en programas nacionales	16	24,78	25	16,30	18	19,12	60	18,93	
Participación en programas provinciales	5	8,01	7	4,60	7	7,23	19	5,99	
Participación en programas municipales	1	1,43	0	0,00	1	1,12	2	0,62	
Articulación con la comunidad	9	13,18	22	14,46	8	9,01	39	12,31	
Condiciones edilicias adecuadas	5	7,42	8	4,94	4	4,30	16	5,16	
Suficiencia y pertinencia de los recursos didácticos	6	8,70	13	8,20	14	14,67	32	10,05	
Alta participación de las familias	2	2,77	5	3,13	5	5,59	12	3,72	
Presencia sostenida del nivel de inspección/supervisión	4	5,38	11	7,45	6	6,56	21	6,62	
Capacidad para articular recursos de diversos proyectos	14	22,00	46	29,93	23	24,62	87	27,42	
Otros	1	1,85	5	3,22	3	3,14	9	2,85	
Total	66	100	153	100	94	100	319	100,00	

Fuente: Dirección Nacional de Información y Evaluación de la Calidad Educativa. Ministerio de Educación Ciencia y Tecnología. Encuesta de Escuelas Primarias 2007. Nota: Tamaño muestral = 373. Encuestas efectivas = A-369 / B-371. Encuestas no realizadas = A-4 / B-2. Error muestral = 4,6%. Realización: 24/07/2007

Cuadro 9.22.

Características de la escuela que hacen posible el sostenimiento de los proyectos según escala de vulnerabilidad y prioridad en establecimientos urbanos primaria sin PIIE.

	PRIMER CARACTERÍSTICA				Sin información			
	Más de 25% y hasta 50%	Entre 50% y 75%	Más de 75%	%				
Compromiso de los docentes con los objetivos de los proyectos	73	89,33	140	85,66	88	86,46	7	100,00
Alto nivel de formación de los docentes	2	2,46	6	3,84	1	0,76	0	0,00
Participación en programas nacionales	0	0,00	2	1,08	1	1,30	0	0,00
Participación en programas provinciales	1	1,08	1	0,54	1	0,86	0	0,00
Participación en programas municipales	0	0,00	1	0,56	0	0,00	0	0,00
Articulación con la comunidad	1	1,08	2	1,24	1	1,00	0	0,00
Condiciones edilicias adecuadas	1	1,24	2	1,15	3	2,94	0	0,00
Suficiencia y pertinencia de los recursos didácticos	0	0,00	1	0,62	0	0,00	0	0,00
Alta participación de las familias	0	0,00	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Presencia sostenida del nivel de inspección/supervisión	2	2,64	1	0,59	1	0,95	0	0,00
Capacidad para articular recursos de diversos proyectos	1	1,08	7	4,55	5	4,86	0	0,00
Otros	1	1,08	1	0,63	1	0,86	0	0,00
Total	81	100	164	100	102	100	7	100
SEGUNDA CARACTERÍSTICA								
Compromiso de los docentes con los objetivos de los proyectos	5	6,22	12	7,50	8	7,86	0	0,00
Alto nivel de formación de los docentes	19	23,34	39	25,23	14	14,64	0	0,00
Participación en programas nacionales	1	1,11	3	1,77	1	1,00	1	13,53
Participación en programas provinciales	3	4,14	7	4,47	7	7,43	0	0,00
Participación en programas municipales	2	2,21	4	2,60	2	2,03	0	0,00
Articulación con la comunidad	11	14,06	18	11,41	21	21,53	2	27,06
Condiciones edilicias adecuadas	6	8,11	7	4,71	6	5,95	1	16,18
Suficiencia y pertinencia de los recursos didácticos	1	1,38	5	3,01	1	1,04	0	0,00
Alta participación de las familias	3	3,78	6	3,86	3	3,07	0	0,00
Presencia sostenida del nivel de inspección/supervisión	6	7,74	10	6,28	7	7,02	0	0,00
Capacidad para articular recursos de diversos proyectos	20	25,23	41	26,00	26	26,36	2	29,71
Otros	3	3,87	5	3,16	2	2,08	1	13,53
Total	81	100	156	100	98	100	7	100
TERCER								
Compromiso de los docentes con los objetivos de los proyectos	3	4,19	2	1,42	4	5,14	0	0,00
Alto nivel de formación de los docentes	6	8,82	12	8,78	2	2,70	3	43,24
Participación en programas nacionales	0	0,00	1	0,68	0	0,00	0	0,00
Participación en programas provinciales	6	8,97	7	5,17	2	2,46	0	0,00
Participación en programas municipales	2	2,73	4	3,04	1	1,35	0	0,00
Articulación con la comunidad	15	21,66	25	18,25	12	16,46	1	13,53
Condiciones edilicias adecuadas	2	2,71	13	9,91	5	6,33	0	0,00
Suficiencia y pertinencia de los recursos didácticos	1	1,89	6	4,13	3	3,72	0	0,00
Alta participación de las familias	5	7,62	6	4,42	6	7,63	0	0,00
Presencia sostenida del nivel de inspección/supervisión	7	9,40	18	13,61	7	9,84	0	0,00
Capacidad para articular recursos de diversos proyectos	13	18,75	29	21,33	26	35,05	3	43,24
Otros	9	13,25	13	9,26	7	9,33	0	0,00
Total	70	100	135	100	76	100	7	100

Fuente: Dirección Nacional de Información y Evaluación de la Calidad Educativa. Ministerio de Educación Ciencia y Tecnología. Encuesta de Escuelas Primarias 2007. Nota: Tamaño muestral = 373. Encuestas efectivas = A-369 / B-371. Encuestas no realizadas = A-4 / B-2. Error muestral = 4,6%. Realización: 24/07/2007

#### 9.4. Análisis comparativo de proyectos e iniciativas en curso<sup>28</sup>

Como se hiciera referencia, se desarrolló una submuestra de las escuelas encuestadas para relevar los documentos de proyectos educativos o iniciativas pedagógicas en curso, tanto en establecimiento PIIE como sin PIIE. En total se relevaron 132 *Iniciativas Pedagógicas* correspondientes a 82 escuelas bajo PIIE y 191 *Proyectos Institucionales* correspondientes a 97 escuelas no incluidas en el Programa PIIE.

<sup>28</sup> Este apartado fue elaborado por S. Hirschberg del Área de Investigación de la DINIECE.

Cabe destacar que este análisis refiere (y se limita) exclusivamente a los contenidos de los documentos en tanto una de las materializaciones de las propuestas.

El análisis se realizó sobre los documentos de las Iniciativas Pedagógicas (IP) en el caso de las escuelas bajo PIIE y de los Proyectos Institucionales (PI) de las escuelas no incluidas en el programa.

Las dimensiones de análisis se organizaron en relación a las variables utilizadas en la formulación de proyectos e iniciativas y que, adicionalmente, fueran criterios asumidos por el PIIE en sus líneas de acción, a saber:

- la identificación de un problema, tema y/o aspecto a mejorar;
- los objetivos a cumplir en función del problema o tema;
- la planificación de acciones y estrategias que permitan implementar el proyecto y lograr el cambio de las situaciones que se atribuyen como causas de ese problema;
- un proceso de evaluación continua,<sup>29</sup> y
- la participación del colectivo institucional<sup>30</sup>.

La comparación entre los proyectos provenientes de ambas poblaciones se hace, entonces, teniendo en cuenta que las Iniciativas desarrolladas por las escuelas incluidas en el PIIE deberían acercarse a los lineamientos del Programa en cuanto a “*su capacidad para promover la creación de situaciones pedagógicas que amplíen, complementen y fortalezcan los procesos de enseñanza y aprendizaje en las escuelas que se hallan en los lugares más afectados por la desigualdad social*”. Al tiempo que en las escuelas no incluidas en el programa PIIE, el proyecto institucional debería responder a algunas premisas básicas que figuran en la mayoría de las definiciones arriba mencionadas.

También tendremos en cuenta para este análisis que en todo proyecto institucional debería existir una articulación significativa entre el planteamiento del problema a resolver y/o aspecto a mejorar, el objetivo establecido en función de la definición del problema y/o aspecto a mejorar y las acciones planificadas para implementar el proyecto.

---

<sup>29</sup> Santos Guerra A., “La luz del prisma. Para comprender las organizaciones educativas”, Ediciones Aljibe, Málaga, 1997.

<sup>30</sup> Ver: Frigerio, G y Poggi, M. “El análisis de la institución educativa. Hilos para tejer proyectos”, Cap. I, Buenos Aires, Santillana, 1996 y : Hirschberg S, “Los Consejos escolares: un estudio de casos sobre las políticas educativas de convocatoria a la participación en la gestión escolar” en Propuesta Educativa Nro. 9, FLACSO, 1996

#### **9.4.1. La definición del problema, tema y/o aspecto a mejorar y los objetivos**

La definición del problema, tema y/o aspecto a mejorar constituye un núcleo de dificultades en todos los proyectos analizados independientemente de su pertenencia o no al programa. En la mayoría de los casos, tanto escuelas PIIE como no PIIE, no se incluye un diagnóstico o datos institucionales que den cuenta de la existencia del problema, tema y/o aspecto a mejorar y no especifican ni las dimensiones ni los descriptores. El punto de partida en cambio, muestra más bien intencionalidades de mejoras, declaraciones de principios o sentimientos de disconformidad con escaso grado de justificación empírica relativa a la propia situación escolar.

También se observan dificultades en el nivel de explicitación que alcanzan estos documentos. En más de la mitad de los mismos (tanto en uno como otro universo) no se presenta el alcance institucional del proyecto, es decir, si abarca a la institución en su conjunto, o parcialmente a ciclos, grados o/o áreas.

En cuanto al *tema/problema*, casi el 70% de los proyectos presentados por las escuelas PIIE están relacionados con el mejoramiento de la enseñanza, especialmente en el área de Lengua. Un poco más del 15% de los proyectos se orientan a mejorar problemas de convivencia, comunicación entre alumnos provenientes de distintos barrios, violencia entre los alumnos y situaciones de inseguridad en función del contexto en que se encuentra ubicada la escuela. El restante 15% de los proyectos se relacionan con temáticas vinculadas con: la atención de situaciones de “diversidad cultural” (alumnos y familias provenientes de distintos países limítrofes), la mejora de la retención y la inclusión de alumnos en situación de vulnerabilidad social y la articulación entre áreas, ciclos, niveles y/o turnos de la institución.

Aunque con menor presencia, las escuelas no incluidas en el PIIE también orientan el 50% de sus proyectos al mejoramiento de la enseñanza, especialmente en el área de Lengua. Esta coincidencia da cuenta de la relevancia que esta cuestión tiene para las escuelas en la actualidad. En la misma proporción que en las escuelas PIIE, aparece un poco más de un 15% de proyectos orientados al mejoramiento de la convivencia institucional. Un 10% de los proyectos están referidos a mejorar las relaciones entre la escuela y la comunidad que, cabe resaltar, es un tema que no figura como eje estructurante en los proyectos de las escuelas PIIE. Otro 15% de los proyectos se orientan a: la retención y la inclusión de alumnos en situación de vulnerabilidad social, la articulación entre niveles, ciclos y/o áreas, acciones de capacitación docente y la resolución de problemas de infraestructura y/o equipamiento de la escuela: Por último y como característica particular de este universo, un 10% de los proyectos no definen una temática sino que presentan acciones desarticuladas entre sí, situación que no se presenta entre las escuelas PIIE seleccionadas.

**Cuadro 9.23. Temas/Problemas que abordan los Proyectos Educativos/Iniciativas escolares**

Temas/problemas	Escuelas PIIE	Escuelas No PIIE
Orientados al mejoramiento de la enseñanza en:		
todas las áreas	7	3
el área de Lengua	57	56
el área de Matemática	1	3
el área de Ciencias Sociales	8	3

el área de Ciencias Naturales	8	18
Tecnología / Informática	2	6
Educación física	3	1
Educación artística	2	2
Orientados a la retención y/o la inclusión escolar	8	11
Orientados a mejorar los problemas de convivencia, comunicación y/o inseguridad	22	32
Orientados a mejorar la relación escuela- comunidad	-	19
Orientados a atender la vulnerabilidad social de los alumnos	2	2
Orientados a solucionar problemas “culturales” de los alumnos o sus familias y/o situaciones de diversidad cultural	7	3
Orientados a mejorar la articulación intrainstitucional: entre docentes, áreas, ciclos y/o niveles	3	4
Orientados a resolver problemas de equipamiento e infraestructura	-	2
Orientados a brindar capacitación docente	1	4
No se especifica	1	18
<i>Total proyectos</i>	132	191

Fuente: DINIECE, Área de Investigación, Elaboración propia con base a relevamiento de documentos de 132 IP en escuelas PIIIE y 191 en escuelas sin PIIIE, 2007.

En relación con los *objetivos* que enuncian los proyectos, el 84% de los provenientes de escuelas PIIIE se definen claramente en relación con el problema planteado, el 9% están medianamente relacionados con el problema y un 6% de los proyectos no especifica los objetivos. En relación con las escuelas no PIIIE, el 64% de los proyectos define los objetivos en relación al problema, casi el 20% están medianamente relacionados con el problema y el 17% no los especifica. De este modo, se observa un avance en el logro de articular las preocupaciones con aquello que se proponen hacer, al menos en el plano de los documentos de los proyectos en las escuelas bajo programa.

**Cuadro 9.24. Relación de los objetivos con el tema/problemsa del proyecto/iniciativa**

Objetivos	Escuelas PIIIE	Escuelas No PIIIE
Relacionados con el problema	111 (84,1)	123 (64,4)
Medianamente relacionados con el problema	13 (9,8)	26 (13,6)
No relacionados con el problema	0 (0,0)	9 (4,7)
No se especifica	8 (6,1)	33 (17,3)
<i>Total proyectos</i>	132 (100%)	191 (100%)

Fuente: DINIECE, Área de Investigación, Elaboración propia con base a relevamiento de documentos de 132 IP en escuelas PIIIE y 191 en escuelas sin PIIIE, 2007.

Algo similar sucede con la *planificación de las acciones para lograr los propósitos deseados* en función del problema/tema que se ha planteado. La elaboración de la iniciativa o el proyecto implica la

planificación de acciones de distinto tipo y/o nivel: aula, institucional o comunitario y a corto o largo plazo en función del logro de los objetivos y la resolución del problema.

El 80% de los proyectos presentados por las escuelas PIIE definen sus acciones en forma articulada con el problema o la temática y los objetivos planteados mientras que el 20% restante están escasamente desarrollados, no indican ámbito de realización ni especifican su duración. Aquí aparecen marcadas las diferencias con las escuelas que no están bajo programa, donde el porcentaje de proyectos que definen sus acciones en forma articulada con el problema y/o temática y los objetivos planteados desciende al 60%. El 40% restante las definen con poca claridad o no las especifican.

Cabe destacar que se trata de un análisis de los documentos de los proyectos, sin avanzar en el análisis de los productos, aproximación que se realizará en el cuarto momento de este estudio.

**Cuadro 9.25. Definición de las acciones en relación con el problema y/o tema en las IP**

Definición de las acciones en relación con el problema/tema	Escuelas PIIE		Escuelas No PIIE	
Relacionados con el problema	106	80,3%	116	60,7%
Medianamente relacionados con el problema	14	10,6%	27	14,1%
No relacionados con el problema	2	1,5%	23	12,0%
No se especifica	10	7,6%	25	13,1%
<i>Total proyectos</i>	132	100%	191	100%

Fuente: DINIECE, Área de Investigación, Elaboración propia con base a relevamiento de documentos de 132 IP en escuelas PIIE y 191 en escuelas sin PIIE, 2007.

En la mayoría de los casos PIIE analizados, el *alianza institucional de las acciones* compromete simultáneamente al nivel del aula y la institución, el 20% las define sólo a nivel institucional y el 19% sólo para el aula. Un 8% de los proyectos presentan una sola o muy pocas acciones que son insuficientes para implementar un proyecto y un 2% no especifican acciones. En las escuelas que no se encuentran bajo PIIE, en cambio, desciende notoriamente el porcentaje de proyectos que articula una propuesta institucional con acciones para el aula (35% respecto de 51% en escuelas PIIE), mientras que se incrementan las actividades a nivel exclusivamente institucional (28% respecto del 20% en las escuelas PIIE). La quinta parte de los proyectos no podrían ser considerados como tales por el bajo nivel de las acciones que sostienen en la versión documentada de aquello que pretenden realizar.

**Cuadro 9.26. Alcance institucional de las acciones**

Niveles involucrados en la definición de las acciones	Escuelas PIIE		Escuelas No PIIE	
Para el aula y la institución	67	51%	67	35%
Para la institución	27	20%	53	28%
Para el aula	25	19%	33	17%
Acciones insuficientes	3	2%	13	7%
No se especifica	10	8%	25	13%
<i>Total proyectos</i>	132	100%	191	100%

Fuente: DINIECE, Área de Investigación, Elaboración propia con base a relevamiento de documentos de 132 IP en escuelas PIIIE y 191 en escuelas sin PIIIE, 2007.

Tanto en los lineamientos del programa PIIIE como en los criterios adoptados para el desarrollo de proyectos institucionales, se considera de gran importancia para garantizar su viabilidad, la *participación de los distintos actores en su elaboración*; nos referimos tanto a los directivos y maestros como así también, a alumnos, padres y organizaciones de la comunidad.

En este sentido, casi en el 20% los proyectos presentados por las escuelas PIIIE participan todos los actores institucionales junto con los padres y la comunidad en su elaboración. Esto estaría poniendo de relieve que en este universo, aunque la relación con la comunidad no aparece como un tema/problemática específico, sí es una dinámica asumida para afrontar otros problemas o temas. En el 30% de los proyectos, participan todos los docentes y el equipo directivo. Estos proyectos se refieren, en general, al mejoramiento de la expresión oral y escrita dado que las escuelas reconocen la necesidad del apoyo de los padres y las organizaciones de la comunidad para alcanzar este logro. En un 30% de los proyectos sólo se involucran en su elaboración uno o algunos docentes, o el bibliotecario o el equipo directivo y los docentes de un ciclo, etc. En estos casos, el proyecto no incluye a toda la escuela sino a un año o un ciclo. El 20% de los proyectos restantes no indican quiénes participaron en su elaboración.

En el caso de las escuelas no PIIIE en cambio, aparece con mayor fuerza el trabajo intrainstitucional, fuertemente centrado en uno o varios docentes (45% de los proyectos), el 23% por todos los docentes de la escuela y el equipo directivo, mientras que en un 24% de los proyectos no se especifica quién elaboró el proyecto. Sólo el 8% de los proyectos presentan una participación ampliada de los actores institucionales, padres y miembros de la comunidad.

**Cuadro 9.27. Actores participantes en la elaboración de proyectos/iniciativas**

Actores participantes en la elaboración de la IP	Escuelas PIIIE		Escuelas No PIIIE	
Participación de uno y/o algunos actores de la escuela (Directivos, un docente, grupos de docentes y/o bibliotecaria)	39	30%	87	45%
Participación de toda la escuela (Directivos y todos los docentes)	39	30%	43	23%
Participación de la escuela y padres y/o la comunidad	26	20%	15	8%
No se especifica	28	20%	46	24%
<i>Total proyectos</i>	132	100%	191	100%

Fuente: DINIECE, Área de Investigación, Elaboración propia con base a relevamiento de documentos de 132 IP en escuelas PIIIE y 191 en escuelas sin PIIIE, 2007.

En relación con los destinatarios de las IP, el 21% de los proyectos de las escuelas PIIIE tienen el más amplio alcance dado que involucran a toda la institución, los padres y las organizaciones de la comunidad. En general, estos proyectos se refieren a llevar el gusto por la lectura a las familias de los alumnos y realizar convenios con bibliotecas y otras instituciones culturales del barrio. El 35% de los proyectos tienen como destinatarios todos los ciclos de la escuela, el 8%

sólo un aula, el 8% un ciclo y el 4% los dos ciclos. Es de destacar que un gran número de proyectos no especifica los destinatarios (24%).

El 20% de los proyectos de las escuelas NO PIIIE tienen el más amplio alcance por lo que no hay diferencias en relación con las escuelas PIIIE. El 15% se destina a todos los ciclos, el 14% a un aula, el 8% a un ciclo y el 3% a dos ciclos. El número de proyectos que no especifica destinatarios alcanza el doble que en el caso de las escuelas PIIIE (40%) (Cuadro N° 12).

**Cuadro 9.28. Destinatarios en las IP y proyectos institucionales**

Destinatarios IP	Escuelas PIIIE		Escuelas No PIIIE	
Todos los ciclos de la escuela	47	36%	39	20%
Escuela, padres y comunidad	28	21%	29	15%
Un aula	11	8%	25	13%
Un ciclo	10	8%	17	9%
Dos ciclos	5	4%	5	3%
No se especifica	31	23%	76	40%
<i>Total proyectos</i>	132	100%	191	100%

Fuente: DINIECE, Área de Investigación, Elaboración propia con base a relevamiento de documentos de 132 IP en escuelas PIIIE y 191 en escuelas sin PIIIE, 2007.

En síntesis, se observa que las escuelas PIIIE presentan una mayor claridad en la definición del problema y una mejor articulación con los objetivos y la definición de las acciones. Es importante destacar que las escuelas PIIIE han presentado proyectos mucho más relacionados con la tarea en el aula que las escuelas NO PIIIE. En las escuelas de este último grupo, hay gran cantidad de proyectos que no se vinculan directamente con el mejoramiento de las tareas de enseñanza o la ampliación de la oferta cultural de la escuela, tales como organización de fiestas patrias o reuniones para recaudar fondos, cuestiones relacionadas con la higiene o valores en general y el comportamiento de los alumnos, la convivencia y la violencia.

Asimismo, identificamos algunas diferencias significativas en relación con la participación ampliada en ambos grupos de escuelas dado que en las incluidas en el PIIIE son más del doble el número de proyectos en el que participaron todos los actores institucionales y la comunidad en relación con las escuelas no insertas en el PIIIE. En el caso de los destinatarios, encontramos que la única diferencia significativa es la relacionada con la mayor falta de especificación de los destinatarios en el caso de las escuelas no PIIIE.

El análisis precedente indicaría que las escuelas incluidas en el programa PIIIE han presentado Iniciativas Pedagógicas mejor estructuradas que el grupo de escuelas no PIIIE dado que:

- los temas y/o problemáticas elegidas se relacionan en mayor medida con el mejoramiento de la enseñanza
- los objetivos están mejor formulados y se relacionan con el problema y/o tema
- las acciones se definen a nivel de la institución y el aula, están claramente formuladas y son suficientes para implementar un proyecto

- la participación de los actores en la elaboración de la IP es más amplia e incluye en mayor medida a toda la escuela y los padres/comunidad.
- los destinatarios son, también, en mayor medida toda la escuela, los padres y la comunidad.

Asimismo, queremos destacar que muy pocas escuelas, ya sean que estén incluidas o no en el PIIE, plantean un seguimiento o evaluación de los proyectos que les permitiría en condiciones de hacer modificaciones con respecto a las actividades que han planteado y las estrategias seleccionadas.

En todo caso, estos aspectos serán profundizados en el trabajo en estudio cualitativo a realizarse en el momento 4 de la presente evaluación.

## 10. RELACIONES CON LA COMUNIDAD

El fortalecimiento de los vínculos con la comunidad fue uno de los propósitos del programa, articulado desde dos líneas de trabajo: “inclusión escolar” y “construcción de redes”. La propuesta buscó promover un entorno educativo ampliado, capaz de incluir otros actores sociales que potencien el trabajo pedagógico de la escuela a la vez que la abran a su comunidad. Las Iniciativas Pedagógicas buscaron promover estas articulaciones.

El análisis realizado en el nivel de las escuelas, muestra que las actividades predominantes que desarrollan las familias en ambos grupos de establecimientos (bajo PIIE y sin PIIE) se relaciona con “Asistencia a reuniones periódicas de información sobre las actividades y entrega de boletines”, “Participación de reuniones por problemas de conducta” y “Participación en la planificación pedagógica de proyectos institucionales/integrados” con intensidades similares. Aunque pareciera que la incidencia del programa no es la que marca la tendencia, estos datos ponen de relieve una articulación con las familias que incluye los aspectos pedagógicos colectivos (proyectos institucionales), tradicionalmente excluidos de la relación familia-escuela al considerar a las familias un público lego. Cabe preguntarse entonces de qué modo el PIIE podría fortalecer esta tendencia emergente a la vez que potenciar la calidad de dicho vínculo, cuestión que este instrumento noaría medir.

Algunas leves diferencias se encuentran a favor de los establecimientos bajo programa en aquellas actividades que implican apoyos en recursos o tareas que complementan la acción responsabilidad del Estado, a saber: “Arreglos y mantenimiento del edificio”, “Búsqueda de recursos” y “Limpieza del Edificio”, actividades todas que aparecen más mencionadas en las escuelas sin PIIE. Aunque con diferencias menores, se encuentra una mayor mención a actividades que comprometen a la familia en el trabajo con los chicos en las escuelas bajo programa: “Organizan actividades con los chicos” y “Presentan propuestas para trabajar con los chicos en los grados”; no obstante, estas alternativas tienen baja incidencia.

**Cuadro 10.1**

**Actividades que desarrollan las familias en establecimientos urbanos primaria según establecimientos urbanos bajo PIIE y sin PIIE.**

TIPO DE ACTIVIDAD	Bajo PIIE		Sin PIIE	
	Cant.	%	Cant.	%
Arreglos y mantenimiento del edificio	37	10,15	55	14,82
Asisten a reuniones periódicas de información sobre las actividades y entrega de boletines	317	85,84	325	87,67
Búsqueda de recursos	80	21,65	103	27,82
Colaboración en cocina	46	12,53	45	12,25
Limpieza del edificio	29	7,90	35	9,55
Organizan actividades con los chicos	83	22,60	72	19,52
Organizan actividades con otras instituciones de la comunidad	46	12,37	45	12,09
Participan de reuniones por problemas de aprendizaje	16	4,37	17	4,56
Participan de reuniones por problemas de conducta	273	73,87	281	75,78
Participan en experiencias directas	259	70,13	275	74,18
Participan en la cooperadora	157	42,64	150	40,31
Participan en la planificación pedagógica de proyectos institucionales/integrados	231	62,71	235	63,27
Presentan propuestas para trabajar con los chicos en los grados	44	12,03	31	8,40
Otros (especificar)	26	6,95	25	6,85

Fuente: Dirección Nacional de Información y Evaluación de la Calidad Educativa. Ministerio de Educación Ciencia y Tecnología. Encuesta de Escuelas Primarias 2007Nota: Tamaño muestral = 373. Encuestas efectivas = A-368 / B-369. Encuestas no realizadas = A-5 / B-4. Error muestral = 4,6% Realización: 24/07/2007

Considerando el nivel socioeconómico del establecimiento, tanto en los establecimientos bajo programa como aquellos que no pertenecen al PIIE la mayor participación se relaciona también con “Asistencia a reuniones periódicas de información sobre las actividades y entrega de boletines”, “Participación de reuniones por problemas de conducta” y “Participación en experiencias directas”, disminuyendo levemente la importancia de la “Participación en la planificación pedagógica de proyectos institucionales/integrados”, particularmente en las escuelas sin PIIE.

En ambos tipos de establecimiento se comprueba que entre las escuelas de nivel medio disminuye levemente la participación de la familia en las actividades mencionadas arriba. En las escuelas bajo programa esta disminución es más marcada en actividades relacionadas con reuniones por problemas de aprendizaje y por problemas de conducta.

Cabe mencionar que en las escuelas PIIE de nivel medio se registran altos porcentajes de participación familiar en la búsqueda de recursos y organización de actividades de los chicos. Estos porcentajes bajan en las escuelas no PIIE, aunque se registra una mayor participación en la cooperadora en este nivel.

En general el tipo de actividades preponderante que realiza la familia no cambia si se considera el nivel de vulnerabilidad de los establecimientos. Aunque con una diferencia poco significativa, las familias de los alumnos de las escuelas bajo PIIE participan un poco más en la cooperadora.

Las familias de las escuelas sin PIIE de menor vulnerabilidad son las que más participan en las reuniones de información sobre actividades y entrega de boletines (20,16%). Cabe mencionar que también participan en un porcentaje considerable en la búsqueda de recursos (8,03%), que disminuye considerablemente a medida que aumenta la vulnerabilidad (al igual que sucede en las escuelas bajo programa).

**Cuadro 10.2.**

**Actividades que desarrollan las familias en establecimientos urbanos primaria según NSE percibido por los directivos según establecimientos urbanos bajo PIIE.**

Establec.	Tipo de actividad	Total		Nivel socioeconómico							
				Muy bajo		Bajo		Medio		Ns/nc	
		Cant	%	Cant	%	Cant	%	Cant	%	Cant	%
Bajo PIIE	Arreglos y mantenimiento del edificio	37	2,28	11	2,23	24	2,46	2	1,31	0	0,00
	Asisten a reuniones periódicas de información sobre las actividades y entrega de boletines	317	19,26	99	19,44	189	19,24	28	18,48	1	33,33
	Búsqueda de recursos	80	4,86	20	3,94	46	4,71	14	9,02	0	0,00
	Colaboración en cocina	46	2,81	18	3,59	25	2,55	3	1,92	0	0,00
	Limpieza del edificio	29	1,77	11	2,22	17	1,72	1	0,64	0	0,00
	Organizan actividades con los chicos	83	5,07	22	4,35	47	4,80	14	9,38	0	0,00
	Organizan actividades con otras instituciones de la comunidad	46	2,78	13	2,49	28	2,86	5	3,28	0	0,00
	Participan de reuniones por problemas de aprendizaje	16	0,98	4	0,76	11	1,14	1	0,69	0	0,00
	Participan de reuniones por problemas de conducta	273	16,57	85	16,62	168	17,07	20	13,50	0	0,00
	Participan en experiencias directas	259	15,73	85	16,72	153	15,61	20	13,50	0	0,00
	Participan en la cooperadora	157	9,57	47	9,18	99	10,11	11	7,53	0	0,00
	Participan en la planificación pedagógica de proyectos institucionales/integrados	231	14,07	76	14,92	132	13,44	22	14,89	1	33,33
	Presentan propuestas para trabajar con los chicos en los grados	44	2,70	11	2,12	27	2,71	6	3,97	1	33,33
	Otros (especificar)	26	1,56	7	1,41	16	1,59	3	1,90	0	0,00
Sin PIIE	Total	1645	100	509	100	982	100	150	100	3	100
	Arreglos y mantenimiento del edificio	55	3	13	3,11	31	3,03	10	4,44	0	0,00
	Asisten a reuniones periódicas de información sobre las actividades y entrega de boletines	325	19	84	19,51	203	19,57	39	16,82	0	0,00
	Búsqueda de recursos	103	6	20	4,73	67	6,43	16	7,08	0	0,00
	Colaboración en cocina	45	3	16	3,62	28	2,71	2	0,80	0	0,00
	Limpieza del edificio	35	2	14	3,23	20	1,89	2	0,87	0	0,00
	Organizan actividades con los chicos	72	4	16	3,69	44	4,23	13	5,55	0	0,00
	Organizan actividades con otras instituciones de la comunidad	45	3	12	2,76	23	2,22	10	4,36	0	0,00
	Participan de reuniones por problemas de aprendizaje	17	1	3	0,65	13	1,28	1	0,38	0	0,00

Establec.	Tipo de actividad	Total		Nivel socioeconómico							
				Muy bajo		Bajo		Medio		Ns/nc	
		Cant	%	Cant	%	Cant	%	Cant	%	Cant	%
	Participan de reuniones por problemas de conducta	281	17	74	17,16	172	16,63	35	15,27	0	0,00
	Participan en experiencias directas	275	16	76	17,69	167	16,11	32	14,04	0	0,00
	Participan en la cooperadora	150	9	36	8,35	89	8,55	25	10,89	0	0,00
	Participan en la planificación pedagógica de proyectos institucionales/integrados	235	14	58	13,63	144	13,95	32	13,77	0	0,00
	Presentan propuestas para trabajar con los chicos en los grados	31	2	4	1,04	19	1,81	8	3,46	0	0,00
	Otros (especificar)	25	1	4	0,84	17	1,60	5	2,27	0	0,00
	Total	1,696	100	429	100	1036	100	231	100	0	0

Fuente: Dirección Nacional de Información y Evaluación de la Calidad Educativa. Ministerio de Educación Ciencia y Tecnología. Encuesta de Escuelas Primarias 2007

Nota: Tamaño muestral = 373. Encuestas efectivas = A-368 / B-369. Encuestas no realizadas = A-5 / B-4. Error muestral = 4,6% Realización: 24/07/2007

**Cuadro 10.3.**

**Actividades que desarrollan las familias en establecimientos urbanos primaria según rangos de vulnerabilidad según establecimientos urbanos bajo PIIE y sin PIIE**

Establecimientos	Tipo de actividad	Total		Escalas de vulnerabilidad					
				Sin información		Mas de 25% y hasta 50		Mas de 50% y hasta 75	
		Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	%
Bajo PIIE	Arreglos y mantenimiento del edificio	37	2,28	0	0,00	5	1,19	22	2,93
	Asisten a reuniones periódicas de información sobre las actividades y entrega de boletines	317	19,26	7	29,59	72	18,89	144	18,85
	Búsqueda de recursos	80	4,86	0	0,00	24	6,44	39	5,07
	Colaboración en cocina	46	2,81	0	0,00	4	0,97	20	2,56
	Limpieza del edificio	29	1,77	0	0,00	3	0,78	11	1,41
	Organizan actividades con los chicos	83	5,07	1	4,00	24	6,31	41	5,32
	Organizan actividades con otras instituciones de la comunidad	46	2,78	0	0,00	12	3,25	24	3,20
	Participan de reuniones por problemas de aprendizaje	16	0,98	0	0,00	7	1,94	8	1,03
	Participan de reuniones por problemas de conducta	273	16,57	6	24,80	62	16,26	123	16,15
	Participan en experiencias directas	259	15,73	6	24,80	58	15,27	115	15,07
	Participan en la cooperadora	157	9,57	4	16,80	41	10,68	68	8,89
	Participan en la planificación pedagógica de proyectos institucionales/integrados	231	14,07	0	0,00	48	12,54	117	15,33
	Presentan propuestas para trabajar con los chicos en los grados	44	2,70	0	0,00	15	3,88	21	2,69
	Otros	26	1,56	0	0,00	6	1,60	11	1,49
Sin PIIE	Arreglos y mantenimiento del edificio	55	3	1	2,36	11	2,85	26	3,28
	Asisten a reuniones periódicas de información sobre las actividades y entrega de boletines	325	19	6	15,09	78	20,16	149	18,89
	Búsqueda de recursos	103	6	3	7,08	31	8,03	49	6,19
	Colaboración en cocina	45	3	0	0,00	4	0,98	16	2,01
	Limpieza del edificio	35	2	0	0,00	4	0,99	14	1,82
	Organizan actividades con los chicos	72	4	3	7,55	19	4,77	34	4,34
	Organizan actividades con otras instituciones de la comunidad	45	3	0	0,00	9	2,31	23	2,94
	Participan de reuniones por problemas de aprendizaje	17	1	0	0,00	7	1,87	7	0,85
	Participan de reuniones por problemas de conducta	281	17	7	17,45	63	16,18	134	16,94
	Participan en experiencias directas	275	16	7	17,45	59	15,25	129	16,42

Establecimientos	Tipo de actividad	Total		Escala de vulnerabilidad							
				Sin información		Mas de 25% y hasta 50		Mas de 50% y hasta 75		Mas de 75%	
		Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	%
	Participan en la cooperadora	150	9	7	17,45	32	8,28	69	8,70	41	8,68
	Participan en la planificación pedagógica de proyectos institucionales/integrados	235	14	3	8,01	53	13,62	110	14,01	68	14,27
	Presentan propuestas para trabajar con los chicos en los grados	31	2	1	2,36	11	2,82	15	1,85	5	0,97
	Otros	25	1	2	5,18	7	1,87	14	1,76	2	0,43
	Total	1.696	100,00	43	100,00	388	100,00	788	100,00	476	100,00

Fuente: Dirección Nacional de Información y Evaluación de la Calidad Educativa. Ministerio de Educación Ciencia y Tecnología. Encuesta de Escuelas Primarias 2007

Nota: Tamaño muestral = 373. Encuestas efectivas = A-368 / B-369. Encuestas no realizadas = A-5 / B-4. Error muestral = 4,6% Realización: 24/07/2007

En su amplia mayoría (algo superior al 90%), los establecimientos mantienen vínculos con otras organizaciones de la comunidad, sin advertirse diferencias entre los establecimientos bajo programa y sin programa. Sin embargo, la estructura de interlocutores pone en evidencia ciertas tendencias generalizadas a la articulación intrasectorial.

**Cuadro 10.4.**

**Vínculos de la escuela con otras organizaciones de la comunidad según establecimientos urbanos bajo PIIE y sin PIIE.**

ESTABLECIMIENTOS	TOTAL	Cantidad	%
Bajo PIIE	369	338	91,60
Sin PIIE	371	337	90,84

Fuente: Dirección Nacional de Información y Evaluación de la Calidad Educativa. Ministerio de Educación Ciencia y Tecnología. Encuesta de Escuelas Primarias 2007

Nota: Tamaño muestral = 373. Encuestas efectivas = A-368 / B-369. Encuestas no realizadas = A-5 / B-4. Error muestral = 4,6% Realización: 24/07/2007

En la mayor parte de los casos (alrededor del 65%) se trata de vínculos con otras escuelas del mismo nivel; el 45% establece vínculos con escuelas del nivel inicial y un porcentaje similar con establecimientos del nivel subsiguiente. Es considerable (alrededor del 70%) la proporción de establecimientos que tienen vínculos con centros de salud/salas/hospitales zonales. Cabe aclarar que nada dice esta información respecto de la intensidad de estas relaciones y el carácter efectivo o formal de las mismas<sup>31</sup>.

Se advierten diferencias a favor de las escuelas que están sin programa en las articulaciones con Centros Culturales (37,15% sobre 34,59%), en los comercios u organizaciones empresariales (18,17% sobre 15,23%) y centros deportivos/recreativos (30,36% sobre 28,90%). Esto podría estar evidenciando que las instituciones que no están bajo programa tienen una mayor capacidad de movilización de recursos por sus propios medios que las escuelas PIIE, las que requerirían en mayor medida la apoyatura.

---

<sup>31</sup> Esta aclaración se hace porque en el caso específico de los centros de salud, algunas jurisdicciones tienen formalmente definido un efector de salud que participa en ciertas actividades formalmente estipuladas y comunes a todos los establecimientos independientemente de las estrategias que los actores desplieguen.

**Cuadro 10.5.**

## Organizaciones de la comunidad con las que establecen vínculo los establecimientos urbanos primaria, según establecimientos urbanos bajo PIIE y sin PIIE

Establecimientos	Total	Organizaciones de la comunidad													
		Otras escuelas del mismo nivel		Otras escuelas del nivel antecedente		Otras escuelas del nivel subsiguiente		Centros de salud/salas/hospitales zonales		Centros culturales		Centros deportivos/recreativos		Comercios y/u organizaciones empresariales	
		Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	
Bajo PIIE	369	245	66,47	168	45,55	169	45,85	255	69,21	128	34,59	107	28,90	56	15,23
Sin PIIE	371	244	65,85	178	48,00	169	45,45	261	70,39	138	37,15	113	30,36	67	18,17

Fuente: Dirección Nacional de Información y Evaluación de la Calidad Educativa. Ministerio de Educación Ciencia y Tecnología. Encuesta de Escuelas Primarias 2007

Nota: Tamaño muestral = 373. Encuestas efectivas = A-368 / B-369. Encuestas no realizadas = A-5 / B-4. Error muestral = 4.6%. Realización: 24/07/2007

Las agendas de cuestiones que organizan estos vínculos no presentan demasiadas diferencias en las escuelas bajo programa y sin programa. En términos generales, las relaciones están sectorializadas (proyectos de estudio / instituciones educativas; actividades culturales/ centros culturales; promoción de la salud /centros de salud). Es llamativa la baja presencia de cuestiones relativas al “mejoramiento del barrio”, que presenta participaciones muy puntuales tanto en los establecimientos bajo PIIE como sin PIIE.

Estas respuestas muestran que aún resta mucho por hacer para fortalecer la sinergia entre las instituciones locales. Esta es de hecho, una forma de funcionamiento histórica del sistema educativo, tal como lo han mostrado distintas investigaciones, y por lo que manifiestan las encuestas, la inclusión al programa no ha logrado generar un plus.

#### Cuadro 10.6.

#### Cuestiones en torno a las cuales se relaciona la escuela con organizaciones de la comunidad por tipo de organización según establecimientos urbanos bajo PIIE.

Organizaciones de la comunidad	Total	Establecimientos bajo PIIE											
		Cuestiones											
		Desarrollo de proyectos de estudio que involucran a los alumnos		Mejora del edificio		Mejora del barrio		Actividades culturales		Actividades de promoción de la salud		Coordinación de actividades de enseñanza/ inclusión de nuevos recursos didácticos	
		Cant	%	Cant	%	Cant	%	Cant	%	Cant	%	Cant	%
Centros culturales	162	27	16,51	2	1,29	5	3,23	114	70,18	4	2,43	10	6,35
Centros de salud/salas/hospitales zonales	300	33	11,01	0	0,00	2	0,68	6	1,99	251	83,58	8	2,75
Centros deportivos/recreativos	108	37	34,49	0	0,00	4	3,37	40	37,20	15	13,80	12	11,14
Comercios y/u organizaciones empresariales	60	13	22,33	14	23,88	4	6,46	11	17,69	5	8,91	12	20,75
Otras escuelas del mismo nivel	327	157	48,03	2	0,64	5	1,65	66	20,25	10	2,98	87	26,45
Otras escuelas del nivel antecedente	208	113	54,24	4	2,08	3	1,61	25	12,17	5	2,38	57	27,52
Otras escuelas del nivel subsiguiente	228	107	46,85	7	3,12	7	3,14	34	14,92	7	3,17	66	28,81
Otros (especificar)	60	17	27,70	8	13,20	8	13,03	8	12,91	7	11,82	13	21,34

Fuente: Dirección Nacional de Información y Evaluación de la Calidad Educativa. Ministerio de Educación Ciencia y Tecnología. Encuesta de Escuelas Primarias 2007

Nota: Tamaño muestral = 373. Encuestas efectivas = A-368 / B-369. Encuestas no realizadas = A-5 / B-4. Error muestral = 4,6% Realización: 24/07/2007

**Cuadro 10.7.**

**Cuestiones en torno a las cuales se relaciona la escuela con organizaciones de la comunidad por tipo de organización según establecimientos urbanos sin PIIE**

Organizaciones de la comunidad	Total	Establecimientos bajo PIIE											
		Cuestiones											
		Desarrollo de proyectos de estudio que involucran a los alumnos		Mejora del edificio		Mejora del barrio		Actividades culturales		Actividades de promoción de la salud		Coordinación de actividades de enseñanza/inclusión de nuevos recursos didácticos	
		Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	%
Centros culturales	161	27	16,47	1	0,62	5	3,00	103	63,91	3	1,80	23	14,20
Centros de salud/salas/hospitales zonales	302	33	10,78	0	0,00	3	0,98	9	2,89	247	81,93	10	3,43
Centros deportivos/recreativos	121	47	38,62	2	1,56	2	1,66	35	28,80	9	7,68	26	21,68
Comercios y/u organizaciones empresariales	83	17	20,73	21	24,75	4	4,61	15	17,79	6	7,40	21	24,71
Otras escuelas del mismo nivel	368	174	47,34	4	1,11	9	2,53	71	19,41	12	3,15	97	26,47
Otras escuelas del nivel antecedente	244	132	53,92	4	1,53	6	2,58	29	12,09	6	2,33	67	27,54
Otras escuelas del nivel subsiguiente	223	98	44,07	8	3,70	4	1,93	37	16,61	5	2,13	70	31,54
Otros (especificar)	58	16	28,40	11	18,47	4	7,25	12	20,30	4	6,36	11	19,21

Fuente: Dirección Nacional de Información y Evaluación de la Calidad Educativa. Ministerio de Educación Ciencia y Tecnología. Encuesta de Escuelas Primarias 2007

Nota: Tamaño muestral = 373. Encuestas efectivas = A-368 / B-369. Encuestas no realizadas = A-5 / B-4. Error muestral = 4,6% Realización: 24/07/2007

**PARTE III:**

**ATRIBUTOS DE LAS ACCIONES DEL PIIE**

## 11. EL INGRESO AL PIIE Y EL DESARROLLO DE LAS INICIATIVAS PEDAGÓGICAS

### 11.1. Ingreso e incorporación al PIIE

Tal como se presentara en oportunidad del diseño y conceptualización del PIIE, las instituciones fueron incorporándose progresivamente al programa conforme la propuesta realizada por cada una de las jurisdicciones en función un “n” asignado a cada una de ellas; esta cantidad se establece a partir de una polinómica acordada para la distribución de recursos en el marco del Consejo Federal de Cultura y Educación (Res. 177/02). Habiéndose iniciado como un programa de cobertura limitada, al año 2006 cubre más de la tercera parte de la matrícula de escuelas primarias urbanas de gestión estatal y más de la cuarta parte de los establecimientos de las mismas características.

Se pasó de 1099 escuelas en el 2004 a 2211 en menos de tres años (2006) y de 578.053 estudiantes a atender 1.018.406 en el mismo período, es decir, se duplicó en términos absolutos la cobertura de instituciones y alumnos bajo Programa<sup>32</sup>.

Desde el programa, los criterios propuestos a las provincias para seleccionar las escuelas a incorporar fueron: (a) la proporción de estudiantes con familias en situación de vulnerabilidad social y (b) que sean instituciones con una matrícula superior a los 300 alumnos. Se recomienda adicionalmente, trabajar con escuelas próximas.

El análisis realizado acerca de la perspectiva de los directivos pone en evidencia, en términos generales, una alta presencia del criterio instituido por el programa “grado de vulnerabilidad de la población que asiste”; un 43,90% de los directivos manifiestan que ese ha sido el motivo determinante de incorporación al programa, criterio seguido por la “decisión de las autoridades educativas” con el 22,65%. Sin embargo, se observa que la presencia del criterio va descendiendo según el año de incorporación; mientras representaba el 51% de los casos en las escuelas incorporadas en el 2004, pasa a un 43% en las escuelas incorporadas en el 2005 y a un 29% de los casos en las que ingresan al programa en el 2006.

Puede advertirse que las nuevas incorporaciones son vistas más como decisiones regulares (sea por la vía de “la decisión de las autoridades educativas”, por “pedido de la institución” o bien por la “solicitud de la inspección/supervisión”). En los establecimientos incorporados en el año 2006, un 24,81% reconoce como motivo “la decisión de las autoridades educativas”, un 12,28% identifica como motivo el “pedido de la institución”, mientras que el 14,18% reconoce haber sido incorporado por “solicitud de la inspección/supervisión”.

---

<sup>32</sup> DINIECE (2007) Evaluación PIIE. Momento 1.

**Cuadro 11.1.**

**Motivo que determinó la inclusión de la escuela en el PIIE según año de incorporación**

Principal motivo	Cant Total	% Total	Establecimientos bajo PIIE							
			AÑO DE INCORPORACIÓN							
			2003		2004		2005		2006	
			Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	%
Desconoce	43	11,77%	0	0,00%	17	9,51%	12	13,05%	14	15,34%
Por decisión de las autoridades educativas	83	22,65%	2	49,95%	38	21,66%	20	21,43%	23	24,81%
Por grado de vulnerabilidad de la población que asiste	162	43,90%	1	24,60%	91	51,71%	41	43,55%	28	29,92%
Por pedido de la institución	30	8,15%	0	0,00%	12	6,61%	7	7,31%	12	12,28%
Por solicitud de la supervisión/inspección	32	8,66%	0	0,00%	9	5,05%	10	10,34%	13	14,18%
Por pedido de las familias	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%	0	0,00%
Por haber sido parte de un programa nacional que lo antecedió	6	1,76%	1	25,45%	4	2,03%	2	2,05%	0	0,00%
Por la localización geográfica	2	0,54%	0	0,00%	2	1,13%	0	0,00%	0	0,00%
Otros	9	2,56%	0	0,00%	4	2,29%	2	2,27%	3	3,47%
	368	100%	4	100,00%	176	100,00%	93	100,00%	94	100,00%

Fuente: Dirección Nacional de Información y Evaluación de la Calidad Educativa. Ministerio de Educación Ciencia y Tecnología. Encuesta de Escuelas Primarias 2007

Nota: Tamaño muestral = 373. Encuestas efectivas = A-368 / B-369. Encuestas no realizadas = A-5 / B-4. Error muestral = 4,6% Realización: 24/07/2007

El análisis de las perspectivas de los/las directivos según los estratos de vulnerabilidad muestra énfasis diferenciales según estratos. En aquellos estratos con mayor porcentaje de población en situación de vulnerabilidad, es también mayor presencia este motivo desde el registro de los/las directivos, al tiempo que decrece la “decisión de las autoridades educativas” como motivo de incorporación al programa.

Cuadro 11.2.

Motivo que determinó la inclusión de la escuela en el PIIE según rango de vulnerabilidad

Escalas de vulnerabilidad	Total	Establecimientos bajo PIIE													
		Principal motivo													
		Desconoce		Por decisión de las autoridades educativas		Por grado de vulnerabilidad de la población que asiste		Por pedido de la institución		Por solicitud de la supervisión/inspección		Por haber sido parte de un programa nacional que lo antecedió		Por la localización geográfica	
		Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	%
Sin Información	7	3	45,88	2	27,06	1	13,53	1	13,53	0	0,00	0	0,00	0	0,00
Mas de 25% y hasta 50	84	8	9,60	31	36,36	23	27,20	12	13,81	6	6,73	1	1,11	0	0,00
Mas de 50% y hasta 75	170	20	11,89	34	20,13	75	44,23	12	7,18	19	11,00	4	2,11	1	0,57
Mas de 75%	108	12	10,82	17	15,40	63	58,23	5	4,81	8	7,01	2	1,83	1	0,95

Fuente: Dirección Nacional de Información y Evaluación de la Calidad Educativa. Ministerio de Educación Ciencia y Tecnología. Encuesta de Escuelas Primarias 2007

Nota: Tamaño muestral = 373. Encuestas efectivas = A-368 / B-369. Encuestas no realizadas = A-5 / B-4. Error muestral = 4,6% Realización: 24/07/2007

## 11.2. El desarrollo de las Iniciativas Pedagógicas

El desarrollo de Iniciativas Pedagógicas (IP) constituye una línea de acción del Programa destinada a promover la creación de situaciones pedagógicas que amplíen, complementen y fortalezcan los procesos de enseñanza en las escuelas que se hallan en los lugares más afectados por la desigualdad social. Se propone a las escuelas que definan una problemática pedagógica y desarrollen a partir de ella una iniciativa pedagógica escolar.

Desde el PIIE “se considera que son iniciativas pedagógicas escolares todas aquellas prácticas, acciones, propuestas, proyectos que colectivamente las escuelas definen y desarrollan a partir de una problemática, un interés, o una necesidad vinculadas directamente con procesos de enseñanza y aprendizaje”<sup>33</sup>

En sus orígenes constituyó la principal apuesta del programa para aglutinar las distintas intervenciones en torno al fortalecimiento de las tareas en enseñanza. Posteriormente fue modificándose para abarcar la complejidad de lo pedagógico en la escuela y orientándose a fortalecer la experiencia cultural significativa de los estudiantes de la escuela, e onchuyendo acciones que van más allá del proyecto colectivo orientado a resolver una problemática o necesidad.

En el proceso de implementación, el Programa sugiere la recuperación de la experiencia acumulada por la institución, de modo tal de potenciar, profundizar y/o redefinir líneas de trabajo existentes en las escuelas elaborando o reelaborando iniciativas pedagógicas escolares con base a los siguientes criterios:

- “Defina un plan de trabajo (objetivos, acciones, tiempos, responsables) en respuesta a una necesidad o interés institucional que esté directamente vinculado con situaciones de enseñanza y aprendizaje.
- Involucre, según las posibilidades y condiciones de la institución, a uno, a los dos ciclos de la EGB o a la escuela en su conjunto.
- Aproveche los recursos existentes en las escuelas y en el entorno.
- Considere las posibles articulaciones con algún plan nacional, jurisdiccional o local.
- Incluya, si fuera posible y necesario, a otros actores, instituciones u organizaciones de la comunidad.”<sup>34</sup>

Las Iniciativas Pedagógicas son formuladas por el equipo docente y directivo de la escuela con la asistencia de los AP.

En términos numéricos, es baja la proporción de proyectos preexistentes que se incorporan como IP, en especial en las instituciones que se incorporan en los inicios del programa (menos de la quinta parte las que se incorporaron en el 2004, asciende al 27% de los proyectos preexistentes en el caso de las escuelas incluidas en el 2007). Dado que el promedio de proyectos destinados al fortalecimiento de la enseñanza se elevaba en el caso de las escuelas bajo programa a 6,65 proyectos/institución, resulta evidente que el proceso de definición de la IP implica la concentración de los esfuerzos en la delimitación de una iniciativa a la que se asignarán los recursos.

---

<sup>33</sup> PIIE, s/f, Apoyo a las Iniciativas Pedagógicas Escolares. P. 11.

<sup>34</sup> PIIE, s/f, Op. Cit. Pp. 11-12.

**Cuadro 11.3.**

**Porcentaje de proyectos orientados al fortalecimiento de las tareas de enseñanza que fueron presentados a PIIE e incorporados como Iniciativas Pedagógicas, según año de incorporación.**

Total	Establecimientos bajo PIIE			
	Año de incorporación a IP			
	2004	2005	2006	2007
58,26	18,87	20,88	27,23	16,04

Fuente: Dirección Nacional de Información y Evaluación de la Calidad Educativa. Ministerio de Educación Ciencia y Tecnología. Encuesta de Escuelas Primarias 2007. Nota: Tamaño muestral = 373. Encuestas efectivas = A-369 / B-371. Encuestas no realizadas = A-4 / B-2. Error muestral = 4,6%. Realización: 24/07/2007

**Cuadro 11.4.**

**Actores que incidieron en la incorporación de los proyectos como Iniciativas Pedagógicas**

Actores decisivos	Total	%
Directivos	917	34,9
Asistentes pedagógicos	119	4,54
Docentes	896	34,16
Estudiantes	235	8,96
Familias	51	1,94
Directivos docentes de otras escuelas PIIE	17	0,65
Supervisores/inspectores	138	5,26
Capacitadores PIIE	220	8,39
Agentes de otros programas de los que participa la escuela	31	1,18

Fuente: Dirección Nacional de Información y Evaluación de la Calidad Educativa. Ministerio de Educación Ciencia y Tecnología. Encuesta de Escuelas Primarias 2007. Nota: Tamaño muestral = 373. Encuestas efectivas = A-369 / B-371. Encuestas no realizadas = A-4 / B-2. Error muestral = 4,6%. Realización: 24/07/2007

La decisión acerca de qué proyectos se incluyen como Iniciativa Pedagógica en el PIIE es de tipo endógena. Los principales actores señalados son directivos y docentes, siendo escasa la participación de otros actores. Es llamativo que los AP, quienes debieran acompañar el proceso de definición de la IP, aparecen poco señalados (4,54% de las respuestas), incluso por debajo de los capacitadores del PIIE, quienes suman la misma proporción de respuestas que los propios estudiantes (casi 9%). Tampoco aparecen como actores relevantes en esta decisión, los agentes regulares del sistema educativo para el acompañamiento a las instituciones, como son los supervisores.

Esta situación se sostiene independientemente del año de incorporación de la escuela al PIIE, con muy leves variaciones.

Se observa en el proceso de producción una participación compartida por docentes y directivos, ya que es similar la mención a ambos actores

**Cuadro 11.5.**

**Actores que incidieron en la incorporación de los proyectos como Iniciativas Pedagógicas según año de incorporación como IP**

Actores decisivos	Total	Establecimientos bajo PIIE							
		Año de incorporación a IP							
		2004		2005		2006		2007	
		Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	%
Directivos	917	212	23,12	236	25,74	293	31,95	176	19,19
Asistentes pedagógicos	119	21	17,65	35	29,41	43	36,13	20	16,81
Docentes	896	198	22,10	236	26,34	282	31,47	180	20,09
Estudiantes	235	54	22,98	58	24,68	69	29,36	54	22,98
Familias	51	8	15,69	13	25,49	15	29,41	15	29,41
Directivos docentes de otras escuelas piie	17	1	5,88	3	17,65	9	52,94	4	23,53
Supervisores/inspectores	138	29	21,01	32	23,19	48	34,78	29	21,01
Capacitadores piie	220	56	25,45	54	24,55	70	31,82	40	18,18
Agentes de otros programas de los que participa la escuela	31	6	19,35	10	32,26	8	25,81	7	22,58

Fuente: Dirección Nacional de Información y Evaluación de la Calidad Educativa. Ministerio de Educación Ciencia y Tecnología. Encuesta de Escuelas Primarias 2007. Nota: Tamaño muestral = 373. Encuestas efectivas = A-369 / B-371. Encuestas no realizadas = A-4 / B-2. Error muestral = 4,6%. Realización: 24/07/2007

La duración “administrativa” de las IPs es de un año. Según el universo encuestado, el promedio de los proyectos es de 2,79 años, y se incrementa en las instituciones incorporadas en el 2004, lo cual pone de relieve que las instituciones van revisando las iniciativas y las vuelven a presentar. Esta es una recomendación expresa del programa, que sugiere fortalecer el abordaje de las problemáticas inicialmente identificadas. No obstante, dado que la duración promedio de las iniciativas y el tiempo de inclusión al programa es similar, esto también expresaría las dificultades para atenuar o erradicar las problemáticas que las originan.

**Cuadro 11.6.**

**Duración promedio (en años) de los proyectos presentados como Iniciativas Pedagógicas según año de incorporación como IP.**

Total	Establecimientos bajo PIIE			
	Año de incorporación a IP			
	2004		2005	
	2,79	3,58	3,00	2,62
				2,58

Fuente: Dirección Nacional de Información y Evaluación de la Calidad Educativa. Ministerio de Educación Ciencia y Tecnología. Encuesta de Escuelas Primarias 2007. Nota: Tamaño muestral = 373. Encuestas efectivas = A-369 / B-371. Encuestas no realizadas = A-4 / B-2. Error muestral = 4,6%. Realización: 24/07/2007

**Cuadro 11.7.**

**Percepción respecto de la introducción de modificaciones al presentar los proyectos como IP**

Generó cambios la inclusión del proyecto PIIE				
Si		No		Total
667	93,4	47	6,6	714

Fuente: Dirección Nacional de Información y Evaluación de la Calidad Educativa. Ministerio de Educación Ciencia y Tecnología. Encuesta de Escuelas Primarias 2007. Nota: Tamaño muestral = 373. Encuestas efectivas = A-369 / B-371. Encuestas no realizadas = A-4 / B-2. Error muestral = 4,6%. Realización: 24/07/2007

Cuadro 11.8.

**Tipo de modificaciones que generó en los proyectos su inclusión en el PIIIE**

MODIFICACIONES	Cantidad	%
Facilitó/amplió su realización por el aporte de recursos materiales	514	77,06
Involucró a más actores institucionales	216	32,38
Mejoró o modificó la delimitación del problema que se pretendía afrontar	279	41,83
Movilizó a otros actores de la comunidad educativa	160	23,99
Socializó nuevas estrategias de enseñanza para afrontar el problema entre instituciones	187	28,04
Fortaleció el sustento teórico del proyecto	147	22,04
Generó mecanismos de retroalimentación y mejora de las acciones	254	38,08
Diversificó los soportes culturales utilizados para alcanzar los propósitos del proyecto	123	18,44
Total	667	

Fuente: Dirección Nacional de Información y Evaluación de la Calidad Educativa. Ministerio de Educación Ciencia y Tecnología. Encuesta de Escuelas Primarias 2007. Nota: Tamaño muestral = 373. Encuestas efectivas = A-369 / B-371. Encuestas no realizadas = A-4 / B-2. Error muestral = 4,6%. Realización: 24/07/2007

En términos de proyecto, la principal modificación señalada respecto de su inclusión como IP es el aporte de recursos materiales, situación valorada para el 77,15% de los proyectos pre-existentes que se incluyeron como IP en el PIIIE. A ello le sigue la mejora o modificación de la delimitación del problema que se pretendía afrontar con la iniciativa, señalado para el 42,33% de las IP. De lograrse, esto incrementaría las posibilidades de dar respuesta al mismo, ya que de una correcta identificación de los problemas sobre los cuales se pretende intervenir depende la capacidad de diseñar acciones pertinentes y eficaces al mismo.

En tercer lugar aparecen los mecanismos de mejora y retroalimentación (37,81%) y el involucramiento de más actores institucionales (32,78%).

De este modo es notoria la preeminencia de los recursos económicos que pone a disposición el programa a la hora de valorar el plus que significa para una institución sumarse al PIIIE para fortalecer los proyectos que venían desarrollando. Esto se comprende en el marco del tipo de apoyos que brinda el PIIIE para el desarrollo de sus Iniciativas Pedagógicas, el que adquiere dos formas:

- el acompañamiento pedagógico, mediante un equipo de asistentes pedagógicos; y
- el apoyo financiero, mediante un subsidio de \$ 5000 que cada escuela recibirá para efectivizar su propuesta.

Según lo establecido por el PIIIE, hasta el 60% del apoyo financiero podría asignarse del para la adquisición de los materiales y recursos que demande la implementación de la iniciativa pedagógica (libros, fotocopias, tintas, elementos de librería). De allí la importancia relativa de este aspecto en los aportes mencionados.

No obstante este énfasis es variable según el año en que el proyecto se haya integrado como IP, descendiendo levemente la valoración de los aportes de recursos, aunque manteniendo su lugar en el ranking (va del 79,32% en el 2004, al 68,71% como valoración respecto de los proyectos presentados en el 2007). En segundo lugar, aparece la mejora en la delimitación del problema, cuestión considerada como un aporte respecto del 42% de los proyectos en todos los años, excepto en el 2007, donde asciende casi al 48%.

La inclusión de mecanismos de retroalimentación y mejora es la opción señalada para describir los aportes en tercer lugar de importancia para los proyectos que fueron presentados hace más tiempo, situación comprensible dado que el menor tiempo de desarrollo implica menos seguimientos y evaluaciones desarrolladas que permitan integrar cambios o adecuaciones. En los proyectos presentados en años recientes en cambio, aparece como aporte más marcado el involucramiento de más actores institucionales.

**Cuadro 11.9.**

**Tipo de modificaciones que generó en los proyectos su inclusión en el PIIIE por año de inclusión como IP**

Modificación	2004		2005		2006		2007		Total	
	Cant	%	Cant	%	Cant	%	Cant	%	Cant	%
Facilitó/amplió su realización por el aporte de recursos materiales	171	79,32	184	75,56	227	75,27	127	68,71	506	77,15
Involucró a más actores institucionales	68	31,69	86	35,46	110	36,56	70	37,78	215	32,78
Mejoró o modificó la delimitación del problema que se pretendía afrontar	91	42,17	100	41,26	129	42,74	89	47,85	278	42,33
Movilizó a otros actores de la comunidad educativa	50	23,24	66	27,13	87	28,96	60	32,41	160	24,38
Socializó nuevas estrategias de enseñanza para afrontar el problema entre instituciones	52	24,28	65	26,89	81	26,88	43	23,39	187	28,46
Fortaleció el sustento teórico del proyecto	51	23,56	43	17,80	64	21,42	50	26,84	146	22,22
Generó mecanismos de retroalimentación y mejora de las acciones	90	41,69	95	39,14	100	33,16	58	31,50	248	37,81
Diversificó los soportes culturales utilizados para alcanzar los propósitos del proyecto	37	16,95	48	19,86	49	16,26	30	16,44	118	18,03
Total	216		243		301		185		656	

Fuente: Dirección Nacional de Información y Evaluación de la Calidad Educativa. Ministerio de Educación Ciencia y Tecnología. Encuesta de Escuelas Primarias 2007. Nota: Tamaño muestral = 373. Encuestas efectivas = A-369 / B-371. Encuestas no realizadas = A-4 / B-2. Error muestral = 4,6%. Realización: 24/07/2007

Aunque el proceso de elaboración de las iniciativas es fuertemente endógeno, al momento de mencionar quienes *apoyan de modo sistemático* a las mismas, aparecen una variedad de actores. Los asistentes pedagógicos como recurso que ofrece el programa para este proceso tienen una gran relevancia en la casi totalidad de los proyectos. En el 83% de los mismos, son señalados como actores que acompañan y apoyan el desarrollo de las iniciativas. Le siguen los actores regulares del sistema, supervisores/inspectores, presentes en más de la mitad de las iniciativas (53,37%). La relevancia del peso de este actor es que constituye un agente que de consolidar la perspectiva del programa, actúa como multiplicador en tanto por un lado, tiene bajo su responsabilidad escuelas que no forman parte del PIIIE, y por otro, estaría en condiciones de sostener su ideoinscracia independientemente de la continuidad del mismo. En tercer lugar y para casi el 40% de los proyectos, las familias asumen este rol, lo que da cuenta de un espacio interesante de trabajo poco frecuente según muestran otras investigaciones.

Cuadro 11.10.

Actores que acompañan o apoyan de modo sistemático el desarrollo de las iniciativas

Actores	Establecimientos bajo PIIE	
	Proyectos	%
	1226	
Supervisores/inspectores	356	53,37
Familias	261	39,13
Colegas de otras instituciones escolares	79	11,84
Empresas privadas/fundaciones empresariales locales	23	3,45
Ongs	16	2,40
Instituciones públicas de la comunidad (no educativas)	75	11,24
Asistentes pedagógicos del PIIE	554	83,06
Asistentes/capacitadores de programas municipales	24	3,60
Asistentes/capacitadores de programas provinciales	72	10,79
Asistentes/capacitadores de programas nacionales	143	21,44

Fuente: Dirección Nacional de Información y Evaluación de la Calidad Educativa. Ministerio de Educación Ciencia y Tecnología. Encuesta de Escuelas Primarias 2007. Nota: Tamaño muestral = 373. Encuestas efectivas = A-369 / B-371. Encuestas no realizadas = A-4 / B-2. Error muestral = 4,6%. Realización: 24/07/2007

## 12. VALORACIONES ACERCA DE LAS TAREAS DE ACOMPAÑAMIENTO Y DE LOS EFECTOS DEL PROGRAMA

### 12.1. Acerca de las tareas del acompañamiento

La valoración del asistente pedagógico es muy buena para algo más de la mitad, mientras que para algo más de la tercera parte es buena. Son pocos los que consideran regular o mala. Es de destacar que su rol es más valorado por las instituciones incorporadas en el año 2004. Si lo relacionamos con los resultados del estudio sobre diseño, conceptualización e implementación de la presente evaluación<sup>35</sup>, queda como inquietud en qué medida podría estar expresando el proceso de extensión de las intervenciones con pérdida de la intensidad del acompañamiento que observáramos a propósito de la incorporación de más instituciones al programa sin el incremento proporcional de Asistentes Pedagógicos. De hecho, la valoración regular y mala se asocia a la frecuencia del acompañamiento (probablemente considerada insuficiente).

**Cuadro 12.1.**

**Valoración de los/as Directivos/as de la tarea del/la Asistente Pedagógico/a  
según motivos**

Total	Establecimientos bajo PIIE							
	Valoración							
	Muy buena		Buena		Regular		Mala	
	Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	%
367	194	52,38	132	35,86	34	9,19	8	2,17

Fuente: Dirección Nacional de Información y Evaluación de la Calidad Educativa. Ministerio de Educación Ciencia y Tecnología. Encuesta de Escuelas Primarias 2007. Nota: Tamaño muestral = 373. Encuestas efectivas = A-369 / B-371. Encuestas no realizadas = A-4 / B-2. Error muestral = 4,6%. Realización: 24/07/2007

**Cuadro 12.2.**

**Valoración de los/as Directivos/as de la utilidad del acompañamiento según año de incorporación al programa**

Año de incorporación	Total	Establecimientos bajo PIIE							
		Valoración							
		Muy buena		Buena		Regular		Mala	
		Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	%
2003	4	1	24,60	3	75,40	0	0,00	0	0,00
2004	176	97	55,43	60	34,42	17	9,53	1	0,63
2005	93	50	53,53	27	28,39	12	12,97	5	5,11
2006	94	45	48,27	42	44,30	5	5,18	2	2,24

Fuente: Dirección Nacional de Información y Evaluación de la Calidad Educativa. Ministerio de Educación Ciencia y Tecnología. Encuesta de Escuelas Primarias 2007. Nota: Tamaño muestral = 373. Encuestas efectivas = A-369 / B-371. Encuestas no realizadas = A-4 / B-2. Error muestral = 4,6%. Realización: 24/07/2007

<sup>35</sup> DINIECE (2007) Documento de Trabajo Momento 1: La puesta en marcha e implementación del programa y su contexto. Agosto.

La formación, la capacidad de escucha y la frecuencia con que se acercan a los establecimientos constituyen los principales motivos por los que consideran buena y muy buena la tarea de acompañamiento de los AP.

Cuadro 12.3.

Valoración de los AP por parte de los directivos de los establecimientos según motivos

Valoración	Total	Establecimientos bajo PIIE																	
		Motivos																	
		La capacidad de escucha		La formación del asistente pedagógico (ap)		La frecuencia de los espacios de formación		La frecuencia del acompañamiento a la institución		La información que trae el ap a la escuela		La relación ap - supervisión/inspección		La relación ap - políticas/programas/proyectos de la provincia		La relación del ap con el conjunto de escuelas a su cargo		Otros. Indique	
		Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	%		
Muy buena	369	113	30,75	114	30,81	51	13,70	104	28,26	89	24,13	15	4,03	18	4,94	49	13,23	4	1,02
Buena	369	51	13,91	62	16,69	43	11,63	68	18,32	53	14,41	7	1,86	11	2,93	39	10,65	10	2,64
Regular	369	2	0,52	0	0,00	13	3,59	28	7,69	6	1,59	3	0,78	0	0,00	6	1,57	9	2,55
Mala	369	1	0,26	0	0,00	0	0,00	5	1,38	2	0,54	0	0,00	0	0,00	1	0,27	4	1,06

Fuente: Dirección Nacional de Información y Evaluación de la Calidad Educativa. Ministerio de Educación Ciencia y Tecnología. Encuesta de Escuelas Primarias 2007. Nota: Tamaño muestral = 373. Encuestas efectivas = A-369 / B-371. Encuestas no realizadas = A-4 / B-2. Error muestral = 4,6%. Realización: 24/07/2007

La utilidad del acompañamiento que despliegan los AP se valora principalmente porque permite revalorizar el trabajo que se desarrolla en la escuela, según señala el 41% de los directivos. En segundo lugar aparece la socialización de estrategias de enseñanza y la generación de espacios de capacitación entre docentes, dos categorías fuertemente relacionadas con el fortalecimiento de la enseñanza (38% de los directivos señalan estas alternativas). La tercera parte valoriza su aporte porque contribuye a la detección de problemas (33%) y otro tanto señala que permite seleccionar/organizar contenidos curriculares.

Quienes valoran como muy bueno al trabajo de los AP, lo hacen siguiendo esas valoraciones. Quienes consideran que es buena en cambio continúa con las dos primeras categorías, pero en tercer lugar aparecen de modo muy similar el generar espacios de capacitación entre docentes, la detección de problemas y la difusión del uso posible de los recursos, teniendo menor peso la organización de contenidos curriculares. Estos últimos junto a la revalorización del trabajo curricular es lo priorizado como utilidad del acompañamiento para quienes creen que éste es regular. La valoración mala es una categoría residual.

**Cuadro 12.4**

**Utilidad del acompañamiento del AP**

Utilidad del acompañamiento	Total	%
Contribuye a solucionar aspectos organizativos	111	30,08
Difunde usos posibles de los recursos didácticos de la institución	109	29,53
Facilita la articulación con otras instituciones educativas	52	14,01
Facilita la elaboración de un diagnóstico/detección de un problema	125	33,86
Genera espacios de capacitación entre los docentes	142	38,49
Motoriza el vínculo con la comunidad educativa	57	15,44
Permite organizar/seleccionar contenidos curriculares	116	31,44
Permite revalorizar el trabajo que se desarrolla en la escuela	153	41,41
Permite superar problemas vinculados con la disciplina	19	5,05
Socializa estrategias de enseñanza pertinentes	144	38,91
Otros.	13	3,56
Total	369	100

Fuente: Dirección Nacional de Información y Evaluación de la Calidad Educativa. Ministerio de Educación Ciencia y Tecnología. Encuesta de Escuelas Primarias 2007. Nota: Tamaño muestral = 373. Encuestas efectivas = A-369 / B-371. Encuestas no realizadas = A-4 / B-2. Error muestral = 4,6%. Realización: 24/07/2007

**Cuadro 12.5.****Utilidad del acompañamiento según valoración del AP**

Utilidad del acompañamiento	Total	Establecimientos bajo PIIIE							
		Valoración							
		Muy buena		Buena		Regular		Mala	
		Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	%
Contribuye a solucionar aspectos organizativos	111	63	10,96	38	10,24	9	10,71	1	10,00
Difunde usos posibles de los recursos didácticos de la institución	109	61	10,61	41	11,05	7	8,33	0	0,00
Facilita la articulación con otras instituciones educativas	52	26	4,52	21	5,66	5	5,95	0	0,00
Facilita la elaboración de un diagnóstico/detección de un problema	125	71	12,35	43	11,59	10	11,90	1	10,00
Genera espacios de capacitación entre los docentes	142	86	14,96	44	11,86	11	13,10	1	10,00
Motoriza el vínculo con la comunidad educativa	57	27	4,70	24	6,47	6	7,14	0	0,00
Permite organizar/seleccionar contenidos curriculares	116	64	11,13	37	9,97	13	15,48	2	20,00
Permite revalorizar el trabajo que se desarrolla en la escuela	153	82	14,26	59	15,90	12	14,29	0	0,00
Permite superar problemas vinculados con la disciplina	19	10	1,74	8	2,16	1	1,19	0	0,00
Socializa estrategias de enseñanza pertinentes	144	84	14,61	52	14,02	7	8,33	0	0,00
Otros.	13	1	0,17	4	1,08	3	3,57	5	50,00
Total	1040	575	100,00	371	100	84	100,00	10	100

Fuente: Dirección Nacional de Información y Evaluación de la Calidad Educativa. Ministerio de Educación Ciencia y Tecnología. Encuesta de Escuelas Primarias 2007. Nota: Tamaño muestral = 373. Encuestas efectivas = A-369 / B-371. Encuestas no realizadas = A-4 / B-2. Error muestral = 4,6%. Realización: 24/07/2007

## 12.2. Las valoraciones sobre los efectos del programa

El modo en que los directivos de las escuelas PIIIE valoran los resultados de la participación de sus escuelas en el programa no muestra variaciones significativas según el año de incorporación de la escuela al programa.

Para ellos el impacto más significativo tiene que ver con el cambio al interior de las escuelas, en particular en lo referido a la creación de instancias de trabajo colaborativo (21,9 % de las respuestas). En segundo lugar aparece una valoración que apunta al proceso educativo como

instancia de aprendizaje, mostrando que los directivos consideran que la incorporación al programa permitió un reposicionamiento en un lugar central de la enseñanza (14,61%), seguido a su vez por una respuesta que vuelve a resaltar efectos que refieren al entorno de trabajo o de los trabajadores, ya que apunta a remarcar la diversificación en la experiencia cultural de los docentes (14,23%). En la primera valoración el año de ingreso a la escuela no aparece como significativo, mientras que la segunda disminuye su peso al incrementarse el año de ingreso.

Mientras que entre los directivos de escuelas incorporadas en 2003 el papel del programa como generador de instancias de escucha y aprendizaje entre instituciones mantiene un porcentaje del 7,69%, el mismo crece de manera constante hasta llegar al 12,05% en la representación de los directivos de las escuelas incorporadas en 2006.

Asimismo, el peso del efecto del programa en los alumnos, que se concentra en la respuesta que indica que se diversificó la experiencia cultural de los estudiantes pasó de un 15,19% en 2005 al 9,64 en 2006, mientras que las respuestas que apuntan a resaltar el fortalecimiento de la autoridad docente pasaron del 5,65% al 10,44% respectivamente.

#### Cuadro 12.6.

#### Valoración de los/as Directivos/as sobre los resultados de la incorporación al programa según año de incorporación al programa.

	2003		2004		2005		2006	
	Total	%	Cantidad	%	Cantidad	%	Cantidad	%
Total	1102	9,83	13	100	559	100	283	100
Apoyó la conformación de redes interinstitucionales de trabajo	108	<b>21,9</b>	1	7,69	60	10,73	23	8,13
Creó instancias de trabajo colaborativo al interior de las escuelas	241	<b>14,23</b>	3	23,08	121	21,65	66	23,32
Diversificó la experiencia cultural de docentes	157	12,98	4	30,77	80	14,31	40	14,13
Diversificó la experiencia cultural de estudiantes	143	7,27	1	7,69	75	13,42	43	<b>15,19</b>
Fortaleció la autoridad de los docentes	80	10,12	0	0,00	38	<b>6,80</b>	16	5,65
Generó instancias de escucha y aprendizaje entre instituciones	112	6,88	1	<b>7,69</b>	51	9,12	30	10,60
Posibilitó una mirada no estigmatizante sobre la infancia	76	<b>14,61</b>	1	7,69	43	7,69	17	6,01
Reposición el lugar central de la enseñanza	161	2,18	2	15,38	82	14,67	44	15,55
Otros. Indique	24	2,18						

Fuente: dirección nacional de información y evaluación de la calidad educativa. Ministerio de educación ciencia y tecnología. Encuesta de escuelas primarias 2007 Nota: tamaño muestral = 373. Encuestas efectivas = a-369 / b-371. Encuestas no realizadas = a-4 / b-2. Error muestral = 4,6% Realización: 24/07/2007

## 13. RECAPITULACIÓN

El análisis precedente ha ido identificando distinto tipo de “nudos” críticos a partir del análisis comparativo del alcance de las acciones desarrolladas por el programa en una muestra representativa de escuelas a nivel nacional bajo programa y una muestra de escuelas no PIIE con características similares a las escuelas bajo programa, seleccionadas al azar en función del tamaño de los establecimientos (+/- 300 estudiantes) y proporción de matrícula en condición de vulnerabilidad (25-50%; 50-75%, +75%).

Los enunciados que se presentan aquí tematizan diversos aspectos del avance del programa, debiendo remitirse para su fundamentación al análisis precedente. Cabe recordar que estas consideraciones derivan de un análisis del nivel institucional siempre desde la perspectiva de los actores (directivo o vicedirectivo).

La complejidad de este análisis deviene en que el PIIE se propone generar orientaciones para la totalidad del nivel y participa de acciones en las que, si bien se priorizan estas escuelas, operan en las escuelas primarias comunes en su totalidad. De allí la decisión de seleccionar un conjunto de operaciones en los que se espera una incidencia más directa (como las condiciones materiales de trabajo) o aquellas en las que se espera un fortalecimiento (perspectivas respecto de la población que atienden, problemáticas a las que se enfrentan y características del trabajo pedagógico institucional). Por último y sólo para el universo PIIE, se relevan las perspectivas de los actores en relación a dos recursos de central importancia en el desarrollo del programa: el AP y las IP, así como un balance general de los aportes del mismo.

### 13.1. Una mirada comparativa entre las escuelas bajo programa y un grupo control

#### (a) *Características de los establecimientos bajo programa*

El universo PIIE concentra escuelas de mayor tamaño, con un promedio de secciones superior, respecto a las escuelas no PIIE de atributos similares (vulnerabilidad, cantidad de estudiantes según  $\leq$  ó  $\geq$  300) y de estudiantes por sección.

Estas escuelas expresan los problemas de la segregación geográfica, ya que a pesar de localizarse en su gran mayoría en centros urbanos de proporciones semejantes, las escuelas PIIE tienen un menor acceso a bienes sociales y culturales de la ciudad. Se encuentran en desventaja en términos de acceso a aquellos que fortalecerían una formación integral, tales como centros culturales, deportivos o bibliotecas. El acceso a la salud tampoco resulta del todo satisfactorio, ya que en especial en las escuelas PIIE, el acceso a hospitales es restringido y tampoco cuentan con amplios accesos a centros de atención primaria de baja complejidad.

**(b) Características de la población que asiste desde la perspectiva de los directivos**

Los directivos de las escuelas bajo programa tienen una mirada bastante congruente con los criterios más “objetivos” para medir la vulnerabilidad. En términos generales, quienes trabajan en escuelas sin PIIE, valoran algo más elevado en NSE de la población que asiste. Esto puede deberse tanto a los límites para apreciar el problema de las condiciones de vida en su complejidad, como al efecto de “nombramiento” de las escuelas bajo programa focalizado que oficializa la pobreza en la matrícula.

Las cuestiones que los directivos priorizan para caracterizar los problemas con que se enfrentan las familias para acompañar el proceso de escolarización tienden a ser similares: “falta de recursos económicos”, la “existencia de conflictos en las familias” y el “bajo nivel de escolarización de los adultos a cargo”.

La diferencia radica en el peso superior que este último factor tiene en las escuelas PIIE, lo que podría estar indicando una preocupación por la relación entre la oferta cultural de la escuela y la vida cultural de los hogares.

Otro punto a destacar como tendencia dada la leve diferencia, es una perspectiva más crítica hacia las familias en las escuelas no PIIE, quienes señalan en apenas mayor medida la inadecuación de las estrategias familiares y la presencia de conflictos en las familias como obstáculos al acompañamiento en la escolarización. Esta interpretación se refuerza si nos centramos en la categoría que tiene más peso en términos de culpabilización hacia las familias, como es el “desinterés de las familias”. Aquí en las escuelas bajo programa es una categoría de mayor peso en las escuelas de menor vulnerabilidad, mientras que en las escuelas no PIIE esta apreciación crece a medida que aumenta la vulnerabilidad social de la población que asiste, mostrando una mayor tendencia a la estigmatización de los adultos responsables en condición de pobreza.

El problema de la convocatoria desde las escuelas no aparece problematizado como cuestión a la hora de preguntarse por el acompañamiento a los procesos de escolarización, situación común a ambos universos.

**(c) Acerca de las condiciones materiales de trabajo**

- *La infraestructura*

Tomando en consideración el año 2004 como punto de partida de las intervenciones del PIIE, se observa una mejora en las condiciones edilicias de los establecimientos bajo programa respecto del grupo control tomando como indicador la cantidad de obras de construcción y refacción. Estas obras se concentran en bibliotecas y salas de informática. Esta información pone en evidencia que los recursos para infraestructura en las escuelas bajo programa se han destinado al mejoramiento de la oferta cultural de la escuela.

En lo que refiere a la procedencia de los fondos para obras de infraestructura, se observa que los programas o dependencias del *Ministerio de Educación Nacional* han financiado una mayor cantidad de obras de infraestructura en los establecimientos bajo PIIE, cumpliendo de este modo el objetivo de “Refuncionalizar la infraestructura escolar”. En las escuelas con PIIE ha financiado 288 obras, contra 35 de las escuelas no PIIE. Esto estaría mostrando la priorización de las escuelas bajo programa en el destino de los recursos en este rubro.

No obstante, a pesar que en las escuelas PIIE se registra un mayor número de obras nuevas y de refacción, el estado de conservación de las dependencias es muchas veces peor que el de las escuelas sin PIIE, tal es el caso de los comedores, aulas de recuperación y espacios administrativos. Es de destacar que para ambos universos, existen problemas en el estado de conservación de las aulas de primaria, ya que sólo la mitad se encuentran en buen estado desde la perspectiva de los directivos, lo que expresa un problema vacante desde las intervenciones del programa que han priorizado otros espacios escolares.

- *El equipamiento informático*

Las escuelas bajo programa presentan mejores condiciones vinculadas con las acciones llevadas a cabo por el gobierno nacional a partir del 2004. Esto se expresa en que las escuelas bajo programa han recibido mayor equipamiento a partir de ese año y han logrado una mayor cantidad de computadoras, lo que redunda en una mayor proporción de equipos para uso pedagógico exclusivamente.

Las escuelas bajo programa cuentan con un promedio de 6,6 equipos por escuela, a diferencia del grupo control, donde hay 3,56. Esto redunda en el menor promedio de alumnos por computadora, aunque este dato muestra la relativa baja proporción de este recurso en la totalidad de las escuelas (212,03 alumnos por PC en las escuelas bajo PIIE; 333,54 en las sin PIIE). En el caso de las escuelas PIIE, este promedio asciende a medida que asciende la vulnerabilidad de la población, dando cuenta de las dificultades de revertir la desigualdad preexistente.

No obstante, las escuelas más vulnerables y con mayor cantidad de alumnos por computadora promedio, están en mejores condiciones que las escuelas que no están bajo programa y que cuentan con menor vulnerabilidad y menor promedio de alumnos por equipo.

Mientras que en las escuelas bajo programa las escuelas con mayor nivel de vulnerabilidad recibieron un mayor porcentaje de computadoras, porcentaje que desciende en tanto mejora la situación de la población que asiste al establecimiento; en las escuelas sin PIIE esta relación es inversa. A peor situación, menor promedio de equipamiento recibido. Esta relación muestra el carácter redistributivo que tiene el programa en este aspecto.

- *Los usos del equipamiento informático*

Respecto del uso, en las escuelas bajo programa hay un mayor aprovechamiento pedagógico del recurso independientemente de su cantidad, pero en todos los casos se observa que a mayor promedio de equipos, mayor promedio se usan para actividades pedagógicas. El punto de inflexión se marca a partir de la categoría 5 a 8, número que expresaría el piso necesario para garantizar este tipo de uso.

- *Conectividad y softwares*

Los usos en las escuelas bajo PIIE tienen como limitación la existencia de una menor conectividad a Internet, situación que es similar aunque de menor gravedad en las escuelas del universo de control (la no conectividad caracteriza a tres cuartas partes de las escuelas). Para ambos casos, las peores situaciones coinciden con la mayor vulnerabilidad socioeconómica de la población que asiste.

En cambio, son las escuelas bajo programa las que indican en mayor medida haber recibido softwares educativos a partir del año 2004 (40% frente a 13,75%). El Ministerio de Educación de la nación constituye el principal proveedor de este recurso.

- *El material didáctico*

La percepción de los directivos indica una marcada disconformidad en relación a la cantidad de recursos con que cuentan, en especial los de las escuelas que no se encuentran bajo programa. Es sintomático que al analizar recurso por recurso, el porcentaje más elevado no alcance a la mitad de las escuelas: se trata del 43% de directivos pertenecientes a escuelas PIIE que contestaron que cuentan con suficientes libros de literatura infantil o juvenil. En el resto de las opciones, los guarismos de satisfacción jamás trepan más allá de la tercera parte de los encuestados.

Aunque bajo estas condiciones no percibidas como satisfactorias, las escuelas PIIE no sólo dicen tener mejor resuelta la cantidad de recursos disponibles de cada tipo, sino que adicionalmente, expresan en mayor medida que se encuentran actualizados y mejor conservados.

En cuanto a la dependencia responsable de la provisión de elementos didácticos, se observa que la intervención del Ministerio de Educación Nacional en las escuelas bajo PIIE es sensiblemente más alta que en las escuelas sin PIIE, lo que refuerza la afirmación acerca de la *responsabilidad del programa en el mejoramiento de las condiciones de las escuelas bajo PIIE*. Mientras en las escuelas bajo PIIE la responsabilidad de provisión de materiales pedagógicos de los programas o dependencias del Ministerio de Educación Nacional no bajan en ningún caso del 62% (en la provisión de materiales de educación física), llegando al 88,81% (revistas pedagógicas), en las escuelas sin PIIE el porcentaje de provisión más alto también es de ese tipo de revistas (73,18%), pero en el resto de los elementos no pasa al 54,65%, llegando a sólo el 8,2% en el caso de los materiales para educación física. Es de destacar asimismo, la escasa relevancia que se le ha dado a este último tipo de recursos desde las estrategias nacionales.

*(d) Acerca de las condiciones de trabajo docente en las escuelas*

No se observan diferencias significativas entre el universo PIIE y control en términos de edad y antigüedad en la docencia de los directivos encuestados. Estas diferencias se advierten cuando se avanza en el análisis de la antigüedad en el establecimiento según la vulnerabilidad de la población que asiste.

En las escuelas bajo programa la antigüedad en la función directiva en los establecimientos no se diferencia de modo significativo según la vulnerabilidad de la población que asiste. En el caso de las escuelas sin programa, en el primer tramo de antigüedad (hasta 5 años) es mayor la proporción de los directivos que trabajan en escuelas con más de 75% de estudiantes en condición de vulnerabilidad, tendencia que se invierte en el rango de 6 a 15 años de antigüedad mostrando que a medida que avanzan en la carrera directiva y se acrecientan las oportunidades de elegir establecimientos, la tendencia es a trabajar con población menos pobre.

En las escuelas bajo el programa los directivos trabajan casi una hora y media más por semana, lo que podría estar indicando el mayor requerimiento que estas instituciones demandan al trabajo docente. Esta situación se expresa adicionalmente cuando se observa que en el caso de los suplentes esta dedicación horaria es mayor (a diferencia de interinos y titulares), dando cuenta de las mayores dificultades a las que se enfrentan los directivos cuando recién se insertan en estos espacios laborales.

La probabilidad de trabajar más de 30 horas se asocia a no contar con otra actividad laboral. Dado que en general esa otra opción laboral es dentro del ámbito educativo, el cumplimiento de horarios limita la posibilidad de mayor permanencia en la escuela. No obstante, quienes menos dedicación horaria tienen son quienes cuentan con otra inserción laboral no educativa.

Los equipos que coordinan estos directivos tienen una pequeña diferencia a favor de las escuelas sin programa, donde la estabilidad del plantel docente es levemente mayor.

De todos modos, la atención a la población claramente es asumida por el personal regular de los establecimientos, ya que de 369 escuelas PIIE sólo hay 60 casos de personal con estas características, lo que desciende a 33 en las escuelas que no se encuentran bajo programa, en un universo relevado de 371 escuelas. Estos casos excepcionales en las escuelas del grupo control se resuelven por la vía de la cooperadora o los municipios.

#### *(e) Las actuaciones en el nivel de la escuela*

En términos globales, las escuelas bajo programa son al mismo tiempo las que en promedio tienen mayor cantidad de actuaciones y reciben recursos más variados que aquellas que no están bajo PIIE. Estas últimas, reciben en mayor medida recursos de tipo asistenciales (alimentación) o ligados a las condiciones edilicias, que aquellos recursos ligados a la tarea de enseñar (capacitación, materiales didácticos, acompañamiento pedagógico, etc.), de mayor presencia en las escuelas PIIE.

Entre las necesidades no cubiertas, las escuelas PIIE reclaman infraestructura y asistencia psicopedagógica en primer y segundo lugar, cuestiones que creen deben ser resueltas por el nivel provincial. Llama la atención la preocupación por la atención individualizada y de orden psicológico que aparece como demanda en segundo lugar. Al nivel nacional le reclaman, en tercer lugar entre las necesidades sentidas, capacitación hacia los docentes, probablemente debido a que el programa no llega con las acciones de formación hasta el plantel de enseñantes.

En las escuelas que no forman parte del PIIE también la principal preocupación es la infraestructura, situación que en ambos casos se evidenciaba como en estado regular o malo especialmente para las aulas regulares.

#### *(f) Acerca de las iniciativas de desarrollo institucional y pedagógico*

##### *- Origen de los proyectos*

En las escuelas sin PIIE el promedio de proyectos es mayor que en las que se encuentran bajo programa, pero esta cantidad se arraiga en escuelas que atienden a sectores sociales con menores urgencias socioeconómicas.

Tanto para las escuelas bajo programa como para las que no lo están, los proyectos se originan mayoritariamente en el nivel del establecimiento, a partir de problemáticas visibilizadas por los propios docentes o por los directivos y cuya experiencia es la fuente principal para diseñarlos. Donde aparecen diferencias significativas es en el rol de los agentes externos en la definición de los mismos.

Aunque en todos casos las estrategias de enseñanza que organizan las acciones del proyecto son en su mayoría descriptas como creaciones de los docentes, el 40% de los directivos de

escuelas PIIE señala las recomendaciones de profesionales que asisten a las escuelas en su carácter de agentes de programas gubernamentales. Esta valoración trepa al 58% respecto de las fortalezas de la escuela para sostener los proyectos. En las escuelas que no se encuentran bajo programa en cambio, se fortalece la mención a los supervisores. En tanto estos últimos constituyen la estrategia regular de acompañamiento, sería deseable fortalecer su presencia en las escuelas PIIE.

- *Problemáticas que abordan*

En las escuelas bajo programa, hay una prevalencia de las preocupaciones por el aprendizaje/comprensión del área de lengua (con mayor presencia en el 1º ciclo), seguida de otras áreas curriculares. A mayor vulnerabilidad de la población, mayor presencia del área de lengua en los proyectos.

En las escuelas no PIIE en cambio, se invierte este orden y decrece la proporción de proyectos destinados a estas áreas curriculares (alrededor del 45% de los proyectos las abordan).

Menos de la quinta parte de los proyectos de ambos universos trabaja sobre las problemáticas de aprendizaje/comprensión de matemática, situación que contrasta con los bajos resultados obtenidos en especial por las escuelas PIIE en el ONE 2005

La preocupación por la disciplina/convivencia escolar concentra entre la tercera y cuarta parte de los proyectos (para las escuelas no PIIE y PIIE respectivamente), con un leve incremento a medida que se asciende en la trayectoria escolar.

- *Impactos*

Al analizar el impacto positivo que provocó la implementación de cada uno de los proyectos señalados por los directivos, más de la mitad coincide en haber mejorado los aprendizajes de los estudiantes.

La diferencia entre el universo PIIE y control reside en una mayor mención al producto institucional como impacto positivo, ya sea porque ha mejorado el clima institucional como por haber fortalecido el trabajo cooperativo. Si bien estos ítems son los que siguen en importancia en las escuelas no PIIE, allí tienen menor presencia. Esta tendencia se sostiene al considerar la vulnerabilidad del estudiantado, aunque se incrementa la mención al logro de estrategias de enseñanza más adecuadas, mostrando los límites de la formación docente inicial para trabajar con niños y niñas de diferentes sectores sociales.

- *Las condiciones para el sostenimiento de los proyectos*

Las percepciones acerca de aquellos aspectos de sus instituciones que contribuyen a generar las condiciones necesarias para garantizar el funcionamiento de proyectos e iniciativas tienen un fuerte anclaje en la voluntariedad de los actores involucrados.

Los siguientes factores en orden de importancia se ligan, en el caso de las escuelas PIIE, a dimensiones que hacen a la intervención del programa: la presencia de programas nacionales en la escuela y la suficiencia y pertinencia de los recursos didácticos.

En el caso de las escuelas que no se encuentran bajo programa, las dimensiones personales continúan teniendo el mayor peso: las estrategias de búsqueda de recursos, los vínculos con la comunidad y la elevada formación de sus docentes.

Las dificultades para el sostenimiento de los proyectos se concentran en la falta de tiempo para el trabajo institucional para ambos universos, lo que evidencia el carácter estructural de la

configuración del puesto de trabajo docente que aparece como traba para la disponibilidad de tiempos adicionales por fuera de la atención a alumnos.

En las escuelas PIIIE se señalan los problemas edilicios y en tercer lugar, el desinterés de las familias. Cabría preguntarse en qué medida no podría estar operando un desplazamiento de los procesos de estigmatización de los estudiantes hacia sus familias, ya evidenciado en otras investigaciones<sup>36</sup>.

Es de destacar por último, una proporción significativa de directivos no se sienten capacitados para el diseño de los proyectos, situación sensible dado que es uno de los requerimientos del PIIIE hacia las instituciones.

En el caso de las escuelas del grupo control, la preocupación por la escasez de recursos didácticos en especial en las escuelas que atienden a sectores sociales más vulnerables muestra la pervivencia del círculo vicioso de la pobreza, de no mediar intervenciones gubernamentales en esta dirección.

- *El diseño de los proyectos*

Del análisis de una submuestra de los documentos de proyectos e iniciativas pedagógicas vigentes, se observa que las escuelas incluidas en el programa PIIIE han presentado Iniciativas Pedagógicas mejor estructuradas que el grupo de escuelas no PIIIE. Ello se evidencia en que los temas y/o problemáticas elegidas se relacionan en mayor medida con el mejoramiento de la enseñanza; los objetivos están mejor formulados en tanto se relacionan con el problema y/o tema; las acciones se definen a nivel de la institución y el aula, están claramente formuladas y son suficientes para implementar un proyecto, la participación de los actores en la elaboración de la IP es más amplia e incluye en mayor medida a toda la escuela y los padres/comunidad; los destinatarios son, también, en mayor medida toda la escuela, los padres y la comunidad.

Tanto en uno como en otro universo, queda como cuestión pendiente avanzar hacia la sistematización de los datos que corroboran la existencia del problema, así como en la delimitación de estrategias que posibiliten un seguimiento y evaluación del impacto de las acciones desarrolladas para atenuar el problema sobre el cual se proponen intervenir.

***(g) Relaciones con la comunidad***

Las actividades predominantes que desarrollan las familias en ambos grupos de establecimientos (bajo PIIIE y sin PIIIE) son similares y se centran en la asistencia a reuniones para entrega de boletines, citaciones por problemas de conducta y participación en instancias de planificación institucional.

Las diferencias son numéricamente leves y se centran en aquellas actividades que implican apoyos en recursos o tareas que complementan la acción responsabilidad del Estado en el caso del grupo control, mientras que hay más mención a actividades que comprometen a la familia en el trabajo con los chicos en las escuelas bajo programa.

Las relaciones interinstitucionales se centran en el campo educativo, mostrando una tendencia a la intrasectorialidad.

También hay una fuerte articulación con centros de salud/salas/hospitales zonales.

---

<sup>36</sup> DI (2005), Evaluación del Programa Maestro + Maestro, ZAP, GCBA

Se advierten diferencias a favor de las escuelas que están sin programa en las articulaciones con Centros Culturales (37,15% sobre 34,59%), en los comercios u organizaciones empresariales (18,17% sobre 15,23%) y centros deportivos/recreativos (30.36% sobre 28.90%). Esto podría estar evidenciando que las instituciones que no están bajo programa han desarrollado – por necesidad o por las características de los planteles y de su comunidad - una mayor capacidad de movilización de recursos por sus propios medios que las escuelas PIIE, las que requerirían en mayor medida la apoyatura.

Las agendas de cuestiones que organizan estos vínculos no presentan demasiadas diferencias en las escuelas bajo programa y sin programa. En términos generales, las relaciones están sectorializadas (proyectos de estudio / instituciones educativas; actividades culturales/ centros culturales; promoción de la salud /centros de salud).

### **13.2. Los atributos de las acciones del PIIE desde los directivos de escuelas bajo programa**

#### ***(a) Perspectivas respecto de los criterios de acceso al programa***

Desde la perspectiva de los directivos, sus instituciones han sido incluidas al programa principalmente por “grado de vulnerabilidad de la población que asiste”; un 43,90% de los directivos manifiestan que ese ha sido el motivo determinante de incorporación.

Este criterio decrece a la par que aumenta la mención a la “decisión de las autoridades educativas” en las escuelas más recientemente incorporadas y a medida que decrece la proporción de vulnerabilidad de la matrícula. Esto indicaría que en estos últimos casos avanza una explicación de índole discrecional por sobre las condiciones objetivas de la matrícula escolar.

#### ***(b) Acerca de las iniciativas pedagógicas***

##### ***- En relación a los procesos de diseño***

La inclusión de los proyectos como iniciativa pedagógica en el PIIE es una decisión endógena. Los principales actores señalados son directivos y docentes, desdibujándose el rol de los AP – aunque constituye una de sus funciones contribuir en este proceso-, incluso por debajo de los capacitadores del PIIE, quienes suman la misma proporción de respuestas que los propios estudiantes (casi 9%). Tampoco aparecen como actores relevantes en esta decisión, los agentes regulares del sistema educativo para el acompañamiento a las instituciones, como son los supervisores. Estos dos actores (AP y supervisores) cobran relevancia al momento del acompañamiento y seguimiento.

Los proyectos se originan -- en ambos universos -- fundamentalmente a partir de problemas percibidos por los docentes. En otros casos, en percepciones de los directivos. Otros actores resultan marginales a este proceso. A partir de allí desarrollan en la mayor parte de los casos, reuniones periódicas, inclusión de nuevos recursos didácticos y/o procesos de capacitación para ir creando las iniciativas.

Por la duración de los proyectos se infiere que los mismos son presentados y revisados anualmente más que armar un proyecto diferente por año. Aunque es una recomendación del

programa fortalecer el trabajo que vienen desarrollando más que inventar nuevos proyectos cada año, esto también expresaría las dificultades para atenuar o erradicar las problemáticas que originan las iniciativas.

La cantidad de horas que los directivos destinan al trabajo en la institución aparece como un factor crítico sólo cuando lo hacen menos de 20hs. semanales. Esta situación es independiente de la pertenencia o no al programa.

- *En relación a las valoraciones de su impacto*

Las escuelas consideran que la inclusión de sus proyectos en el PIIIE les ha permitido introducir cambios para la casi totalidad de las instituciones.

En términos de proyecto, la principal modificación señalada respecto de su inclusión como IP es el aporte de recursos materiales, situación valorada para el 77,15% de los proyectos pre-existentes que se incluyeron como IP en el PIIIE. A ello le sigue la mejora o modificación de la delimitación del problema que se pretendía afrontar con la iniciativa, señalado para el 42,33% de las IP. De lograrse, esto incrementaría las posibilidades de dar respuesta al mismo, ya que de una correcta identificación de los problemas sobre los cuales se pretende intervenir depende la capacidad de diseñar acciones pertinentes y eficaces al mismo.

Los AP son los principales actores que acompañan los proyectos, pero para la mitad de los casos también señalan a los supervisores, que como agentes regulares del sistema al involucrarse podrían garantizar la sustentabilidad del trabajo.

*(c) Acerca del acompañamiento pedagógico*

La tarea de acompañamiento pedagógico a las instituciones delimita la función de los AP.

El AP es muy valorado por las escuelas, concentrando las valoraciones como muy buenas y buenas. La formación, la capacidad de escucha y la frecuencia con que se acercan a los establecimientos constituyen los principales motivos por los que consideran buena y muy buena la tarea de acompañamiento de los AP.

Asimismo, son considerados en casi la totalidad de las iniciativas, como los actores que acompañan y apoyan el desarrollo de las mismas. Le sigue aunque a distancia los supervisores, actor de trascendencia por su potencial para sostener la línea de trabajo en la totalidad de las escuelas, más allá de su pertenencia al programa.

Es de destacar que el rol de los AP es más valorado por las instituciones incorporadas en el año 2004. Si lo relacionamos con el estudio de diseño, conceptualización e implementación de la presente evaluación<sup>37</sup>, queda como inquietud en qué medida podría estar expresando el proceso de extensión de las intervenciones con pérdida de la intensidad del acompañamiento que observáramos a propósito de la incorporación de más instituciones al programa sin el incremento proporcional de Asistentes Pedagógicos.

La utilidad del acompañamiento que despliegan los AP reside en que contribuye a seleccionar y organizar los contenidos curriculares, seguido por su ayuda a solucionar problemas de disciplina y muy de cerca porque genera espacios de capacitación entre docentes. Es

---

<sup>37</sup> DINIECE (2007) Documento de Trabajo Momento 1: La puesta en marcha e implementación del programa y su contexto. Agosto.

interesante resaltar que entre quienes valoraron el trabajo de los AP como muy bueno, a la organización de los contenidos curriculares le sigue la generación de espacios de capacitación entre docentes, desplazándose la preocupación por la disciplina.

*(d) Valoraciones generales acerca del PIIE*

El modo en que los directivos de las escuelas PIIE valoran los resultados de la participación de sus escuelas en el programa no muestra variaciones significativas si se observa de acuerdo al año de incorporación de la escuela al programa. Para ellos el impacto más significativo tiene que ver con el cambio al interior de las escuelas, en particular en lo referido a la creación de instancias de trabajo colaborativo. Esto resulta un aspecto crucial en términos de las dificultades para lograrlo debido a la estructuración misma del puesto de trabajo docente.

En el discurso señalan, asimismo, que la participación en el PIIE permitió un reposicionamiento en un lugar central de la enseñanza, lo que constituye el objetivo central del programa.