

ANÁLISIS DE MOVILIDAD SALIENTE ARGENTINA 2020

Informe técnico



Autoridades

Ministro de Educación

Nicolas Trotta

Secretario de Políticas Universitarias

Jaime Perczyk

Coordinadora del Programa de Internacionalización de la Educación Superior y Cooperación internacional – PIESCI

Marina Larrea

Subcoordinadora Programa de Internacionalización de la Educación Superior y Cooperación internacional – PIESCI

Anahí Astur

Elaboraron este documento

Emiliano Flores, Gabriela Isasmendi, Evangelina Lepore, María Mérega, Nuria Pazos, Chiara Puppo y Sergio Reyes.

Índice

Introducción.....	3
Características sociodemográficas.....	4
Tipo de institución de pertenencia.....	7
Universidades representadas.....	9
Regiones representadas.....	11
Destinos elegidos.....	12
Regiones del país y del mundo.....	14
Movilidades y Gobernanza Lingüística.....	15
Redes de contención.....	16
Conclusión.....	19
Anexo I (Índice de gráficos)	21
Anexo II (Nómina de Universidades representadas).....	22
Anexo III (Nómina de Universidades representadas según CPRES).....	24

Introducción

En la Argentina, los programas y acciones que fomentan la movilidad de estudiantes, docentes e investigadores/as al exterior existen desde hace más de tres décadas y son promovidos por un grupo muy diverso de actores. Esa variedad de actores incluye organismos de gobierno nacional o provincial, universidades, institutos de investigación, agencias de promoción científica, organismos de cooperación internacional. También los tipos de movilizaciones registran una gran diversidad: desde movilizaciones para cursar una carrera completa, tanto a nivel de grado como de posgrado, hasta movilizaciones cortas como cursos de verano; movilizaciones en el marco de programas de intercambio, de docentes o estudiantes, y estancias de investigación.

Sin embargo, a pesar de la diversidad de organismos e instituciones que promueven estas movilizaciones, y la variedad de tipos de propuestas académicas, no existe un estudio que revele el número de las personas que hacen movilizaciones académicas, o que dé cuenta de algunos de sus atributos más generales como la institución de pertenencia, el destino que escogen para realizar la movilidad, el género, la edad, entre otros. Esto ha despertado interés tanto desde las universidades como desde sectores académicos vinculados a los estudios de educación superior. Pero también por parte de los propios organismos públicos que, al no contar con datos de las mismas, se han privado de disponer de una herramienta útil a la hora de proyectar políticas públicas de internacionalización de la educación superior y las actividades académicas.

La nueva coyuntura desatada por la pandemia a nivel global, sumada a las políticas de aislamiento social y cierre de fronteras implementadas en muchos países, impuso la necesidad de contar con un registro de movilizaciones académicas en el exterior al que accedieron aquellas personas interesadas en registrar sus datos, informar su situación o acceder a la repatriación, independientemente del origen de sus becas o programas. Esto implica que el alcance del registro trascendió a los beneficiarios de programas gestionados por la Secretaría de Políticas Universitarias (SPU) o la Dirección Nacional de Cooperación Internacional (DNCI) del Ministerio de Educación de la Nación (ME)¹. En el mismo se incluyeron estudiantes y docentes universitarios realizando movilizaciones en el exterior, al que también se sumaron investigadores pertenecientes a instituciones del sistema científico-tecnológico nacional, tales como INTA, INTI, CONICET y asistentes de idioma pertenecientes a otras instituciones tales como los institutos superiores de formación docente.

Es decir que, por causa de la pandemia, por primera vez se cuenta con una base de información cualitativa y cuantitativa sobre la movilidad internacional saliente del sistema universitario y científico argentino. A partir de la información recogida fue posible reconstruir el perfil de las personas que hacen movilidad en el exterior, así como su institución de pertenencia y el destino elegido para realizarla. En este informe técnico, se presenta el análisis descriptivo y la sistematización de la información de 1.914 casos recabados a partir del relevamiento al que se hace mención².

¹ Después de la declaración de la pandemia de COVID-19 por parte de la Organización Mundial de la Salud, la Secretaría de Políticas Universitarias (SPU) del Ministerio de Educación de la Nación (ME), a través del Programa de Internacionalización de la Educación Superior y Cooperación Internacional (PIESCI), lanzó un relevamiento de estudiantes universitarios, docentes, becarios e investigadores argentinos en el exterior. Para su diseño, se articuló el trabajo con la Cancillería Argentina, el Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación Productiva, el CONICET, el Consejo Interuniversitario Nacional, el Consejo de Rectores de Universidades Privadas y la Dirección Nacional de Cooperación Internacional del propio Ministerio de Educación, así como con algunas embajadas extranjeras presentes en nuestro país.

² Los casos mencionados se registraron en el relevamiento mencionado entre mayo y junio de 2020.

Características sociodemográficas

En cuanto a la segmentación de las movilidades de acuerdo a género, los datos evidencian que el 58.9% de las personas movilizadas son mujeres mientras que el 41.1% restante corresponde a varones. Estos números se corresponden casi directamente con la distribución de la matrícula que muestra el sistema universitario argentino (58.1% y 41.9% respectivamente) ³. Pero, más importante que esa correspondencia, estos datos reflejan que la dimensión internacional, medida a partir de movilidades, no presenta brecha de género.

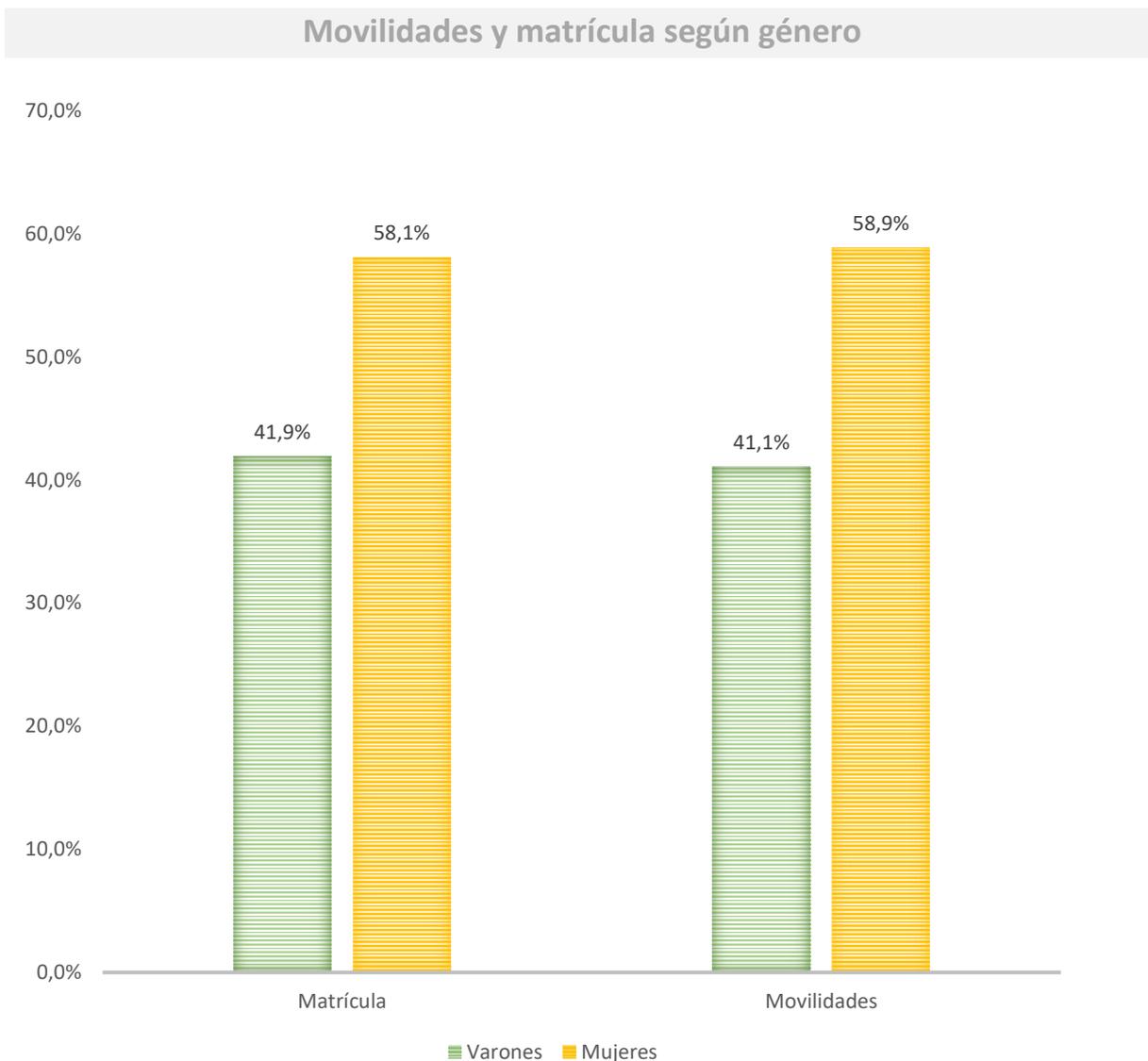


Figura N°1— Fuente: Elaboración PIESCI a partir de datos del DIU y del relevamiento de personas realizando movilidades académicas en el exterior 2020.

³ Se utilizaron datos correspondientes al Anuario Estadístico 2018 de la Dirección de Información Universitaria (DIU) de la SPU.

Disponible en: https://www.argentina.gob.ar/sites/default/files/sintesis_2018-2019_sistema_universitario_argentino_0.pdf

En relación a la edad de las personas movilizadas, los datos analizados revelan que más de la mitad (53%) de los registros corresponden a la franja etaria de “25 años o menos”. El segmento siguiente, entre “26 y 30 años” también resulta importante alcanzando el 28%. El tercer agrupamiento, correspondiente a la población entre “31 y 35 años” alcanza el 9%. Es decir que, como se muestra en la figura 2, a medida que aumenta la edad de las personas movilizadas, la porción representada decrece.

Movilidades según edad

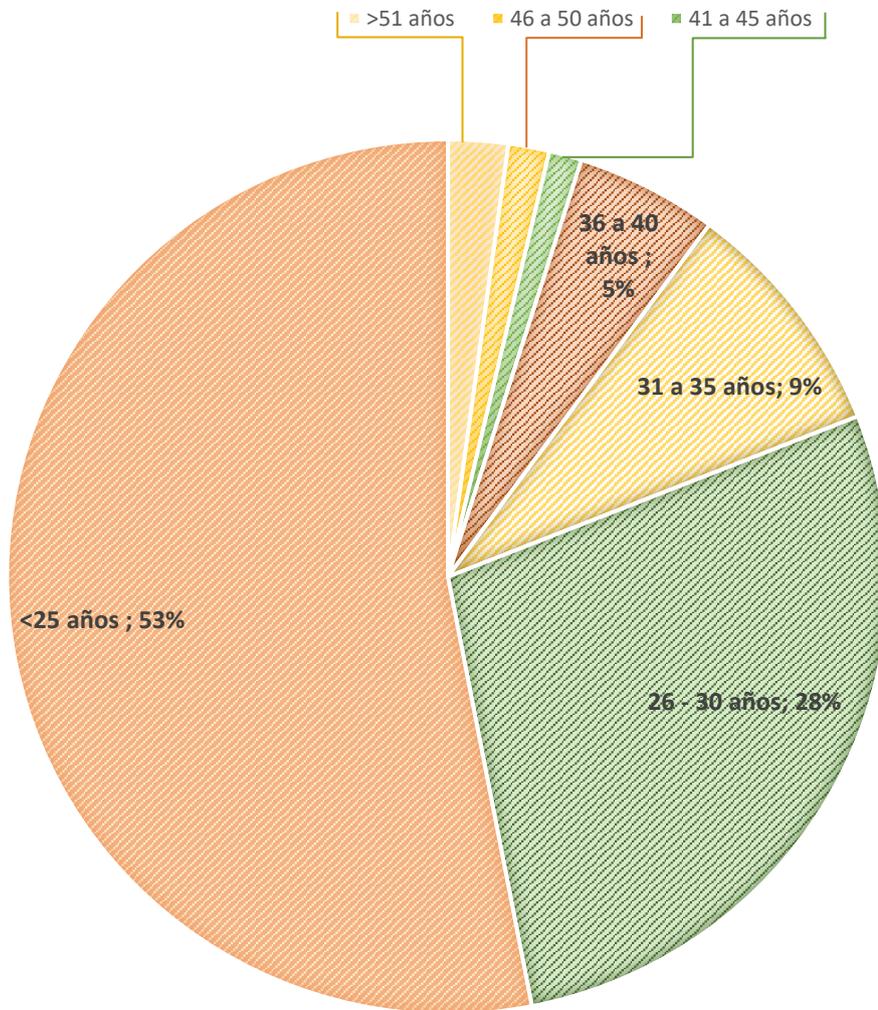


Figura N°2– Fuente: Elaboración PIESCI a partir de datos del relevamiento de personas realizando movilizaciones académicas en el exterior 2020.

Cuando se observa cómo se distribuyen las movilizaciones por género de acuerdo a la edad, se constata que la mayoría están protagonizadas por mujeres. Es decir que, salvo en las franjas etarias de “41 y 45 años” y “mayor de 51 años”, las movilizaciones al exterior muestran que hay brecha de género negativa.

Movilidades por género según edad

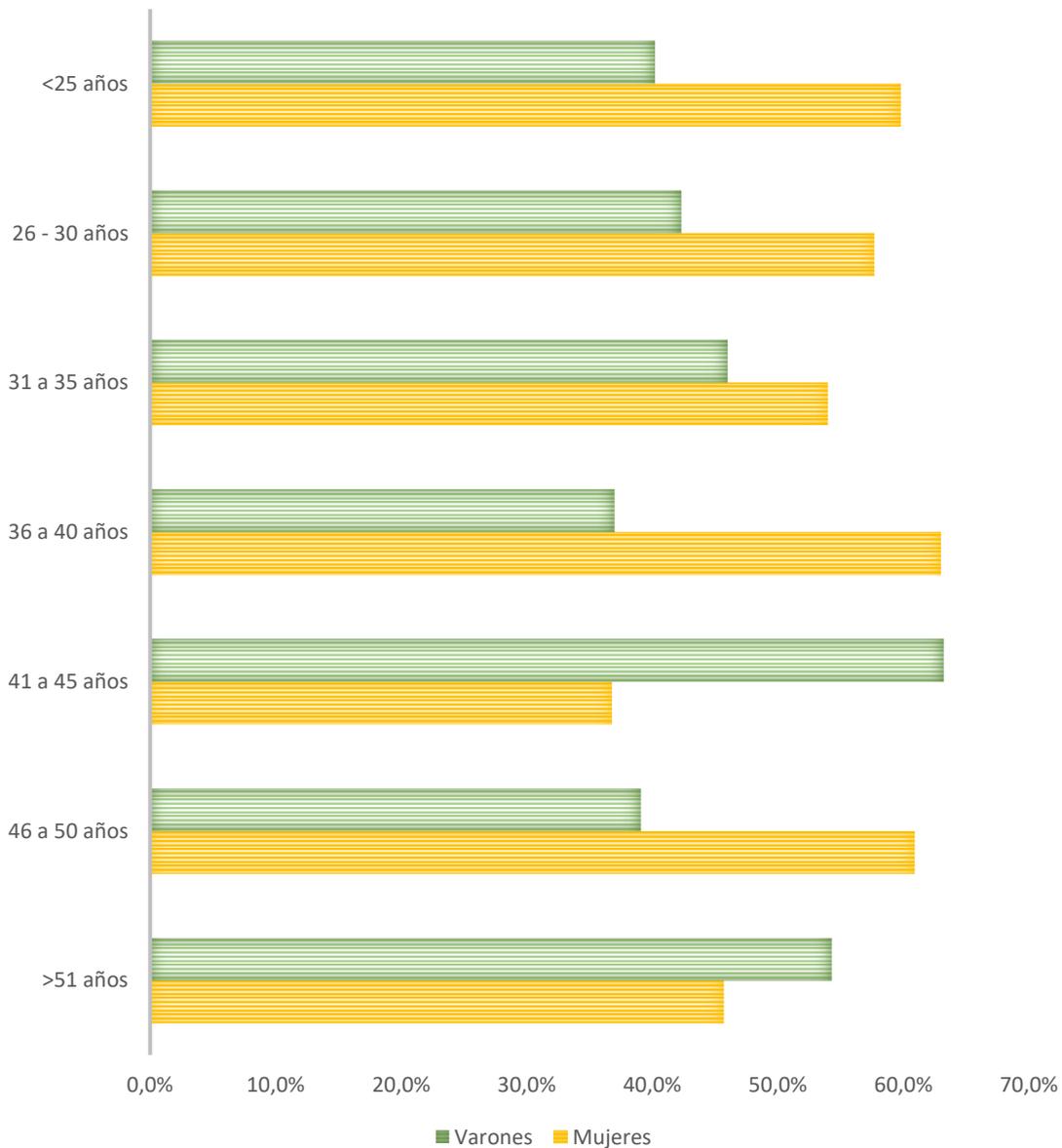


Figura N°3– Fuente: Elaboración PIESCI a partir de datos del relevamiento de personas realizando movilizaciones académicas en el exterior 2020.

La brecha de género negativa se verifica de igual manera si se desagregan las movilizaciones por región de origen dentro del país, ya que esta situación puede constatarse en cada una de las regiones. (figura 4)

Las mediciones que más se alejan de la media general son la región NOA, donde las mujeres conservan la mayoría sólo por unos pocos decimales (50.6%-49.4%), y la región Sur, donde superan el 75% de las movilizaciones registradas.

Movilidades por género según región de origen

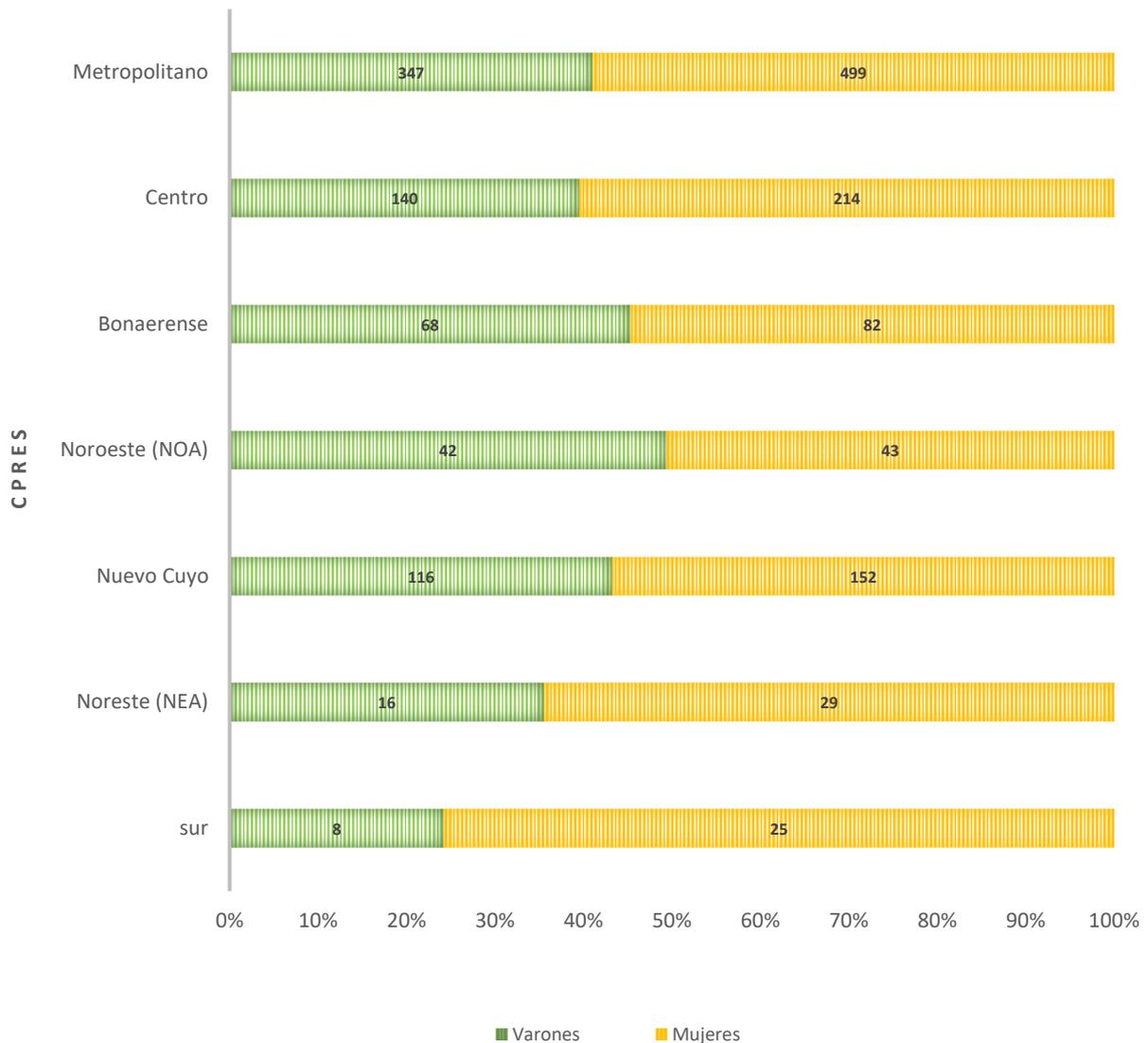
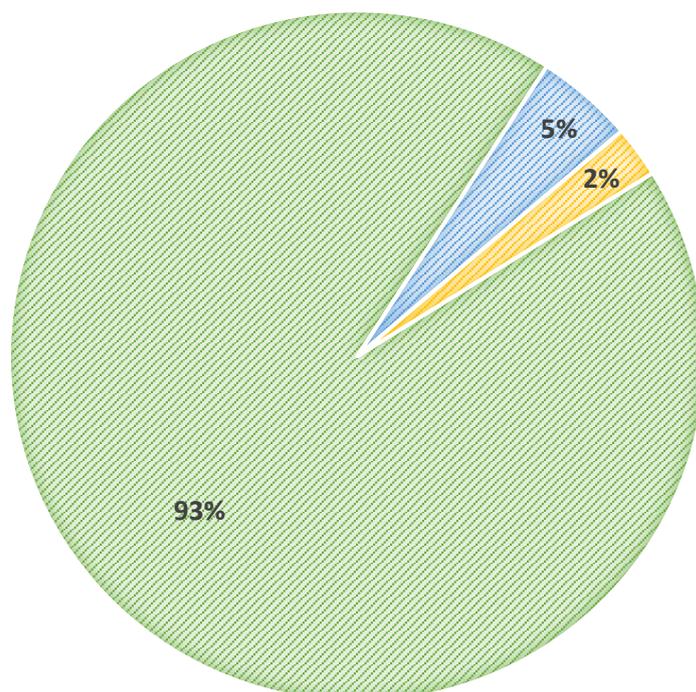


Figura N°4– Fuente: Elaboración PIESCI a partir de datos del relevamiento de personas realizando movilizaciones académicas en el exterior 2020.

Tipo de institución de pertenencia

En cuanto a la institución de pertenencia de las personas haciendo movilizaciones, a partir de la información relevada se procedió a agruparlas en tres categorías: en primer lugar, aquellas personas que afirmaron pertenecer a una institución universitaria argentina; en segundo lugar, a quienes se registraron bajo la tutela de instituciones del sistema científico-tecnológico nacional, tales como INTA, INTI, CONICET; y por último, bajo la figura de otras instituciones, se congregó a las personas pertenecientes a institutos superiores de formación docente, por los programas de asistentes de idioma, o programas tutelados por el Consejo de la Magistratura o gobiernos provinciales.

Tipo de institución de pertenencia



- Instituciones universitarias
- Instituciones científicas
- Otras instituciones

Figura N°5 – Fuente: Elaboración PIESCI a partir de datos del relevamiento de personas realizando movilizaciones académicas en el exterior 2020.

Como se muestra en la figura 5, del total de registros analizados (1.914), la amplia mayoría informó pertenencia a una institución universitaria argentina alcanzando el 93% de los casos relevados. En cuanto a la porción restante, el 5% pertenece a instituciones científicas y el 2% a otras instituciones.

En relación a las universidades presentes en el análisis, de las 132 instituciones que componen el sistema universitario argentino, 86 universidades (65%) registran movilizaciones al exterior (ver figura 6). Cuando se segmentan las instituciones de acuerdo al tipo de gestión (pública o privada), encontramos que la representación sigue siendo fuerte en ambos subsistemas. Como se puede ver en la figura 7, el 75% de las universidades públicas (50 instituciones) y el 55% de las universidades privadas (36 instituciones) registran movilizaciones. Este dato indica que el desarrollo de la internacionalización universitaria, medido a partir de uno de los aspectos más tradicionales como son las movilizaciones al exterior, se encuentra presente en una parte importante del sistema universitario argentino.

Institución universitaria de origen

■ Total de Universidades

■ Universidades representadas

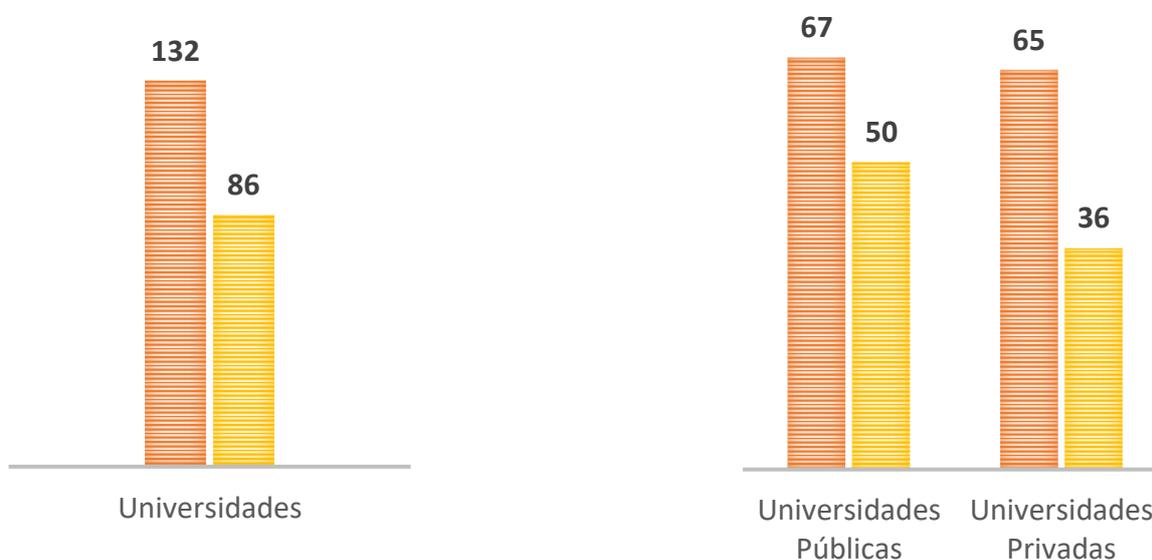


Figura N°6 – Figura N° 7 – Fuente: Elaboración PIESCI a partir de datos del DIU y del relevamiento de personas realizando movilizaciones académicas en el exterior 2020.

Universidades representadas

Hasta aquí pudo constatar, por un lado, que es el sistema universitario el que concentra el grueso de las movilizaciones en relación al conjunto del sistema de educación superior y científico-tecnológico; por otro lado, que las movilizaciones al exterior se extienden a buena parte del sistema universitario argentino quedando representadas instituciones de ambos tipos de gestión (público y privado).

Sin embargo, cuando se segmentan las movilizaciones por institución universitaria, los resultados muestran una gran concentración de casos en pocas instituciones y una gran dispersión en el resto. Como se puede ver en la figura 8, un primer grupo conformado por cinco universidades superan cada una las 100 movilizaciones. Éstas concentran cerca de la mitad (44%) de los registros totales⁴. El segundo grupo lo conforman las 17 instituciones universitarias que registran más de 20 movilizaciones pero menos de 100. Estas universidades⁵ agrupan casi un tercio de las movilizaciones registradas (31%). Por último, se encuentran las 64 instituciones universitarias que registran más de una movilidad pero no superan las 20⁶. Estas últimas, sumadas, alcanzan el 18% de las movilizaciones salientes registradas. El 7% restante se compone por las movilizaciones que no corresponden a instituciones universitarias o casos en los que no se dispone de información (ND).

⁴ Las instituciones universitarias que superan las 100 movilizaciones son: UBA, UNL, UNC, UNCU, UTdT.

⁵ Las instituciones universitarias que registran entre 20 y 100 movilizaciones son: UADE, UCA, UNLP, UB, AUSTRAL, UTN, UNSAM, UNMdP, UNR, UNT, ITBA, UNS, UNNE, UNSJ, USAL, UCCor, UM.

⁶ Las instituciones que registran entre 1 y 19 casos de movilidad son las siguientes: UCASAL, UNVM, UNRC, UNQ, UCES, UNA, UNICEN, UNSE, CEMIC, UNSL, UNAM, UNLPam, UNNOBA, UADER, UNCa, UDESA, UNSA, UNCOMA, UNER, UNDEC, UNJU, UNRN, UCSF, UNIMORON, UCALP, UNM, UNTREF, UNLaR, UCEL, UNDAV, UNaF, UNPA, UNPSJB, BARCELO, CEMA, UBP, UGR, UNAHUR, UNLaM, UNLA, UNLU, UPSO, UNTDF, UAI, CAECE, UAA, UFASTA, UCU, UC, UNAJ, UNGS, UPC, UNLC, UNCAUS, UDC, FLACSO, ISALUD, UMM, UP, UCCu, UCH, UMAZA, UCP, UNSTA.

Movilidades por institución universitaria de origen

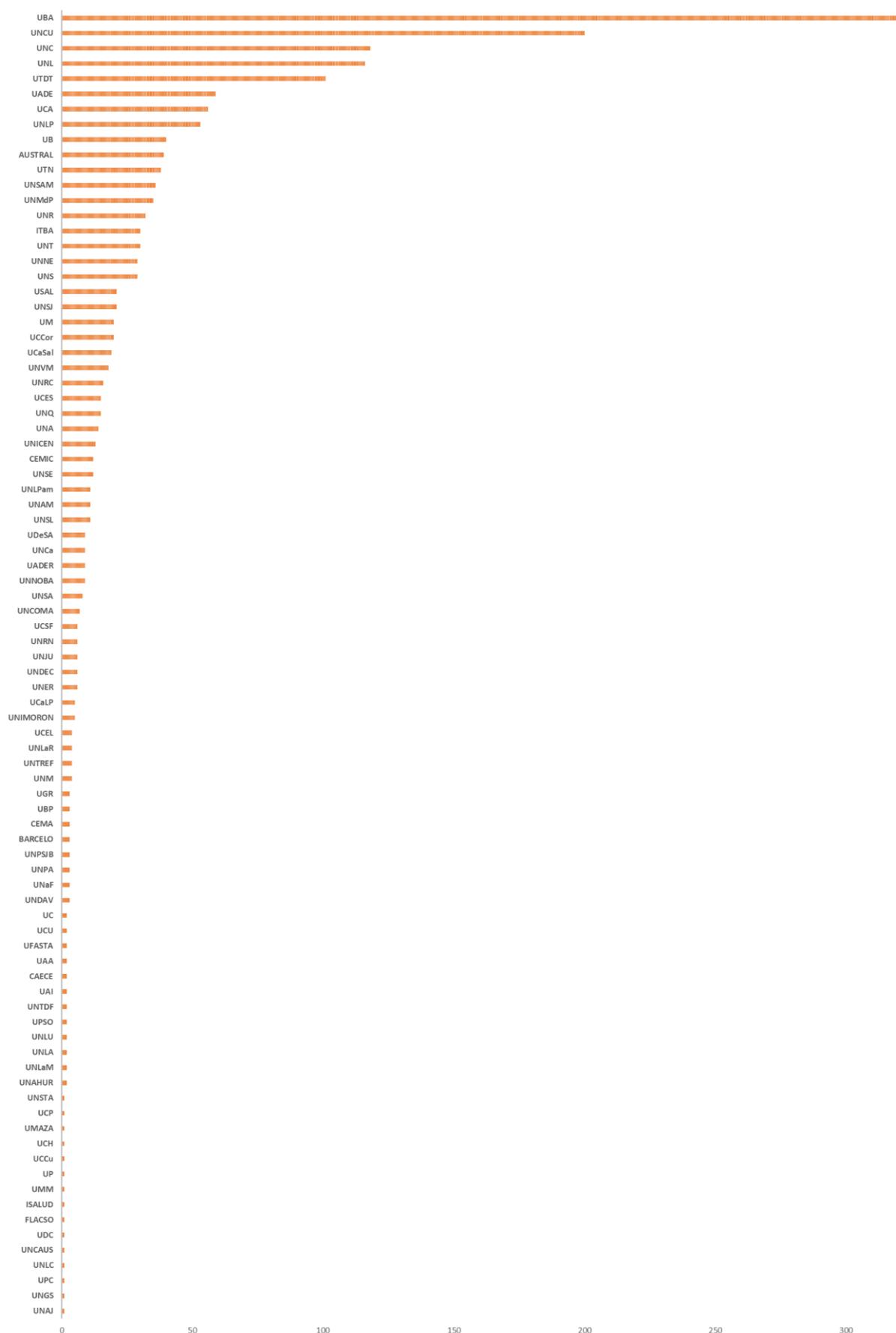


Figura N°8 – Fuente: Elaboración PIESCI a partir de datos del relevamiento de personas realizando movilidades académicas en el exterior 2020.

Regiones representadas

La organización del sistema de educación superior de Argentina está dividido en siete zonas geográficas conocidas como Consejos Regionales de Planificación de la Educación Superior (CPRES). En estas regiones se articulan y planifican acciones entre las universidades y los ministerios de educación de las provincias comprendidas en esa región. Tomando como base esta división territorial, se distribuyeron las movilidades por región de origen de la persona que está haciendo la movilidad. Para conocer la relación entre el tamaño de la institución y las movilidades se utilizó la matrícula de estudiantes de pregrado y grado⁷, también distribuidas por región. Como se puede ver en la figura 9, en el CPRES Nuevo Cuyo el porcentaje de movilidades (15%) duplica el porcentaje de la matrícula universitaria (7.2%). La otra región en la que las movilidades superan a la matrícula es la del CPRES Metropolitano, donde las movilidades alcanzan el 47.5% y la matrícula el 40.7%. Por el contrario, las relaciones menos coincidentes entre matrícula y movilidades se encuentran en las regiones NOA, NEA y Sur, en donde el porcentaje de la matrícula supera el doble del correspondiente a movilidades. Estos datos refuerzan las conclusiones del apartado anterior: la internacionalización medida por movilidades es un proceso desplegado en todo el sistema universitario pero su distribución es marcadamente desigual también en las diferentes regiones.

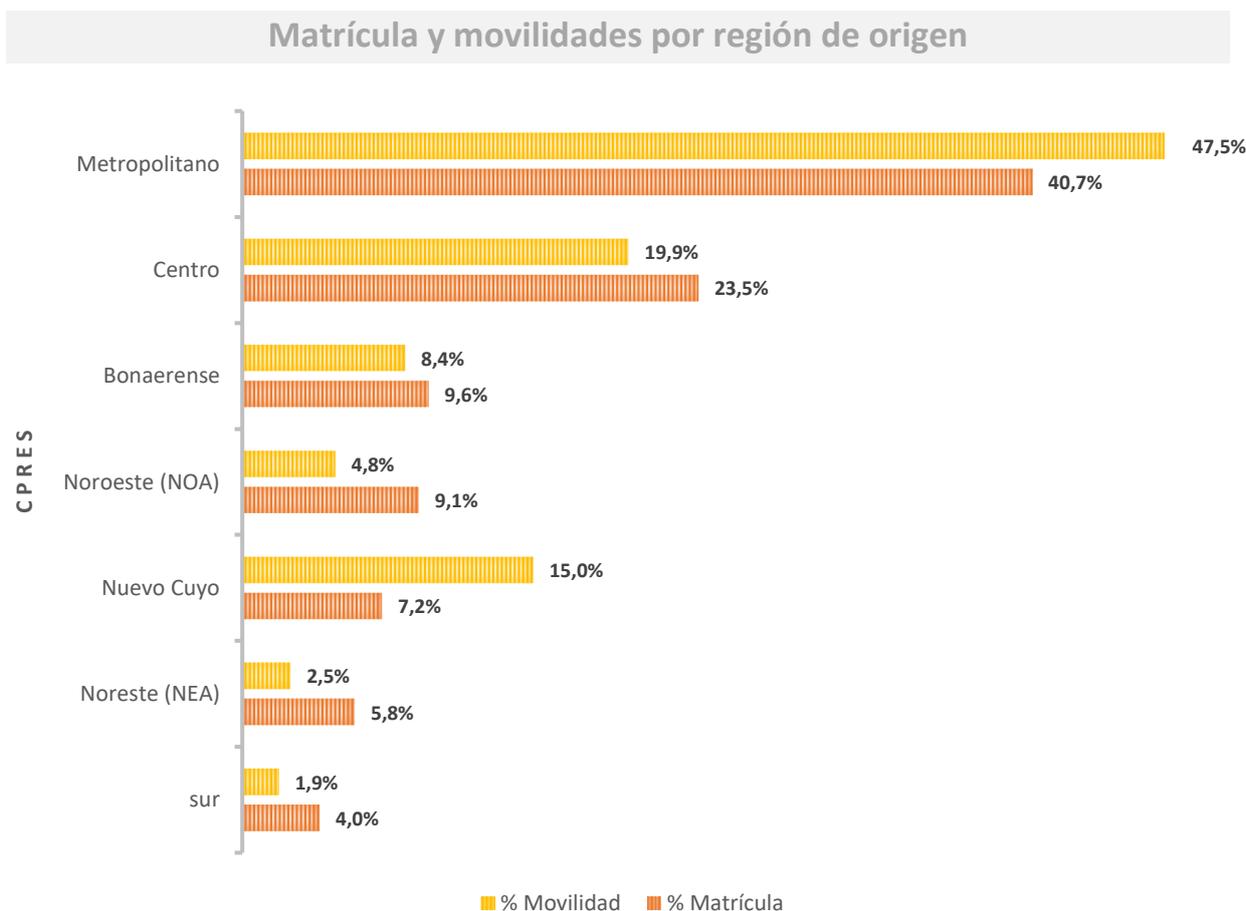


Figura N°9– Fuente: Elaboración PIESCI a partir de datos del DIU y del relevamiento de personas realizando movilidades académicas en el exterior 2020.

⁷ Se usaron datos correspondientes al Anuario Estadístico 2018 de la Dirección de Estadísticas Universitarias de la SPU. Disponible en: https://www.argentina.gob.ar/sites/default/files/sintesis_2018-2019_sistema_universitario_argentino_0.pdf

Destinos elegidos

Cuando se analizan los países elegidos como destino, lo primero que se observa es un listado muy amplio que comprende 43 países cubriendo los cinco continentes. Sin embargo, al indagar la forma en que se distribuyen las movilizaciones dentro de cada país, se observa que la mayoría se concentra en un pequeño grupo de países. Así, las movilizaciones que registra España alcanzan el 25.5%, Francia el 11.9%, Estados Unidos el 10.9%. En el otro extremo del registro, los 31 países que menos movilizaciones registran, juntos alcanzan a sumar el 11.5%. En la figura 10 se puede ver la lista con los 12 países que más movilizaciones registran y su respectiva representación porcentual.

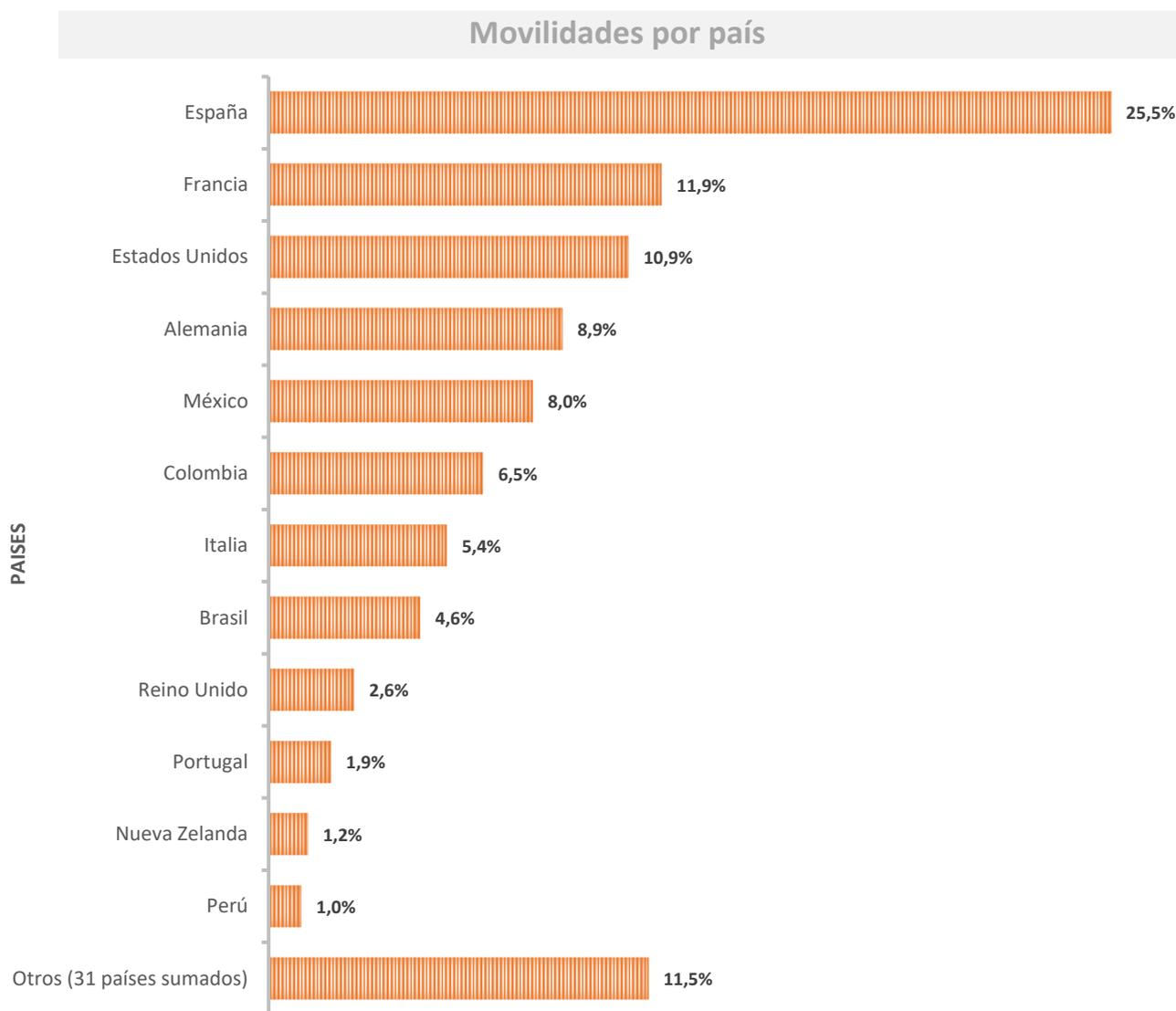


Figura N°10 – Fuente: Elaboración PIESCI a partir de datos del relevamiento de personas realizando movilizaciones académicas en el exterior 2020.

Algo similar sucede cuando se analiza cómo se agrupan las movilizaciones por región de destino⁸, donde las que se realizan en países de Europa suman el 62.5%. La segunda región, que comprende a los países de Latinoamérica y el Caribe, alcanza el 22.9%. En tercer lugar, se encuentra la región de América del

⁸ Para este análisis se definieron seis regiones geográficas: Europa, América Latina y el Caribe, América del Norte (sin México), Oceanía, Asia y África.

Norte que suma el 11.8% de las movilidades. Muy por debajo se encuentran las regiones de Oceanía (1.7%), Asia (0.8%) y África (0.3%) con porcentajes poco significativos (figura 12).

Países de destino de las movilidades

Europa	España	Latinoamérica	México
	Francia		Colombia
	Alemania		Brasil
	Italia		Perú
	Reino Unido		Paraguay
	Portugal		Uruguay
	Bélgica		Chile
	Austria		Bolivia
	Noruega		Ecuador
	República Checa		Costa Rica
	Países Bajos	Cuba	
	Suecia	Norteamérica	Estados Unidos
	Suiza		Canadá
	Dinamarca	Oceanía	Nueva Zelanda
	Finlandia		Australia
	Polonia	Asia	Japón
	Croacia		Corea de Sur
	Hungría		Indonesia
	Turquía		India
	Eslovenia		Egipto
Eslovaquia	África	Sudáfrica	

Figura N°11– Fuente: Elaboración PIESCI a partir de datos del relevamiento de personas realizando movilidades académicas en el exterior 2020.

Movilidades por región de destino

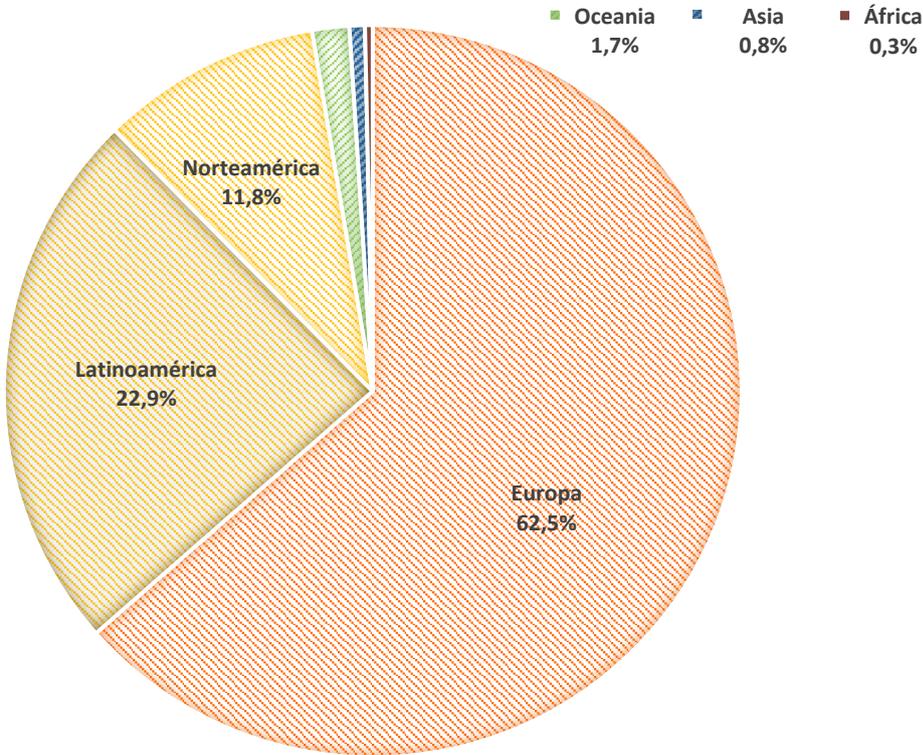


Figura N°12– Fuente: Elaboración PIESCI a partir de datos del relevamiento de personas realizando movilidades académicas en el exterior 2020.

Los resultados que se muestran en este apartado resultan categóricos y se pueden ensayar diferentes explicaciones. Entre ellas, habrá que contemplar el trabajo sostenido en el tiempo de los socios de la cooperación internacional en temas de educación superior, entre los que se encuentran principalmente países europeos. Sin embargo, el hecho de que las movilidades a Europa estén cerca de triplicar las de América Latina y el Caribe obliga a preguntarse cuántas de las iniciativas de internacionalización académica que se realizan desde organismos de gobierno e instituciones universitarias terminan por reproducir una matriz que privilegia a Europa por sobre otras regiones geográficas.

Regiones del país y del mundo

Al analizar cómo se distribuyen las movilidades por región internacional de destino según región geográfica de origen, la presencia de movilidades a Europa sigue siendo predominante desde casi todas las regiones del país. El caso más llamativo es el correspondiente al CPRES Metropolitano, donde las movilidades a Europa superan el 75%. Las excepciones a esta situación la representan, en primer lugar, el CPRES NEA, donde las movilidades a América Latina y el Caribe duplican a las de Europa, y el CPRES Sur, donde América Latina y el Caribe (42.4%) supera ampliamente a las movilidades de Europa (33.3%). En la figura 13 se pueden ver cómo se distribuyen porcentualmente las movilidades de acuerdo a la región de origen.

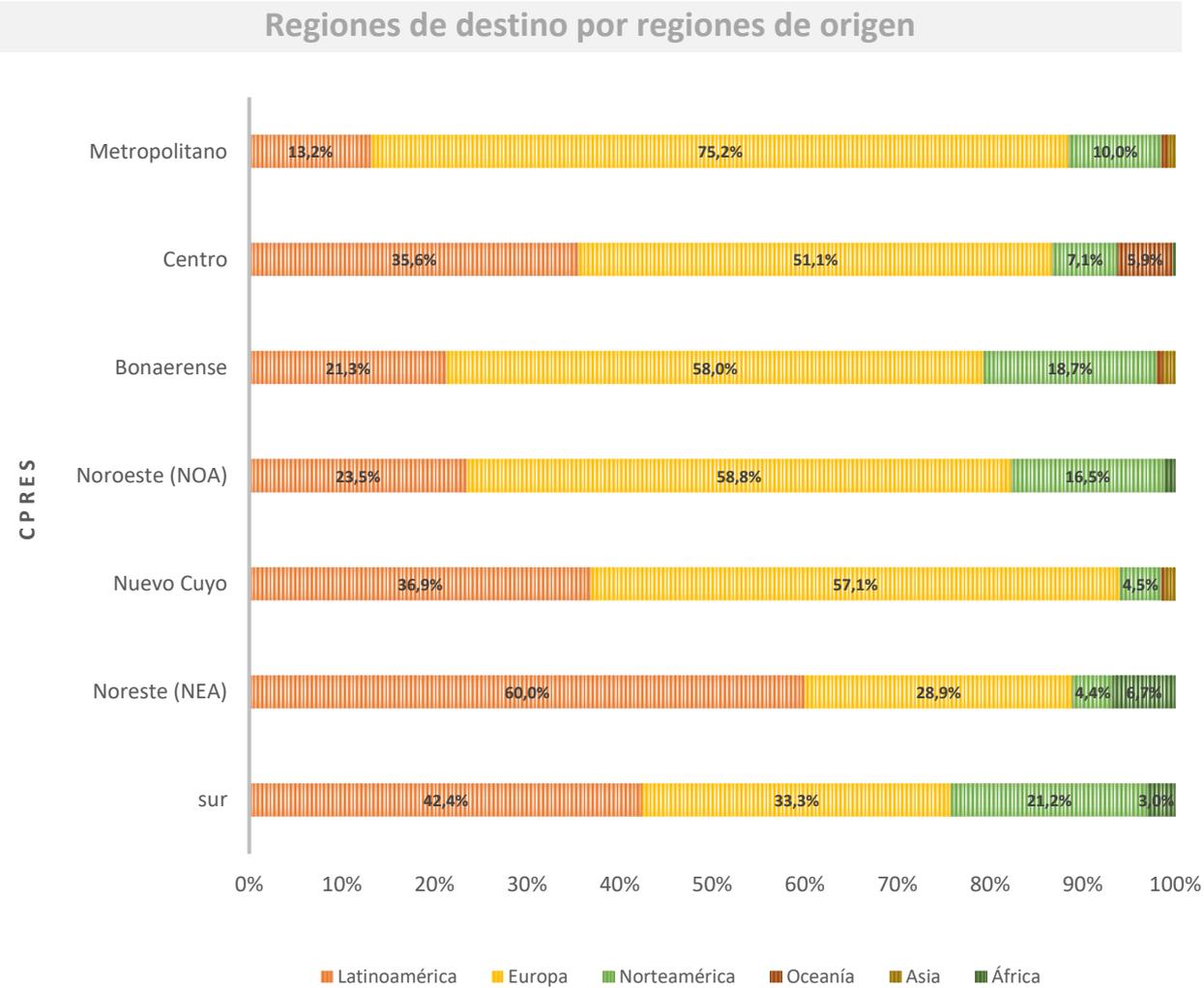


Figura N°13– Fuente: Elaboración PIESCI a partir de datos del relevamiento de personas realizando movilidades académicas en el exterior 2020.

Movilidades y Gobernanza Lingüística

Un tema que gana fuerza en la agenda de las políticas de educación superior es el de la enseñanza de la lengua y la gobernanza lingüística. En este sentido, nos interesó analizar cómo se vinculan la lengua de origen y las lenguas extranjeras con las movilidades académicas. Es así que a partir de un análisis que recupera los idiomas de uso predominante en los países de destino de las movilidades, nos acercamos de un lado, a las posibilidades y límites que imponen los niveles de conocimiento lingüístico alcanzado por quienes se plantean atravesar la experiencia de la movilidad académica; de otro lado, a las políticas que desde la gestión de la internacionalización se llevan a cabo en torno a las lenguas segundas y extranjeras (LSE) en las propias instituciones o bien a la omisión de acciones específicas en torno a éstas.

La variable se construyó teniendo en cuenta los idiomas oficiales presentes en el país de destino de la movilidad. En aquellos casos donde había más de un idioma oficial, se tomó en cuenta la principal lengua de uso, medida por cantidad de hablantes. Así, como puede apreciarse en la figura 14, nos encontramos con un total de 25 lenguas representadas, de las cuales 6 están presentes en 23 países y concentran el 94% de las movilidades.

El idioma español con un 43.8% representa la lengua mayoritaria. Detrás de ella se ubican otras seis lenguas de uso predominante, en donde en los extremos se encuentra, por un lado, el inglés, siendo el idioma de mayor concentración (15.2%) y, por otro, el neerlandés, con la menor concentración (1.7%). En el medio se ubican el francés y el alemán que guardan proporciones similares (12.7% y 10.3% de las movilidades respectivamente) y el portugués e italiano por debajo de éstos (con 6.5% y 5.4% respectivamente).

Movilidades por lengua de uso predominante en países de destino y en países hispanoablantes

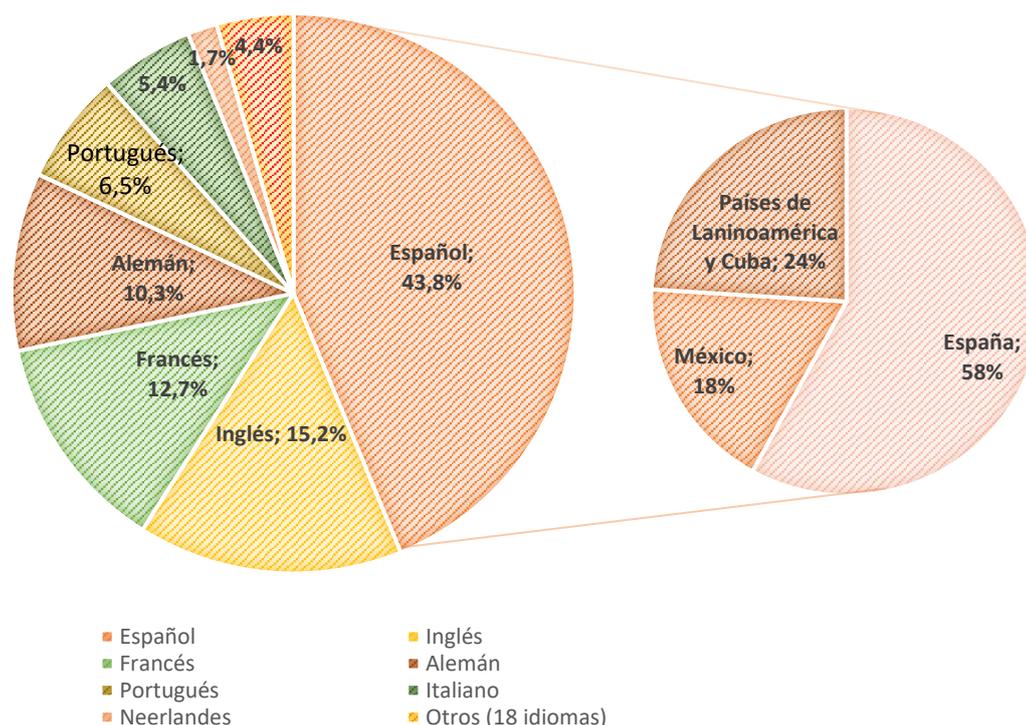


Figura N°14– Fuente: Elaboración PIESCI a partir de datos del relevamiento de personas realizando movilidades académicas en el exterior 2020.

Desde la perspectiva de quienes se movilizaron, en tanto agentes portadores de una lengua y cultura propias, se observa que un mayor número de personas (56.2%), es decir un poco más de la mitad, eligió para su destino académico un país en donde se habla preponderantemente una lengua extranjera. Este porcentaje podría estar sugiriendo que existen acciones específicas de formación en segundas lenguas impulsadas desde las instituciones de origen, o bien la posesión de un capital lingüístico inicial adquirido durante la escolarización básica o posterior.

Por otra parte, el que se desdibuje aquí la preeminencia de una lengua extranjera por sobre otra -el caso más emblemático podría haber sido el del inglés en su carácter de lengua franca- nos deja entrever los resquicios que desde la educación superior argentina se abren para con la diversidad cultural y el plurilingüismo como factores aglutinantes y estratégicos.

Retomando los resultados arrojados por el estudio, una menor proporción de quienes se movilizaron (43.8%), es decir un poco menos de la mitad, se volcó hacia países de habla hispana donde por tanto no les fueron requeridas competencias lingüísticas adicionales a las de la propia lengua o lengua materna. Los países que tienen al español como lengua de uso predominante son: España en primer término con el 58% de las movilidades de este subgrupo; México, en segundo lugar, con un 18% de las movilidades; el restante 24% se compone de unos 8 países latinoamericanos y de Cuba.

Llama la atención la baja incidencia del portugués entre las movilidades salientes (6.5%), siendo Brasil un socio estratégico para la integración. El hecho de que no se destaque aquí por sobre otros destinos e idiomas tal vez amerita una reflexión en el seno del Sector Educativo del Mercosur respecto de la gestión de sus programas de intercambio y de la potenciación de sus respectivas lenguas en el proyecto de integración regional y de integración científica y académica en particular.

En cualquier caso, se torna indispensable una planificación lingüística integral trazada con una visión compartida desde todos los nodos del ecosistema institucional -académico, curricular, de internacionalización- con vistas a ofrecer esquemas de mayor equilibrio de intercambio lingüístico que nutra los procesos compartidos de aprendizaje, investigación y producción científica y en donde la lengua no quede asociada a mera herramienta o recurso. Tales esquemas deberán sopesar un abordaje en torno al aprendizaje de las segundas lenguas o lenguas extranjeras sin quedar escindidos de una priorización sobre la enseñanza del español como lengua segunda y extranjera, desde un anclaje regional y localizado.

Redes de contención

Un aspecto poco abordado en los estudios sobre estancias académicas internacionales se relaciona con las vulnerabilidades a las que se exponen las personas que realizan movilidades y las redes de contención que se despliegan en torno a las mismas. En este sentido, teniendo en cuenta la ausencia de antecedentes en esta materia, y en función de los datos disponibles, se optó por construir un indicador en base a tres variables: una relacionada con la cobertura de salud, otra con los apoyos económicos e institucionales recibidos y una tercera vinculada a la compañía durante la estancia en el exterior. Este indicador se construyó con la intención de medir las redes de contención sanitarias, institucionales y vinculares.

Así, se pudo observar que las redes de contención distan de tener alcance universal, evidenciando disparidades según el tipo de apoyo alcanzado. En primer término, encontramos que la contención

más generalizada es la de salud⁹, con un 89%. En segundo lugar, se ubica la contención institucional¹⁰, la cual sólo alcanza al 55% de las personas movilizadas. Ésta se entiende como el conjunto de apoyos monetarios y no monetarios que permiten la concreción de los traslados, las coberturas para el alojamiento y la manutención durante la movilidad, así como el acceso a la oferta académica en sí. Por último, se ubica la contención afectiva, comprendiendo el 12% de las movilidades¹¹.

Movilidades internacionales por tipos de apoyo y contención

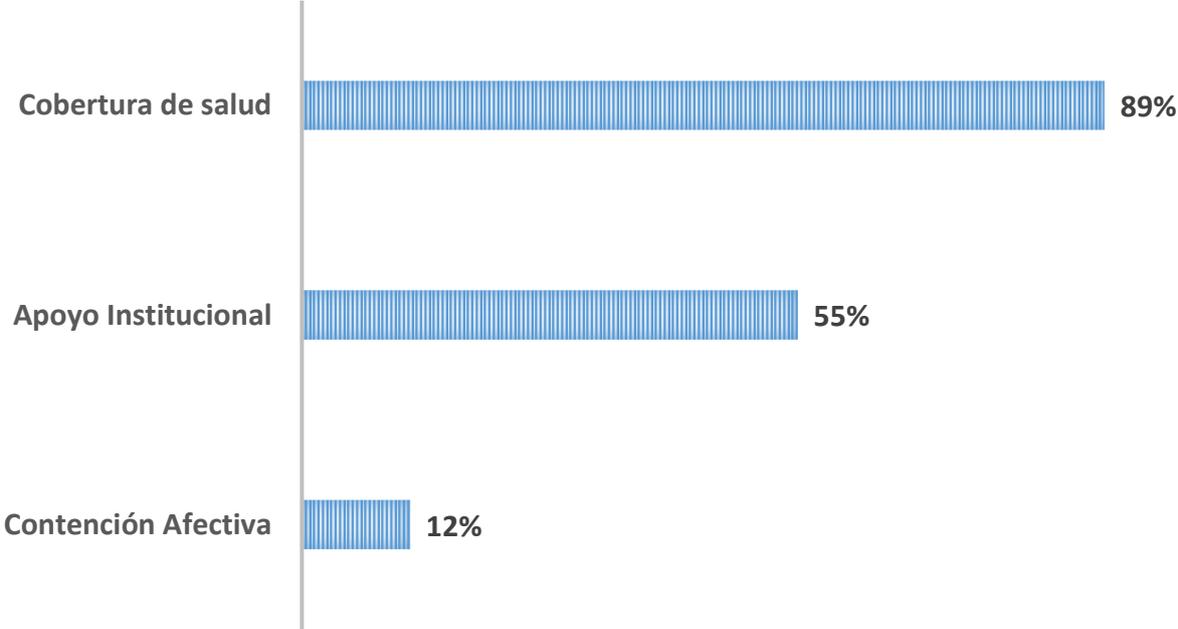


Figura N°15– Fuente: Elaboración PIESCI a partir de datos del relevamiento de personas realizando movilidades académicas en el exterior 2020.

Ahora bien, cuando se analizan los tres tipos de contención en forma asociada, nos encontramos con que el 51% cuenta con los dos primeros niveles de contención (cobertura de salud y contención institucional), alcanzando los tres niveles de contención solamente el 5% de los registros. A través de estas relaciones puede verse más nítidamente cómo la exposición a algún tipo de vulnerabilidad está presente en el desarrollo de las movilidades, siendo una realidad ineludible para un 6% del total, quienes se movilizaron sin ningún tipo de apoyo o contención.

⁹ El dato surge de la respuesta positiva a la pregunta: "¿Posee cobertura médica?".

¹⁰ Se consideran aquí quienes respondieron positivamente a la pregunta: "Detalle si cuenta con beca", abarcando a quienes contaban con ayudas económicas procedentes de programas, organismos y fundaciones, y/o de la universidad entrante / saliente; así como también aquellos que contaban con exoneración de matrículas y tasas, quienes percibían un salario o pasantía rentada y aquellos que solamente indican haberse encontrado en el marco de convenios de intercambio académico.

¹¹ Aquí se encuentran quienes respondieron positivamente a la pregunta: "Detalle si está acompañado/a con integrantes de su familia".

Relación entre los tipos de apoyo y contención de las movilidades internacionales

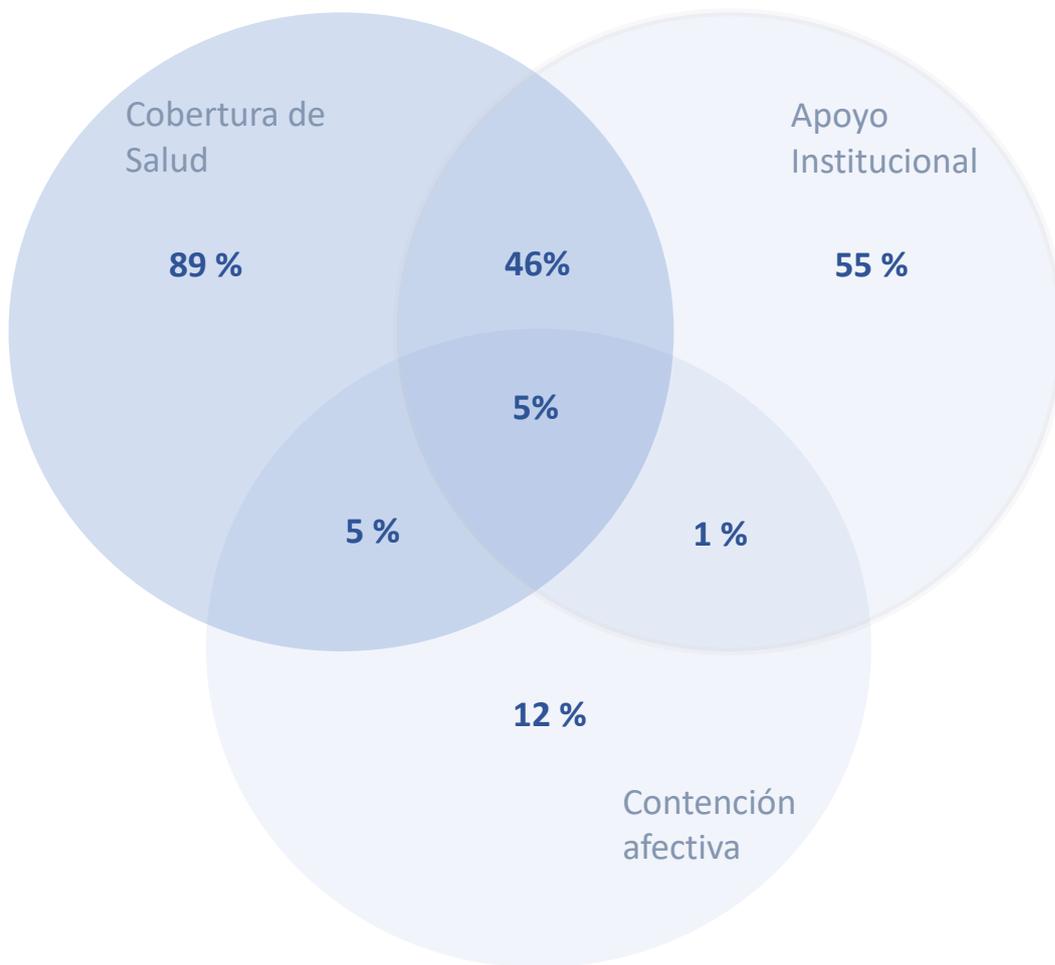


Figura N°16– Fuente: Elaboración PIESCI a partir de datos del relevamiento de personas realizando movilidades académicas en el exterior 2020.

Al analizar estos datos por región de destino, las disparidades evidencian tendencias más marcadas. En Europa, que es donde más movilidades se registraron, si bien la contención en salud es importante y por encima de la media general (91.6%), es a su vez la región donde las mismas quedan cubiertas en menos de la mitad (44.3%) con beca y con seguro médico al mismo tiempo concentrándose el valor porcentual principal en aquellas que no afirman contar con una beca, pero cuentan con el seguro médico (47.3%). Por el contrario, en Latinoamérica, la cobertura de salud asociada al apoyo institucional es lo más frecuente (73.8%), estando esto directamente relacionado con el tipo de programas en el marco de los cuales se realizan los intercambios. Por su parte, Norteamérica se destaca por ser la región donde se registró un mayor porcentaje de personas sin contención institucional ni de salud al mismo tiempo (17.3%). De Oceanía podría decirse que es la región donde se realizan los intercambios de forma más librada a la contingencia, en tanto se registra una frecuencia de apoyo institucional asociada a la contención de salud menor al 10%; en forma inversa un amplio porcentaje cuenta con apoyo de salud pero no institucional (78.1%). Respecto del resto de las regiones - Asia y África - no se analizan aquí específicamente dado que son muy escasos los registros alcanzados

representando el 1.1% del total del relevamiento; puede no obstante consultarse la tabla donde se ilustran las frecuencias alcanzadas para los niveles de apoyo y contención en dichos casos.

Relación entre los tipos de apoyo institucional y de salud según región

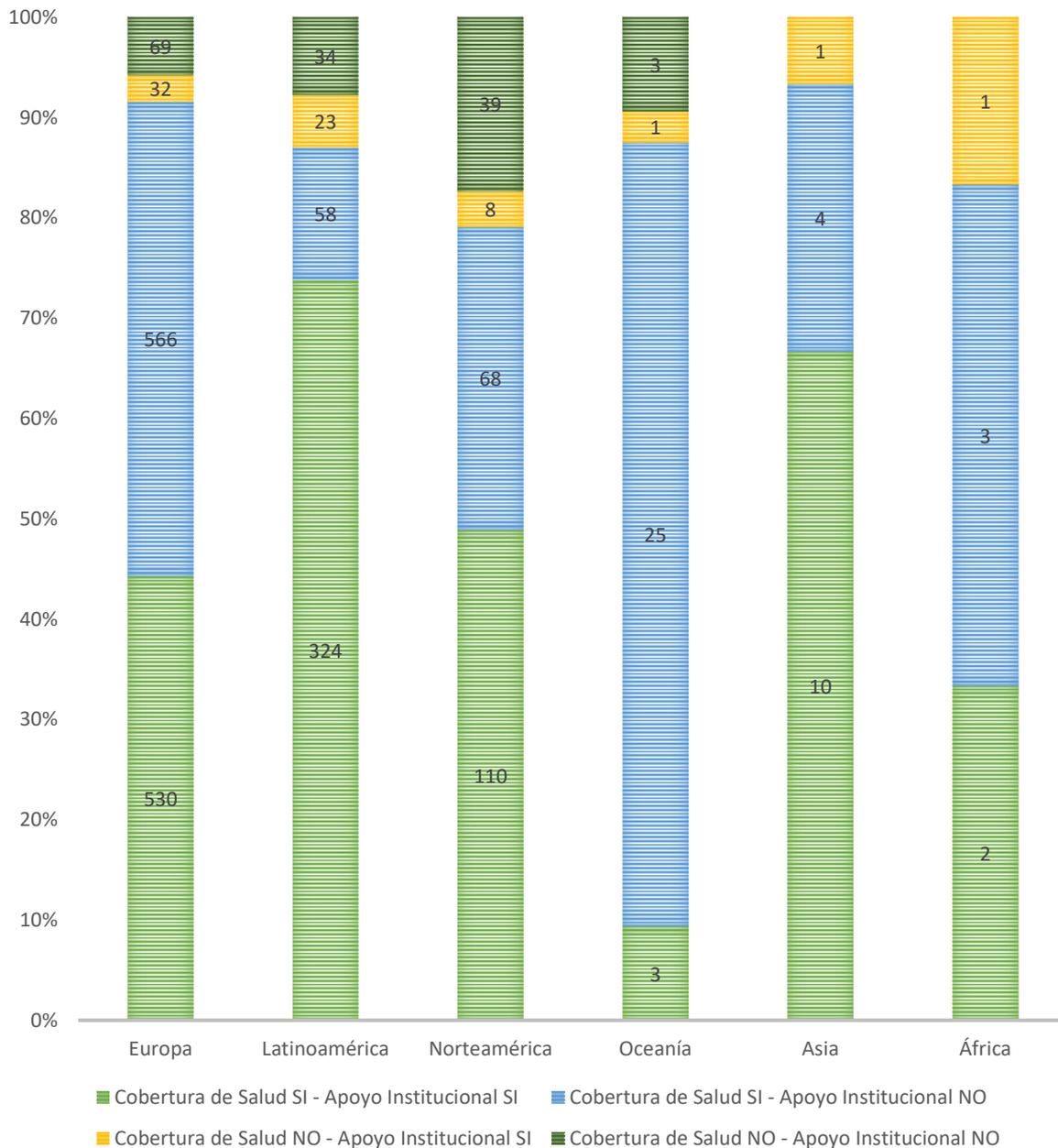


Figura N°17– Fuente: Elaboración PIESCI a partir de datos del relevamiento de personas realizando movilizaciones académicas en el exterior 2020.

Conclusión

En el presente informe se analizaron las movilizaciones al exterior por motivos académicos. Como se dijo anteriormente, se trata de una imagen de un momento particular que refleja los flujos de intercambio previos a la pandemia por coronavirus. Sin embargo, el hecho de contar con datos sistematizados a nivel nacional nos permitió constatar diferentes cuestiones.

En primer lugar, el 58.9% de las personas movilizadas son mujeres mientras que el 41.1% restante se compone de varones. Estos números guardan relación directa con la distribución por género de la matrícula del sistema universitario argentino. La conclusión principal es que en la dimensión internacional de las universidades, medida por movilidades salientes, no hay brecha de género.

En segundo lugar, se confirmó que la mayor parte de las movilidades académicas están concentradas en las universidades (93%), muy por encima de las registradas en otras instituciones del sistema científico tecnológico nacional (5%) y de los institutos superiores de formación (2%).

En tercer lugar, se comprobó que hacia el interior del sistema universitario argentino las movilidades al exterior están presentes en el 65% de las universidades argentinas, alcanzando 86 de las 132 instituciones. A su vez, como contracara de ese dato, se pudo cotejar que pocas universidades (sólo 5 instituciones) concentran buena parte de las movilidades (44%). Algo similar sucede con las diferentes regiones del país, en la que dos de ellas superan la relación con el tamaño de su matrícula, mientras que cinco se encuentran por debajo. Es decir, que las movilidades al exterior constituyen un factor de desigualdad en el desarrollo de los procesos de internacionalización de la educación superior, tanto de instituciones como de las diferentes regiones, por lo que se requieren acciones de los diferentes actores involucrados para reducir esa brecha.

En cuarto lugar, se cotejó que la mayor parte de las movilidades se dirigen a la región de Europa (62.5%), por encima de otras regiones como América Latina (22.9%) o América del Norte (11.8%). Pero al analizar la región de destino con relación a la región de origen, se demostró que las regiones de NOA y Sur tienen mayor orientación latinoamericanista que las otras, al proyectar las movilidades al exterior. Queda para futuros estudios indagar en los factores que explican estas tendencias.

En quinto lugar, se constató que el 56.2% de las movilidades se realizan en países en los que se habla un idioma extranjero mientras que el 43.8% se realizan en países en los que se habla español. Estos datos avalan la necesidad de afianzar la planificación y gobernanza lingüísticas en las universidades y fortalecer su relación con los procesos de enseñanza y aprendizaje e internacionalización.

Por último, a partir de los datos disponibles, propusimos una serie de indicadores vinculados a las redes de contención durante la movilidad que, si bien no cuentan con antecedentes en la investigación sobre internacionalización, pueden resultar útiles a la hora de planificar programas e iniciativas que promuevan la movilidad. Entendemos que, más allá del contexto de la pandemia, durante el desarrollo de una movilidad internacional, quien la realiza se expone a ciertas contingencias y, en ciertos casos, contar con redes de contención de salud, afectivas e institucionales pueden hacer la diferencia.

Concluimos que, contar con una base de datos nos permitió constatar muchas ideas y refutar otras, pero, principalmente, nos permitió realizar un análisis sobre las movilidades internacionales basado en evidencias. Contar con información sobre los flujos académicos internacionales es un paso necesario para la planificación de la internacionalización de la educación superior. En este sentido, invitamos a los diferentes actores involucrados en el asunto a profundizar el compromiso para hacer un relevamiento periódico y sistemático útil tanto para atender situaciones de crisis como para contar con información actualizada para la toma de decisiones.

Índice de gráficos

Nombre del gráfico	Pág.
Figura N° 1: Movilidades y matrícula según género	4
Figura N° 2: Movilidades según edad.....	5
Figura N° 3: Movilidades por género según edad.....	6
Figura N° 4: Movilidades por género según región de origen.....	7
Figura N° 5: Tipo de institución de pertenencia.....	8
Figura N° 6 – Figura N°7: Institución universitaria de origen.....	9
Figura N° 8: Movilidades por institución universitaria de origen.....	10
Figura N° 9: Matrícula y movilidades por región de origen.....	11
Figura N° 10: Movilidades por país.....	12
Figura N° 11: Países de destino de las movilidades.....	13
Figura N° 12: Movilidades por región de destino.....	13
Figura N° 13: Regiones de destino por regiones de origen.....	14
Figura N° 14: Movilidades por lengua de uso predominante en países de destino y en países hispanohablantes	15
Figura N° 15: Movilidades internacionales por tipos de apoyo y contención.....	17
Figura N° 16: Relación entre los tipos de apoyo y contención de las movilidades internacionales.....	18
Figura N° 17: Relación entre los tipos de apoyo institucional y de salud según región.....	19

Nómina de Universidades representadas

SIGLA	UNIVERSIDAD
FLACSO	Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales
BARCELÓ	Fundación Héctor Barceló
CEMIC	Instituto CEMIC
ITBA	Instituto Tecnológico de Buenos Aires
ISALUD	ISALUD
UAI	Universidad Abierta Interamericana
UADE	Universidad Argentina de la Empresa
UAA	Universidad Atlántida Argentina
AUSTRAL	Universidad Austral
UADER	Universidad Autónoma de Entre Ríos
UBP	Universidad Blas Pascal
CAECE	Universidad CAECE
UCA	Universidad Católica Argentina
UCCor	Universidad Católica de Córdoba
UCCu	Universidad Católica de Cuyo
UCaLP	Universidad Católica de La Plata
UCaSal	Universidad Católica de Salta
UCSF	Universidad Católica de Santa Fe
UCEL	Universidad Centro Educativo Latinoamericano
UCH	Universidad Champagnat
UCP	Universidad Cuenca del Plata
UB	Universidad de Belgrano
UBA	Universidad de Buenos Aires
CEMA	Universidad de CEMA
UCES	Universidad de Ciencias Empresariales y Sociales
UCU	Universidad de Concepción del Uruguay
UC	Universidad de Congreso
UFASTA	Universidad de la Fraternidad de Agrupaciones Santo Tomas de Aquino
UMM	Universidad de Marina Mercante
UM	Universidad de Mendoza
UNIMORÓN	Universidad de Morón
UP	Universidad de Palermo
UDeSA	Universidad de San Andrés
UDC	Universidad del Chubut
UGR	Universidad del Gran Rosario
UNSTA	Universidad del Norte Santo Tomás de Aquino
USAL	Universidad del Salvador
UMAZA	Universidad Juan Agustín Maza
UNAJ	Universidad Nacional Arturo Jauretche
UNDAV	Universidad Nacional de Avellaneda
UNCa	Universidad Nacional de Catamarca

UNDEC	Universidad Nacional de Chilecito
UNC	Universidad Nacional de Córdoba
UNCu	Universidad Nacional de Cuyo
UNER	Universidad Nacional de Entre Ríos
UNaF	Universidad Nacional de Formosa
UNGS	Universidad Nacional de General Sarmiento
UNAHUR	Universidad Nacional de Hurlingham
UNJU	Universidad Nacional de Jujuy
UNLaM	Universidad Nacional de La Matanza
UNLPam	Universidad Nacional de La Pampa
UNPA	Universidad Nacional de la Patagonia Austral
UNPSJB	Universidad Nacional de la Patagonia San Juan Bosco
UNLP	Universidad Nacional de La Plata
UNLaR	Universidad Nacional de La Rioja
UNLA	Universidad Nacional de Lanús
UNA	Universidad Nacional de las Artes
UNLC	Universidad Nacional de los Comechingones
UNLU	Universidad Nacional de Luján
UNMdP	Universidad Nacional de Mar del Plata
UNaM	Universidad Nacional de Misiones
UNM	Universidad Nacional de Moreno
UNQ	Universidad Nacional de Quilmes
UNRC	Universidad Nacional de Río Cuarto
UNRN	Universidad Nacional de Río Negro
UNR	Universidad Nacional de Rosario
UNSA	Universidad Nacional de Salta
UNSJ	Universidad Nacional de San Juan
UNSL	Universidad Nacional de San Luis
UNSAM	Universidad Nacional de San Martín
UNSE	Universidad Nacional de Santiago del Estero
UNTDF	Universidad Nacional de Tierra del Fuego
UNTREF	Universidad Nacional de Tres de Febrero
UNT	Universidad Nacional de Tucumán
UNVM	Universidad Nacional de Villa María
UNICEN	Universidad Nacional del Centro de la Provincia de Buenos Aires
UNCAUS	Universidad Nacional del Chaco Austral
UNCOMA	Universidad Nacional del Comahue
UNL	Universidad Nacional del Litoral
UNNE	Universidad Nacional del Nordeste
UNNOBA	Universidad Nacional del Noroeste de la Provincia de Buenos Aires
UNS	Universidad Nacional del Sur
UPC	Universidad Provincial de Córdoba
UPSO	Universidad Provincial del Sudoeste
UTN	Universidad Tecnológica Nacional
UTDT	Universidad Torcuato Di Tella

Nómina de Universidades representadas según CPRES

TIPO DE GESTION	CPRES	UNIVERSIDADES
Privada	Bonaerense	Universidad Atlántida Argentina
Privada	Bonaerense	Universidad Católica de La Plata
Privada	Bonaerense	Universidad de la Fraternidad de Agrupaciones Santo Tomas de Aquino
Pública	Bonaerense	Universidad Nacional de La Plata
Pública	Bonaerense	Universidad Nacional de Mar del Plata
Pública	Bonaerense	Universidad Nacional del Centro de la Provincia de Buenos Aires
Pública	Bonaerense	Universidad Nacional del Noroeste de la Provincia de Buenos Aires
Pública	Bonaerense	Universidad Nacional del Sur
Pública	Bonaerense	Universidad Provincial del Sudoeste
Pública	Centro	Universidad Autónoma de Entre Ríos
Privada	Centro	Universidad Blas Pascal
Privada	Centro	Universidad Católica de Córdoba
Privada	Centro	Universidad Católica de Santa Fe
Privada	Centro	Universidad Centro Educativo Latinoamericano
Privada	Centro	Universidad de Concepción del Uruguay
Privada	Centro	Universidad del Gran Rosario
Pública	Centro	Universidad Nacional de Córdoba
Pública	Centro	Universidad Nacional de Entre Ríos
Pública	Centro	Universidad Nacional de Río Cuarto
Pública	Centro	Universidad Nacional de Rosario
Pública	Centro	Universidad Nacional de Villa María
Pública	Centro	Universidad Nacional del Litoral
Pública	Centro	Universidad Provincial de Córdoba
Privada	Metropolitano	Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales
Privada	Metropolitano	Fundación Héctor Barceló
Privada	Metropolitano	Instituto CEMIC
Privada	Metropolitano	Instituto Tecnológico de Buenos Aires
Privada	Metropolitano	ISALUD
Privada	Metropolitano	Universidad Abierta Interamericana
Privada	Metropolitano	Universidad Argentina de la Empresa
Privada	Metropolitano	Universidad Austral
Privada	Metropolitano	Universidad CAECE
Privada	Metropolitano	Universidad Católica Argentina
Privada	Metropolitano	Universidad de Belgrano
Pública	Metropolitano	Universidad de Buenos Aires
Privada	Metropolitano	Universidad de CEMA
Privada	Metropolitano	Universidad de Ciencias Empresariales y Sociales
Privada	Metropolitano	Universidad de Marina Mercante
Privada	Metropolitano	Universidad de Morón
Privada	Metropolitano	Universidad de Palermo
Privada	Metropolitano	Universidad de San Andrés
Privada	Metropolitano	Universidad del Salvador
Pública	Metropolitano	Universidad Nacional Arturo Jauretche
Pública	Metropolitano	Universidad Nacional de Avellaneda

Pública	Metropolitano	Universidad Nacional de General Sarmiento
Pública	Metropolitano	Universidad Nacional de Hurlingham
Pública	Metropolitano	Universidad Nacional de La Matanza
Pública	Metropolitano	Universidad Nacional de Lanús
Pública	Metropolitano	Universidad Nacional de las Artes
Pública	Metropolitano	Universidad Nacional de Luján
Pública	Metropolitano	Universidad Nacional de Moreno
Pública	Metropolitano	Universidad Nacional de Quilmes
Pública	Metropolitano	Universidad Nacional de San Martín
Pública	Metropolitano	Universidad Nacional de Tres de Febrero
Pública	Metropolitano	Universidad Tecnológica Nacional
Privada	Metropolitano	Universidad Torcuato Di Tella
Privada	Noreste (NEA)	Universidad Cuenca del Plata
Pública	Noreste (NEA)	Universidad Nacional de Formosa
Pública	Noreste (NEA)	Universidad Nacional de Misiones
Pública	Noreste (NEA)	Universidad Nacional del Chaco Austral
Pública	Noreste (NEA)	Universidad Nacional del Nordeste
Privada	Noroeste (NOA)	Universidad Católica de Salta
Privada	Noroeste (NOA)	Universidad del Norte Santo Tomás de Aquino
Pública	Noroeste (NOA)	Universidad Nacional de Catamarca
Pública	Noroeste (NOA)	Universidad Nacional de Jujuy
Pública	Noroeste (NOA)	Universidad Nacional de Salta
Pública	Noroeste (NOA)	Universidad Nacional de Santiago del Estero
Pública	Noroeste (NOA)	Universidad Nacional de Tucumán
Privada	Nuevo cuyo	Universidad Católica de Cuyo
Privada	Nuevo cuyo	Universidad Champagnat
Privada	Nuevo cuyo	Universidad de Congreso
Privada	Nuevo cuyo	Universidad de Mendoza
Privada	Nuevo cuyo	Universidad Juan Agustín Maza
Pública	Nuevo cuyo	Universidad Nacional de Chilecito
Pública	Nuevo cuyo	Universidad Nacional de Cuyo
Pública	Nuevo cuyo	Universidad Nacional de La Rioja
Pública	Nuevo cuyo	Universidad Nacional de los Comechingones
Pública	Nuevo cuyo	Universidad Nacional de San Juan
Pública	Nuevo cuyo	Universidad Nacional de San Luis
Pública	Sur	Universidad del Chubut
Pública	Sur	Universidad Nacional de La Pampa
Pública	Sur	Universidad Nacional de la Patagonia Austral
Pública	Sur	Universidad Nacional de la Patagonia San Juan Bosco
Pública	Sur	Universidad Nacional de Río Negro
Pública	Sur	Universidad Nacional de Tierra del Fuego
Pública	Sur	Universidad Nacional del Comahue