

El nivel secundario en el ámbito rural: análisis cuantitativo sobre sus tendencias recientes



Presidente de la Nación

Ing. Mauricio MACRI

Vicepresidenta de la Nación

Lic. Marta Gabriela MICHETTI

Jefe de Gabinete de Ministros

Lic. Marcos PEÑA

Ministro de Educación, Cultura, Ciencia y Tecnología

Dr. Alejandro FINOCCHIARO

Secretaría de Innovación y Calidad Educativa

Sra. María de las Mercedes MIGUEL

Directora Nacional de Planeamiento de Políticas Educativas

Lic. Inés CRUZALEGUI

Director de Información y Estadística Educativa

Act. Andres KOLESNIK

Ministerio de Educación, Cultura, Ciencia y Tecnología.

Dirección de Información y Estadística Educativa (DIEE)

Paraguay 1657. CABA

Tel. (011) 4129-1470

Correo electrónico: investigacion.diee@educacion.gob.ar

El nivel secundario en el ámbito rural: análisis cuantitativo sobre sus tendencias recientes

DIRECTOR DE LA PUBLICACIÓN
Andrés KOLESNIK

EQUIPO EDITORIAL
Paula MORELLO
Elías PRUDANT
Juan RIGAL

DISEÑO Y DIAGRAMACIÓN
Karina ACTIS
Juan Pablo RODRIGUEZ
Coralia VIGNAU

AUTOR
Diego PAREDES

Área de Investigación y Seguimiento de Programas

Dirección de Información y Estadística Educativa (DIEE)
Dirección Nacional de Planeamiento de Políticas Educativas (DNPPE)
Ministerio de Educación, Cultura, Ciencia y Tecnología

Diego Paredes, *El nivel secundario en el ámbito rural: análisis cuantitativo sobre sus tendencias recientes.*

Serie La Educación en Debate / N° 22 / Diciembre de 2018

ISSN: 1850-5945

Las opiniones expresadas en este documento son de exclusiva responsabilidad del autor y pueden no coincidir con las del Ministerio de Educación, Cultura, Ciencia y Tecnología de la Nación.

Resumen

El presente estudio tiene por objetivo describir el desarrollo del nivel secundario en el ámbito rural considerando el plano nacional, regional y provincial. Bajo una perspectiva cuantitativa y longitudinal se analiza el comportamiento de la oferta del nivel secundario contemplando el desarrollo de las unidades de servicio y las secciones del nivel. Asimismo, se indagan las trayectorias de los estudiantes por medio del análisis de los porcentajes de asistencia, la matrícula del nivel e indicadores de eficiencia (promoción, repitencia y abandono).

El análisis se lleva a cabo teniendo en cuenta los cambios producidos en el sistema educativo en las últimas décadas, básicamente se considera el contexto de implementación de la Ley de Educación Nacional a partir de la cual se extiende la obligatoriedad a todos los años del nivel secundario.

Palabras clave

Nivel secundario; obligatoriedad; ámbito rural; oferta; trayectorias educativas; indicadores de eficiencia interna del sistema.

Índice

Introducción	8
1. Tendencias recientes en el nivel secundario.....	9
2. Aspectos teórico-metodológicos.....	11
3. Descripción de la oferta del nivel secundario en el ámbito rural	12
3.1 Las unidades de servicio.....	12
3.2 Las secciones	16
4. Una aproximación a las trayectorias de los estudiantes en el nivel secundario del ámbito rural...	21
4.1 La asistencia escolar al nivel secundario.....	21
4.2 La matrícula del nivel secundario en las escuelas rurales	23
4.3 Indicadores de eficiencia del nivel secundario.....	26
4.3.1 Promoción efectiva	27
4.3.2 Repitencia	29
4.3.3 Abandono	31
Conclusiones	34
Bibliografía	36
Fuentes.....	38

Introducción

En las últimas décadas el nivel de educación secundaria en nuestro país atravesó por una serie de reformas que se encuadran en un proceso de cambios que afectó a la mayoría de los sistemas educativos en Latinoamérica (Martinic, 2001; Guzmán, 2005; Tedesco, 2005; Golzman y Jacinto, 2006). En el año 1991, bajo una política de descentralización estatal, se sancionó la Ley de Transferencia de las escuelas a las provincias (N° 24.048/91). A partir de la misma se completa la transferencia de las escuelas medias y los institutos terciarios desde el Ministerio de Educación y Cultura de la Nación hacia las provincias y la Ciudad de Buenos Aires. Dos años después es sancionada la Ley Federal de Educación 24.195/93 (en adelante LFE), a través de la cual se amplía la obligatoriedad a los dos primeros años de la secundaria y se modifica la estructura organizativa del sistema escolar (Art. 10). Bajo este esquema se confeccionó, con carácter obligatorio, el tercer ciclo de la Escuela General Básica (en adelante EGB) afectando a los primeros años de lo que hasta ese momento representaba el nivel secundario. Por otro lado, se planteó la Educación Polimodal que articuló los últimos tres años del antiguo nivel secundario.

En el ámbito rural las transformaciones plantean una serie de desafíos para su implementación. Específicamente la extensión de la obligatoriedad lleva a tomar decisiones estratégicas para retener a los niños y jóvenes durante un tiempo más prolongado, así como también elaborar una propuesta educativa de calidad (Golzman y Jacinto, 2006). En este contexto se desarrolla el modelo EGB 3 rural que formó parte de un conjunto de estrategias focalizadas asociadas al Plan Social Educativo¹.

La organización de la EGB 3 rural consistió en ubicar dicha oferta en la misma escuela donde los estudiantes habían cursado sus estudios anteriores con el propósito de permitir la continuación de las trayectorias educativas (Modalidad Educación Rural, 2015). Considerando las características que presentan las escuelas rurales, específicamente su aislamiento geográfico y su baja matrícula, gran parte de las EGB3 se organizaron en torno a las denominadas Unidades de Gestión Local. Éstas reunían a un conjunto de escuelas geográficamente cercanas entre sí articuladas a través de una sede que cumplía la función de referencia física y organizativa. Este modelo abarcó a la mayoría de las provincias de nuestro país logrando, de esta manera, un gran alcance a nivel nacional. Partiendo de un piloto compuesto por 23 escuelas en el año 1996, el proyecto llegó a abarcar un total de 2.397 escuelas en 21 provincias hacia 1999 (Golzman y Jacinto, 2006).

Esta serie de cambios mencionados en el nivel secundario ha tenido una implementación gradual y disímil en las jurisdicciones, lo que generó en el país un panorama heterogéneo en cuanto a los modelos organizativos institucionales y las estructuras curriculares² (Capellacci y Ginocchio, 2010; Capellacci, Botinelli, Ginocchio y Lara, 2011).

La Ley Nacional de Educación N° 26.206 (en adelante LEN), sancionada en 2006, introduce más cambios que impactan sobre el nivel. Uno de los aspectos de mayor relevancia es la extensión de la obligatoriedad hasta la terminación del nivel secundario. Esto permite dar un paso significativo en término de derechos en función de la ampliación del acceso, permanencia y terminación de la educación secundaria.

En su artículo 29, La LEN postula a la educación secundaria como una unidad pedagógica y organizativa, dividiendo a la misma en dos ciclos, Básico (CB) y Orientado (CO). El primero comprende los

¹ El Plan Social Educativo fue un programa compensatorio en el área de educación. En nuestro país, el mismo fue implementado desde 1993 por el Ministerio de Cultura y Educación. En su dimensión pedagógica, se llevó a cabo mediante la focalización en la población y establecimientos desfavorecidos con el fin de generar una mejora en la oferta educativa (Ministerio de Cultura y Educación; UNESCO, 1999).

² Como resultante de este proceso algunos autores han destacado una fuerte fragmentación del sistema educativo, especialmente en el nivel medio (Tiramonti, 2004; Tedesco, 2005; Dussel, 2010).

primeros dos o tres años según la estructura académica elegida por la jurisdicción y es común a todas las orientaciones, el segundo se da en forma diferenciada según áreas de conocimiento abarcando los tres o cuatro últimos años del nivel (Art. 31).

Como respuesta a la heterogeneidad en las estructuras académicas antes mencionada, la LEN (Art. 134) postula que las jurisdicciones deben optar entre dos modelos de organización de la oferta educativa. Un modelo propone una extensión de 6 años tanto para el nivel primario como para el secundario, mientras que el otro plantea un nivel primario de 7 años de duración y un secundario de 5 años.

Por otra parte, la LEN establece a la Educación Rural como una modalidad del sistema educativo postulando que la misma está destinada a “garantizar el cumplimiento de la escolaridad obligatoria a través de formas adecuadas a las necesidades y particularidades de la población que habita en zonas rurales” (LEN, Art. 49). Este aspecto es sumamente relevante para la educación rural, ya que le otorga un nuevo impulso a la expansión/extensión del nivel secundario a través de modelos organizacionales y pedagógicos que tengan en cuenta las características que asume la escolarización de los jóvenes en dicho ámbito. A la vez, reafirma el propósito de que la misma alcance niveles de calidad equivalentes a los de la educación urbana (Gonzales, Mamanis, Prudent y Scarfó, 2015).

Sobre este marco, en el presente informe se presenta un análisis cuantitativo tomando indicadores sobre el nivel secundario con el fin de describir las características de su desarrollo reciente en el ámbito rural. A continuación se exhiben algunos antecedentes sobre los procesos de cambio reciente en el nivel secundario en general y específicamente sobre el ámbito rural. Luego, se detallan los aspectos teórico-metodológicos que guían el estudio. El análisis del nivel secundario rural se encuentra dividido en dos apartados, por un lado, se estudia el desarrollo de la oferta del nivel mientras que por el otro, se busca realizar una aproximación a las trayectorias educativas. Por último, se exhiben las conclusiones donde se sintetizan los hallazgos principales.

1. Tendencias recientes en el nivel secundario

Varios estudios han analizado las particularidades de las recientes transformaciones en el nivel secundario. En términos generales, los mismos acuerdan en que durante los últimos años se ha incrementado considerablemente la participación de los jóvenes en las escuelas. Sin embargo, no se dejan de lado las limitaciones que presenta este fenómeno.

Cabe destacar que la expansión de la matrícula del nivel secundario representa un proceso de larga data en nuestro país. Dicho incremento, pausado al principio del siglo XX, se acelera a partir de la década del cincuenta, distinguiéndose distintas etapas de crecimiento. Sin embargo se destaca que dicho incremento es acompañado por tasas altas de abandono desde los orígenes del nivel secundario (Capellacci y Miranda 2007; Acosta 2012).

Se ha señalado un nuevo impulso en la expansión de la matrícula del nivel a partir de la década del noventa. Dussel (2008) define a este proceso como un movimiento contra-cíclico considerando el contexto de crisis socio-económica y política en que se desarrolla. Acosta (2012) plantea un argumento similar señalando que este fenómeno se da “en el marco del declive del Estado y de una profunda reconfiguración social caracterizada por el empobrecimiento y exclusión de los grupos sociales que son beneficiarios de dicha expansión” (p. 142).

En este contexto se menciona que un gran número de adolescentes pertenecientes a sectores de bajos ingresos se incorpora al sistema educativo (Bottinelli, 2015). Bajo la misma línea, Dussel (2010) afirma que “el aumento en la cobertura del nivel medio (de casi 15 puntos entre 1990 y 2002) se produjo sobre todo en los sectores pobres de la sociedad” y agrega que dicho incremento “también benefició a los sectores altos, que casi universalizaron su participación en la escuela media” (p. 3).

Asimismo, algunos estudios plantean una serie de limitaciones y problemáticas que persisten en el nivel medio de enseñanza. Se ha destacado que “todavía queda pendiente la escolarización de un importante porcentaje de adolescentes y jóvenes” (Dussel, 2010: p. 2). Además, se remarca que el incremento en el acceso a la educación media enfrenta a las escuelas a una población destinataria con mayor heterogeneidad social y cultural (Hirschberg, 2015). De esta forma, se genera un desajuste entre los perfiles que presentan los nuevos estudiantes y las características históricas del nivel secundario (Dussel, 2008; Zelmanovich, 2013).

Bajo este contexto, el nivel secundario exhibe ciertas limitaciones para dar respuesta a las fluctuaciones de las trayectorias educativas de los jóvenes, ya que las mismas se vuelven más variables, en algunos casos más lentas e interrumpidas (Bottinelli, 2015). Acosta (2012) sostiene que la continuidad del modelo tradicional del nivel secundario, más el sostenimiento de una estructura única (ciclos comunes), si bien ha permitido un crecimiento en la matrícula no ha logrado retener en la escuela a los jóvenes que se incorporaban.

Nuñez y Litichever (2015) agregan que el crecimiento del nivel se ha dado de manera amorfa, registrándose un incremento heterogéneo de establecimientos y de matrícula. Según los autores, este fenómeno genera una disparidad de situaciones, preservando ciertas desigualdades existentes de acuerdo al tipo de institución en la cual la persona estudie.

En cuanto al ámbito rural, cabe destacar que se cuenta con pocos antecedentes que aborden el desarrollo del nivel secundario en el último período tanto para el caso local como para el resto de Latinoamérica (Capellacci y Ginocchio, 2010). Este aspecto plantea un panorama exploratorio en cuanto a la investigación de las características del nivel en dicho ámbito.

Kit (2014) lleva a cabo un análisis comparado sobre el desarrollo de la educación secundaria en medios rurales entre países de Latinoamérica y postula la presencia de algunas regularidades entre los mismos. El estudio detalla que, en estos países, durante las últimas décadas se han observado políticas que buscan generar oferta educativa de nivel secundario cercana a los lugares de residencia de los estudiantes. Se destaca en algunos de ellos la elección de la alternancia como modelo pedagógico. Se agrega que los modelos implementados en la ruralidad se apoyan sobre la flexibilidad en horarios y calendarios escolares, y tienden a otorgar mayores espacios de participación a las familias. Además, se toman principios de la educación a distancia y se emplean distintos soportes tecnológicos con el fin de superar la limitación con respecto a la disponibilidad de docentes. En la mayoría de los casos, se ha observado la intención de articular el campo educativo con otras áreas del Estado con el fin de resolver ciertas restricciones que afectan al ámbito rural, como por ejemplo, aquellas vinculadas a la infraestructura.

Específicamente para el caso de Argentina pueden mencionarse algunos antecedentes sobre la problemática. Entre ellos, el Área de Investigación Educativa del Ministerio de Educación de la Provincia de Córdoba (2010) presenta un análisis del nivel secundario en ámbitos rurales en dicha provincia. A través de un estudio de caso, el informe aborda la forma en que la oferta educativa es diseñada y ejecutada centrándose en el análisis de los modos en que la tarea pedagógica es desarrollada. Asimismo estudia el impacto de estos aspectos sobre las trayectorias escolares de los niños y jóvenes. El trabajo resalta que, si bien en la provincia se ha producido un notorio avance de la cobertura del nivel secundario, aún hace falta centrar la mirada en la calidad de la oferta. Se destaca, además, la necesidad de adecuar el plano normativo, por un lado en lo referente al nombramiento y carga horaria del personal docente, y por el otro, sobre el funcionamiento de los albergues y/o internados de estudiantes, entre otras cuestiones.

Por otro lado, Capellacci y Ginocchio (2010) han llevado a cabo una descripción detallada al año 2007 sobre el nivel secundario en el ámbito rural en el plano nacional, considerando los cambios en la legislación educativa que se han mencionado anteriormente en la introducción. El estudio resalta la implementación dispar de la LFE en las distintas jurisdicciones, lo cual da lugar a una configuración heterogénea de las estructuras académicas. Las autoras elaboran una tipología que les permite realizar una descripción minuciosa de la oferta del nivel en la ruralidad, a partir de la cual destacan la presencia de cinco tipos distintos de oferta.

En línea con el presente trabajo, Gonzales, Mamanis, Prudent y Scarfó (2015) han explorado el desarrollo del nivel secundario en la educación rural de nuestro país dando cuenta del comportamiento de algunos indicadores pertinentes. Se ha detectado, en el periodo 2007-2013, una disminución de la oferta acompañada de una redistribución al interior de la misma. Asimismo, se destacó un aumento importante en la matrícula, evidencia que da cuenta del aumento de la cobertura del nivel en el ámbito rural. Por otro lado, el estudio señaló la presencia marcada de secciones múltiples y multi-nivel, considerando que las mismas son características del ámbito rural. Por último, el estudio describe una mejora en los indicadores de promoción efectiva, repitencia y abandono en el periodo mencionado, asimismo se destaca un incremento en las tasas de egreso del nivel.

A partir de las tendencias señaladas hasta aquí, el presente estudio busca profundizar en su análisis, atendiendo particularmente el proceso de afianzamiento de la escuela secundaria en el ámbito rural. Para ello se lleva a cabo un análisis descriptivo considerando el plano nacional como también las situaciones que presentan las distintas regiones y jurisdicciones del país.

2. Aspectos teórico-metodológicos

Este informe tiene como marco conceptual el enfoque centrado en el funcionamiento y desempeño del sistema educativo (DINIECE, 2005). De esta manera, con el objetivo de conocer el desarrollo reciente del nivel secundario en el ámbito rural, el análisis se concentra por un lado, en el estudio de los recursos del sistema y por el otro en la trayectoria de los estudiantes en el proceso de enseñanza y aprendizaje.

La indagación del nivel desde el área de los recursos del sistema se centrará en la dimensión organizacional, considerando el comportamiento de la oferta del nivel secundario en el periodo 2006-2017 a partir de las a) unidades de servicio y las b) secciones. Por otro lado, el estudio del proceso por medio de las trayectorias de los estudiantes será abordado a través del análisis del i) acceso de los jóvenes al sistema educativo (teniendo en cuenta las posibles variaciones en los porcentajes de asistencia en el período 2001-2010 y la matrícula del nivel entre los años 2006 y 2017) y ii) el flujo de los estudiantes a través de indicadores de eficiencia (promoción efectiva, repitencia y abandono) en el periodo 2007-2016.

La lógica del análisis considera una estrategia comparativa entre regiones y provincias con el fin de indagar las distintas tendencias mostradas por la educación en el ámbito rural. Puntualmente en el análisis de la asistencia y los indicadores de flujo se recurre a una comparación general por ámbito con el fin de captar de forma más clara las especificidades de la educación rural.

El estudio se centra en las escuelas rurales que presentan oferta de nivel secundario dentro de la modalidad de educación común y que pertenecen al sector de gestión estatal. La consideración del ámbito que define a las escuelas sigue el criterio implementado por el INDEC el cual propone que el ámbito rural corresponde a las localidades de 2000 habitantes o menos.

El análisis se lleva a cabo por medio de una estrategia cuantitativa empleando por un lado, información proveniente de los Relevamientos Anuales para los años 2006 y 2017³ (DIEE, Ministerio de Educación, Cultura, Ciencia y Tecnología) y por el otro, datos del Censo de población y vivienda (INDEC) para los años 2001 y 2010. Cabe aclarar con respecto a los indicadores de eficiencia, que el periodo de análisis se circunscribe a los años 2007 y 2016. Esto se debe a que por un lado, no se disponía de datos diferenciados por ámbito para el año 2006, mientras que por el otro, para la medición al año

³ Los datos presentados en este informe, provenientes de los relevamientos anuales, remiten a escuelas de educación común y sector de gestión estatal que presentan oferta del nivel secundario. Si bien la mayoría de las tablas presentan información sobre escuelas del ámbito rural en algunos casos se exhiben datos sobre el ámbito urbano con fines comparativos.

2017 aún no se encontraban disponibles los datos referentes al año 2018⁴.

La coexistencia de dos estructuras académicas paralelas, tal como se mencionó anteriormente, genera ciertas dificultades para la estadística educativa (Dirié, González, Doberti, Rigal y Bottinelli, 2017). Por ello, una estrategia para su análisis reside en corregir los datos a partir de una estructura unificada, considerando un nivel primario y un nivel secundario de 6 años de estudio cada uno. En cuanto al análisis específico del nivel secundario dicha estrategia considera dos ciclos (Básico y Orientado) de tres años cada uno. Los datos analizados en el presente informe siguen esta última línea planteada.

3. Descripción de la oferta del nivel secundario en el ámbito rural

Desde la extensión de la obligatoriedad hacia todo el nivel secundario en el año 2006, se define a la educación como “un bien público y un derecho personal y social, garantizados por el Estado” (LEN, Art. 2). En este sentido, cobra gran importancia la consideración de los recursos que este último ofrece para garantizar las oportunidades educativas. Se considera que la construcción de una escuela secundaria que logre incluir a todos los jóvenes y adolescentes requiere revisar cuál y cómo es la oferta que exhibe este nivel (Modalidad Educación Rural, 2015).

En la presente sección del estudio se analiza la oferta del nivel secundario en el ámbito rural a través de un análisis descriptivo de las unidades de servicio y las secciones en los años 2006 y 2017. La unidad de servicio refiere a la “concreción de la oferta de un servicio educativo en una localización (sede o anexo) de un establecimiento”, mientras que la sección remite al “grupo escolar organizado, formado por alumnos que cursan el mismo o diferente grado o años de estudio, en el mismo espacio, al mismo tiempo y con el mismo docente o equipo docente” (DINIECE, 2003: 30; 37). Se asume que estos aspectos representan ejes “determinantes del tipo y calidad de la educación que se ofrece” (DINIECE, 2005: 11).

3.1 Las unidades de servicio

Según los datos que muestra el **cuadro 1**, al año 2017 el nivel secundario es ofertado por un total de 3.294⁵ unidades de servicios. Esta cifra implica una disminución con respecto al año 2006, donde se exhibían 5.331 unidades de servicio con oferta del nivel.

Pascual, Cappellacci, Bottinelli, Ginocchio y Lara (2011), en un estudio sobre las transformaciones ocurridas en el nivel secundario a partir de la LEN, destacan esta misma tendencia en la oferta total del país. Los autores sostienen que la disminución en las unidades de servicio forma parte de un proceso de transformación y reordenamiento de la oferta del nivel secundario. Este proceso se da en un contexto de transición de la estructura académica planteada por la LFE hacia la nueva estructura postulada por la LEN. En líneas generales, en esta transición se observa que los ciclos educativos independientes (básico y orientado) se articulan e integran entre sí para formar establecimientos con oferta de secundaria completa.

En línea con lo planteado por los autores, nuestros datos muestran que en el periodo 2006-2017 por un lado, disminuyen las unidades de servicio que ofertan ciclos básicos y orientados independientes en un 74,2% y 58,7% respectivamente, mientras que por otro lado, las unidades de servicio con oferta de nivel secundario completo aumentan en el orden del 167,1 %.

⁴ El cálculo de los indicadores de flujo se capta en la consideración de dos años consecutivos.

⁵ Este valor representa al 34,6 % de la oferta del nivel secundario del país (Anuario estadístico, DIEE, Ministerio de Educación, 2017).

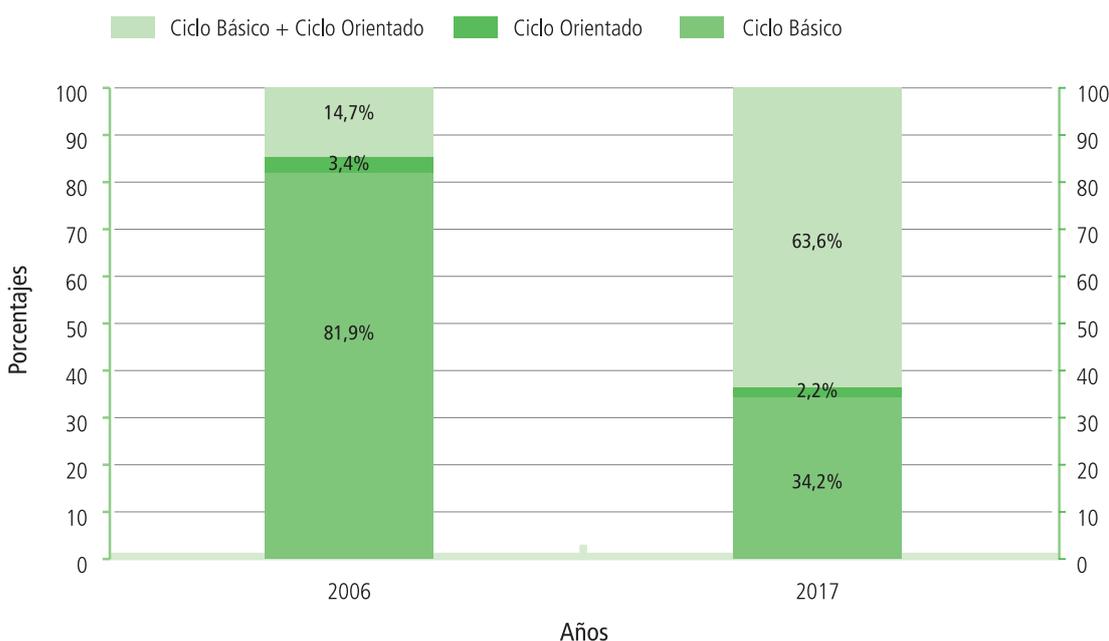
Cuadro 1. Unidades de servicio con oferta de nivel secundario según ciclos. Años 2006 y 2017. Educación común, ámbito rural. En absolutos y porcentajes.

Año	Total	Ciclos Básicos Independientes	Ciclos Orientados Independientes	Secundario completo (CB + CO)
2006	5.331	4.368	179	784
2017	3.294	1.126	74	2.094
Var. %	-38,2	-74,2	-58,7	167,1

Fuente: Elaboración propia sobre la base del Relevamiento Anual 2006 y 2017. DIEE, MECCyT.

Analizando la distribución de las unidades de servicio en porcentajes es posible observar de forma más clara la reconfiguración de la oferta del nivel secundario. En el **gráfico 1** se destaca que al año 2006 los ciclos básicos (CB) independientes representaban el 81,9 % del total de la oferta secundaria en la ruralidad, solo el 3,4 % se encontraba constituida por ciclos orientados (CO) independientes, mientras que el 14,7 % restante correspondía al formato de secundaria completa.

Gráfico 1. Unidades de servicio con oferta de nivel secundario según ciclo, años 2006 y 2017. Educación común, ámbito rural. En porcentajes.



Fuente: Elaboración propia sobre la base del Relevamiento Anual 2006 y 2017. DIEE, MECCyT.

Esta configuración debe entenderse bajo el contexto implementado por la LFE, la cual extendía la obligatoriedad a los dos primeros años de dicho nivel. Este tramo, en la ruralidad, se correspondía en gran parte con la denominada oferta de EGB 3 rural. Pascual y otros (2011) destacan que en 2006 “la oferta de establecimientos [secundarios en el ámbito rural] se concentraba fuertemente en los tipos: EGB 3 + Polimodal y EGB 3 sin Polimodal” (p. 19).

A partir de la LEN, con la extensión de la obligatoriedad a todo el nivel secundario y la creación de la Modalidad de Educación Rural, las escuelas rurales que ofertaban la EGB 3 rural tienden a dar continuidad a las trayectorias de los adolescentes y jóvenes en los denominados Ciclos Básicos Secundarios.

Las tendencias observadas hacia 2017 muestran que la oferta de ciclos independientes pierde peso relativo frente a la secundaria completa. En ese año el porcentaje de CB independientes desciende 47,7 puntos porcentuales con respecto a 2006, representando el 34,2 % del total, mientras que la oferta de secundarias completas asciende al 63,6 % del total (casi 49 puntos porcentuales más que en 2006). Por su lado, la proporción de unidades de servicio con oferta de CO independientes se mantiene estable a lo largo del período (**Gráfico 1**).

Por otro lado, puede destacarse que el ratio entre CO y CB aumenta a lo largo del período de 19 a poco más de 67 CO por cada 100 CB. Si bien la brecha entre ciclos en términos de oferta aún persiste, debe considerarse que en el ámbito rural la concentración en los CO permite dar respuestas situadas resolviendo situaciones de baja matrícula. Asimismo, representa una alternativa para la oferta de mayor diversidad de orientaciones, teniendo en cuenta que la concentración de la matrícula permite la organización de distintos grupos de estudiantes (Modalidad Educación Rural, 2015).

El **cuadro 2** muestra, para el año 2017, la distribución de la oferta del nivel secundario desagregada por regiones y provincias. A partir del mismo se observa que la región NOA explica el 41,6% de las unidades de servicio (mayor concentración a nivel país), siendo la provincia de Santiago del Estero la que presenta el mayor porcentaje tanto regional como nacional. Entre los años 2006 y 2017 la región, al igual que el total del país, exhibe un decrecimiento en las unidades de servicio del nivel, sin embargo, éste se ha dado en forma moderada en comparación con la mayoría de las regiones. Vale destacar que las provincias de Jujuy y Santiago del Estero muestran la tendencia contraria (ésta última con un incremento significativo de su oferta).

La región Centro acumula el 27,3 % del total de las unidades de servicio del nivel secundario en el ámbito rural. La mayor concentración dentro de la región se encuentra en la provincia de Buenos Aires la cual contiene al 10,2 % del total del país. Con una variación porcentual de sus unidades de servicio de casi -56,6 %, se observa que la oferta de esta región ha disminuido considerablemente. Probablemente, este aspecto se encuentra asociado a la tendencia que dicha región muestra hacia la formación de una oferta de secundaria completa, ya que al año 2017 el 93,0 % de su oferta presenta estas características.

En la región NEA se concentran un 16,2 % de las unidades de servicio del nivel. En ésta los mayores porcentajes se encuentran en las provincias de Formosa y Misiones, con un 6,3 % y 4,6 % respectivamente. Esta región también demuestra una evolución negativa en el período 2006-2017, con una variación de -37,0 % en sus unidades de servicio.

La región Cuyo alberga al 9,4 % de las unidades de servicio del nivel. Esta región también presenta una variación porcentual negativa de sus unidades de servicio con oferta de secundaria en el período analizado. Este aspecto es explicado por la provincia de Mendoza ya que el resto de las jurisdicciones de Cuyo muestran un incremento en sus unidades de servicio.

En la región Sur se alberga tan solo el 5,6 % de las unidades de servicio del nivel secundario en el ámbito rural, presentando éstas, de forma similar a lo ocurrido en el resto de las regiones, una variación porcentual negativa en el período bajo estudio.

Cuadro 2. Unidades de servicio con oferta de nivel secundario según ciclo, por región y jurisdicción. Año 2017. Variación porcentual 2006-2017. Educación común, ámbito rural. En absolutos y porcentajes.

Región y jurisdicción	Total		Var. % en el periodo 2006 - 2017	Absolutos			Porcentajes			Ratio CO/CB
	Abs.	%		CB	CO	Ambos	CB	CO	Ambos	
Total país	3.294	100,0	-38,2	1.126	74	2.094	34,2	2,2	63,6	67,3
NOA	1.369	41,6	-14,8	818	41	510	59,8	3,0	37,3	41,5
Salta	136	4,1	-75,1	47	0	89	34,6	0,0	65,4	65,4
Jujuy	75	2,3	47,1	1	1	73	1,3	1,3	97,3	100,0
Catamarca	155	4,7	-55,6	57	1	97	36,8	0,6	62,6	63,6
Tucumán	266	8,1	-12,5	130	0	136	48,9	0,0	51,1	51,1
Santiago del Estero	586	17,8	388,3	467	39	80	79,7	6,7	13,7	21,8
La Rioja	151	4,6	-35,7	116	0	35	76,8	0,0	23,2	23,2
NEA	532	16,2	-37,0	77	5	450	14,5	0,9	84,6	86,3
Chaco	63	1,9	-16,0	4	0	59	6,3	0,0	93,7	93,7
Corrientes	109	3,3	109,6	5	0	104	4,6	0,0	95,4	95,4
Misiones	151	4,6	-62,3	9	5	137	6,0	3,3	90,7	97,3
Formosa	209	6,3	-34,1	59	0	150	28,2	0,0	71,8	71,8
CUYO	310	9,4	-47,0	137	23	150	44,2	7,4	48,4	60,3
San Juan	135	4,1	4,7	97	0	38	71,9	0,0	28,1	28,1
San Luis	98	3,0	38,0	39	23	36	39,8	23,5	36,7	78,7
Mendoza	77	2,3	-80,0	1	0	76	1,3	0,0	98,7	98,7
CENTRO	898	27,3	-56,6	58	5	835	6,5	0,6	93,0	94,1
Santa Fe	177	5,4	-81,3	4	0	173	2,3	0,0	97,7	97,7
Entre Ríos	179	5,4	4,1	23	1	155	12,8	0,6	86,6	87,6
Córdoba	207	6,3	10,1	1	0	206	0,5	0,0	99,5	99,5
Buenos Aires	335	10,2	-55,8	30	4	301	9,0	1,2	89,9	92,1
SUR	185	5,6	-19,2	36	0	149	19,5	0,0	80,5	80,5
La Pampa	45	1,4	-32,8	19	0	26	42,2	0,0	57,8	57,8
Neuquén	19	0,6	11,8	3	0	16	15,8	0,0	84,2	84,2
Río Negro	45	1,4	66,7	0	0	45	0,0	0,0	100,0	100,0
Chubut	65	2,0	-33,7	14	0	51	21,5	0,0	78,5	78,5
Santa Cruz	8	0,2	-55,6	0	0	8	0,0	0,0	100,0	100,0
Tierra del Fuego	3	0,1	50,0	0	0	3	0,0	0,0	100,0	100,0

Fuente: Elaboración propia sobre la base del Relevamiento Anual 2006 y 2017. DIEE, MECCyT.

Consideramos ahora el análisis de la distribución de la oferta teniendo en cuenta el formato de secundaria adoptado en las regiones y jurisdicciones. A partir de los datos exhibidos en el sector izquierdo del cuadro 2 es posible destacar que las regiones de Centro, NEA y Sur demuestran una tendencia general hacia el formato de secundaria completa, observándose porcentajes de escuelas con ambos ciclos de 93,0 %, 84,6 % y 80,5 % respectivamente. La relación entre CO y CB en dichas regiones muestra una brecha más reducida en comparación con el total del país. Por cada 100 CB en la región Centro existen 94 CO, en NEA el número es de 86 CO, mientras que en Sur es de aproximadamente 80 CO.

En contraste, en las regiones de Cuyo y NOA los porcentajes de secundarias completas son respectivamente de 48,4 % y 37,3 %, siendo mayoritarias en ambos casos las secundarias con ciclos básicos independientes. Asimismo, por cada 100 CB se observan sólo 60 CO en Cuyo y aproximadamente 42 en NOA.

3.2 Las secciones

Tal como se adelantó, las secciones remiten a la organización del grupo escolar en un mismo espacio y momento, bajo un mismo docente o equipo docente (DINIECE, 2003). Según la organización curricular, éstas se clasifican en independientes (cuando las actividades de enseñanza corresponden a un solo año de estudio), múltiples (cuando las actividades pueden corresponder a varios años de estudio) y multi-nivel (donde se agrupan estudiantes de distintos niveles educativos).

Un referente básico de la organización escolar moderna es su carácter graduado y auto-contenido, considerando que los docentes enseñan una variedad de materias a estudiantes que poseen casi la misma edad (Tyack y Cuban, 2001, citados en Terigi, 2008). Este tipo de organización se plasma en las denominadas secciones independientes antes mencionadas. La apertura de una sección independiente tiene como requisito, según lo establecen los reglamentos escolares, la presencia de un mínimo de estudiantes⁶.

En los casos en los cuales el número de niños es bajo, como es característico en el ámbito rural, se abren secciones múltiples, o multi-nivel cuando la sección abarca más de un nivel educativo (Terigi, 2006). La organización escolar en este tipo de secciones implica delimitar diferencias curriculares considerando el año de estudio y al mismo tiempo promover una mayor autonomía en los estudiantes. Esta dinámica se presenta de forma más compleja en las secciones multi-nivel, donde no sólo deben articularse distintas lógicas de enseñanza, sino que también en las mismas confluyen (y entran en tensión) diferentes tipos de gestión escolar (Scarfó y González, 2016).

Observando el desarrollo de las secciones del nivel secundario en el ámbito rural en el período 2006-2017, pueden destacarse dos tendencias. Por un lado, se distingue un aumento en el total de secciones del nivel mientras que por el otro, se presenta una reconfiguración en su distribución en función del tipo de sección (independientes, múltiples y multinivel), presentándose cambios en los pesos relativos de cada tipo tanto a nivel nacional como regional y provincial.

A partir de la información que se postula en el **cuadro 3** se observa que al año 2017 existían un total de 18.811 secciones correspondientes al nivel secundario en el ámbito rural, este número ha implicado un crecimiento de aproximadamente 29 % con respecto al año 2006, donde se exhibía un total de 14.527 secciones. Observando la relación estudiantes/secciones para cada año puede señalarse que el valor se mantiene en el orden de los 15 estudiantes por sección. En la próxima sección se analiza el desarrollo de la matrícula, cuyo comportamiento permite entender la estabilidad presentada por este indicador a lo largo del periodo.

⁶ El número es variable según las jurisdicciones.

Cuadro 3. Secciones del nivel secundario por ciclo, año de estudio y tipo de sección, relación estudiantes/secciones. Educación común, ámbito rural 2006-2017. En absolutos y porcentajes.

Tipo de sección	Ciclo	Año de estudio	2006		2017	
			Absolutos	%	Absolutos	%
Total*			14.527	100,0	18.811	100,0
Independientes	Total independiente		9.151	63,0	14.465	76,9
	Ciclo básico	Subtotal	6.265	68,5	8.292	57,3
		7	2.455	26,8	3.163	16,8
		8	1.967	21,5	2.650	14,1
		9	1.843	20,1	2.479	13,2
	Ciclo orientado	Subtotal	2.886	31,5	6.173	42,7
		10	1.062	11,6	2.100	11,2
		11	933	10,2	1.938	10,3
		12	867	9,5	1.895	10,1
		13	24	0,3	240	1,3
Múltiples			1.408	9,7	1.400	7,4
Multinivel			3.968	27,3	2.946	15,7
Ratio estudiantes/sección			15		15	

Fuente: Elaboración propia sobre la base del Relevamiento Anual 2006 y 2017. DIEE, MECCyT.

*La sumatoria incluye a las secciones multi-nivel.

Analizando la distribución de las secciones según su tipo, se destaca un crecimiento en las secciones independientes en el periodo bajo estudio. Mientras que en 2006 éstas, con un total de 9.151, representaban el 63 % del total, en el año 2017 el número se incrementa a 14.465, pasando a conformar casi el 77 % (gráfico 2). Por otro lado, si tenemos en cuenta el ciclo al que pertenecen, se pueden observar cambios en los pesos relativos de las secciones independientes a lo largo del periodo. Si bien, en este tipo de sección se ha dado un crecimiento dentro del CB en el orden del 32 %, las secciones independientes correspondientes al CO se han duplicado. En términos relativos, estas últimas presentan un aumento de 11 puntos porcentuales a lo largo del periodo.

Cuadro 4. Tipo de secciones del nivel secundario. Total del país y ámbito rural. Educación común, año 2017. En absolutos y porcentajes.

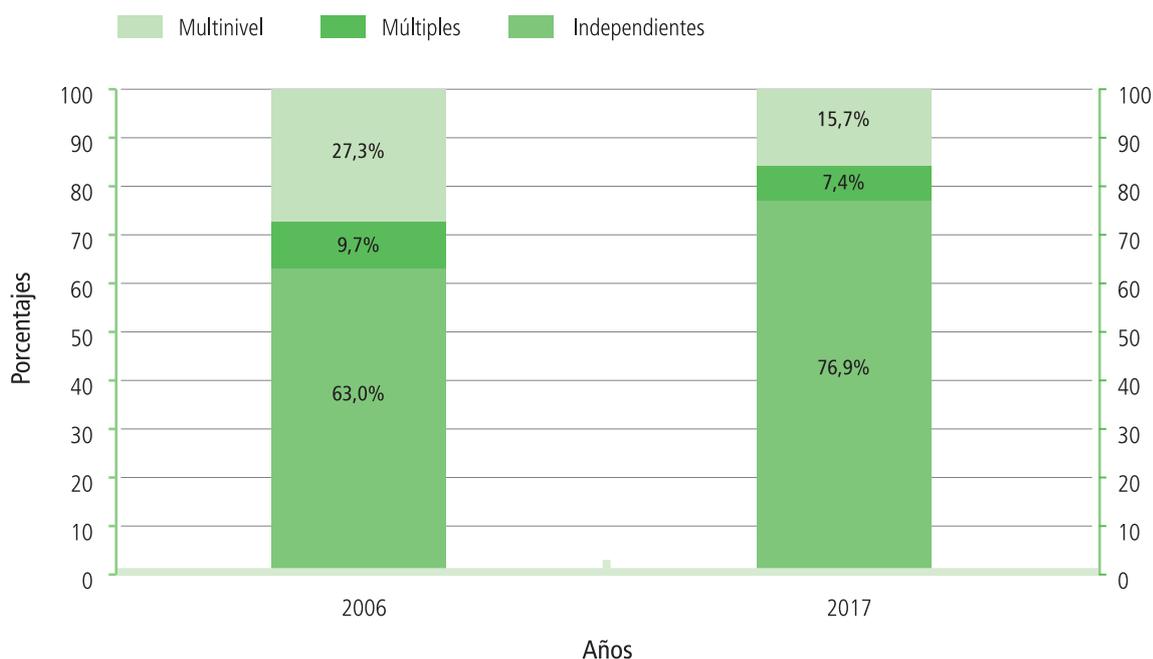
Tipo de sección	Secciones Totales del país	Secciones del ámbito rural	Porcentaje rural
Independientes	121.324	14.465	11,9
Múltiples	1.940	1.400	72,2
Multinivel	3.370	2.946	87,4

Fuente: Elaboración propia sobre la base del Relevamiento Anual 2017. DIEE, MECCyT.

Por otro lado, puede señalarse una estabilidad en el número de secciones múltiples o pluriaños entre 2006 y 2017, las cuales pasan de 1.408 a 1.400 en el periodo. Sin embargo, debido al incremento

mostrado por las secciones independientes, las múltiples pierden peso relativo. Mientras que en 2006 conformaban el 9,7 % del total de secciones, en 2017 el porcentaje desciende a 7,4 % (gráfico 2). No obstante, la proporción de este tipo de secciones sigue siendo significativa dentro del ámbito rural, considerando que representan al 72 % del total de secciones múltiples en el país (cuadro 4). En función de lo mencionado puede señalarse que la marcada presencia de secciones múltiples representa un fenómeno característico en la educación rural.

Gráfico 2: Distribución de las secciones del nivel secundario según tipo de sección, años 2006 y 2017. Educación común, ámbito rural. En porcentajes.



Fuente: Elaboración propia sobre la base del Relevamiento Anual 2006 y 2017. DIEE, MECCyT.

Las secciones multi-nivel decrecen en el periodo bajo análisis, tanto en términos absolutos como relativos. Mientras que en 2006 las mismas, con un total de 3.968 secciones, representaban el 27,3% de total, en 2017 su número baja a 2.946 constituyendo de esta forma el 15,7 % de las secciones del nivel en el ámbito rural. Más allá de su caída de casi 12 puntos porcentuales, la proporción de secciones multi-nivel al año 2017 continúa siendo considerable en el ámbito rural, si se observa el cuadro 4 puede señalarse que las mismas representan al 87,4 % del total de secciones multi-nivel correspondientes al nivel secundario del país. Al igual que sucede con las secciones múltiples, la presencia marcada de este tipo de secciones representa una característica típica de la educación en el ámbito rural.

El cuadro 5 nos brinda información sobre las secciones del nivel de forma desagregada por regiones y provincias al año 2017. La región NOA, con el 33,2 % del total, reúne el mayor volumen de secciones del nivel secundario rural. Allí se muestra una relación entre estudiantes y secciones 1 punto por debajo a la presentada por el total del país. El 68,4 % representan secciones independientes (casi 9 puntos porcentuales por debajo del promedio general). El peso relativo de secciones múltiples y multi-nivel en NOA es mayor al promedio general, ya que el 10,2 % constituyen secciones múltiples y el porcentaje de secciones multi-nivel es de 21,4 %. Esta tendencia es presentada en mayor medida por las provincias de Santiago del Estero, La Rioja y Salta, mientras que Tucumán, Catamarca y Jujuy poseen una mayor proporción de secciones independientes.

Centro es la segunda región más importante considerando el número de secciones, ya que la misma agrupa al 30,0 % de las secciones del nivel secundario rural del país. La relación entre estudiantes y secciones en esta región es similar al promedio general, con 15 estudiantes por sección. La distribución regional de las secciones según el tipo de sección muestra una tendencia a la concentración de secciones independientes, donde el 87,3 % de las mismas muestra esa característica. El porcentaje de secciones múltiples y multi-nivel es más bajo en comparación al promedio nacional. Esta tendencia es mostrada por las provincias de Entre Ríos, Buenos Aires y Córdoba (esta última sin embargo posee una proporción de secciones múltiples mayor al promedio general). La provincia de Santa Fe, en contraposición, se destaca por presentar casi un 30 % de secciones multi-nivel, aproximadamente 13 puntos porcentuales por encima del promedio nacional en el ámbito rural.

La región NEA posee un total de 3.792 secciones del nivel secundario en la ruralidad, lo cual representa el 20,2 % de las secciones del país en ese ámbito. La relación entre estudiantes y secciones en esta región es similar a la presentada por el total del país. En cuanto al tipo de secciones, se observa que la región presenta un 68,6 % de secciones independientes, un poco más de 8 puntos porcentuales por debajo del presentado por el total país. El 7,5 % de las secciones corresponden a las de tipo múltiple, mientras que el 23,9 % restante son secciones multi-nivel, este último representa el mayor porcentaje a nivel regional. Esta tendencia es mostrada por las provincias de Chaco y Misiones, destacando que en la primera se presenta el porcentaje más alto de secciones multi-nivel del país, con un 52,2 %. En contraposición, con una preponderancia de secciones independientes se destacan las provincias de Corrientes y Formosa. En esta última no se observan secciones multi-nivel mientras que las múltiples representan al 27,9 % de sus secciones.

En la región Cuyo se concentra el 10,3 % de las secciones del nivel secundario en el ámbito rural. Allí se presenta la mayor cantidad de estudiantes por sección del país en la ruralidad, con 20 estudiantes por sección. En cuanto al tipo de secciones, esta región presenta una alta concentración de secciones independientes, mientras que el porcentaje de secciones múltiples es de 7,8 %, y las secciones multi-nivel conforman el 11,9 % restante.

Cuadro 5. Secciones del nivel secundario por tipo de sección, según región y jurisdicción. Ratio estudiantes/sección. Educación común, ámbito rural. Año 2017. En absolutos y porcentajes.

Región y jurisdicción	Total		Ratio estudiantes/sección	Absolutos			Porcentajes		
	Abs.	%		Indep.	Múltiples	Multi-nivel	Indep.	Múltiples	Multi-nivel
Total país	18.811	100,0	15	14.465	1.400	2.946	76,9	7,4	15,7
NOA	6.243	33,2	14	4.269	637	1.337	68,4	10,2	21,4
Salta	1100	5,8	14	695	87	318	63,2	7,9	28,9
Jujuy	597	3,2	11	462	16	119	77,4	2,7	19,9
Catamarca	733	3,9	14	681	47	5	92,9	6,4	0,7
Tucumán	1155	6,1	23	1012	143	0	87,6	12,4	0,0
Santiago del Estero	2168	11,5	11	1127	289	752	52,0	13,3	34,7
La Rioja	490	2,6	10	292	55	143	59,6	11,2	29,2
NEA	3.792	20,2	15	2.600	285	907	68,6	7,5	23,9
Chaco	1131	6,0	11	537	4	590	47,5	0,4	52,2
Corrientes	742	3,9	18	733	9	0	98,8	1,2	0,0
Misiones	1201	6,4	16	812	72	317	67,6	6,0	26,4
Formosa	718	3,8	16	518	200	0	72,1	27,9	0,0
CUYO	1.935	10,3	20	1.709	101	125	88,3	5,2	6,5
San Juan	512	2,7	22	442	55	15	86,3	10,7	2,9
San Luis	335	1,8	18	287	45	3	85,7	13,4	0,9
Mendoza	1088	5,8	19	980	1	107	90,1	0,1	9,8
CENTRO	5.643	30,0	15	4.928	292	423	87,3	5,2	7,5
Santa Fe	1431	7,6	13	926	82	423	64,7	5,7	29,6
Entre Ríos	1143	6,1	14	1128	15	0	98,7	1,3	0,0
Córdoba	1122	6,0	19	1021	101	0	91,0	9,0	0,0
Buenos Aires	1947	10,4	15	1853	94	0	95,2	4,8	0,0
SUR	1.198	6,4	14	959	85	154	80,1	7,1	12,9
La Pampa	192	1,0	14	172	20	0	89,6	10,4	0,0
Neuquén	249	1,3	11	158	0	91	63,5	0,0	36,5
Río Negro	384	2,0	13	327	4	53	85,2	1,0	13,8
Chubut	310	1,6	18	257	53	0	82,9	17,1	0,0
Santa Cruz	60	0,3	11	45	6	9	75,0	10,0	15,0
Tierra del Fuego	3	0,0	6	0	2	1	0,0	66,7	33,3

Fuente: Elaboración propia sobre la base del Relevamiento Anual 2017. DICE, MECCyT.

Por último, la región Sur con un 6,4 % presenta la concentración más baja de secciones del país, lo cual es esperable debido al volumen de población que reside en la región⁷. La región exhibe una razón de 14 estudiantes por sección, 1 punto por debajo con respecto al valor nacional. En cuanto a su configuración según el tipo de secciones, se observa que aproximadamente el 80 % de secciones son independientes (peso relativo mayor al presentado por el total del país). Las provincias de La Pampa, Río Negro y Chubut exhiben los mayores porcentajes de secciones independientes en la región, con 89,6 %, 85,2 % y 82,9 % respectivamente. Para los casos de La Pampa y Chubut el porcentaje restante corresponde a secciones múltiples sin presentar secciones multi-nivel, mientras que Río Negro exhibe una muy baja proporción de secciones múltiples y casi el 14 % de sus secciones son de tipo multi-nivel. Por otro lado, en la provincia de Neuquén el 63,5 % de las secciones son independientes y el 36,5 % restante representan secciones multi-nivel (porcentaje más alto de la región), de esta forma la provincia no posee secciones múltiples. Por último, Santa Cruz y Tierra del Fuego representan a las provincias con menor número de secciones de nivel secundario en el ámbito rural del país.

4. Una aproximación a las trayectorias de los estudiantes en el nivel secundario del ámbito rural

Tal como se ha mencionado, varios estudios registraron, desde la década del noventa, un aumento en la cobertura del nivel medio de enseñanza. Dicho proceso adquirió un nuevo impulso a partir de la sanción de la LEN bajo el marco de la obligatoriedad la cual se extiende a todo el nivel.

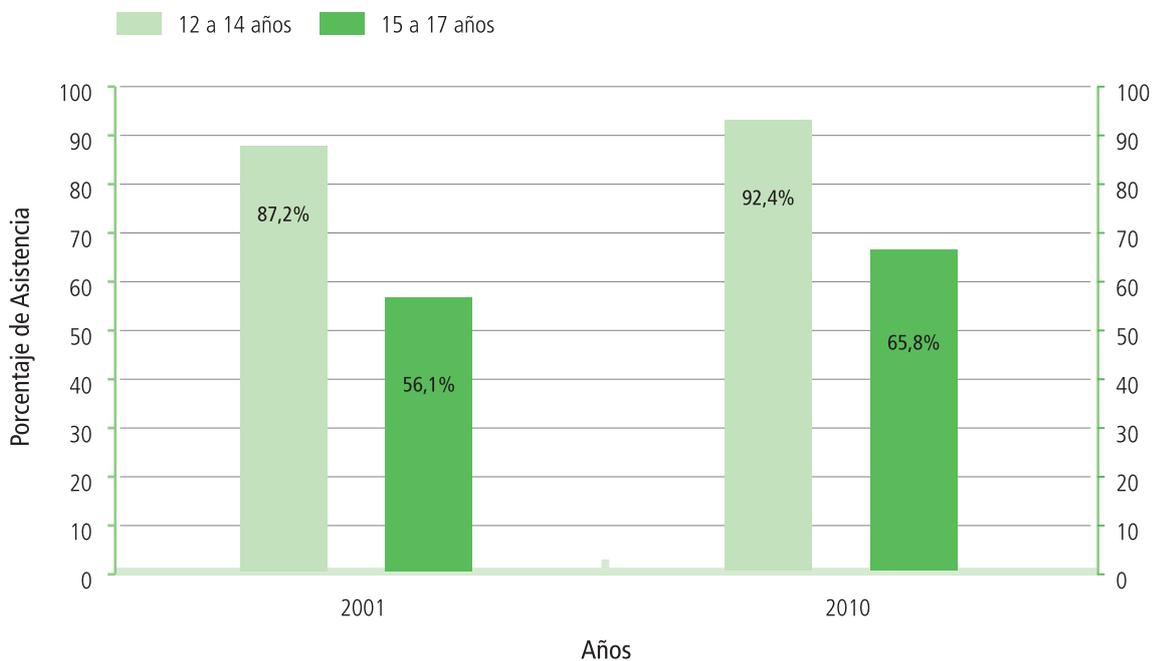
En este apartado se busca profundizar el conocimiento sobre el alcance y características que ha tenido este proceso en el ámbito rural por medio del análisis del acceso y el flujo de los jóvenes en el nivel. Estos aspectos nos permiten conocer parte de la trayectoria de los estudiantes en el proceso de enseñanza-aprendizaje y, de esta manera, poder caracterizar a la escuela como un espacio de socialización o de fragmentación social (DINIECE, 2005).

4.1 La asistencia escolar al nivel secundario

El acceso a la educación secundaria en el ámbito rural se incrementa a lo largo del periodo 2001-2010 tal como lo muestran los datos exhibidos en el **gráfico 3**. Dicho incremento es mayor en el grupo etario de 15 a 17 años (grupo poblacional con edad teórica para la concurrencia al COS) que en el de 12 a 14 años de edad (grupo vinculado al CB). Puede señalarse que mientras éste último presenta una evolución favorable de 5,2 puntos porcentuales a lo largo del periodo, el incremento que exhibe el primero es cercano a los 10 puntos porcentuales (**Cuadro 6**).

⁷ Según el último censo de población y vivienda (INDEC, 2010) la región Sur aloja al 6,0 % de la población total, de la cual sólo el 9,9 % reside en zonas rurales.

Gráfico 3. Porcentaje de asistencia según grupos de edad, población de 12 a 17 años del ámbito rural, 2001/2010.



Fuente: Elaboración propia en base al Censo Nacional de Población y Vivienda. Año 2010. INDEC.

Tanto en 2001 como en 2010, el porcentaje de asistencia es mayor en los jóvenes de 12 a 14 años. Sin embargo las diferencias entre grupos se reducen a lo largo del período.

En 2010, mientras el 92,4 % del grupo vinculado al CB asiste a la escuela, el porcentaje de asistencia para el grupo de 15 a 17 años es de 65,8 %.

Cuadro 6. Porcentaje de asistencia en población de 12 a 17 años según ámbito, años 2001 y 2010.

Ámbito	Grupos de edad	2001	2010	Diferencias 2010-2001
Rural	12 a 14 años	87,2	92,4	5,2
	15 a 17 años	56,1	65,8	9,7
Urbano	12 a 14 años	96,2	97,0	0,8
	15 a 17 años	82,4	83,4	1,0
Diferencia Urbano / Rural	12 a 14 años	9,0	4,6	-4,4
	15 a 17 años	26,3	17,6	-8,7
Comparación entre grupos de edad del ámbito rural		31,1	26,6	-4,5

Fuente: Elaboración propia en base al Censo Nacional de Población y Vivienda. Año 2010. INDEC.

Además de la evolución de los porcentajes de asistencia en el período para ambos grupos de edad, el **cuadro 5** permite comparar la evolución del ámbito rural con el urbano. Tal como se observa, para ambos años la diferencia entre ámbitos (a favor del urbano) es menor para el grupo etario vinculado

al CB, la cual además desciende a lo largo del periodo en el orden de los 4,4 puntos porcentuales. El grupo correspondiente al CO presenta, al año 2010, una brecha más pronunciada entre ámbitos, aunque se destaca un decrecimiento de la misma de casi 9 puntos entre 2001 y 2010.

4.2 La matrícula del nivel secundario en las escuelas rurales

La matrícula del nivel secundario en el ámbito rural presenta un crecimiento considerable entre los años 2006 y 2017. Observando el **cuadro 7** puede señalarse que la misma pasa de 219.068 a 282.933 estudiantes en el período, dicho incremento implica un salto de 29,2 % en once años (**cuadro 8**).

Cuadro 7. Matrícula de nivel secundario por años de estudio y ciclos. Años 2006 y 2017. Educación común y ámbito rural. En absolutos.

Año	Total	Ciclo Básico	7°	8°	9°	Ciclo Orientado	10°	11°	12°	13° y 14°
2006	219.068	166.652	69.552	54.091	43.009	52.416	23.121	16.123	12.883	289
2017	282.933	181.116	70.491	59.867	50.758	101.817	39.697	32.015	27.212	2.893

Fuente: Elaboración propia sobre la base del Relevamiento Anual 2006 y 2017. DIEE, MECCyT.

Al observar detalladamente el aumento mencionado es posible señalar que el mismo se debe, en mayor medida, al crecimiento de la matrícula del ciclo orientado (**cuadro 8**). Mientras que en el ciclo básico la matrícula crece un 8,7 % a lo largo del período, el incremento para el ciclo orientado es de 94,2 %.

Considerando la evolución del volumen de la matrícula según años de estudio, se detalla que el porcentaje de incremento aumenta a medida que subimos de año. Es notable el salto de un ciclo al otro ya que el crecimiento asciende de un 18,0 % para el último año del CB hasta un 71,7 % para el primer año del CO. Cabe destacar que el año 12 duplica su matrícula en el período.

Cuadro 8. Variación porcentual de la matrícula del nivel secundario según ciclos y años de estudio en el periodo 2006-2017. Educación común, ámbito rural.

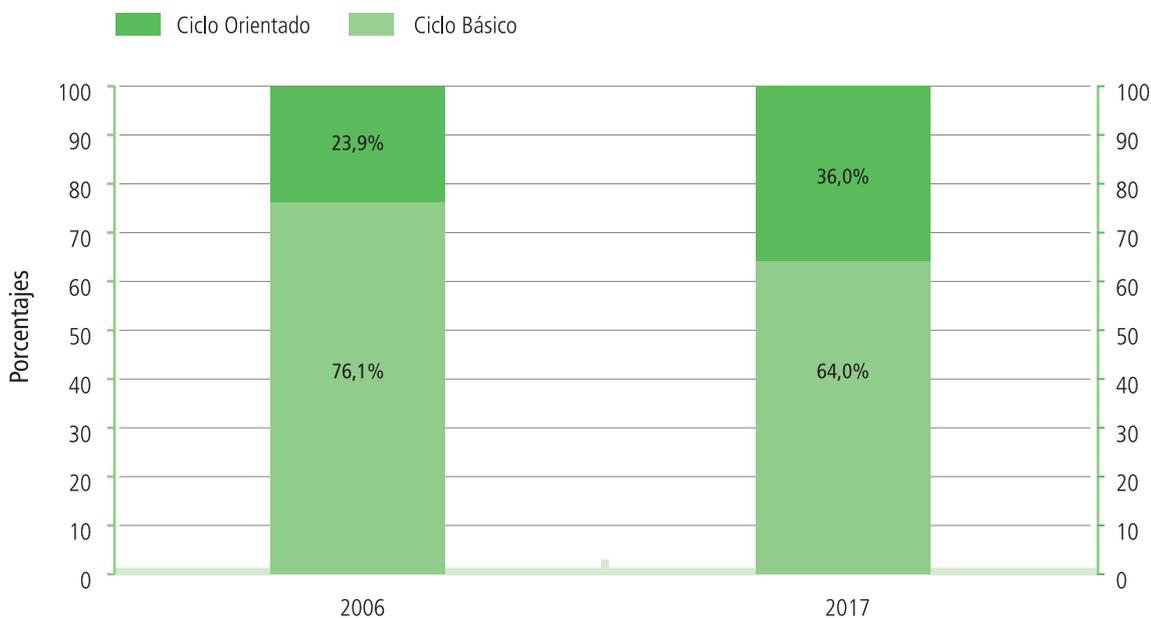
Ciclos	Años de estudio	Variación % en el periodo 2006-2017
Total		29,2
Ciclo Básico	7	1,4
	8	10,7
	9	18,0
Ciclo Orientado	10	71,7
	11	98,6
	12	111,2
	13 y 14	901,0

Fuente: Elaboración propia sobre la base del Relevamiento Anual 2006 y 2017. DIEE, MECCyT.

A partir del **gráfico 4** puede señalarse que, tanto en el año 2006 como en el 2017, el volumen más importante de la matrícula se concentra en el ciclo básico del secundario. Sin embargo, es preciso

indicar que éste pierde peso relativo en términos de matrícula frente al ciclo orientado, ya que este último pasa de concentrar el 23,8 % de la matrícula en 2006 a un 36,0 % en 2017.

Gráfico 4. Distribución de la matrícula del nivel secundario según ciclos. Educación común, ámbito rural. Años 2006 y 2017. En porcentajes.



Fuente: Elaboración propia sobre la base del Relevamiento Anual 2006 y 2017. DIEE, MECCyT.

A partir de la información presentada por el **cuadro 9** se destaca que las regiones Centro y NOA concentran, cada una, alrededor del 30 % de la matrícula del nivel secundario rural al año 2017. La región NEA agrupa al 19,7 % de la matrícula, seguida por Cuyo la cual presenta el 13,4 %. Por último, se encuentra la región Sur donde se concentra el 5,8 % restante de la matrícula de secundaria rural.

Cuadro 9. Distribución de la matrícula de nivel secundario al año 2017 y variación porcentual en el período 2006-2017, según ciclo, por región y jurisdicción. Educación común, ámbito rural. En absolutos y porcentajes.

Región y jurisdicción	Total		CB	CO	Variación porcentual en el período 2017/2006		
	Abs.	%			Total	CB	CO
Total País	282.933	100,0	181.116	101.817	29,2	8,7	94,2
NOA	86.897	30,7	55.940	30.957	32,8	8,6	122,3
Salta	14.936	5,3	9.441	5.495	10,0	-10,7	82,7
Jujuy	6.710	2,4	4.058	2.652	19,9	-4,3	95,3
Catamarca	10.261	3,6	6.673	3.588	19,2	7,7	48,8
Tucumán	26.020	9,2	15.937	10.083	37,5	4,7	171,9
Santiago del Estero	24.180	8,5	16.952	7.228	70,6	42,5	217,7
La Rioja	4.790	1,7	2.879	1.911	5,0	-15,2	64,2
NEA	55.676	19,7	36.625	19.051	41,2	18,1	126,4
Chaco	12.223	4,3	8.563	3.660	27,8	13,2	83,4
Corrientes	13.147	4,6	8.015	5.132	64,4	37,9	134,7
Misiones	18.754	6,6	12.578	6.176	25,7	0,6	154,9
Formosa	11.552	4,1	7.469	4.083	66,5	45,6	125,7
CUYO	37.894	13,4	24.879	13.015	43,5	24,3	103,6
San Juan	11.225	4,0	8.359	2.866	76,1	68,4	102,8
San Luis	5.941	2,1	3.514	2.427	61,4	41,7	101,9
Mendoza	20.728	7,3	13.006	7.722	26,8	3,5	104,4
CENTRO	86.151	30,4	53.332	32.819	20,0	1,9	68,6
Santa Fe	18.333	6,5	11.669	6.664	-2,2	-20,6	64,3
Entre Ríos	16.428	5,8	10.033	6.395	27,4	14,3	55,3
Córdoba	21.231	7,5	12.810	8.421	28,6	13,8	60,2
Buenos Aires	30.159	10,7	18.820	11.339	27,5	6,8	88,0
SUR	16.315	5,8	10.340	5.975	2,1	-12,1	41,6
La Pampa	2.632	0,9	1.730	902	-11,2	-25,2	38,3
Neuquén	2.773	1,0	1.828	945	-20,9	-27,0	-5,8
Río Negro	4.822	1,7	3.050	1.772	8,4	-11,1	74,1
Chubut	5.437	1,9	3.309	2.128	20,3	8,0	46,2
Santa Cruz	633	0,2	410	223	91,2	34,0	792,0
Tierra del Fuego	18	0,0	13	5	-91,6	-91,3	-92,3

Fuente: Elaboración propia sobre la base del Relevamiento Anual 2017. DIEE, MECCyT.

La matrícula del nivel secundario rural en las regiones de NOA, Cuyo y NEA ha crecido por encima del promedio nacional en el periodo 2006-2017. En NOA se destacan las provincias de Santiago del Estero y Tucumán, las cuales exhiben, respectivamente, un 70,6 % y un 37,5 % de incremento. Por otro lado, ambas provincias al año 2017 concentran un volumen importante de matrícula, Tucumán posee el 9,2 % y Santiago del Estero el 8,5 % del total del país. El resto de las provincias de la región han crecido por debajo del nivel nacional, siendo La Rioja, con un 5,0 %, la que presenta el porcentaje mas bajo.

En la región de Cuyo la matrícula del nivel secundario ha crecido en el orden del 43,5 %. Hacia dentro de la región, con los mayores porcentajes de incremento, se pueden resaltar los casos de San Juan (76,1 %) y San Luis (61,4 %). Por otro lado, la matrícula de la provincia de Mendoza ha crecido a un ritmo apenas por debajo del exhibido por el nivel nacional. Esta provincia conglomerada en 2017 el 7,3 % de la matrícula secundaria rural del país y es la de mayor volumen en la región.

Con respecto a la región de NEA, el crecimiento en el periodo 2006-2017 ha sido de 41,2 %. Dos de sus provincias muestran aumentos importantes, por un lado, Formosa con un 66,5 % y por el otro, Corrientes con un 64,4 %. Con un ritmo más bajo se destacan las provincias de Chaco (27,8 %) y Misiones (25,7 %).

La región Centro, al igual que las regiones antes mencionadas, demuestra un incremento de su matrícula en el periodo bajo estudio, sin embargo, con un 20,0 % se posiciona por debajo del ritmo de crecimiento mostrado a nivel país. Dentro de esta región las provincias de Entre Ríos, Buenos Aires y Córdoba presentan porcentajes de incremento que oscilan alrededor del valor nacional. Por el contrario, la provincia de Santa Fe muestra un decrecimiento del 2,2 % en su matrícula a lo largo del período.

En la región Sur, la matrícula del nivel secundario rural ha tenido un crecimiento muy bajo entre los años 2006 y 2017. Es preciso destacar que solo tres de las provincias de la región exhiben un incremento de la matrícula, mientras que las tres restantes demuestran un decrecimiento en el periodo. Por último, considerando la diferencia del ritmo de crecimiento entre ciclos, puede señalarse que las regiones demuestran una tendencia similar en comparación con el nivel nacional, siendo el CO el que presenta el mayor ritmo de crecimiento. En NEA, NOA y Cuyo este ciclo ha crecido con porcentajes por encima del ritmo nacional.

4.3 Indicadores de eficiencia del nivel secundario

Se ha resaltado que el incremento de las últimas décadas en el acceso a la educación secundaria impacta sobre el flujo de los jóvenes a través del nivel. Tal como se mencionó, esto se debería en parte a que la heterogeneización resultante de la población escolar plantea ciertos desafíos al sistema educativo. De este modo las trayectorias de los jóvenes tienden a fluctuar, extenderse en el tiempo y en algunos casos interrumpirse (Bottinelli, 2015).

En este apartado se intenta caracterizar una parte de las trayectorias de los jóvenes que han accedido al nivel. Para ello se analizan indicadores de eficiencia del sistema que son calculados a partir de coeficientes de flujo de estudiantes entre años sucesivos, considerando que los mismos pueden promover, repetir o abandonar (DiNIECE, 2005). Entre ellos, la tasa de promoción efectiva representa al "porcentaje de alumnos matriculados en un grado/año de estudio dado de un nivel de enseñanza en particular que se matriculan como alumnos nuevos en el grado/año de estudio inmediato superior de ese nivel, en el año lectivo siguiente" (DiNIECE, 2005: 64). Por otro lado, la tasa de repitencia de un determinado año indica la proporción de estudiantes de ese año que vuelven a cursarlo al año escolar siguiente. Por último, la tasa de abandono interanual muestra la proporción de estudiantes que no se inscriben en el año lectivo siguiente (Roggi, 2001).

4.3.1 Promoción efectiva

A partir del **cuadro 10** se destaca un incremento en las tasas de promoción en el nivel secundario entre los años 2007 y 2016. Mientras que el aumento es casi imperceptible en el CB, se observa que el CO muestra una mejora de 3,5 puntos porcentuales en el periodo.

Además, se destaca que en el ámbito rural la tasa promedio de promoción efectiva del CB es más baja con respecto al CO. Mientras que el primero muestra, en el año en 2016, una tasa de 73,3 %, en el segundo el valor asciende al 79,9 %. Esta diferencia ya se observaba en el año 2007, aunque la misma era más pequeña.

Podría entenderse que la estructura más cerrada que presenta del CB rural (expresada en su menor tasa de promoción con respecto al CO) permite el paso de un grupo más homogéneo de estudiantes hacia el otro ciclo. Este aspecto, en parte, explicaría la mayor tendencia a la promoción en este último ciclo del secundario. Sin embargo resulta pertinente considerar que la mejora en la promoción del CO a lo largo del periodo posiblemente refleje el proceso de consolidación de este ciclo impulsado por la obligatoriedad extendida a todo el nivel secundario.

Cuadro 10. Tasa de promoción efectiva del nivel secundario por ciclos y años de estudio según ámbito. Educación común, sector estatal. Años 2007 y 2016. En porcentajes.

Ciclos y años de estudio	Rural			Urbano		
	2007	2016	Diferencias en el período	2007	2016	Diferencias en el período
Total ciclo básico	73,2	73,3	0,1	76,4	75,9	-0,4
7	69,9	71,4	1,5	84,7	86,8	2,2
8	72,3	72,9	0,6	68,8	69,4	0,5
9	79,6	76,5	-3,1	75,4	71,5	-3,9
Total ciclo orientado	76,4	79,9	3,5	68,8	75,2	6,4
10	70,3	75,7	5,4	63,4	72,6	9,2
11	81,1	84,1	3,0	74,2	79,3	5,1
12	81,7	81,2	-0,5	71,9	74,2	2,3

Fuente: DIEE en base al Relevamiento Anual 2007/2008 y 2016/2017, MECCyT.

En comparación con el ámbito urbano se observa en la ruralidad una tasa de promoción del CB 2,6 puntos porcentuales más baja. Por el contrario, la promoción en el CO rural se encuentra casi 5 puntos por encima de la urbana.

Por otro lado, en el ámbito urbano se destaca una mayor tasa de promoción en el CB con respecto al CO, mostrando una tendencia contraria a la observada en el ámbito rural.

El **cuadro 11** exhibe los valores de las tasas de promoción efectiva del nivel secundario rural desagregando la información a los niveles regional y provincial, asimismo permite llevar a cabo una comparación entre los años 2007 y 2016. A través de estos datos se observa que NOA es la región donde más provincias presentan un decrecimiento de las tasas de promoción efectiva del CB a lo largo del periodo. En cuanto al CO, las diferencias entre 2007 y 2016 son positivas en toda la región. Al año 2016, Santiago del Estero es la única provincia de NOA que muestra una tasa de promoción del CB

con un valor por debajo del promedio nacional en el ámbito rural, en cuanto a la promoción del CO, la mitad de estas provincias exhiben tasas por encima del valor general del país.

Cuadro 11. Tasa de promoción efectiva del nivel secundario por región y jurisdicciones según ciclos, años 2007 y 2016. Educación común, ámbito rural. En porcentajes.

Región y jurisdicción		Ciclo Básico		Ciclo Orientado	
		2007	2016	2007	2016
Total país		73,2	73,3	76,4	79,9
NOA	Salta	82,9	77,9	62,9	75,4
	Jujuy	79,1	82,0	71,6	75,4
	Catamarca	83,0	73,6	76,6	81,9
	Tucumán	72,7	74,2	75,6	78,0
	Santiago del Estero	72,5	71,8	68,7	82,4
	La Rioja	70,0	90,1	75,3	86,8
NEA	Chaco	78,8	81,3	76,3	78,4
	Corrientes	78,2	74,8	72,1	81,5
	Misiones	73,4	80,4	73,1	74,0
	Formosa	82,3	75,1	75,8	77,8
Cuyo	San Juan	72,7	74,0	76,5	78,2
	San Luis	74,1	82,4	74,5	79,6
	Mendoza	76,7	80,8	71,2	73,8
Centro	Santa Fe	74,6	74,4	64,4	73,8
	Entre Ríos	67,8	70,1	75,9	78,8
	Córdoba	66,8	76,5	73,3	77,3
	Buenos Aires	79,7	74,3	63,9	72,4
Sur	La Pampa	70,9	74,1	70,9	76,6
	Neuquén	69,6	76,8	73,5	77,2
	Río Negro	70,3	74,5	75,2	74,2
	Chubut	76,5	77,0	67,5	76,3
	Santa Cruz	64,8	72,1	71,2	72,2
	Tierra del Fuego	70,2	81,6	73,1	80,1

Fuente: DIEE en base al Relevamiento Anual 2007/08 y 2016/17, MECCyT.

En la región NEA la mitad de las provincias presentan una mejora en la promoción del CB entre 2007 y 2016, mientras que en el CO este indicador muestra un incremento en todas las provincias. Al año 2016 toda la región exhibe una promoción del CB más alta en comparación con el valor nacional para el ámbito rural, destacándose las provincias de Chaco y Misiones. Con respecto al CO, al año 2016 la mayoría de las provincias de la región muestran tasas con valores por debajo del promedio nacional rural.

En la región Cuyo, tanto en el CB como en el CO, se observan mejoras en las tasas de promoción efectiva en el periodo bajo estudio. Hacia 2016 las tres provincias de la región presentan tasas de promoción en el CB más altas en comparación con el promedio nacional en la ruralidad (San Luis y Mendoza exhiben los valores más altos). Con respecto al CO, se puede señalar que las tasas de promoción en toda la región se encuentran por debajo del valor general del país en el ámbito rural. La mitad de las provincias en la región Centro han mejorado en el periodo en cuanto a la promoción del CB, destacándose la provincia de Córdoba. Con respecto al CO, todas las provincias en la región presentan un incremento en la promoción durante el periodo. Al año 2016, la mayoría de estas pro-

vincias sobrepasa el valor de la tasa de promoción del CB general del país en la ruralidad, mientras que la situación con respecto al CO es inversa.

Por último, todas las provincias en la región Sur muestran una evolución temporal positiva en sus tasas de promoción, tanto del CB como del CO (exceptuando Río Negro donde la tasa del CO ha descendido levemente en el período). Al año 2016 la mayoría de las provincias de la región presentan tasas de promoción del CB con valores por encima del promedio general del país, mientras que en el CO ninguna provincia supera al valor de la tasa general.

4.3.2 Repitencia

A partir del **cuadro 12** se destaca que la repitencia en el nivel secundario del ámbito rural presenta una mayor incidencia sobre el CB, el cual al año 2016 exhibe una tasa de 11,9 %. Dicho valor implica un pequeño incremento en comparación con el año 2007. En contraste, la tasa de repitencia para el CO en 2016 se encuentra en el orden del 7,2 %, mostrando de esta forma un descenso de casi 1 punto porcentual en el período bajo estudio.

Cuadro 12. Tasa de repitencia del nivel secundario por ciclo y año de estudio según ámbito. Educación común, sector estatal. Años 2007 y 2016. En porcentajes.

Ciclos y años de estudio	Rural			Urbano		
	2007	2016	Diferencias en el período	2007	2016	Diferencias en el período
Total ciclo básico	10,4	11,9	1,5	14,4	15,3	0,9
7	8,6	8,9	0,2	12,4	10,8	-1,6
8	13,8	15,0	1,2	17,3	18,7	1,4
9	9,3	12,5	3,3	13,4	16,4	3,0
Total ciclo orientado	8,1	7,2	-0,8	9,7	9,8	0,1
10	11,9	10,5	-1,4	13,7	13,2	-0,5
11	7,4	6,6	-0,8	9,5	9,4	-0,1
12	1,6	3,0	1,4	2,1	4,8	2,7

Fuente: DIEE en base al Relevamiento Anual 2007/2008 y 2016/2017, MECCyT.

En comparación con el ámbito urbano, en la ruralidad se observan tasas de repitencia más bajas en ambos ciclos. Estas diferencias se mantienen a lo largo del período bajo estudio.

Tal como se observa en el **cuadro 13**, exceptuando el caso de La Rioja, en el resto de las provincias de la región NOA se observa un aumento en la repitencia en el CB a lo largo del período, mientras que en el CO la mayoría de las provincias exhiben una pequeña disminución en la misma. Al 2016 la repitencia del CB en gran parte de la región es más alta en comparación con el promedio del país en el ámbito rural. Con respecto al CO, en tres de las provincias de la región la repitencia está por debajo del promedio nacional en la ruralidad.

Dos provincias en NEA han logrado un pequeño descenso de la repitencia del CB entre 2007 y 2016, en las dos restantes la misma se ha incrementado levemente. El CO muestra un leve incremento en dicha tasa en toda la región. Al año 2016, la mayoría de las provincias de NEA exhiben tasas de repitencia del CB y CO más altas en comparación al valor general del país para el ámbito rural.

Las tres provincias de Cuyo muestran un pequeño decrecimiento de las tasas de repitencia tanto del CB como del CO. Hacia el año 2016, en la gran mayoría de estas provincias se observa una menor repitencia en comparación con el promedio del país en el ámbito rural.

Cuadro 13. Tasa de repitencia del nivel secundario por región y jurisdicción según ciclos, años 2007 y 2016. Educación común, ámbito rural. En porcentajes.

Región y jurisdicción		Ciclo Básico		Ciclo Orientado	
		2007	2016	2007	2016
Total país		10,4	11,9	8,1	7,2
NOA	Salta	13,8	15,2	8,1	8,8
	Jujuy	12,4	13,0	11,2	10,3
	Catamarca	8,1	13,1	5,9	6,4
	Tucumán	12,5	14,2	7,6	6,5
	Santiago del Estero	10,7	14,8	9,9	8,9
	La Rioja	13,9	4,2	5,7	2,6
NEA	Chaco	16,4	11,5	6,5	7,5
	Corrientes	14,3	14,8	6,3	7,2
	Misiones	13,6	12,8	6,9	8,2
	Formosa	11,5	13,9	6,7	7,5
Cuyo	San Juan	18,0	14,6	8,5	6,8
	San Luis	13,6	11,8	6,8	5,8
	Mendoza	13,1	11,3	8,9	8,8
Centro	Santa Fe	12,2	15,0	10,9	9,6
	Entre Ríos	18,0	19,2	8,6	7,7
	Córdoba	20,6	14,9	9,3	7,5
	Buenos Aires	13,8	16,7	10,9	11,7
Sur	La Pampa	15,1	21,4	11,5	8,5
	Neuquén	17,3	16,5	11,3	13,7
	Río Negro	18,3	20,2	12,1	12,6
	Chubut	14,6	16,3	9,9	8,7
	Santa Cruz	22,9	20,1	11,2	11,4
	Tierra del Fuego	23,3	12,6	10,2	6,9

Fuente: DIEE en base al Relevamiento Anual 2007/2008 y 2016/2017, MECCyT.

En la región Centro la evolución de la repitencia es distinta en cada ciclo, mientras que el CB en la mayor parte de la región ha aumentado sus tasas, el CO muestra la tendencia contraria. Al año 2016, ambos ciclos exhiben una repitencia más alta con respecto al promedio general rural, aunque en el CB se observa una mayor distancia con respecto a dicho promedio.

La mitad de las provincias en la región Sur han logrado bajar su repitencia en ambos ciclos. Estas provincias exhiben al año 2016, tasas de repitencia más altas en comparación con el total del país en el ámbito rural.

4.3.3 Abandono

Con respecto al abandono en el nivel secundario, algunos autores sostienen la hipótesis de una mayor retención del sistema en los últimos años, considerando que habría disminuido el número de jóvenes que abandonan la escuela (Montes, 2010 citada en Nuñez y Litichever, 2015). Sin embargo, D'Alessandre (2014) ha destacado una desaceleración de la población joven que logra completar el nivel secundario, lo cual podría estar explicado por la "persistencia de altas tasas de abandono escolar (...) [la cual] afecta desproporcionadamente a los jóvenes más pobres y aquellos que viven en zonas rurales" (p. 56).

En esta línea se puede observar a partir del **cuadro 14** que en el periodo 2007-2016 se produce en el ámbito rural, una baja en las tasas promedio de abandono en ambos ciclos del secundario (aunque de forma más marcada en el CO). Si bien esta evidencia apoya la hipótesis de una mayor retención del sistema, es preciso destacar que los valores en las tasas de abandono, con un promedio en 2016 de 14,8 % en el CB y de 12,9 % en el CO, continúan siendo significativos tal como lo destaca el argumento de D'Alessandre (2014).

Cuadro 14. Tasa de abandono interanual del nivel secundario por ciclo y año de estudio según ámbito. Educación común, sector estatal. Años 2007 y 2016. En porcentajes.

Ciclo y año de estudio	Rural			Urbano		
	2007	2016	Diferencias en el período	2007	2016	Diferencias en el período
Total ciclo básico	16,4	14,8	-1,5	9,2	8,7	-0,5
7	21,4	19,8	-1,7	2,9	2,3	-0,6
8	13,9	12,1	-1,8	13,9	11,9	-1,9
9	11,1	11,0	-0,1	11,2	12,1	0,9
Total ciclo orientado	15,5	12,9	-2,6	21,5	15,1	-6,4
10	17,8	13,8	-4,0	22,9	14,2	-8,7
11	11,5	9,3	-2,2	16,2	11,3	-4,9
12	16,7	15,8	-0,9	26,0	21,0	-5,0

Fuente: DIEE en base al Relevamiento Anual 2007/2008 y 2016/2017, MECCyT.

Llevando a cabo una comparación entre ámbitos se observa que el abandono promedio del CB en el ámbito rural se encuentra 6 puntos porcentuales por encima del valor exhibido en el ámbito urbano, contrariamente el abandono del CO rural es 2,2 puntos más bajo con respecto al su par urbano.

El **cuadro 15** nos permite hacer un análisis del abandono considerando la evolución temporal de cada ciclo desagregando la información por región y jurisdicción. En el caso de la región NOA se observa que el abandono del CB descendió en la mayoría de las provincias, mientras que en el CO el descenso se extiende a todas las provincias de la región. Hacia el año 2016 todas las provincias muestran tasas de abandono del CB inferiores al promedio general del país en el ámbito rural, por otro lado, solo la mitad de las provincias exhiben tasas del CO inferiores al promedio nacional rural.

Cuadro 15. Tasa de abandono interanual del nivel secundario por región y jurisdicción según ciclos, años 2007 y 2016. Educación común, ámbito rural. En porcentajes.

Región y jurisdicción		Ciclo Básico		Ciclo Orientado	
		2007	2016	2007	2016
Total país		16,4	14,8	15,5	12,9
NOA	Salta	3,3	6,9	29,0	15,7
	Jujuy	8,6	5,1	17,1	14,3
	Catamarca	8,9	13,3	17,5	11,7
	Tucumán	14,8	11,7	16,8	15,5
	Santiago del Estero	16,8	13,3	21,5	8,7
	La Rioja	16,2	5,8	19,0	10,6
NEA	Chaco	4,8	7,2	17,2	14,0
	Corrientes	7,4	10,4	21,7	11,4
	Misiones	13,0	6,8	20,0	17,8
	Formosa	6,2	11,0	17,5	14,6
CUYO	San Juan	9,3	11,4	15,0	15,0
	San Luis	12,2	5,8	18,7	14,6
	Mendoza	10,2	7,9	19,9	17,4
CENTRO	Santa Fe	13,1	10,6	24,8	16,6
	Entre Ríos	14,2	10,6	15,5	13,5
	Córdoba	12,6	8,7	17,4	15,3
	Buenos Aires	6,5	9,1	25,2	15,9
SUR	La Pampa	14,0	4,5	17,7	14,9
	Neuquén	13,1	6,7	15,2	9,1
	Río Negro	11,4	5,4	12,7	13,2
	Chubut	8,9	6,7	22,5	15,0
	Santa Cruz	12,2	7,8	17,6	16,4
	Tierra del Fuego	6,6	5,8	16,7	13,1

Fuente: DICE en base al Relevamiento Anual 2007/2008 y 2016/2017, MECCyT.

En la región NEA solo la provincia de Misiones ha logrado bajar su tasa de abandono del CB en el periodo bajo estudio, mientras que en el resto de la región el abandono en dicho ciclo se ha incrementado. La situación es distinta en el CO, ya que en todas las provincias se observa un descenso del abandono. Más allá del incremento mencionado para el CB, puede señalarse que al año 2016 todas las provincias exhiben tasas de abandono inferiores al promedio nacional en la ruralidad. Por el contrario, casi todas las provincias de esta región muestran un abandono del CO más alto en comparación con el total del país en el ámbito.

Observando la situación de la región Cuyo se puede establecer que, exceptuando la provincia de San Juan, el resto muestra un descenso de las tasas de abandono del CB y CO entre 2007 y 2016. Por otro lado, en el año 2016 las tres provincias de la región muestran un abandono del CB más bajo en comparación con el valor nacional en la ruralidad, mientras que la situación es inversa con respecto al abandono en el CO.

La región Centro ha logrado descender la tasa de abandono en ambos ciclos a lo largo del periodo. En comparación con los valores nacionales en 2016 la situación es distinta en cada ciclo, mientras que el CB muestra un abandono más bajo, las tasas de abandono del CO se presentan apenas por encima del promedio nacional en el ámbito rural.

Por último, todas las provincias de la región Sur exhiben un decrecimiento de sus tasas de abandono del CB entre los años 2007 y 2016, la situación es similar para el CO, exceptuando el caso de Río Negro, donde se observa un pequeño incremento en dicha tasa. En el CB todas las provincias de la región presentan, al año 2016, tasas de abandono inferiores al promedio nacional en la ruralidad, mientras que en el CO la situación es inversa (con la excepción de la provincia de Neuquén).

Conclusiones

El presente informe tuvo como objetivo caracterizar el reciente desarrollo del nivel secundario en el ámbito rural bajo el marco de la extensión de la obligatoriedad hacia todos los años del nivel. Se destacó que la oferta educativa presenta un proceso de transformación en su composición y volumen. Por un lado, las unidades de servicio decrecen mientras que su composición se reconfigura para dar lugar a un mayor desarrollo de escuelas con oferta de secundaria completa. Por otro lado, las secciones aumentan y se reconfiguran en función del tipo de sección. Específicamente, se señalaron las siguientes tendencias: i) crecimiento en las secciones independientes, mayormente en el CO; ii) estabilidad (en términos absolutos) en el volumen de secciones múltiples/pluriaños (aunque pierden peso relativo frente a las independientes); iii) decrecimiento (tanto absoluto como relativo) de las secciones multi-nivel.

Se señaló que dicho proceso se asocia a la transición de la estructura académica planteada por la LFE hacia la nueva estructura postulada por la LEN. Bajo esta nueva configuración puede destacarse un contexto propicio para la continuidad de las trayectorias educativas.

En cuanto al análisis regional y provincial se observó que la mayor concentración de las unidades de servicio del nivel se encuentra en las regiones NOA y Centro. Las regiones NEA y Cuyo presentan volúmenes intermedios. La región Sur alberga el menor porcentaje de la oferta del país. Por su lado las regiones Centro, NEA y Sur demuestran una tendencia general hacia el formato de secundaria completa; en las regiones de Cuyo y NOA son mayoritarias las secundarias con ciclos básicos independientes. Por otro lado, con respecto a las secciones se destacó que la región NOA reúne la mayor proporción a nivel país en el ámbito rural. Allí, el peso relativo de secciones múltiples y multi-nivel es mayor que en el total del país. Centro es la segunda región más importante considerando el número de secciones, la misma presenta una tendencia a la concentración en secciones independientes y el porcentaje de secciones múltiples y multi-nivel más bajo a nivel regional.

Se estudió el acceso al nivel a través de la asistencia escolar en la población rural en el periodo 2001-2010. Se destacó que la misma presenta mayores porcentajes en el grupo poblacional vinculado teóricamente al CB (12 a 14 años) en comparación con el grupo asociado al CO (15 a 17 años). Asimismo, la asistencia al nivel se incrementa durante el periodo, haciéndolo de forma más marcada en el grupo de 15 a 17 años. Si bien la brecha entre grupos en el acceso desciende a lo largo del periodo, el grupo vinculado al CO continúa mostrando un porcentaje importante de no asistencia. Por otro lado, la diferencia en el porcentaje de asistencia entre el ámbito rural y el urbano es más pequeña para el grupo de 12 a 14 años, sin embargo, el grupo de 15 a 17 presenta una mayor reducción de esta diferencia a lo largo del período.

En cuanto a la matrícula del nivel secundario rural, se señaló que la misma presenta un incremento importante entre los años 2006 y 2017. Esto se debe en mayor medida al crecimiento de la matrícula en el CO. Actualmente, el mayor volumen de la matrícula se concentra en el CB, sin embargo, a lo largo del período éste pierde peso relativo frente al CO. El análisis regional de la matrícula permitió destacar que las regiones Centro y NOA concentran el mayor volumen de la matrícula del nivel. Por otro lado, a lo largo del periodo, la matrícula del nivel secundario rural en las regiones de NOA, Cuyo y NEA ha crecido por encima del promedio nacional.

El comportamiento de los indicadores de eficiencia (promoción efectiva, repitencia y abandono) demuestran una leve mejora en el ámbito rural a lo largo del periodo 2007-2016 (exceptuado la tasa de repitencia del CB, la cual mostró un pequeño incremento).

Se ha señalado que en el ámbito rural, la tasa promedio de promoción del CB es más baja con respecto al CO, este aspecto en el ámbito urbano se presenta de modo inverso. Por otro lado, en cuanto a la repitencia, se destacó una tasa promedio más alta en el CB en comparación con el CO. En ambos ciclos del ámbito rural las tasas de repitencia son inferiores a las exhibidas por el ámbito urbano. Por

último, se ha mostrado una mayor incidencia del abandono sobre el CB en comparación con el CO, este último, muestra una tasa promedio más baja. Asimismo, en comparación con el ámbito urbano la tasa de abandono promedio del CB es más alta en la ruralidad, mientras que el promedio del CO rural se encuentra por debajo de su par urbano.

A nivel regional se observan ciertos matices con respecto a las tendencias marcadas para el total del país con respecto a los tres indicadores de eficiencia estudiados. Sin embargo, puede establecerse que en la gran mayoría de las jurisdicciones del país se manifiestan mejoras a lo largo del periodo 2007-2016.

Bibliografía

- Acosta, F. (2012). *La escuela secundaria argentina en perspectiva histórica y comparada: modelos institucionales y desgranamiento durante el siglo XX*. Cadernos de História da Educação, 11(1).
- Bottinelli, L. (2015). *La obligatoriedad del nivel secundario. Una mirada en base a un abordaje cuantitativo*. DiNIECE. Temas de Educación / Boletín N° 11 / Septiembre de 2015 ISSN: 2468-9629.
- Capellacci, I y Ginocchio, V. (2010). *La educación secundaria rural en la actualidad*. Boletín Temas de Educación N° 7. Área de Investigación y Evaluación de Programas, DiNIECE. Ministerio de Educación de la Nación. Buenos Aires, Argentina.
- Capellacci, I. y Miranda A. (2007). *La obligatoriedad de la educación secundaria en la Argentina. Deudas pendientes y desafíos*. Buenos Aires: Serie Educación en debate n° 4 DINIECE en base a: Censos Nacionales de población y viviendas. INDEC.
- Capellacci, I., Bottinelli, L., Ginocchio, V. y Lara, L. (2011). *Diversidad de la oferta del nivel Secundario y desigualdad educativa*. Informes de Investigación N° 4 y 5. Área de Investigación y Evaluación de Programas, DiNIECE. Ministerio de Educación de la Nación. Buenos Aires, Argentina.
- D'Alesandre, V. (2014). *El desafío de universalizar el nivel medio: trayectorias escolares y curso de vida de los adolescentes y jóvenes latinoamericanos*. IIPE – UNESCO, OEI.
- DiNIECE (2003) *Definiciones Básicas para la Producción de Estadísticas Educativas*. DINIECE, Ministerio de Educación Ciencia y tecnología. Disponible en: [<http://www.bnm.me.gov.ar/giga1/documentos/EL001041.pdf>].
- DiNIECE (2005) *Sistema Nacional de Indicadores Educativos: manual metodológico*. Disponible en: [<http://repositorio.educacion.gov.ar:8080/dspace/handle/123456789/94556>]
- Diré, C., González, D., Doberti, J., Rigal J., y Bottinelli, L. (2017) *Sistema Educativo Nacional. Informe Estadístico*. DiNIEE, Ministerio de Educación y Deportes.
- Dussel, I. (2008). *La escuela secundaria en la encrucijada: Problemas y desafíos*. Documento presentado en el 44° Coloquio Anual de IDEA, Mar del Plata, Argentina.
- Dussel, I. (2010). *La escuela media argentina y los desafíos de las metas 2021*. En Marchesi, Á. (Ed.) *V Foro Latinoamericano de Educación: Metas educativas 2021. Propuestas iberoamericanas y análisis nacional* (pp. 169-181). Buenos Aires: Santillana.
- Galfrascoli, A. (2015). *Un lugar a la educación rural en las políticas públicas*. Revista Aula Universitaria 17. Págs. 9 a 21.
- Golzman, G., Jacinto C. (2006). *El Programa Tercer Ciclo en Escuelas Rurales. Una estrategia para extender la escolaridad en la educación básica argentina*, en Caillods, F., y Jacinto, C., *Mejorar la equidad en la educación básica. Lecciones de programas recientes en América Latina*, IIEP-UNESCO.
- Gonzales, D., Mamanis, S., Scarfó, G. y Prudent, E. (2015). *Panorama De La Educación Rural En Argentina*. Boletín Temas de Educación N° 12. Área de Investigación y Evaluación de Programas, DiNIECE. Ministerio de Educación de la Nación. Buenos Aires, Argentina.
- Guzmán, C. (2005). *Reformas educativas en América Latina: un análisis crítico*. Revista Iberoamericana de Educación, 36(8), 1-11.

Hirschberg, S. (2015). *La conducción de la escuela secundaria en el marco de la obligatoriedad del nivel*. DiNIECE. Serie La Educación en Debate / N° 18 / Mayo de 2015 ISSN: 2314-2863.

Kit, I. (2014) *Expansión de educación secundaria para Jóvenes que viven en zonas rurales: experiencias significativas en América Latina*. Disponible en: [http://www.educacionparatodos.org.ar/aep/banco_Archivos/Informe%20sobre%20educacion%20secundaria%20Rural.pdf]

Martinic, S. (2001). *Conflictos políticos e interacciones comunicativas en las reformas educativas en América Latina*. En Revista Iberoamericana de Educación, setiembre-diciembre, N° 27, España: Organización de Estados Iberoamericanos para la Educación, la Ciencia y la Cultura. pp. 17-33.

Ministerio de Cultura y Educación; UNESCO (1999). *Educadores trabajando por la equidad: experiencias en el marco del Plan Social Educativo 1993-1999*. Ministerio de Cultura y Educación-UNESCO. Argentina.

Ministerio de Educación de la Provincia de Córdoba (2010) "*La educación secundaria en ámbitos rurales*". Área de Investigación Educativa, Investigación IV. Disponible en: [<http://www.bnm.me.gov.ar/giga1/documentos/EL003054.pdf>]

Modalidad Educación Rural (2015). *Modelos organizacionales en la educación secundaria*. Ministerio de Educación. Disponible en: [<http://portales.educacion.gov.ar/dgufi/files/2015/05/zINFORME-MODELOS-DE-ORGANIZACION-DE-LA-ESCUELA-SECUNDARIA-RURAL-V-2015.pdf>]

Núñez, P. y Litichever, L. (2015). *Radiografías de la experiencia escolar: ser joven(es) en la escuela* / Pedro Núñez y Lucía Litichever. 1a ed. Ciudad Autónoma de Buenos Aires: Grupo Editor Universitario.

Pascual, L., Cappellacci, I., Bottinelli, L., Ginocchio, M. V., & Lara, L. (2011). *Diversidad de la oferta del nivel secundario y desigualdad educativa. Serie de estudios sobre el nivel secundario. La diversidad de la oferta de nivel Secundario en 2009: caracterización de la estructura académica y su contexto*. DiNIECE, Serie Informes de Investigación N° 5.

Roggi, C. (2001) *Rendimiento cuantitativo del sistema educativo de Argentina. Cohorte Teórica 1998 – 1999. Nivel Primario y Medio*. Serie Estudios Especiales Documento N°18. Ministerio de Educación. Buenos Aires, Argentina.

Scarfó, G. y González, D. (2016). *Características de la oferta educativa del nivel inicial en el ámbito rural: las salas multiedad y multinivel*. SERIE Apuntes de Investigación. DiNIEE, Ministerio de Educación y Deportes de la Nación.

Tedesco, J. C. (2005). *Los nuevos temas de la "agenda" de la transformación educativa en Argentina*. En Tedesco, J. C. (Comp) *¿Cómo superar la desigualdad y la fragmentación del sistema educativo argentino?* IIPE-UNESCO.

Terigi, F. (2008). *Organización de la Enseñanza en los Plurigrados de las Escuelas Rurales*. (Tesis de Maestría) FLACSO, Argentina. Disponible en: [<http://repositorio.flacsoandes.edu.ec/bitstream/10469/1266/1/TFLACSO-2009FZT.pdf>]

Terigi, Flavia (2006). "*Las 'otras' primarias y el problema de la enseñanza*", en TERIGI, Flavia (comp.) *Diez miradas sobre la escuela primaria*. Buenos Aires, Fundación OSDE/ Siglo XXI.

Tiramonti, G. (comp.). *La trama de la desigualdad educativa. Mutaciones recientes en la escuela media*. Buenos Aires, Manantial, 2004.

Zelmanovich, P. (2013). *Las paradojas de la inclusión en la escuela media a partir de una lectura de la posición de los docentes en el vínculo educativo: aportes del psicoanálisis a la investigación del malestar en las prácticas socioeducativas*. (Tesis de Doctorado) FLACSO, Argentina. Disponible en: [<http://repositorio.flacsoandes.edu.ec/bitstream/10469/6217/2/TFLACSO-2013PZ.pdf>]

Fuentes

Relevamientos Anuales 2006, 2007, 2008, 2016 y 2017. DIEE. Ministerio de Educación, Cultura, Ciencia y Tecnología.

Anuario estadístico, DIEE, Ministerio de Educación, Cultura, Ciencia y Tecnología. 2017.

Censo Nacional de Población y Vivienda. INDEC. 2001 y 2010.

Números anteriores de la Serie ►

N° 21	<i>Conocimiento y políticas educativas: una mirada sobre los estudios de eficacia escolar. Bottinelli, L. (2018).</i>
N° 20	<i>La enseñanza y el aprendizaje como ejes de la propuesta socioeducativa. El programa nacional de Orquesta y coros infantiles y Juveniles para el bicentenario. Finnegan, F., Serulnicov, A. (2015).</i>
N° 19	<i>Políticas de revinculación y terminalidad escolar. Reflexiones en torno a los abordajes contemporáneos orientados a universalizar la educación secundaria. Montesinos, M.P., Schoo, S. (2015).</i>
N° 18	<i>La conducción de la escuela secundaria en el marco de la obligatoriedad del nivel. Hirschberg, S. (2015).</i>
N° 17	<i>Repensar la enseñanza en la escuela primaria rural. La implementación del Postítulo de especialización en educación rural en la provincia de Santiago del Estero. Prudant, E., Scarfó, G., Visintín, M. (2015).</i>
N° 16	<i>Las secciones multiedad y multinivel en el Jardín de infantes. Tensiones en torno de la obligatoriedad y universalización del Nivel Inicial en contextos rurales. Prudant, E., Scarfó, G., Kuppe, I. (2015).</i>
N° 15	<i>Las contribuciones de las políticas socioeducativas para el nivel secundario. Las perspectivas de los actores locales. Finnegan, F., Serulnicov, A. (2014).</i>
N° 14	<i>Las juntas de clasificación: características y funcionamiento. Doberti, J., Rigal, J. (2014).</i>
N° 13	<i>Procesos de mediación en la implementación de políticas educativas en un contexto federal. Un estudio de caso: el Plan de Mejora Institucional. Montesinos, M.P., Schoo, S. (2013).</i>
N° 12	<i>La supervisión educativa en nuestro país: el trabajo del supervisor en cinco jurisdicciones. Hirschberg, S. (2013).</i>
N° 11	<i>El debate sobre el crecimiento reciente de la educación privada. Bottinelli, L. (2018).</i>
N° 10	<i>Redefiniciones normativas y desafíos de la educación secundaria en Argentina. Acuerdos federales en un sistema descentralizado. Schoo, S. (2013).</i>
N° 9	<i>Acerca de la enseñanza y el currículum. Un estudio a partir de las representaciones de docentes de la Educación Secundaria. Montesinos, M.P., Sinisi, L., Schoo, S. (2012).</i>
N° 8	<i>La producción de investigaciones y estudios en temas de la EDJA en Argentina. De la Fare, M. (2011).</i>
N° 7	<i>Aportes para pensar la Educación de Jóvenes y Adultos en el nivel secundario. Un estudio desde la perspectiva de los sujetos. Montesinos, M.P., Sinisi, L., Schoo, S. (2010).</i>
N° 6	<i>Sentidos en torno a la "obligatoriedad" de la educación secundaria. Montesinos, M.P., Sinisi, L., Schoo, S. (2009).</i>
N° 5	<i>Acceso universal a la alfabetización digital. Políticas, problemas y desafíos en el contexto argentino. Landau, M., Serra, J.C., Gruschetsy, M. (2007).</i>
N° 4	<i>La Obligatoriedad de la educación secundaria en Argentina. Deudas pendientes y desafíos. Cappellacci, I., Miranda, A. (2007).</i>
N° 3	<i>Investigación y política educativa en Argentina. El papel de los ministerios de educación. Debates e interrogantes. Landau, M., Pini, M. (2006).</i>
N° 2	<i>Escolarización en jóvenes y adultos. Terminalidad de la educación media en la población de 20 años y más. Aldani, C., Rodríguez, L. (2005).</i>
N° 1	<i>Tendencias recientes en la escolarización y la terminalidad del nivel medio de enseñanza. Abdala, F. (2003).</i>

Las publicaciones del Área de Investigación y Seguimiento de Programas se encuentran disponibles en el sitio web del Ministerio de Educación, Cultura, Ciencia y Tecnología de la Nación.



Ministerio de Educación,
Cultura, Ciencia y Tecnología
Presidencia de la Nación

SICE
Secretaría de Innovación
y Calidad Educativa



DNPPE
Dirección Nacional de
Planeamiento de Políticas Educativas

Diee

Dirección de Información
y Estadística Educativa