Informe Preliminar Encuesta a Docentes

Continuidad pedagógica en el marco del aislamiento por COVID-19

Agosto 2020

Ministerio de Educación
Argentina

Secretaría de Evaluación
e Información Educativa

Índice

Créditos 7
Presentación 9
Introducción 12

1. Características organizativas y de gestión de las propuestas de continuidad pedagógica 21

1.1. Los tiempos de desarrollo de las propuestas de continuidad pedagógica **21**

1.2. Actores que participan en la definición de los criterios generales para diseñar las propuestas de continuidad pedagógica **24**

1.3. Actores que intervienen en la coordinación del envío de las propuestas de continuidad pedagógica a las y los estudiantes 28

1.4. La comunicación con los equipos directivos y entre docentes para el diseño y desarrollo de las propuestas de continuidad pedagógica 34

1.4.1. Frecuencia de comunicación entre docentes y equipos directivos para el diseño y desarrollo de las propuestas de continuidad pedagógica 34

1.4.2. Comunicación entre docentes para el diseño y desarrollo de las propuestas de continuidad pedagógica 38

1.4.3. Aspectos abordados en la comunicación entre docentes en el proceso de continuidad pedagógica 42

2. Aspectos didácticos de las propuestas de continuidad pedagógica 48

2.1. Nivel inicial 49

2.1.1. Características de las tareas y actividades que articulan las propuestas de continuidad pedagógica del nivel inicial 49

2.1.2. Recursos pedagógicos utilizados por docentes en el desarrollo de las propuestas de continuidad pedagógica del nivel inicial 59

2.1.3. Conocimiento y utilización, por parte de docente de nivel inicial, de los recursos producidos por el Ministerio de Educación de la Nación y por las jurisdicciones 62

Para acceder a cada apartado, puede hacer clic sobre el título

2.2. Nivel primario **65**

2.2.1. Características de las tareas y actividades que articulan las propuestas de continuidad pedagógica del nivel primario 65

2.2.2. Recursos pedagógicos utilizados por docentes del nivel primario en el desarrollo de las propuestas de continuidad pedagógica 84

2.2.3. Conocimiento y utilización, por parte de docentes de nivel primario, de los recursos producidos por el Ministerio de Educación de la Nación y por las jurisdicciones 89

2.3. Nivel secundario **94**

2.3.1. Características de las tareas y actividades que articulan las propuestas de continuidad pedagógica del nivel secundario 94

2.3.2. Recursos pedagógicos utilizados por docentes del nivel secundario en el desarrollo de las propuestas de continuidad pedagógica 114

2.3.3. Conocimiento y utilización, por parte de docentes de nivel secundario, de los recursos producidos por el Ministerio de Educación de la Nación y por las jurisdicciones 119

3. Interacción, seguimiento y participación de estudiantes en las propuestas de continuidad pedagógica **125**

3.1. Nivel inicial **125**

3.1.1. Comunicación con las niñas, los niños y sus familias en las propuestas de continuidad pedagógica del nivel inicial: frecuencia y medios privilegiados 126

3.1.2. Seguimiento y participación de las niñas, los niños y sus familias en las propuestas de continuidad pedagógica del nivel inicial 129

3.1.3. Proyectos de inclusión educativa en las propuestas de continuidad pedagógica del nivel inicial 133

3.2. Nivel primario **137**

3.2.1. Comunicación con alumnas/os y sus familias en las propuestas de continuidad pedagógica del nivel primario: frecuencia y medios privilegiados 137

3.2.2. Participación de alumnos y alumnas en las propuestas de continuidad pedagógica del nivel primario: seguimiento y retroalimentación 142

3.2.3. Definiciones sobre el desarrollo de instancias de evaluación con calificación numérica o conceptual en las propuestas del nivel primario 152

3.2.4. Proyectos de inclusión educativa en las propuestas de continuidad pedagógica del nivel primario 158

3.3 Nivel secundario **165**

3.3.1. Comunicación con estudiantes en las propuestas de continuidad pedagógica del nivel secundario: frecuencia y medios privilegiados 165

3.3.2. Participación de estudiantes en las propuestas de continuidad pedagógica del nivel secundario: seguimiento y retroalimentación 172

3.3.3. Definiciones sobre el desarrollo de instancias de evaluación con calificación numérica o conceptual en las propuestas del nivel secundario 182

3.3.4. Proyectos de inclusión educativa en las propuestas de continuidad pedagógica del nivel secundario 187

4. Principales dificultades en la implementación de la propuesta de continuidad pedagógica **194**

4. 1. Dificultades en las condiciones para el desarrollo de las tareas de enseñanza en el proceso de continuidad pedagógica **194**

4.2. Dificultades en la planificación y gestión de las propuestas de continuidad pedagógica **200**

4.3. Dificultades de las y los estudiantes en el desarrollo de la propuesta de continuidad pedagógica, según docentes **207**

4.4. Disponibilidad de recursos tecnológicos en el hogar de las y los docentes **213**

5. Condiciones de trabajo de las y los docentes en el marco de la continuidad pedagógica **220**

5.1. Percepciones sobre el nivel de trabajo de docentes en el contexto de aislamiento social, preventivo y obligatorio **220**

5.2. Aspectos que se modificaron del trabajo docente en el contexto de aislamiento social, preventivo y obligatorio **224**

Consideraciones finales **230**

6. Anexo. Metodología y características del relevamiento **245**

6.1. Elaboración de los instrumentos **245**

6.2. Muestreo **245**

6.3. Trabajo de campo **246**

6.4. Tasas de participación **248**

Notas sobre la edición

Permitida su reproducción total o parcial con mención de la fuente.

Ministerio de Educación de la Nación
Informe preliminar : encuesta a docentes / 1a ed . - Ciudad Autónoma de Buenos Aires : Ministerio de Educación de la Nación, 2020.
Libro digital, PDF - (Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica)

Archivo Digital: descarga
ISBN 978-950-00-1339-0

1. Acceso a la Educación. 2. Derecho a la Educación. I. Título.
CDD 370.2

Créditos

Material producido por el
Ministerio de Educación de la Nación

Secretaria de Evaluación e Información Educativa. Gabriela Diker. **Director Nacional de Evaluación de la Calidad y Equidad Educativa.** Leandro Bottinelli. **Directora de Evaluación de Aprendizajes.** Bárbara Briscioli. **Coordinadora de Gabinete.** Natalia Stoppani. **Equipo de implementación federal.** Paula Camarda (coordinadora), María Soledad Pino, María Clara Radunsky, Camila Mansilla y Hernán Fernando Puñed. **Equipo metodológico.** Augusto Hoszowski (coordinador), Quimey Laussus Frusso y Elisa Marilina Zayas. **Diseño conceptual y elaboración de instrumentos.** Lucrecia Rodrigo (coordinadora), Florencia Zyssholtz, Gissella Elizabeth Mernies Ivanoff, Mariela Fernanda Ceschel Aleandri, y Emiliana Soledad García. **Colaboración.** Andrés Carlos Nussbaum, Juliana Córdoba y Maximiliano Molocznik. **Responsables de la implementación de la encuesta.** Emiliana Soledad García y Flavia Antonella Petrini Scivoli. **Análisis y escritura del informe.** Lucrecia Rodrigo, Mariela Fernanda Ceschel Aleandri, Gissella Elizabeth Mernies Ivanoff y Florencia Zyssholtz. **Desarrollo web de plataforma de gestión y control del dispositivo.** Francisco Manuel Forlizzi. **Mesa de ayuda.** Flavia Antonella Petrini Scivoli (coordinadora) Patricia Graciela Oppel, Natalia Pereyra Ernst, María Belén Scorza, Gabriel Pérez Rivero y Cecilia Román Ulloa. **Comunicación.** María Cecilia Toledo, Gustavo Adrián Streger y Julieta Melina Jiménez. **Edición.** Flavia Antonella Petrini Scivoli, Emiliana Soledad García, Mariela Fernanda Ceschel Aleandri y Gissella Elizabeth Mernies Ivanoff. **Diseño editorial.** Julieta Jiménez y Emiliana García. **Administración.** Anabella Julieta Díaz (coordinadora), Melody Eliana de los Ángeles Guevara y Mirta Beatriz Colle.

Presentación

La extensión planetaria de la pandemia del COVID 19 y el aislamiento social obligatorio como principal medida preventiva, colocaron a los sistemas educativos de la mayor parte de los países del mundo frente a una situación inédita en la historia de la escolarización. Más del 90% de la población estudiantil del mundo (aproximadamente 1.500 millones de niños, niñas y jóvenes) fue afectada por el cierre de escuelas en más de 180 países.

Frente a esta situación, en casi todos los países del mundo se desarrollaron distintas estrategias para sostener lo que se ha llamado la continuidad pedagógica, es decir la continuidad del vínculo de los y las estudiantes con las escuelas y los aprendizajes. Aunque las estrategias y las características de la continuidad pedagógica, muestra variaciones de acuerdo a la disponibilidad de recursos de los Estados, la intensidad, los antecedentes de trabajo en entornos virtuales de los distintos sistemas educativos, las posibilidades de conectividad y de acceso a soportes digitales en los hogares, las condiciones de vida generales de las familias, etc., estamos frente a un proceso que presenta, en todos los países, una característica en común: se fue "inventando" y sistematizando sobre la marcha, dado que ningún sistema educativo en el mundo estaba preparado para traspasar masivamente a los hogares, de un día para el otro, la educación escolar de la totalidad de sus estudiantes.

Desde esta perspectiva la propia continuidad pedagógica debe ser entendida como un intenso proceso de aprendizaje de los sistemas educativos, y en tanto tal, debe ser evaluada. En este proceso han intervenido la provisión de recursos materiales y pedagógicos y las orientaciones producidas por los Estados, tendientes a otorgar mayor sistematicidad a las acciones a medida que se prolongaba el aislamiento preventivo. Pero fundamentalmente, ha sido resultado de la creatividad y el compromiso de escuelas, docentes y familias, que han reinventado, en un contexto de altísima complejidad, los modos de sostener a la distancia, la relación de los niños, niñas, adolescentes y jóvenes con la escuela y el aprendizaje.

En la Argentina, la suspensión de clases en todos los niveles educativos fue establecida el lunes 16 de marzo de 2020, a través de la Resolución N° 108/20 del Ministro de Educación de la Nación, en principio por 14 días y luego extendida por el decreto presidencial que estableció el aislamiento social preventivo y obligatorio como medida sanitaria frente a la expansión del COVID-19. Esa misma semana, los gobiernos nacional y jurisdiccionales comenzaron a desplegar un conjunto de acciones destinadas a garantizar que las escuelas siguieran abiertas para sostener el servicio de alimentación y a diseñar e implementar iniciativas para viabilizar la continuidad pedagógica. Con el correr de los días, los distintos niveles institucionales (Estado nacional, estados provinciales y establecimientos educativos) y los y las docentes, fueron desplegando una amplia batería de acciones con el objetivo de sostener y sistematizar el vínculo con los y las estudiantes y la actividad educativa hasta el día de hoy.

Luego de varios meses de sostenimiento de la continuidad pedagógica y ante la perspectiva

Volver al índice

de un retorno a clases que presentará grandes complejidades, se plantea la necesidad de contar con una evaluación que ofrezca evidencia rigurosa sobre las características de las acciones que están desplegando los actores en distintos niveles y el alcance y recepción que tienen.

Para ello, la Evaluación Nacional de la Continuidad Pedagógica aborda distintas dimensiones de este proceso.

Como marco general, y teniendo en cuenta que el aprendizaje acumulado por el sistema educativo se nutrió de los intensos intercambios internacionales que se sostuvieron en estos meses, esta Evaluación incluye una línea que sistematiza la experiencia internacional y la interroga a la luz de los problemas que debemos abordar en la Argentina (línea 1).

La línea 2 de esta Evaluación Nacional aborda las características y alcance de las políticas implementadas por los Estados nacional y provinciales, que han procurado fortalecer las condiciones de sostenimiento de la continuidad pedagógica y reducir los efectos de la suspensión de clases en las brechas de desigualdad social y educativa, a través de la provisión de recursos materiales y pedagógicos en gran escala, y han ido produciendo progresivamente orientaciones destinadas a sistematizar el proceso educativo en todos los niveles del sistema.

A través de encuestas a equipos directivos y docentes, aplicadas a una muestra representativa a nivel nacional, provincial, por sector de gestión (estatal y privado) y ámbito (rural y urbano), esta Evaluación se propone, a través de sus líneas 3 y 4, conocer las características de la continuidad pedagógica, las condiciones institucionales para su organización y sostenimiento en las escuelas, las condiciones de enseñanza y de organización del trabajo docente, los canales y frecuencia de la comunicación que pudo sostenerse con las y los estudiantes y sus familias, las decisiones didácticas tomadas por los y las docentes para seleccionar contenidos, secuenciar las actividades y diseñar los recursos para sus estudiantes, los modos de articulación del trabajo de los docentes entre sí y con los directivos de sus escuelas, entre otras dimensiones.

La línea 5, desarrollada en alianza con el Programa de Educación de UNICEF Argentina, consiste en una encuesta telefónica a 2800 familias, sobre las actividades educativas desarrolladas por los estudiantes de la educación obligatoria en sus propios hogares durante el período de la suspensión de clases presenciales. En este caso la Evaluación se propone, entre otras dimensiones, reconocer el contexto familiar y comunitario en el que se desarrolla el aislamiento social de los niños/as y adolescentes y las desigualdades que atraviesan esta experiencia, identificar en qué medida y qué características asume el acompañamiento adulto de las actividades escolares realizadas en el hogar, caracterizar los recursos materiales con que cuentan los estudiantes en sus hogares para la realización de actividades escolares y explorar expectativas respecto del retorno a clases.

Volver al índice

Finalmente, la Evaluación Nacional de la Continuidad Pedagógica, incluye un dispositivo que se aplicará durante el proceso de reanudación de las clases presenciales, que permitirá, en contraste con la información de matriculación a marzo del 2020, determinar con precisión la proporción de estudiantes que no retome su escolaridad y diseñar políticas específicas de acompañamiento y seguimiento de sus trayectorias.

Sabemos que los resultados del proceso de continuidad pedagógica no sólo serán heterogéneos. La situación de pobreza que afectaba ya al 50% de los niños, niñas y adolescentes en la edad de la educación obligatoria, las desigualdades en el acceso a la conectividad y la disponibilidad de dispositivos digitales, las diferencias en las condiciones del hábitat y en las posibilidades de las familias de acompañar la educación en los hogares, así como las desiguales condiciones de trabajo de escuelas y docentes, está impactando en la profundización de las brechas de desigualdad social y educativa ya existentes en la Argentina. Conocer la dimensión de este problema y convertirlo en objeto prioritario de las políticas educativas es un propósito que recorre todas las líneas de la evaluación que estamos llevando adelante.

Con el objeto de poner rápidamente a disposición información relevante para la toma de decisiones en las próximas etapas y de cara al inicio del proceso de reanudación de clases, se presentan en este informe, los resultados preliminares de la encuesta a docentes (línea 4).

Estos deben ser interpretados como resultados parciales de la Evaluación Nacional de la Continuidad Pedagógica cuyo producto final integrará y pondrá en diálogo los resultados producidos en las distintas líneas que la componen.

Dra. Gabriela Diker
Secretaria de Evaluación
e Información Educativa

Volver al índice

Introducción

La Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica tiene como objetivo obtener información detallada sobre la respuesta del sistema educativo argentino en el contexto de aislamiento social, preventivo y obligatorio por COVID-19.

La Secretaría de Evaluación e Información Educativa diseñó un proyecto de evaluación integral, aprobado por la Resolución del CFE N° 363/2020, destinado a relevar y analizar evidencias sobre las características y el alcance de las políticas implementadas por los gobiernos de la educación desde los niveles nacional y provincial; las condiciones institucionales de organización y sostenimiento de la continuidad pedagógica en las escuelas según provincia, sector de gestión y ámbito; las condiciones de enseñanza y de organización del trabajo docente, y las posibilidades de interacción y de desarrollo de actividades educativas en los hogares de las y los estudiantes de todo el país.

Además de las líneas de análisis documental -que relevan y sistematizan las políticas internacionales, regionales, de Argentina y sus jurisdicciones- se incluye la realización de encuestas a una muestra representativa de directivos, docentes y hogares para conocer los procesos de continuidad pedagógica desarrollados a nivel nacional, jurisdiccional y escolar en el marco de la emergencia sanitaria. Su finalidad es brindar evidencias para la toma de decisiones, la planificación del retorno a clases y la reorganización de las actividades educativas en el marco de la responsabilidad que tiene el Estado Nacional y los Estados jurisdiccionales para garantizar el derecho a la educación.

En este informe se presentan los resultados preliminares de la encuesta efectuada a las y los docentes de las escuelas de nivel inicial, primario y secundario, que tuvo por objetivo:

- conocer las propuestas educativas que las escuelas y sus equipos docentes llevaron adelante durante el período de interrupción de las clases presenciales y las condiciones institucionales de organización y sostenimiento de la continuidad pedagógica;
- identificar las distintas modalidades de organización del trabajo de las y los docentes;
- examinar los distintos canales de comunicación que, desde las escuelas, se utilizaron para contactarse con las y los estudiantes y sus familias;
- relevar las actividades y tareas más frecuentes que articularon las propuestas pedagógicas para los distintos ciclos educativos, así como los materiales o recursos utilizados;
- caracterizar las principales estrategias de seguimiento de las trayectorias estudiantiles empleadas por las y los docentes en sus propuestas;
- registrar las propuestas de inclusión educativa diseñadas y desarrolladas por docentes y equipos institucionales en el contexto de aislamiento social;
- identificar las principales dificultades que tuvieron las y los docentes para llevar adelante las tareas de enseñanza en el contexto de aislamiento social, y a su vez, el impacto que este último tuvo en sus condiciones de trabajo.

Volver al índice

Del mismo modo que en la encuesta a equipos directivos, en la de docentes se diseñó un cuestionario con opciones de respuesta preestablecidas, pero que también incluyó algunas preguntas abiertas. En su elaboración intervinieron los equipos de trabajo de la Dirección de Evaluación Educativa dependiente de la Secretaría de Evaluación e Información Educativa. Se recibieron, a su vez, aportes de distintas áreas del Ministerio de Educación de la Nación, en particular de las Direcciones Nacionales de cada nivel educativo, dependientes de la Secretaría de Educación; del Instituto Nacional de Formación Docente y del Instituto Nacional de Educación Tecnológica. Los acuerdos con las autoridades jurisdiccionales, tanto en la selección de las escuelas como en la implementación de la encuesta, fueron centrales en dicho proceso. En efecto, la aplicación de la encuesta contó con la colaboración de todas las jurisdicciones. Como resultado, durante el mes de julio de 2020, más de 21.000 docentes de instituciones educativas de todo el país (2.137 de nivel inicial, 10.217 de primario y 9.117 de nivel secundario) respondieron la encuesta, lo que representa una tasa de participación del 91,9%.

En esta oportunidad, el universo de docentes considerados en la encuesta fue constituido con los tres niveles de enseñanza; en el nivel inicial se contemplaron las salas obligatorias (3 a 5 años)[1], y en primaria y secundaria todos los grados/años. En estos dos niveles se seleccionaron docentes de cuatro áreas curriculares centrales: Lengua, Matemática, Ciencias Naturales y Ciencias Sociales (ver anexo metodológico para detalles sobre la conformación de la muestra y aspectos técnicos del trabajo de campo). Al respecto, es importante aclarar que en las escuelas primarias dichas áreas se corresponden directamente con los espacios curriculares dictados en el nivel, pero en la educación secundaria, en particular en el caso de las Ciencias Naturales y de las Ciencias Sociales, esta clasificación engloba y supone la enseñanza de distintas materias. Por ejemplo, dentro del área de Ciencias Sociales, se incluyen materias como Historia y Geografía, en tanto que Ciencias Naturales abarca espacios curriculares como Biología y Fisicoquímica.

A su vez, es relevante señalar que, para el análisis de la información presentada en este informe en los niveles primario y secundario, las y los docentes encuestados/as fueron diferenciados por ciclo de enseñanza del nivel: en primaria, Primer y Segundo Ciclo; y en secundaria, Ciclo Básico y Ciclo Orientado. La duración de cada ciclo está vinculada a las dos

1 La Ley N° 27.045/14 declara obligatoria la educación inicial para niños/as de cuatro años en el Sistema Educativo Nacional, y modifica la Ley de Educación Nacional N° 26.206/06. Establece además la responsabilidad de los estados nacionales y jurisdiccionales de universalizar los servicios educativos para los/as niños/as de tres años de edad.

Volver al índice

estructuras de organización de los niveles primario y secundario adoptados por las jurisdicciones del país[2]. Conforme a esta organización, en el nivel primario se considera Primer Ciclo a los primeros tres grados y Segundo Ciclo a los últimos tres, cuando la primaria dura seis años, y a los últimos cuatro grados, cuando es de siete. En el nivel secundario se considera Ciclo Básico a los dos o tres primeros años, dependiendo de si la duración del nivel es de cinco o seis años, respectivamente; y Ciclo Orientado a los últimos tres/cuatro o cuatro/cinco años, dependiendo de la duración de la secundaria en las distintas jurisdicciones y de la modalidad que corresponda.

El informe se organiza en cinco capítulos. En el primero, se analizan las características organizativas y de gestión de las propuestas de continuidad educativa. Específicamente, se presenta información sobre los criterios generales y los tiempos de adaptación de las propuestas de enseñanza al nuevo contexto de aislamiento social; se indaga también en los actores que -junto a las y los docentes- participaron en su diseño y organización. Asimismo, se pone atención en los vínculos establecidos entre los equipos docentes y equipos directivos de la escuela en el desarrollo de las propuestas de enseñanza; para tal fin, se examina la frecuencia y vías de comunicación.

En el segundo capítulo, se examinan las principales características didácticas que asumen las propuestas de continuidad pedagógica. En particular, se distinguen los propósitos priorizados en la planificación y el tipo de actividades y tareas propuestas a las y los estudiantes. Se identifican también los recursos pedagógicos puestos en práctica en su diseño y desarrollo. Al respecto, se releva el conocimiento y la utilidad que se asignaron a los recursos producidos por el Ministerio de Educación de la Nación, y el conocimiento sobre aquellos generados por los Estados jurisdiccionales.

En el tercero, se examinan las características que asumieron las estrategias de enseñanza llevadas adelante por las y los docentes para acompañar y sostener las trayectorias estudiantiles. Por un lado, se describen los medios de comunicación y su frecuencia de utilización en las propuestas de continuidad pedagógica para interactuar con las y los estudiantes. Se informa también, sobre la regularidad e intensidad de la participación estudiantil en las propuestas educativas. Al respecto, se pone atención en las

2 En Argentina, las jurisdicciones pueden organizar sus sistemas educativos del siguiente modo: con estructura de seis años para cada nivel las provincias de Buenos Aires, Catamarca, Chubut, Córdoba, Corrientes, Entre Ríos, Formosa, La Pampa, San Juan, San Luis, Tierra del Fuego y Tucumán. Con estructura de siete años de educación primaria y cinco de educación secundaria, las provincias Chaco, Jujuy, La Rioja, Mendoza, Misiones, Neuquén, Río Negro, Salta, Santa Cruz, Santa Fe, Santiago del Estero y la Ciudad Autónoma de Buenos Aires. Asimismo, la modalidad de Educación Técnico Profesional tiene un año más de duración, lo cual conforma planes de estudio de siete y seis años, respectivamente.

Volver al índice

estrategias de seguimiento estudiantil implementadas por las y los docentes para retroalimentar los procesos de aprendizaje. Esta información se considera un indicador del nivel en que las niñas, los niños y jóvenes están logrando sostener, en el nuevo contexto de no presencialidad, sus trayectorias escolares. En este aspecto, se ofrece además información relativa a las prácticas evaluativas que tuvieron lugar en los primeros meses de la continuidad pedagógica. Finalmente, se presenta una breve referencia a las propuestas de inclusión educativa desarrolladas para las y los estudiantes que se encuentran con proyecto de inclusión.

En el cuarto, se pone atención en las dificultades que incidieron en el diseño y desarrollo de las propuestas pedagógicas, que afectaron tanto el trabajo de los equipos docentes de las escuelas como el nivel de participación de las y los estudiantes.

Por último, el quinto capítulo, avanza en el conocimiento sobre las condiciones laborales de las y los docentes en el contexto de aislamiento social. Se identifican problemas que emergieron y/o se intensificaron como resultado de la pandemia, que influyen en las condiciones de trabajo bajo las cuales los equipos docentes despliegan y hacen posible las propuestas de continuidad pedagógica.

Antes de finalizar, cabe alertar dos cuestiones. Por un lado, los resultados presentados en cada capítulo se analizan por nivel educativo y, en su interior, por sector de gestión y ámbito de las escuelas en las que se desempeñan las y los docentes[3]. En los capítulos dos y tres se diferencian también por ciclo de enseñanza y área curricular en los niveles primario y secundario. Por otra parte, en este primer informe, no se tienen presentes las respuestas de las y los docentes que proceden de preguntas abiertas de la encuesta, tampoco se contemplan las diferencias jurisdiccionales en el desarrollo de las propuestas de continuidad pedagógica. En su conjunto, esta información será analizada en una segunda etapa, cuando se efectúe el informe final, que integrará además los resultados de las encuestas a equipos directivos y hogares. Por último, la difusión y publicación de los resultados preserva el anonimato de los actores participantes y la confidencialidad de la información relevada.

3 Los valores presentados no están redondeados, por lo tanto, en las preguntas con opciones de respuesta excluyente existe la posibilidad de que la suma de las categorías resulte en 99% o 101%.

Volver al índice

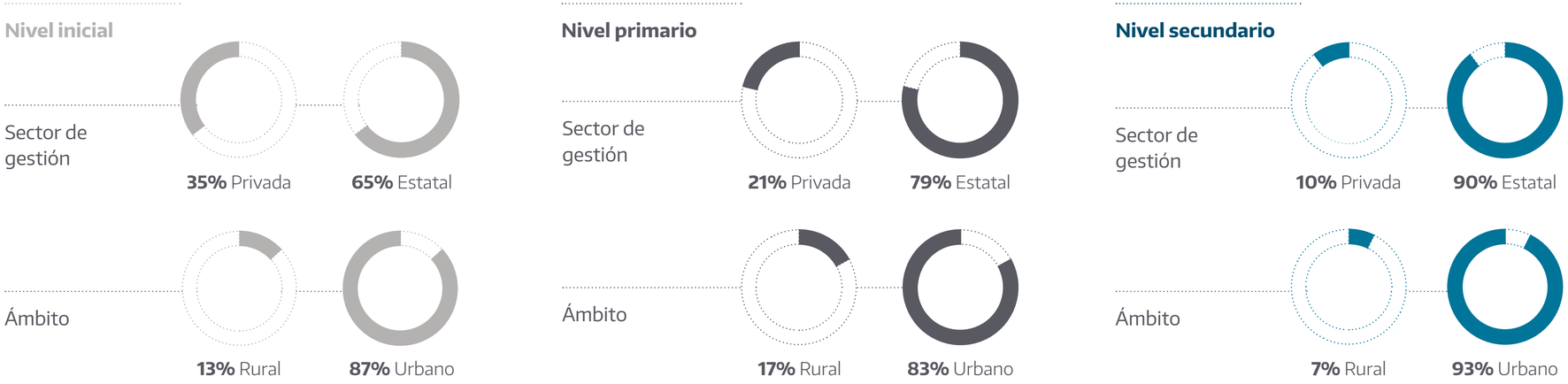
Caracterización de las y los docentes encuestadas/os

A continuación, se presenta información sobre dos de las dimensiones que configuran los rasgos del puesto de trabajo docente en los tres niveles de enseñanza relevados: inicial, primario y secundario. En particular, los datos refieren a: 1) distribución porcentual de docentes según sector de gestión y ámbito en cada nivel educativo, y 2) cantidad total de secciones y de estudiantes a cargo de las y los docentes por nivel educativo. En su conjunto, esta información -que explica en buena parte la lógica de funcionamiento de cada nivel- se torna central para comprender las posibilidades y limitaciones que distinguen a los procesos de continuidad pedagógica desarrollados en el contexto de aislamiento social.

Distribución según sector de gestión y ámbito

A continuación, se presenta la distribución de las y los docentes encuestadas/os según el sector de gestión y ámbito[4] de las escuelas donde se desempeñan, dentro de cada nivel educativo.

Distribución de docentes encuestados/as en cada nivel educativo según sector de gestión y ámbito



Fuente: Encuesta a docentes - Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE-ME).

4 La muestra de docentes seleccionados es representativa por jurisdicción y sector de gestión. Adicionalmente, el ámbito rural es representativo para las zonas NEA y NOA (por este motivo, los resultados presentados en este informe a nivel del ámbito rural deben tomarse como indicativos).

Volver al índice

Cantidad total de secciones y de estudiantes a cargo

A las y los docentes encuestadas/os se les consultó por la cantidad de salas, grados o cursos, y por la cantidad de niños/as, alumnos/as o estudiantes que tienen a su cargo. Al respecto, se consideraron todas las instituciones educativas en las que se desempeñan.

En el nivel inicial, la mayoría de docentes (76%) indica que tiene una sala a su cargo, el 21% manifiesta que tiene dos salas, y el 3% tres salas a cargo. Estas proporciones se sostienen de manera similar tanto en el sector de gestión estatal y privada como en el ámbito rural y urbano.

Con respecto a la cantidad de niños y niñas a cargo, el 80% de docentes del nivel inicial menciona que tiene hasta 30 niños/as, el 8% entre 31 y 40, y el 12% indica que tiene más de 40 niños y niñas a su cargo. Al diferenciar por sector de gestión y ámbito de los jardines infantiles, se observa que hay una mayor proporción de docentes de establecimientos de gestión privada (25%) y del ámbito urbano (23%) que indican tener más de 30 niñas y niños a cargo, respecto del sector de gestión estatal (18%) y del ámbito rural (8%).

Tabla 1

Cantidad de salas a cargo según sector de gestión y ámbito - **Nivel inicial**

	Total	Sector de gestión		Ámbito	
		Estatal	Privada	Rural	Urbano
Una sala	76%	75%	76%	74%	76%
Dos salas	21%	22%	19%	20%	21%
Tres salas	3%	3%	5%	6%	3%
Total	100%	100%	100%	100%	100%

Tabla 2

Cantidad de niñas y niños a cargo según sector de gestión y ámbito - **Nivel inicial**

	Total	Sector de gestión		Ámbito	
		Estatal	Privada	Rural	Urbano
Hasta 10	4%	5%	1%	23%	1%
11 a 20	21%	22%	18%	45%	17%
21 a 30	55%	54%	55%	24%	59%
31 a 40	8%	6%	11%	5%	9%
Más de 40	12%	12%	14%	3%	14%
Total	100%	100%	100%	100%	100%

Fuente: Encuesta a docentes - Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE-ME).

Volver al índice

En el nivel primario, alrededor de la mitad de las y los docentes (48%) mencionan tener un grado a cargo, el 34% indica que tiene dos grados, el 9% tres grados, el 5% cuatro grados, y el 4% restante entre 5 y 7 grados. Esta proporción se mantiene de forma similar al observar los datos según el sector de gestión de las escuelas. En cuanto al análisis por ámbito, se registra una mayor proporción de docentes que afirman tener a su cargo entre tres y siete grados en escuelas del ámbito rural (27%) respecto al ámbito urbano (15%).

En relación a la cantidad de alumnas y alumnos a cargo, el 64% de docentes del nivel primario indica tener hasta 40, el 18% entre 41 y 60, el 9% entre 61 y 80, y el 8% más de 80. Los datos expresan diferencias al distinguir por sector de gestión de las escuelas: mientras el 67% de docentes de la gestión estatal indica tener en promedio hasta 40 alumnos/as a su cargo, la proporción se reduce al 54% entre docentes de escuelas privadas; a su vez, mientras el 33% de docentes de escuelas estatales menciona contar con más de 40 alumnos/as a cargo la proporción aumenta al 46% entre docentes de escuelas privadas. Al mirar por ámbito, también se registran diferencias: mientras el 87% de docentes de escuelas rurales afirman contar con hasta 40 alumnos/as a cargo, esta proporción se reduce al 60% en el ámbito urbano; a su vez, el 13% de docentes de escuelas rurales menciona tener más de 40 alumnos/as a cargo, proporción que aumenta al 40% entre docentes de escuelas urbanas.

Tabla 3

Cantidad de grados a cargo según sector de gestión y ámbito - **Nivel primario**

	Total	Sector de gestión		Ámbito	
		Estatal	Privada	Rural	Urbano
Un grado	48%	49%	46%	45%	49%
Dos grados	34%	33%	37%	28%	35%
Tres grados	9%	9%	8%	13%	8%
Cuatro grados	5%	5%	6%	5%	5%
Cinco grados	2%	2%	2%	3%	1%
Seis grados	1%	1%	1%	3%	1%
Siete grados	1%	1%	0%	3%	0%
Total	100%	100%	100%	100%	100%

Tabla 4

Cantidad de alumnas y alumnos a cargo según sector de gestión y ámbito - **Nivel primario**

	Total	Sector de gestión		Ámbito	
		Estatal	Privada	Rural	Urbano
Hasta 20	22%	26%	7%	62%	14%
21 a 40	42%	41%	47%	25%	46%
41 a 60	18%	19%	18%	9%	20%
61 a 80	9%	7%	14%	2%	10%
81 a 100	4%	4%	6%	1%	5%
Más de 100	4%	3%	7%	1%	5%
Total	100%	100%	100%	100%	100%

Fuente: Encuesta a docentes - Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE-ME).

Volver al índice

Por último, en el nivel secundario el 37% de docentes afirma tener entre 1 y 5 cursos a cargo, el 49% entre 6 y 10 cursos, y el 14% restante entre 11 y 15 cursos. Al analizar los datos según el sector de gestión y ámbito de las escuelas se observa una mayor proporción de docentes de establecimientos de gestión privada (42%) y del ámbito rural (47%) que afirman tener a cargo entre 1 y 5 cursos, en relación al sector de gestión estatal (36%) y al ámbito urbano (36%). A su vez, es mayor la proporción de docentes de escuelas estatales (64%) y de escuelas urbanas (64%) que menciona tener entre 6 y 15 cursos a cargo, respecto a docentes de escuelas privadas (58%) y rurales (53%).

En relación a la cantidad de estudiantes a cargo, el 40% de docentes del nivel secundario informa tener hasta 100 estudiantes, el 32% entre 101 y 200, el 22% entre 201 y 300, y el 6% más de 300 estudiantes a cargo. Estas proporciones se mantienen de forma similar al analizar los datos según sector de gestión. Al mirar por ámbito de las escuelas, se observan diferencias a destacar: mientras el 39% de docentes de escuelas secundarias urbanas menciona tener a su cargo hasta 100 estudiantes, la proporción aumenta al 59% entre docentes de escuelas rurales; a su vez, el 28% de docentes de escuelas urbanas indica tener más de 200 estudiantes a cargo, proporción que se reduce al 13% en el ámbito rural.

Tabla 5

Cantidad de cursos a cargo según sector de gestión y ámbito - **Nivel secundario**

	Total	Sector de gestión		Ámbito	
		Estatal	Privada	Rural	Urbano
Entre 1 y 5 cursos	37%	36%	42%	47%	36%
Entre 6 y 10 cursos	49%	49%	49%	42%	50%
Entre 11 y 15 cursos	14%	15%	9%	11%	14%
Total	100%	100%	100%	100%	100%

Tabla 6

Cantidad de estudiantes a cargo según sector de gestión y ámbito - **Nivel secundario**

	Total	Sector de gestión		Ámbito	
		Estatal	Privada	Rural	Urbano
Hasta 100	40%	40%	38%	59%	39%
Entre 101 y 200	32%	32%	32%	28%	32%
Entre 201 y 300	22%	22%	22%	11%	22%
Más de 300	6%	6%	8%	2%	6%
Total	100%	100%	100%	100%	100%

Fuente: Encuesta a docentes - Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE-ME).

Volver al índice

En suma, los datos registran diferencias importantes respecto a la cantidad de secciones y alumnos/as a cargo de las y los docentes en los distintos niveles de enseñanza. Al respecto, cabe destacar que mientras en el nivel inicial el 76% de docentes afirma tener una sala a cargo y el 80% hasta 30 niñas y niños, en la enseñanza secundaria el 63% de docentes tiene a su cargo entre 6 y 15 cursos, y el 54% entre 100 y 300 estudiantes.

Estos datos se corresponden con el tipo de puesto docente y con la lógica de funcionamiento de cada nivel. En este sentido, es preciso advertir que, en el caso de secundaria, las y los profesores disponen de mayores posibilidades de trabajar en varias instituciones en simultáneo. Por otra parte, las y los docentes de primaria, si bien tienen menos grados (el 82% tiene 1 o 2 grados) y alumnas/os a cargo (el 64% tiene hasta 40 alumnas/os), es probable que dicten más de un área curricular por grado, lo cual multiplicaría las tareas. Sin duda, los aspectos que distinguen a las configuraciones del puesto docente en cada nivel, así como los datos aquí presentados, deben ser considerados al analizar los procesos de continuidad pedagógica, sobre todo en aquellas dimensiones vinculadas con las posibilidades de contacto, comunicación y seguimiento de las trayectorias escolares de los niños, las niñas y jóvenes.

Volver al índice

1. Características organizativas y de gestión de las propuestas de continuidad pedagógica

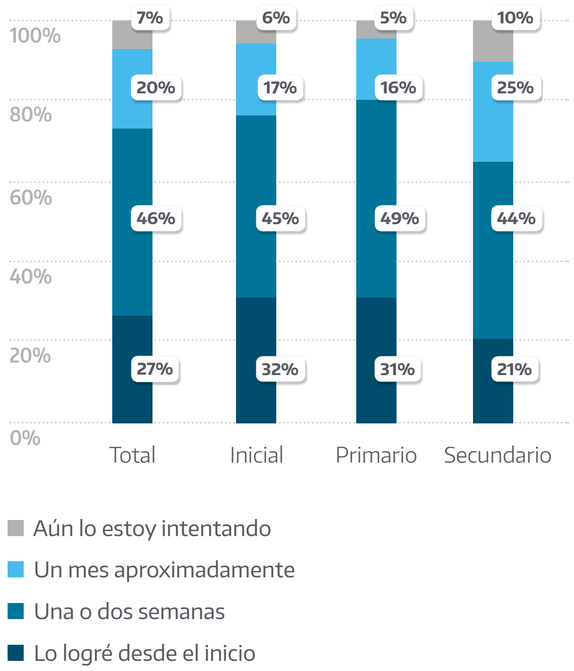
Los resultados de la encuesta aplicada a docentes de escuelas de nivel inicial, primario y secundario, indican que casi la totalidad de las y los encuestados (99,9%) pudo desarrollar propuestas de continuidad pedagógica en el contexto de aislamiento social. El proceso de adecuación es, sin embargo, heterogéneo y depende, mayoritariamente, del momento en que se lograron las adaptaciones, de los criterios utilizados en su diseño y desarrollo, y de los actores que -junto a las y los docentes- participan en su implementación. Las diferencias entre las propuestas no solo se observan entre los tres niveles de enseñanza relevados, sino también al interior de cada uno al distinguir entre las respuestas de las y los docentes por sector de gestión y ámbito de las escuelas. En el presente capítulo se abordan dichas dimensiones.

1.1. Los tiempos de desarrollo de las propuestas de continuidad pedagógica

Al considerar de forma conjunta los tres niveles de enseñanza, los datos señalan que casi la mitad de las y los docentes (46%) logró adecuar la propuesta de continuidad pedagógica en el plazo de entre una y dos semanas, y alrededor del 30% desde el inicio (27%). Por otra parte, el 20% de las y los docentes indican que la adaptación les llevó un mes aproximadamente, y el 7% que aún se encontraban en proceso de adecuación. En los niveles inicial y primario, es mayor la proporción de docentes que lograron adecuar la propuesta desde el inicio o en un plazo máximo de dos semanas en relación con el nivel secundario, donde una mayor proporción afirma que la adecuación le llevó un mes aproximadamente o que aún se encontraba en proceso de hacerlo.

Gráfico 1.1.1

Tiempo de adecuación de las propuestas de continuidad pedagógica según nivel educativo



Fuente: Encuesta a docentes - Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE-ME).

Volver al índice

8 de cada 10

docentes tanto del nivel inicial como del primario informan que pudieron adecuar sus propuestas de enseñanza para el actual contexto en dos semanas o menos.

Como reflejan los resultados, existen diferencias entre los niveles educativos y, en algunos casos, también en su interior al distinguir por sector de gestión y ámbito de las escuelas, tal como se describe a continuación.

En la educación inicial, casi la mitad de las y los docentes (45%) consiguieron adecuar sus propuestas luego de una o dos semanas de la suspensión de clases presenciales, y alrededor de un tercio (32%) desde el inicio. El 17% indica que demoró un mes, y sólo el 6% que aún se encontraba en proceso de adecuación. En este caso, al diferenciar por sector de gestión y ámbito de los jardines de infantes, la tendencia es similar.

Una situación semejante expresan los resultados del nivel primario, donde también alrededor de la mitad de las y los docentes (49%) señalan haber adecuado su propuesta entre una o dos semanas luego de la suspensión de clases presenciales. Aproximadamente un tercio (31%) lo consiguió desde el inicio, mientras que el 16% demoró un mes aproximadamente. En este nivel, sólo el 5% de las y los docentes afirman estar todavía adecuando sus propuestas de enseñanza. Entre las respuestas de las y los docentes del nivel tampoco se observan diferencias al distinguir entre sector de gestión y ámbito de las escuelas.

Tabla 1.1.1
Tiempo de adecuación de las propuestas de continuidad pedagógica según sector de gestión y ámbito - **Nivel inicial**

	Total	Sector de gestión		Ámbito	
		Estatal	Privada	Rural	Urbano
Lo logré desde el inicio	32%	31%	32%	32%	31%
Una o dos semanas	45%	45%	44%	40%	46%
Un mes aproximadamente	17%	16%	19%	20%	17%
Aún lo estoy intentando	6%	7%	4%	8%	6%
Total	100%	100%	100%	100%	100%

Tabla 1.1.2
Tiempo de adecuación de las propuestas de continuidad pedagógica según sector de gestión y ámbito - **Nivel primario**

	Total	Sector de gestión		Ámbito	
		Estatal	Privada	Rural	Urbano
Lo logré desde el inicio	31%	31%	32%	34%	31%
Una o dos semanas	49%	49%	47%	47%	49%
Un mes aproximadamente	16%	15%	16%	16%	16%
Aún lo estoy intentando	5%	5%	4%	4%	5%
Total	100%	100%	100%	100%	100%

Fuente: Encuesta a docentes - Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE-ME).

Volver al índice

6 de cada 10 docentes de nivel secundario informa que pudieron adecuar sus propuestas de enseñanza al actual contexto en dos semanas o menos.

Los datos del nivel secundario reflejan algunas diferencias a destacar respecto a los otros niveles. En primer lugar, es más elevado el porcentaje de docentes que afirma estar aún adecuando sus propuestas de enseñanza (10%). En sintonía con esta situación, menos de la mitad (44%) indica que le llevó entre una o dos semanas, y un cuarto (25%) que le demandó alrededor de un mes. Sólo el 21% de las y los encuestados afirma haber desarrollado su propuesta desde el inicio de la suspensión de clases presenciales. En este aspecto, al distinguir por sector de gestión, se registran mayores dificultades entre las y los docentes de las secundarias estatales donde el 11% afirma haber estado todavía en proceso de adecuación de sus propuestas al momento de contestar la encuesta, mientras que en las secundarias privadas lo indica sólo el 6%. Al diferenciar por ámbito, en las escuelas rurales, las y los docentes parecen haber adaptado en menor tiempo sus propuestas respecto de las urbanas. Así, mientras el 25% de las y los docentes de estas últimas indica haber tardado un mes aproximadamente, en las secundarias rurales el porcentaje se reduce al 18%. En efecto, más de la mitad (52%) de las y los docentes de las escuelas rurales señalan haber adecuado sus propuestas entre una o dos semanas luego de la suspensión de clases presenciales (frente al 43% del ámbito urbano).

Tabla 1.1.3

Tiempo de adecuación de las propuestas de continuidad pedagógica según sector de gestión y ámbito - **Nivel secundario**

		Sector de gestión		Ámbito	
	Total	Estatal	Privada	Rural	Urbano
Lo logré desde el inicio	21%	21%	22%	23%	21%
Una o dos semanas	44%	44%	46%	52%	43%
Un mes aproximadamente	25%	24%	26%	18%	25%
Aún lo estoy intentando	10%	11%	6%	7%	10%
Total	100%	100%	100%	100%	100%

Fuente: Encuesta a docentes - Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE-ME).

Volver al índice

8 de cada 10

docentes de nivel inicial indican que se acordaron criterios entre las y los docentes del jardín de infantes en acuerdo con el equipo de conducción, para diseñar las propuestas de continuidad pedagógica.

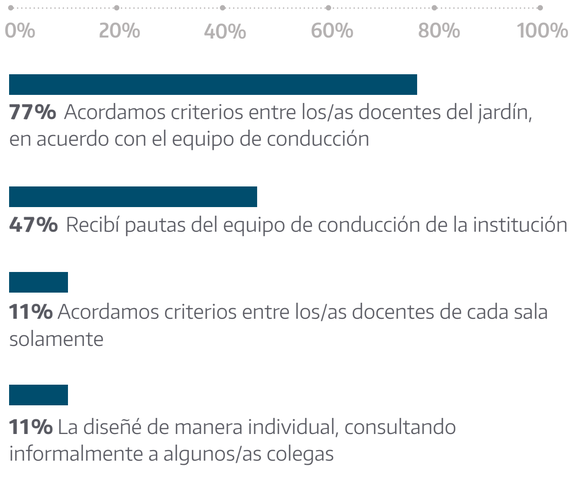
1.2. Actores que participan en la definición de los criterios generales para diseñar las propuestas de continuidad pedagógica

En este apartado se analizan las respuestas de las y los docentes acerca de los actores del ámbito educativo que participaron junto a ellos y ellas en la definición de los criterios generales que guiaron el diseño y desarrollo de las propuestas educativas. A partir de esta información, se indaga en las estrategias de trabajo (individuales o colectivas) que predominaron (o fueron posibles) entre las y los docentes en el proceso de continuidad pedagógica. En particular, los datos que a continuación se describen informan sobre: 1) la participación de los equipos de conducción de la escuela en el establecimiento de los criterios para diseñar las propuestas de enseñanza; 2) el grado de colaboración entre las y los docentes de la escuela (en general, o del ciclo/año en particular); y 3) el nivel de autogestión de las y los docentes en el diseño y desarrollo de las propuestas de continuidad.

En el nivel inicial, los criterios generales para diseñar y desarrollar las propuestas fueron compartidos entre docentes y equipos directivos. En efecto, el 77% señala que acordó criterios junto al equipo de conducción y el 47% que recibió sus pautas. Sólo el 11% afirma haberlos definido de manera individual o consultando informalmente a colegas; el mismo porcentaje indica también haber consensuado criterios junto a las y los docentes de la sala.

Gráfico 1.2.1

Criterios generales para diseñar las propuestas de continuidad pedagógica - **Nivel Inicial**



Volver al índice

Estos datos no arrojan diferencias relevantes entre las respuestas de las y los docentes del nivel al distinguir por sector de gestión, aunque en los jardines de infantes de gestión privada registra una incidencia levemente mayor la participación de los equipos de conducción (51% frente al 45% del sector de gestión estatal). En cuanto a las diferencias por ámbito, es más alta la proporción de docentes de jardines de infantes rurales que definieron de manera individual los criterios de diseño y desarrollo de sus propuestas (24% frente al 9% del ámbito urbano), mientras que en el ámbito urbano es mayor la proporción de docentes que indican que se acordaron criterios en acuerdo con el equipo de conducción (80% frente al 56% del ámbito rural).

En el nivel primario, el 54% de las y los docentes señalan haber recibido pautas del equipo de conducción para diseñar y desarrollar sus propuestas, y el 54% afirma que los criterios fueron consensuados junto al equipo de conducción. Igual que en el nivel inicial, sólo el 10% señala haberlos definido de manera individual y el 15% junto a las y los docentes de su grado.

Tabla 1.2.1

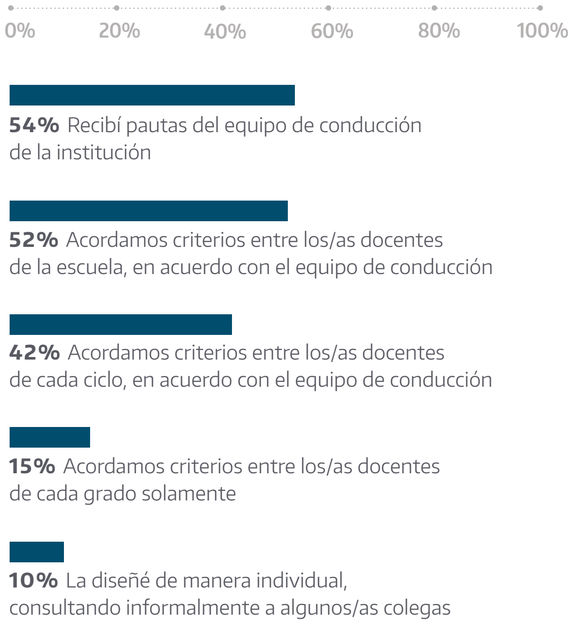
Criterios generales para diseñar las propuestas de continuidad pedagógica según sector de gestión y ámbito - **Nivel inicial**

	Sector de gestión		Ámbito	
	Estatal	Privada	Rural	Urbano
Recibí pautas del equipo de conducción de la institución	45%	51%	52%	46%
Acordamos criterios entre los/as docentes del jardín, en acuerdo con el equipo de conducción	76%	79%	56%	80%
Acordamos criterios entre los/as docentes de cada sala solamente	11%	11%	7%	12%
La diseñé de manera individual, consultando informalmente a algunos/as colegas	12%	9%	24%	9%

Fuente: Encuesta a docentes - Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE-ME).

Gráfico 1.2.2

Criterios generales para diseñar las propuestas de continuidad pedagógica - **Nivel Primario**



Volver al índice

Respecto al sector de gestión, no se observan diferencias entre las respuestas de las y los docentes del nivel aunque, siguiendo la tendencia del nivel inicial, los equipos de conducción de las escuelas privadas tienen también en este caso mayor protagonismo (mientras el 64% de docentes de estas escuelas destacan su participación, en el estatal lo hizo el 51%). Al distinguir por ámbito, también en las escuelas rurales primarias el impacto del trabajo individual es mayor en la definición de los criterios que guiaron el proceso de continuidad pedagógica (16% frente al 9% del ámbito urbano).

En las escuelas secundarias, alrededor del 70% de las y los docentes (68%) señalan haber recibido pautas del equipo de conducción de la institución, y el 54% indica haber acordado criterios junto al equipo docente y directivo en general. En relación a los niveles inicial y primario, en las escuelas secundarias, es más alto el porcentaje de docentes que sostiene haber diseñado de manera individual su propuesta: casi un 30% (27%). Adquieren también centralidad en este nivel, las y los jefes de departamento o coordinadores/as de área, con quienes el 33% de las y los docentes afirman haber compartido criterios

Tabla 1.2.2

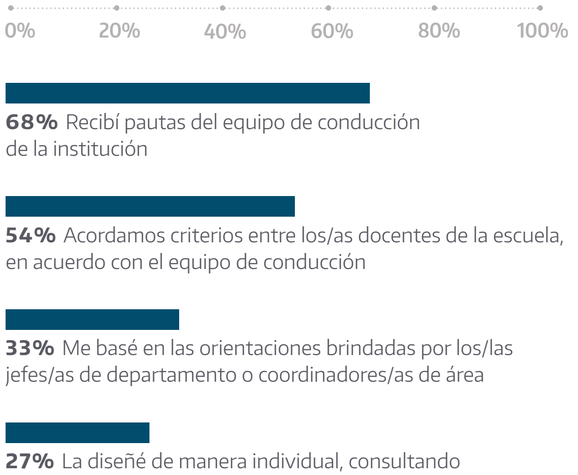
Criterios generales para diseñar la propuesta de continuidad pedagógica según sector de gestión y ámbito - **Nivel primario**

	Sector de gestión		Ámbito	
	Estatal	Privada	Rural	Urbano
Recibí pautas del equipo de conducción de la institución	51%	64%	48%	55%
Acordamos criterios entre los/as docentes de la escuela, en acuerdo con el equipo de conducción	52%	53%	56%	52%
Acordamos criterios entre los/as docentes de cada ciclo, en acuerdo con el equipo de conducción	42%	42%	31%	44%
Acordamos criterios entre los/as docentes de cada grado solamente	15%	14%	7%	17%
La diseñé de manera individual, consultando informalmente a algunos/as colegas	11%	7%	16%	9%

Fuente: Encuesta a docentes - Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE-ME).

Gráfico 1.2.3

Criterios generales para diseñar las propuestas de continuidad pedagógica - **Nivel secundario**



Fuente: Encuesta a docentes - Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE-ME).

Volver al índice

para diseñar e implementar sus propuestas. El acompañamiento exclusivo de las y los profesores/as tutores/as también fue mencionado, aunque sólo por el 8% de las y los docentes.

Al igual que en los niveles primario e inicial, no existen diferencias importantes al distinguir por sector de gestión, aunque según expresaron las y los docentes de las escuelas privadas tienen mayor protagonismo los equipos de conducción (78% frente al 67% del estatal). Otras diferencias se observan en la relevancia de figuras como jefes/as de departamento o coordinadores/as de área que tienen, en el sector de gestión estatal, mayor incidencia (33% frente al 24% en el sector de gestión privada). Al distinguir por ámbito, la mayoría de docentes de las escuelas rurales afirman haber establecido criterios compartidos con el equipo de conducción (65%), mientras en el ámbito urbano la mayor proporción (69%) señala haber recibido pautas de diseño e implementación por parte de los equipos directivos. Por último, en las escuelas secundarias urbanas los/as jefes/as de departamento y coordinadores/as de área registran mayor incidencia (34% frente al 18% de las rurales).

Tabla 1.2.3
Criterios generales para diseñar las propuestas de continuidad pedagógica según sector de gestión y ámbito - **Nivel secundario**

	Sector de gestión		Ámbito	
	Estatal	Privada	Rural	Urbano
Recibí pautas del equipo de conducción de la institución	67%	78%	58%	69%
Acordamos criterios entre los/as docentes de la escuela, en acuerdo con el equipo de conducción	53%	61%	65%	53%
Acordamos criterios entre los/as docentes de cada curso, con la coordinación de los/as profesores/as tutores/as	16%	16%	19%	16%
Acordamos criterios entre los/as docentes de cada curso solamente	8%	5%	6%	8%
La diseñé de manera individual, consultando informalmente a algunos/as colegas	27%	23%	17%	28%
Me basé en las orientaciones brindadas por los/las jefes/as de departamento o coordinadores/as de área	33%	24%	18%	34%

Fuente: Encuesta a docentes - Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE-ME).

Las orientaciones brindadas por las/los jefes/as de departamento y coordinadores/as de área en el diseño de las propuestas de enseñanza fueron mayormente mencionadas entre docentes de escuelas secundarias estatales y de escuelas urbanas.

Volver al índice

6 de cada 10

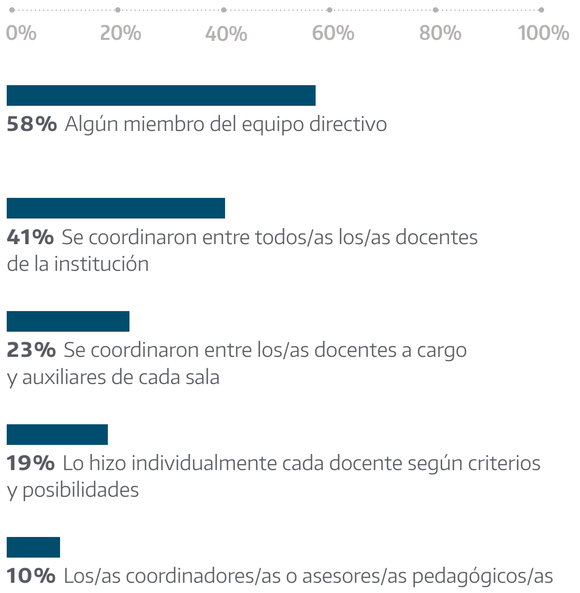
docentes de nivel inicial informan que algún miembro del equipo directivo intervino en la coordinación del envío de las propuestas de continuidad pedagógica a las niñas y los niños de sus instituciones.

1.3. Actores que intervienen en la coordinación del envío de las propuestas de continuidad pedagógica a las y los estudiantes

En el nivel inicial, el 58% de las y los docentes destacan la participación de los equipos directivos de sus escuelas en el envío de las propuestas de continuidad. El 41% afirma que la coordinación se llevó a cabo entre las y los docentes de la institución, y el 23% junto a docentes y auxiliares de sala. Un 19% menciona que la coordinación la hizo individualmente cada docente según sus criterios y posibilidades, y un 10% indica que intervinieron los/as coordinadores/as o asesores/as pedagógicos/as.

Gráfico 1.3.1

Actores que intervinieron en la coordinación del envío de las propuestas de continuidad pedagógica a las niñas, los niños y sus familias - **Nivel inicial**



Fuente: Encuesta a docentes - Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE-ME).

Volver al índice

Las y los docentes del sector de gestión estatal y del ámbito rural del nivel inicial mencionan en mayor proporción que coordinaron el envío de las propuestas de enseñanza individualmente según sus criterios y posibilidades, en relación a sus colegas del sector de gestión privada y del ámbito urbano.

Al comparar por sector de gestión, en las escuelas de nivel inicial privadas se observa que los equipos directivos tienen el mayor protagonismo en el envío de las propuestas (71%), seguido de las y los docentes a cargo de cada sala y auxiliares (37%). El 32% afirma también haber coordinado el envío junto al equipo completo de docentes de la institución (32%). Sólo el 9% menciona haberla enviado de manera individual según sus criterios y posibilidades.

En el sector de gestión estatal, la intervención de los diferentes actores muestra diferencias con respecto al sector de gestión privada. Aunque la mayor proporción de docentes señala la participación de miembros del equipo directivo en el envío, el 46% destaca la coordinación entre todas las y los docentes. A diferencia del sector de gestión privada, en las escuelas de nivel inicial estatales el 24% afirmó enviar de manera individual las propuestas siguiendo criterios y posibilidades propias.

Tabla 1.3.1

Actores que intervinieron en la coordinación del envío de las propuestas de continuidad pedagógica a las niñas, los niños y sus familias, según sector de gestión y ámbito - **Nivel inicial**

	Sector de gestión		Ámbito	
	Estatal	Privada	Rural	Urbano
Algún miembro del equipo directivo	51%	71%	48%	60%
Las/los coordinadores o asesores/as pedagógicos	5%	18%	4%	10%
Se coordinaron entre todos/as los/as docentes de la institución	46%	32%	31%	43%
Se coordinaron entre los/as docentes a cargo y auxiliares de cada sala	15%	37%	9%	25%
Lo hizo individualmente cada docente según sus criterios y posibilidades	24%	9%	33%	17%

Fuente: Encuesta a docentes - Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE-ME).

Respecto al ámbito de los jardines de infantes, se observa que en las escuelas urbanas, los datos sobre los actores intervinientes en la coordinación del envío de las propuestas son similares a los observados en el total del nivel. En las escuelas iniciales rurales, es mayor el porcentaje que afirma haberlo hecho de manera individual (33%) respecto a las urbanas (17%).

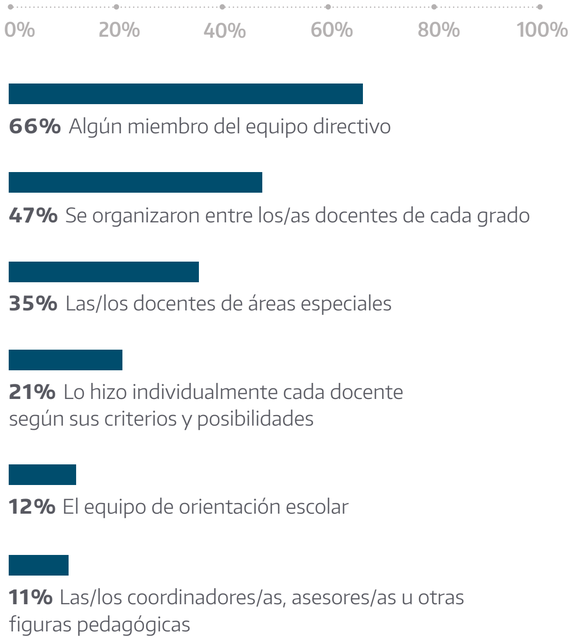
Volver al índice

7 de cada 10 docentes de escuelas primarias informan que algún miembro del equipo directivo intervino en la coordinación del envío de las propuestas de continuidad pedagógica a las alumnas y los alumnos de sus instituciones.

En el nivel primario, las y los docentes destacan en mayor proporción que fueron los miembros del equipo directivo (66%) quienes participaron en el envío de las propuestas. En segundo lugar, el 47% afirma que se organizaron entre las y los docentes de cada grado, y el 35% destaca la participación de docentes de áreas especiales. El 21% señala que lo hizo individualmente cada docente según sus criterios y posibilidades. El 12% subraya la intervención del equipo de orientación escolar y el 11% el rol de los/as coordinadores/as, asesores/as u otras figuras pedagógicas.

Gráfico 1.3.2

Actores que intervinieron en la coordinación del envío de las propuestas de continuidad pedagógica a las/os alumnas/os - **Nivel primario**



Fuente: Encuesta a docentes - Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE-ME).

Volver al índice

Las y los docentes del sector de gestión estatal y del ámbito rural del nivel primario mencionan en mayor proporción que coordinaron el envío de las propuestas de enseñanza individualmente según sus criterios y posibilidades, en relación a sus colegas del sector de gestión privada y del ámbito urbano.

Al diferenciar por sector de gestión y ámbito, la preponderancia del equipo directivo en la coordinación del envío de las propuestas a estudiantes es mayor en las escuelas de gestión privada (80%) frente a las de gestión estatal (62%), y en el ámbito urbano (68%) frente al rural (56%). El envío por parte de las y los docentes de cada grado es mayor en el ámbito urbano en relación con el rural (51% y 28%, respectivamente) y no presenta diferencias según sector de gestión. Por otra parte, la participación de docentes de áreas especiales en la coordinación del envío es mencionada en mayor proporción entre docentes de escuelas de gestión estatal (37% frente a 28% en la privada), y en mayor medida en el ámbito urbano (36%) respecto del rural (28%). Por otro lado, el envío de manera individual por parte de docentes de escuelas de gestión estatal (23%) duplica prácticamente al registrado en la gestión privada (12%), y es también el doble en el ámbito rural respecto del urbano (36% y 18%, respectivamente).

Tabla 1.3.2

Actores que intervinieron en la coordinación del envío de las propuestas de continuidad pedagógica a las y los alumnas/os, según sector de gestión y ámbito - **Nivel primario**

	Sector de gestión		Ámbito	
	Estatal	Privada	Rural	Urbano
Algún miembro del equipo directivo	62%	80%	56%	68%
Las/los coordinadores, asesores u otras figuras pedagógicas	9%	20%	4%	12%
Se organizaron entre los/as docentes de cada grado	47%	46%	28%	51%
Lo hizo individualmente cada docente según sus criterios y posibilidades	23%	12%	36%	18%
El equipo de orientación escolar	11%	17%	3%	14%
Las/los docentes de áreas especiales	37%	28%	28%	36%

Fuente: Encuesta a docentes - Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE-ME).

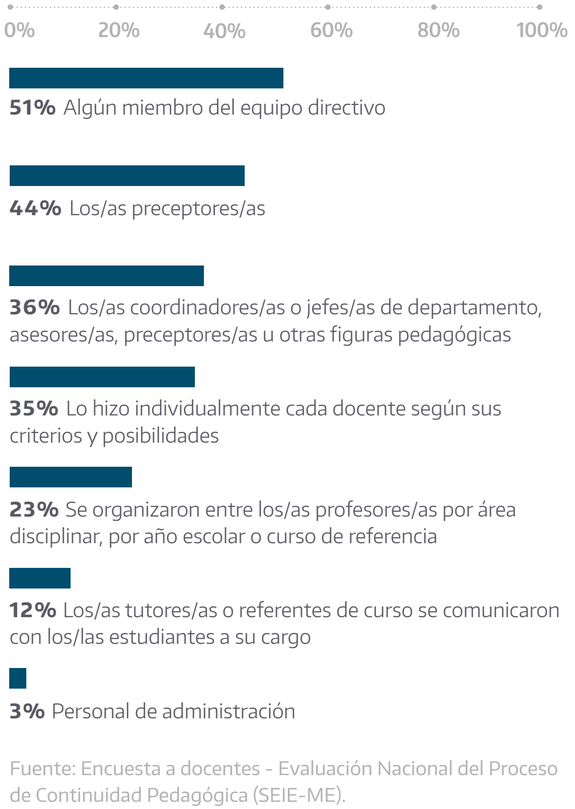
Volver al índice

5 de cada 10 docentes de escuelas secundarias informan que algún miembro del equipo directivo intervino en la coordinación del envío de las propuestas de continuidad pedagógica a las y los estudiantes de sus instituciones. A su vez, 4 de cada 10 docentes indican que las/os preceptoras/es intervinieron en este proceso.

En el nivel secundario, son los miembros del equipo directivo (51%) y las y los preceptores/as (44%), los actores con mayor mención en cuanto intervinientes en la coordinación del envío de las propuestas. Más de un tercio de docentes señala , sin embargo, que lo hizo individualmente (35%) y una cantidad similar con ayuda de coordinadores/as, jefes/as de departamento, asesores/as, preceptores/as u otras figuras pedagógicas de la escuela (36%). El 23% afirma que se organizaron entre las y los profesores/as por área disciplinar, por año escolar o curso de referencia. El 12% destacó el rol de tutores/as o referentes de curso en la comunicación con los y las estudiantes a su cargo.

Gráfico 1.3.3

Actores que intervinieron en la coordinación del envío de las propuestas de continuidad pedagógica a las y los estudiantes - **Nivel secundario**



Fuente: Encuesta a docentes - Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE-ME).

Volver al índice

La figura de las y los preceptoras/es es mencionada en mayor proporción por docentes de escuelas estatales y de escuelas urbanas, en relación a las y los de escuelas privadas y rurales, como actores que intervinieron en la coordinación en el envío de las propuestas de enseñanza a las y los estudiantes.

Al analizar según el sector de gestión y ámbito de las escuelas, el rol del equipo directivo en el envío de las propuestas resulta preponderante de forma transversal tanto en las escuelas estatales y privadas, como en las del ámbito rural y urbano; aunque tiene mayor peso en las escuelas de gestión privada (61% frente a 50% en el sector de gestión estatal) y en las escuelas del ámbito urbano (52% frente a 48% en el ámbito rural). El rol de preceptores/as es mencionado por casi la mitad de las y los docentes de escuelas estatales (45%) y en menor proporción entre docentes de escuelas privadas (31%); también con una amplia brecha entre los ámbitos urbano (45%) y rural (27%).

Por otra parte, la modalidad de envío por parte de cada docente de forma individual no registra diferencias por sector de gestión (35% en el sector estatal y 36% en el sector de gestión privada); sin embargo, entre docentes de escuelas privadas es el segundo actor con mayor proporción de menciones. Tampoco se registran diferencias según ámbito. En el caso de coordinadores/as, jefes/as de departamento u otras figuras pedagógicas, se advierte una leve mayor incidencia en el envío de las propuestas en el caso de las escuelas estatales (37% de menciones frente a 30% en las escuelas privadas) y en el ámbito urbano (37% frente a 32% del ámbito rural).

Tabla 1.3.3

Actores que intervinieron en la coordinación del envío de las propuestas de continuidad pedagógica a las y los estudiantes, según sector de gestión y ámbito - **Nivel secundario**

	Sector de gestión		Ámbito	
	Estatal	Privada	Rural	Urbano
Algún miembro del equipo directivo	50%	61%	48%	52%
Los/as coordinadores o jefes/as de departamento, asesores/as, preceptores/as u otras figuras pedagógicas	37%	30%	32%	37%
Los/as tutores/as o referentes de curso se comunicaron con los/las estudiantes a su cargo	11%	13%	17%	11%
Se organizaron entre los/as profesores/as por área disciplinar, por año escolar o curso de referencia	23%	19%	25%	23%
Lo hizo individualmente cada docente según sus criterios y posibilidades	35%	36%	34%	35%
Los/as preceptores/as	45%	31%	27%	45%
Personal de administración	3%	2%	3%	3%

Fuente: Encuesta a docentes - Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE-ME).

Volver al índice

7 de cada 10 docentes, tomando en cuenta los tres niveles de enseñanza, informan haberse comunicado al menos una vez por semana con los equipos directivos de las escuelas para el diseño y desarrollo de las propuestas de continuidad pedagógica.

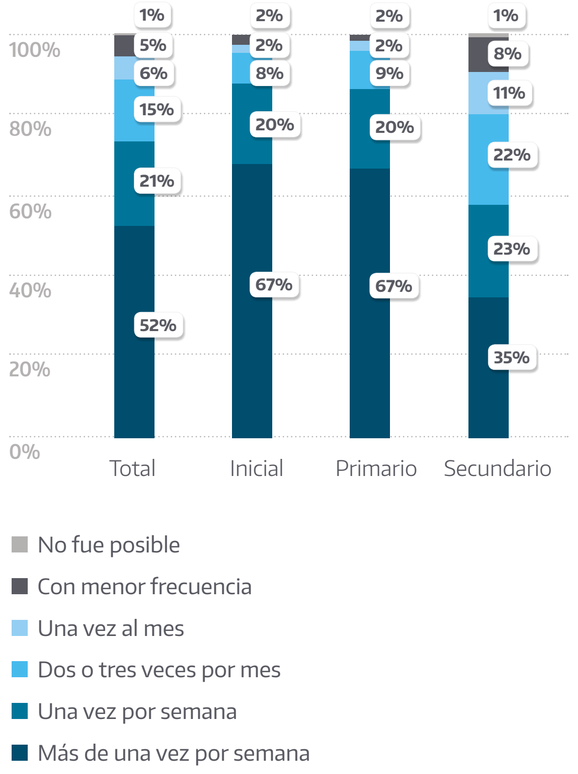
1.4. La comunicación con los equipos directivos y entre docentes para el diseño y desarrollo de las propuestas de continuidad pedagógica

Se relevaron tres aspectos sobre la comunicación entre docentes y con los equipos directivos: 1) la frecuencia de la comunicación entre docentes y equipos directivos para el diseño y desarrollo de la propuesta, 2) la comunicación entre las y los docentes, y 3) los aspectos abordados en estas comunicaciones. Del mismo modo que en los apartados anteriores, se privilegia el análisis por nivel educativo y, al interior de cada nivel, por sector de gestión y ámbito de las escuelas de pertenencia de las y los docentes.

1.4.1. Frecuencia de comunicación entre docentes y equipos directivos para el diseño y desarrollo de las propuestas de continuidad pedagógica

La mitad de las y los docentes (52%) manifiesta que mantuvo comunicación con el equipo directivo más de una vez por semana; el 21% interactuó una vez por semana; el 15% dos o tres veces al mes; el 11% lo hizo con una frecuencia de una vez al mes o menos, y sólo para el 1% no fue posible la comunicación con el equipo directivo. Al hacer un abordaje por nivel de enseñanza se observa que, mientras en el nivel inicial y primario la frecuencia de comunicación entre docentes y equipos directivos es más fluida (67% de docentes de ambos niveles manifiesta una comunicación con frecuencia de más de una vez por semana), en el nivel secundario esta interacción se reduce al 35%.

Gráfico 1.4.1.1
Frecuencia de comunicación con el equipo directivo de la escuela para el diseño y desarrollo de las propuestas de continuidad pedagógica, según nivel educativo



Fuente: Encuesta a docentes - Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE-ME).

Volver al índice

La comunicación de las y los docentes con sus equipos directivos para el diseño y desarrollo de las propuestas de enseñanza en el nivel inicial es más frecuente en el sector de gestión privada respecto al estatal.

En el nivel inicial, el 67% de las y los docentes señala que se comunicó más de una vez por semana con el equipo directivo; el 20% que lo hizo una vez por semana; el 8% dos o tres veces por mes; y el 4% que sólo mantuvo contacto una vez al mes o con menor frecuencia. Al distinguir por sector de gestión, se registra una mayor frecuencia de comunicación en el sector de gestión privada, en donde el 73% de las y los docentes manifiesta haber tenido comunicación más de una vez por semana con el equipo directivo, frente al 65% en el sector estatal. En cuanto al ámbito no se observan diferencias importantes, ya que el 68% de las y los docentes de las escuelas iniciales urbanas y el 65% de las rurales indican que se comunicaron más de una vez por semana con sus equipos directivos.

Tabla 1.4.1.1

Frecuencia de comunicación con el equipo directivo de la escuela para el diseño y desarrollo de las propuestas de continuidad pedagógica, según sector de gestión y ámbito - **Nivel inicial**

		Sector de gestión		Ámbito	
	Total	Estatal	Privada	Rural	Urbano
Más de una vez por semana	67%	65%	73%	65%	68%
Una vez por semana	20%	21%	18%	18%	20%
Dos o tres veces por mes	8%	9%	6%	10%	8%
Una vez al mes	2%	2%	2%	3%	2%
Con menor frecuencia	2%	2%	2%	3%	2%
No fue posible	0%	0%	0%	1%	0%
Total	100%	100%	100%	100%	100%

Fuente: Encuesta a docentes - Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE-ME).

Volver al índice

En el nivel primario, la tendencia es similar a la registrada en el nivel inicial: el 67% de las y los docentes indica haberse comunicado más de una vez al mes, el 20% una vez por semana, el 9% dos o tres veces por mes, y sólo el 4% una vez al mes o con menor frecuencia. Al distinguir por sector de gestión, al igual que lo mencionado para el nivel inicial, el porcentaje de docentes que afirma que se comunicó más de una vez por semana con su equipo directivo es mayor en las escuelas privadas que en las estatales (77% frente al 64%, respectivamente). En el sector estatal, es mayor la proporción de docentes que establecieron una comunicación con una frecuencia menor: una vez por semana (21% estatal y 15% privada) y dos o tres veces por mes (10% estatal y 6% privada). Al hacer foco por ámbito, no se observan diferencias.

Tabla 1.4.1.2

Frecuencia de comunicación con el equipo directivo de la escuela para el diseño y desarrollo de las propuestas de continuidad pedagógica, según sector de gestión y ámbito - **Nivel primario**

		Sector de gestión		Ámbito	
	Total	Estatal	Privada	Rural	Urbano
Más de una vez por semana	67%	64%	77%	68%	66%
Una vez por semana	20%	21%	15%	19%	20%
Dos o tres veces por mes	9%	10%	6%	9%	10%
Una vez al mes	2%	3%	1%	2%	2%
Con menor frecuencia	2%	2%	1%	3%	2%
No fue posible	0%	0%	0%	0%	0%
Total	100%	100%	100%	100%	100%

Fuente: Encuesta a docentes - Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE-ME).

Volver al índice

La comunicación de las y los docentes con sus equipos directivos para el diseño y desarrollo de las propuestas de enseñanza en el nivel secundario es más frecuente en el sector de gestión privada respecto al estatal, y en ámbito rural respecto al urbano.

En secundaria, como se indicó anteriormente, la comunicación entre docentes y equipos directivos se realiza con una frecuencia menor que en los niveles inicial y primario. En este nivel el 35% de las y los docentes afirma haberse comunicado más de una vez por semana, el 23% una vez por semana y el 22% dos o tres veces por mes. El 11% señala haber tenido comunicación una vez al mes, y el 8% con menor frecuencia. Al distinguir por sector de gestión, la mayor frecuencia de comunicación se observa en las escuelas privadas, en donde el 48% de docentes menciona haber estado en comunicación más de una vez por semana con los equipos directivos (frente al 33% en el sector estatal). Asimismo, mientras en el segmento estatal el 21% de docentes indica una comunicación con el equipo directivo con una frecuencia de una vez por mes o menor, en las escuelas privadas esta proporción se reduce a la mitad (10%). Según el ámbito, las y los docentes de escuelas rurales son los que manifiestan en mayor proporción haber estado en contacto con más frecuencia con el equipo directivo de sus instituciones: el 44% indica un contacto mayor a una vez por semana, frente a un 34% de los docentes de establecimientos urbanos.

Tabla 1.4.1.3

Frecuencia de comunicación con el equipo directivo de la escuela para el diseño y desarrollo de las propuestas de continuidad pedagógica, según sector de gestión y ámbito - **Nivel secundario**

		Sector de gestión		Ámbito	
	Total	Estatal	Privada	Rural	Urbano
Más de una vez por semana	35%	33%	48%	44%	34%
Una vez por semana	23%	23%	24%	27%	22%
Dos o tres veces por mes	22%	23%	18%	15%	23%
Una vez al mes	11%	11%	6%	6%	11%
Con menor frecuencia	8%	9%	4%	6%	9%
No fue posible	1%	1%	0%	0%	1%
Total	100%	100%	100%	100%	100%

Fuente: Encuesta a docentes - Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE-ME).

Volver al índice

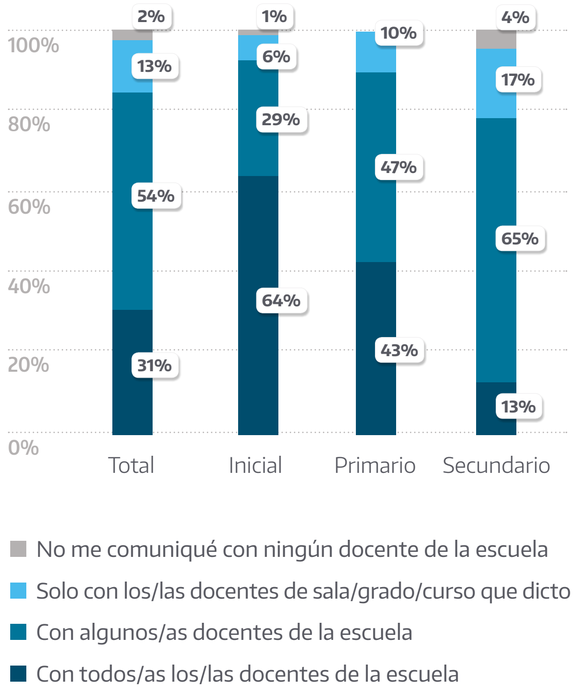
Considerando a las y los docentes de los tres niveles educativos, la mitad de ellos y ellas informan que se comunicaron con algunos/as docentes de su escuela, para el desarrollo de las propuestas de continuidad pedagógica.

1.4.2. Comunicación entre docentes para el diseño y desarrollo de las propuestas de continuidad pedagógica

A continuación, se describe la comunicación entre docentes en el desarrollo de las propuestas de continuidad educativa. Al respecto, el 31% de las y los docentes de los tres niveles manifiesta haber estado en contacto con la totalidad de docentes de la escuela, mientras que la mitad (54%) indica que el contacto fue sólo con algunos/as. El 13% afirma haber mantenido contacto sólo con docentes de su sala/grado/curso y el 2% no estableció contacto con los/las demás docentes de su institución. Ahora bien, esta comunicación varía según el nivel de enseñanza: es mayor en el nivel inicial, algo menor en el nivel primario y bastante más baja en el nivel secundario. En efecto, mientras el 64% de docentes del nivel inicial indica haber estado en contacto con la totalidad de docentes de su institución, el porcentaje se reduce al 43% en el nivel primario y al 13% en el secundario.

Gráfico 1.4.2.1

Comunicación con el equipo docente en el desarrollo de las propuestas de continuidad pedagógica, según nivel educativo



Fuente: Encuesta a docentes - Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE-ME).

Volver al índice

64%

de las y los docentes de nivel inicial indica que se comunicaron con la totalidad de docentes de su institución para el desarrollo de las propuestas de continuidad pedagógica. Esta proporción asciende al 68% entre docentes de establecimientos estatales, y al 70% entre docentes del ámbito rural.

En el nivel inicial, el 64% de las y los docentes afirma haber interactuado con todos/as las y los docentes de la escuela, el 29% con algunos/as y el 6% solo con docentes de su sala. Apenas el 1% no se comunicó con ningún/a docente. Al analizar por sector de gestión, se observa que las y los docentes de jardines de infantes estatales indican, en mayor proporción que aquellos/as de gestión privada,, haber estado en contacto con todos/as los/as docentes de su escuela (68% y 57% respectivamente). Por otro lado, las y los docentes de instituciones de nivel inicial privadas indican, en mayor proporción que aquellas/os de jardines estatales, haberse comunicado únicamente con docentes de su misma sala (10% y 5% respectivamente). Al hacer foco en el ámbito, 70% de docentes de jardines de infantes rurales afirman haber establecido contacto con la totalidad de docentes de su institución, siendo menor la proporción entre las y los docentes de establecimientos urbanos (63%). Sin embargo, también el 4% de docentes del ámbito rural manifiesta no haber podido comunicarse con ningún/a docente de su escuela.

Tabla 1.4.2.1

Comunicación con el equipo docente en el desarrollo de las propuestas de continuidad pedagógica, según sector de gestión y ámbito - **Nivel inicial**

		Sector de gestión		Ámbito	
	Total	Estatal	Privada	Rural	Urbano
Con todos/as los/las docentes de la escuela	64%	68%	57%	70%	63%
Con algunos/as docentes de la escuela	29%	26%	33%	21%	30%
Solo con los/las docentes de la sala que dicto	6%	5%	10%	5%	6%
No me comuniqué con ningún docente de la escuela	1%	2%	0%	4%	0%
Total	100%	100%	100%	100%	100%

Fuente: Encuesta a docentes - Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE-ME).

Volver al índice

43%

de las y los docentes de nivel primario informa haberse comunicado con la totalidad de docentes de su institución para el desarrollo de las propuestas de enseñanza. Esta proporción asciende al 60% entre las y los docentes de escuelas rurales.

En el nivel primario, el 47% afirma haber mantenido contacto con algunos/as docentes de la escuela y el 43% con todos/as, apenas el 10% estuvo en contacto solamente con docentes de su grado. Por sector de gestión no se perciben diferencias importantes, aunque sí por ámbito. En efecto, las y los docentes del ámbito rural manifiestan en mayor proporción haberse comunicado con todos/as o algunos/as docentes de su escuela, en relación con docentes del ámbito urbano (96% y 88%, respectivamente). Asimismo, el 11% de docentes de escuelas primarias urbanas manifiesta que estuvo en contacto solo con colegas de su grado (el valor se reduce al 3% entre docentes de escuelas rurales).

Tabla 1.4.2.2
Comunicación con el equipo docente en el desarrollo de las propuestas de continuidad pedagógica, según sector de gestión y ámbito - **Nivel primario**

		Sector de gestión		Ámbito	
	Total	Estatal	Privada	Rural	Urbano
Con todos/as los/las docentes de la escuela	43%	42%	45%	60%	39%
Con algunos/as docentes de la escuela	47%	47%	47%	36%	49%
Solo con los/las docentes del grado que dicto	10%	10%	8%	3%	11%
No me comuniqué con ningún docente de la escuela	0%	0%	0%	1%	0%
Total	100%	100%	100%	100%	100%

Fuente: Encuesta a docentes - Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE-ME).

Volver al índice

13%

de las y los docentes de nivel secundario informa haberse comunicado con la totalidad de docentes de su institución para el desarrollo de las propuestas de enseñanza. Esta proporción asciende al 24% entre docentes de escuelas privadas, y al 27% entre docentes de escuelas rurales.

Como se mencionó anteriormente, en el nivel secundario se registra una menor proporción de docentes que indica haber estado en contacto con otros/as colegas de su institución. El 65% señala que la comunicación se realizó sólo con algunos/as, el 17% con los y las docentes del año en el que dicta clases, y sólo el 13% con la totalidad de docentes de la institución. El 4% afirma no haberse comunicado con ningún/a docente (este porcentaje es el más elevado en comparación con el nivel inicial y primario). Al distinguir por sector de gestión, tanto en el sector de gestión privada como en el estatal, más de la mitad de docentes (65% y 67%, respectivamente) señalaron estar en contacto con algunos/as colegas de la escuela. Sin embargo, el 24% de las y los docentes de escuelas secundarias privadas afirma haber mantenido contacto con la totalidad de docentes de su institución mientras el porcentaje se reduce a la mitad (12%) en el caso de docentes del sector estatal. En estas escuelas es también mayor la proporción de docentes que afirman haber estado sólo en contacto con colegas de su curso (18% frente al 8% de docentes de escuelas privadas). Asimismo, el 5% de docentes de escuelas estatales menciona que no se comunicó con ningún/a docente (el 2% en el caso de escuelas privadas). Por último, al especificar por ámbito, las y los docentes de escuelas rurales manifiestan en mayor proporción que las y los del ámbito urbano, haber estado en contacto con todos/as las/los docentes de su institución (27% y 12%, respectivamente); mientras que docentes del ámbito urbano indican en mayor proporción que aquellas/os de escuelas rurales haberse comunicado solo con colegas del curso que dicta (18% y 11%, respectivamente). Adicionalmente, el 5% de docentes de escuelas secundarias urbanas indica no haberse puesto en contacto con ningún/a docente (1% en ámbito rural).

Estos datos deben leerse a la luz de las configuraciones particulares de cada nivel educativo en relación al tipo de cargo docente vigente y a la cantidad de escuelas en las que las y los docentes trabajan. Al mismo tiempo, el tamaño de las instituciones escolares según su matrícula -tendencia que varía según ámbito y sector de gestión-, se relaciona con el volumen de la planta docente y, por consiguiente, con las posibilidades de contactarse con todo el equipo de colegas o con parte del mismo, más allá de la especificidad de las dinámicas institucionales.

Tabla 1.4.2.3
Comunicación con el equipo docente en el desarrollo de las propuestas de continuidad pedagógica, según sector de gestión y ámbito - **Nivel secundario**

		Sector de gestión		Ámbito	
	Total	Estatal	Privada	Rural	Urbano
Con todos/as los/las docentes de la escuela	13%	12%	24%	27%	12%
Con algunos/as docentes de la escuela	65%	65%	67%	62%	65%
Solo con los/las docentes del curso que dicto	17%	18%	8%	11%	18%
No me comuniqué con ningún docente de la escuela	4%	5%	2%	1%	5%
Total	100%	100%	100%	100%	100%

Fuente: Encuesta a docentes - Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE-ME).

Volver al índice

1.4.3. Aspectos abordados en la comunicación entre docentes en el proceso de continuidad pedagógica

Las y los docentes fueron consultados sobre la comunicación de ciertos temas relativos a la propuesta de continuidad educativa entre el equipo docente de la institución. Al respecto, se consultó sobre la frecuencia con la cual se abordaron los siguientes aspectos: a) consultas sobre la situación de las y los estudiantes y sus familias; b) intercambios de materiales didácticos relativos a la propuesta; c) preguntas sobre aplicaciones tecnológicas utilizadas para la comunicación; d) estrategias posibles de seguimiento de las y los estudiantes; e) articulación de propuestas entre salas/grados/disciplinas; f) intercambios relativos a condiciones de trabajo durante el aislamiento social; y g) socialización y discusión de información aparecida en los medios sobre la continuidad pedagógica en general.

En términos generales, como se puede observar en el gráfico 1.4.3.1, el tema abordado con mayor frecuencia en la comunicación entre docentes de los tres niveles educativos es la situación de las y los estudiantes y sus familias (el 81% manifiesta haber abordado este tema siempre o la mayoría de las veces). Al distinguir por nivel, este tema se abordó en mayor proporción por docentes de nivel primario y en menor proporción por docentes de nivel inicial y secundario.

En segundo lugar, destacan las preocupaciones de las y los docentes por las estrategias de seguimiento estudiantil (el 70% manifiesta haber abordado este tema siempre o la mayoría de las veces). Según el nivel de enseñanza, esta temática la abordan en mayor proporción docentes del nivel inicial y en menor proporción docentes de primaria y secundaria.

En tercer lugar, el 67% de docentes realiza consultas sobre aplicaciones tecnológicas para comunicarse con las y los estudiantes y sus familias. Es en el nivel inicial donde se observa la mayor incidencia de esta temática en comparación con el nivel primario y secundario.

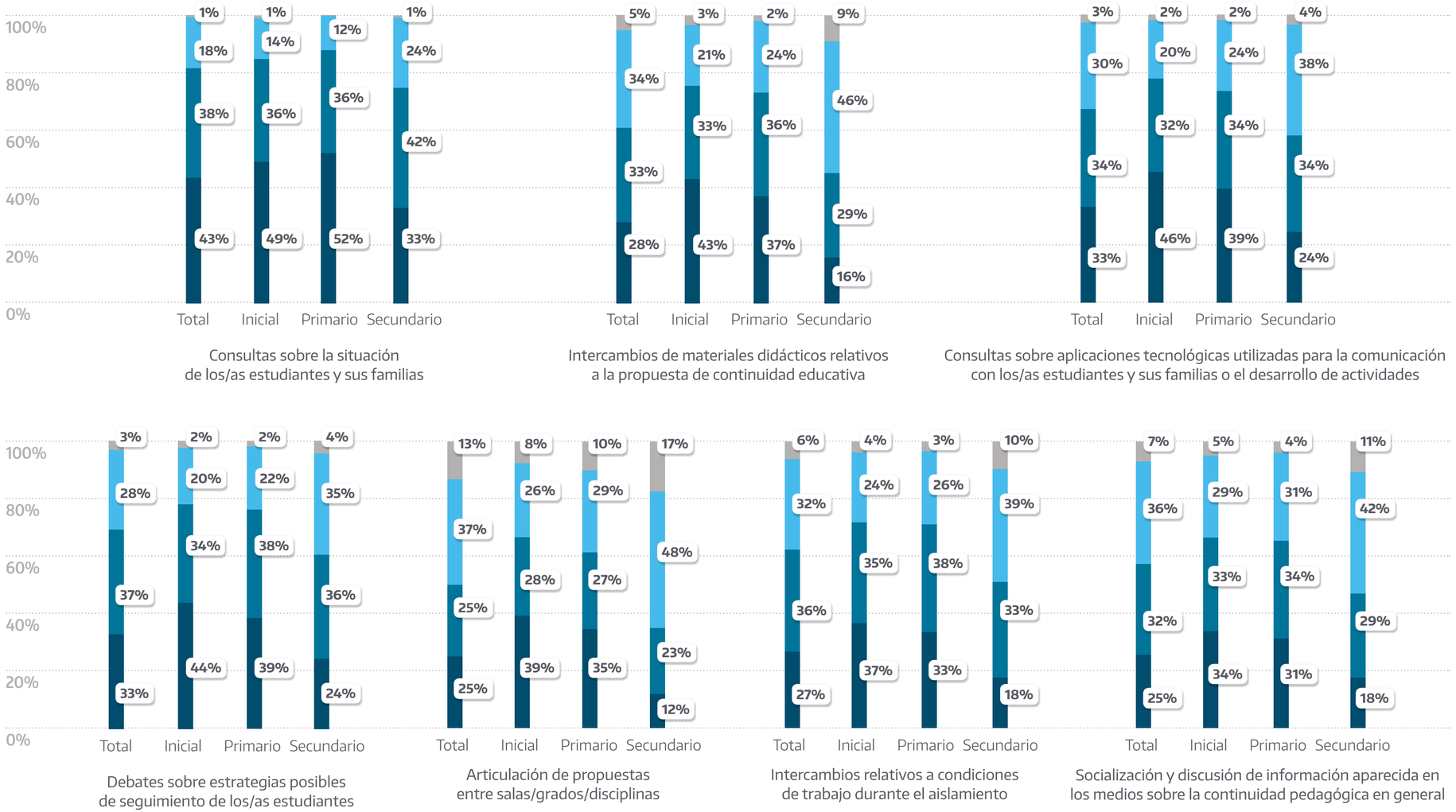
En cuarto lugar, y de manera similar, las y los docentes indican haber abordado los siguientes temas: a) el 63% realizó intercambios con otros colegas respecto de las condiciones de trabajo durante el aislamiento; b) el 61% efectuó intercambios de materiales didácticos relativos a la propuesta de continuidad educativa; c) el 57% socializó y discutió información aparecida en los medios de comunicación sobre la continuidad educativa en general. En su conjunto, estos tres aspectos se mencionan en mayor proporción en los niveles inicial y primario en relación con el secundario.

Por último, en quinto lugar, el aspecto que siempre o la mayoría de las veces fue abordado por la mitad de las y los docentes es la articulación de la propuesta entre salas/grados/disciplinas (50%), con mayor presencia en el nivel inicial que en primaria y secundaria.

Volver al índice

Gráfico 1.4.3.1

Aspectos abordados en la comunicación entre docentes de la escuela según nivel educativo



Fuente: Encuesta a docentes - Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE-ME).

Volver al índice

A continuación, se detallan los datos para cada nivel de enseñanza con sus matices según sector de gestión y ámbito de las escuelas de pertenencia de las y los docentes.

Como se puede observar en la tabla 1.4.3.1, en el nivel inicial el tema abordado por una mayor proporción de docentes refiere a las consultas sobre la situación de las niñas, niños y sus familias (el 85% lo hace siempre o la mayoría de las veces). Este porcentaje es más elevado entre docentes de jardines de infantes de gestión estatal que privada (87% y 81%, respectivamente); y no se registran diferencias importantes según ámbito. En segundo lugar, 8 de cada 10 docentes mencionan las aplicaciones tecnológicas para la comunicación o el desarrollo de actividades (78% abordaron este tema siempre o la mayoría de las veces); también afirman haber consultado, siempre o la mayoría de las veces, sobre las estrategias de seguimiento de las niñas y niños (78%) y haber realizado intercambios de materiales didácticos relativos a la propuesta de continuidad educativa (76%). En los tres casos, sin diferencias importantes por

Tabla 1.4.3.1

Aspectos abordados en la comunicación entre docentes según sector de gestión y ámbito - **Nivel inicial**

Aspectos	Frecuencia	Total	Sector de gestión		Ámbito	
			Estatal	Privada	Rural	Urbano
Consultas sobre la situación de los/as niños/as y sus familias	Siempre o la mayoría de las veces	85%	87%	81%	87%	84%
	Algunas veces o nunca	15%	13%	19%	13%	16%
Consultas sobre aplicaciones tecnológicas utilizadas para la comunicación con los/as niños/as y sus familias o el desarrollo de actividades	Siempre o la mayoría de las veces	78%	77%	79%	75%	78%
	Algunas veces o nunca	22%	23%	21%	25%	22%
Debates sobre estrategias posibles de seguimiento de los/as niños/as	Siempre o la mayoría de las veces	78%	79%	76%	77%	78%
	Algunas veces o nunca	22%	21%	24%	23%	22%
Intercambios de materiales didácticos relativos a la propuesta de continuidad educativa	Siempre o la mayoría de las veces	76%	76%	75%	69%	77%
	Algunas veces o nunca	24%	24%	25%	31%	23%
Intercambios relativos a condiciones de trabajo durante el aislamiento	Siempre o la mayoría de las veces	72%	74%	68%	67%	72%
	Algunas veces o nunca	28%	26%	32%	33%	28%
Articulación de propuestas entre salas	Siempre o la mayoría de las veces	67%	70%	61%	64%	67%
	Algunas veces o nunca	33%	30%	39%	36%	33%
Socialización y discusión de información aparecida en los medios sobre la continuidad pedagógica en general	Siempre o la mayoría de las veces	67%	70%	60%	70%	66%
	Algunas veces o nunca	33%	30%	40%	30%	34%

Fuente: Encuesta a docentes - Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE-ME).

Volver al índice

7 de cada 10

docentes de jardines de infantes estatales señalan haberse comunicado con otros/as docentes para la articulación de propuestas entre salas.

sector de gestión. Tampoco se observan distinciones por ámbito; sólo cabe mencionar que el intercambio de materiales didácticos tiene mayor incidencia entre las y los docentes del ámbito urbano en relación al rural (77% y 69%, respectivamente). Continuando con el análisis de la tabla 1.4.3.1, en tercer lugar, 7 de cada 10 docentes señalan haber discutido sobre temas relativos a las condiciones de trabajo durante el aislamiento (72% lo hizo siempre o la mayoría de las veces); sobre la articulación de propuestas entre salas (67%); y socializaron y discutieron información aparecida en los medios sobre la continuidad educativa en general (67%). Estos tres temas se mencionan en mayor medida por las y los docentes de jardines de infantes de gestión estatal respecto a los de gestión privada. Según ámbito, los intercambios relativos a las condiciones de trabajo y respecto de la articulación de propuestas entre salas, se abordan en mayor proporción por las y los docentes del ámbito urbano, mientras que la discusión de información de los medios sobre la continuidad pedagógica se menciona en mayor medida por docentes de jardines de infantes rurales.

En el nivel primario (tabla 1.4.3.2), el tema abordado con mayor frecuencia por una alta proporción de docentes son las consultas sobre la situación de las y los alumnos y sus familias (el 88% menciona haberlo hecho siempre o la mayoría de las veces). No se observan diferencias importantes según sector de gestión o ámbito. En segundo lugar, 8 de cada 10 docentes mencionan que siempre o la mayoría de las veces abordaron estrategias de seguimiento estudiantil (76%). Consultaron también sobre aplicaciones tecnológicas para la comunicación o el desarrollo

Volver al índice

de actividades (74% abordó este tema siempre o la mayoría de las veces), realizaron intercambios de materiales didácticos relativos a la propuesta de continuidad educativa (73%), y efectuaron intercambios sobre las condiciones de trabajo durante el aislamiento (71%). Las consultas sobre materiales didácticos y aplicaciones tecnológicas se dan en mayor medida entre docentes de escuelas privadas en relación a las estatales, y en el ámbito urbano respecto del rural. En lo relativo al intercambio sobre condiciones de trabajo y estrategias de seguimiento, no se observan diferencias importantes por sector de gestión o ámbito. Por último, 6 de cada 10 docentes se comunicaron con colegas de su escuela para socializar y debatir noticias sobre la continuidad pedagógica en general (65%), así como para articular las propuestas entre grados (61%). En ambos casos son aspectos abordados en mayor proporción por docentes del sector estatal, sin diferencias importantes por ámbito.

Tabla 1.4.3.2

Aspectos abordados en la comunicación entre docentes según sector de gestión y ámbito - **Nivel primario**

Aspectos	Frecuencia	Total	Sector de gestión		Ámbito	
			Estatal	Privada	Rural	Urbano
Consultas sobre la situación de las/os alumnas/os y sus familias	Siempre o la mayoría de las veces	88%	88%	86%	87%	88%
	Algunas veces o nunca	12%	12%	14%	13%	12%
Debates sobre estrategias posibles de seguimiento y/o evaluación de las/os alumnas/os	Siempre o la mayoría de las veces	76%	76%	75%	74%	77%
	Algunas veces o nunca	24%	24%	25%	26%	23%
Consultas sobre aplicaciones tecnológicas utilizadas para la comunicación con las/os alumnas/os o el desarrollo de actividades	Siempre o la mayoría de las veces	74%	72%	80%	69%	75%
	Algunas veces o nunca	26%	28%	20%	31%	25%
Intercambios de materiales didácticos relativos a la propuesta de continuidad educativa	Siempre o la mayoría de las veces	73%	72%	77%	66%	74%
	Algunas veces o nunca	27%	28%	23%	34%	26%
Intercambios relativos a condiciones de trabajo durante el aislamiento	Siempre o la mayoría de las veces	71%	71%	71%	71%	71%
	Algunas veces o nunca	29%	29%	29%	29%	29%
Socialización y discusión de información aparecida en los medios sobre la continuidad pedagógica en general	Siempre o la mayoría de las veces	65%	66%	63%	65%	65%
	Algunas veces o nunca	35%	34%	37%	35%	35%
Articulación de propuestas entre grados de un mismo ciclo	Siempre o la mayoría de las veces	61%	63%	56%	67%	60%
	Algunas veces o nunca	39%	37%	44%	33%	40%

Fuente: Encuesta a docentes - Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE-ME).

Volver al índice

Por último, en el nivel secundario, el tema abordado por una mayor proporción de docentes son las consultas sobre la situación de las y los estudiantes (75% menciona haberlo hecho siempre o la mayoría de las veces). No se observan diferencias importantes según sector de gestión de las escuelas; sin embargo, tiene mayor peso en el ámbito rural que en el urbano (82% y 74%, respectivamente). En segundo lugar, 6 de cada 10 docentes mencionan que siempre o la mayoría de las veces han abordado estrategias de seguimiento estudiantil (60%), y consultado sobre aplicaciones tecnológicas para la comunicación o el desarrollo de actividades (58%); en ambos casos, con mayor incidencia en el sector de gestión privada y en el ámbito rural. En tercer lugar, alrededor de la mitad de las y los docentes manifiesta que siempre o casi siempre realizaron intercambios relativos a las condiciones de trabajo durante el aislamiento (51%); socializaron y discutieron información de los medios de comunicación sobre la continuidad educativa (47%); e intercambiaron materiales didácticos (45%). En todos los casos, son temas que tienen mayor peso en las escuelas secundarias privadas, y en el ámbito rural. Finalmente, el 35% de las y los docentes del nivel indican que siempre o casi siempre realizaron la articulación de propuestas entre áreas o disciplinas; en este caso, sin diferencias importantes por sector de gestión y con un peso levemente mayor en el ámbito rural que en el urbano.

Tabla 1.4.3.3

Aspectos abordados en la comunicación entre docentes según sector de gestión y ámbito - **Nivel secundario**

Aspectos	Frecuencia	Total	Sector de gestión		Ámbito	
			Estatal	Privada	Rural	Urbano
Consultas sobre la situación de las/os estudiantesy sus familias	Siempre o la mayoría de las veces	75%	75%	77%	82%	74%
	Algunas veces o nunca	25%	25%	23%	18%	26%
Debates sobre estrategias posibles de seguimiento y/o evaluación de las/os estudiantes	Siempre o la mayoría de las veces	60%	60%	63%	68%	60%
	Algunas veces o nunca	40%	40%	37%	32%	40%
Consultas sobre aplicaciones tecnológicas utilizadas para la comunicación con los/as estudiantes o el desarrollo de actividades	Siempre o la mayoría de las veces	58%	57%	68%	60%	58%
	Algunas veces o nunca	42%	43%	32%	40%	42%
Intercambios de materiales didácticos relativos a la propuesta de continuidad educativa	Siempre o la mayoría de las veces	51%	51%	53%	57%	51%
	Algunas veces o nunca	49%	49%	47%	43%	49%
Intercambios relativos a condiciones de trabajo durante el aislamiento	Siempre o la mayoría de las veces	47%	47%	49%	50%	47%
	Algunas veces o nunca	53%	53%	51%	50%	53%
Socialización y discusión de información aparecida en los medios sobre la continuidad pedagógica en general	Siempre o la mayoría de las veces	45%	44%	52%	47%	45%
	Algunas veces o nunca	55%	56%	48%	53%	55%
Articulación de propuestas entre años de un mismo ciclo	Siempre o la mayoría de las veces	35%	35%	37%	40%	34%
	Algunas veces o nunca	65%	65%	63%	60%	66%

Fuente: Encuesta a docentes - Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE-ME).

Volver al índice

2. Aspectos didácticos de las propuestas de continuidad pedagógica

Este capítulo examina la dimensión didáctica de las propuestas de continuidad pedagógica desarrolladas por las y los docentes en el contexto de aislamiento social. En particular, se caracterizan los propósitos priorizados en la planificación, el tipo de actividades y tareas propuestas, y los recursos puestos en juego. En su conjunto, esta información se considera una manera particular de aproximarse al conocimiento sobre las actuales oportunidades de aprendizaje de las y los estudiantes.

Los resultados obtenidos muestran variaciones relacionadas con la especificidad de los niveles educativos, ciclos de enseñanza y áreas curriculares, pero también diferencias en el diseño y desarrollo de las propuestas según el sector de gestión y ámbito de las escuelas. En buena medida, estas divergencias evidencian el desigual acceso a los recursos digitales y electrónicos, y los distintos niveles de conectividad tanto entre docentes como estudiantes que, en su conjunto, condicionan las posibilidades de las propuestas didácticas diseñadas e implementadas en el actual contexto de virtualidad.

Para favorecer una caracterización de los procesos de continuidad pedagógica que atiendan a las especificidades de los tres niveles educativos relevados, el capítulo se organiza en tres grandes apartados correspondientes a los niveles inicial, primario y secundario. En todos los casos, los datos se presentan para el total del nivel y desagregados por ámbito y sector de gestión de las escuelas, tal como en el resto de los capítulos que componen este informe. Asimismo, para los niveles primario y secundario, se presentan diferenciados por ciclo de enseñanza[1] y área curricular[2].

1 En Argentina las jurisdicciones han optado por dos estructuras de organización de los niveles primario y secundario, y se agrupan de la siguiente forma: con estructura de seis años de estudio para cada nivel las provincias de Buenos Aires, Catamarca, Chubut, Córdoba, Corrientes, Entre Ríos, Formosa, La Pampa, San Juan, San Luis, Tierra del Fuego y Tucumán. Con estructura de siete años de educación primaria y cinco de educación secundaria, las provincias Chaco, Jujuy, La Rioja, Mendoza, Misiones, Neuquén, Río Negro, Salta, Santa Cruz, Santa Fe, Santiago del Estero y la Ciudad Autónoma de Buenos Aires. Asimismo, la modalidad de Educación Técnico Profesional tiene un año más de duración, lo cual conforma planes de estudio de siete y seis años, respectivamente. En el Nivel Primario se considera Primer Ciclo a los primeros tres años/grados y Segundo Ciclo a los últimos tres, cuando la primaria dura seis años, y a los últimos cuatro años/grados, cuando es de siete. En el Nivel Secundario se considera Ciclo Básico a los dos o tres primeros años, dependiendo de si la duración del nivel es de cinco o seis años, respectivamente; y Ciclo Orientado a los últimos tres/cuatro o cuatro/cinco años, dependiendo de la duración de la secundaria en las distintas jurisdicciones y la modalidad que corresponda.

2 Como quedó explicitado al definir los criterios de selección de la muestra, presentados en el capítulo introductorio, cuatro son las áreas curriculares consideradas en el análisis: Lengua, Matemática, Ciencias Naturales y Ciencias Sociales. En las escuelas primarias estas áreas se corresponden directamente con los espacios curriculares que se dictan, pero en la educación secundaria, en particular en el caso de las Ciencias Naturales y Ciencias Sociales, engloban diferentes materias dictadas en el nivel. Por ejemplo, dentro del área de Sociales, se incluyen materias como Historia y Geografía, y en el caso de Ciencias Naturales abarca espacios curriculares como Biología y Fisicoquímica.

Volver al índice

8 de cada 10

docentes de nivel inicial informan que pudieron dar continuidad a la secuencia planificada antes de la emergencia sanitaria.

2.1. Nivel inicial

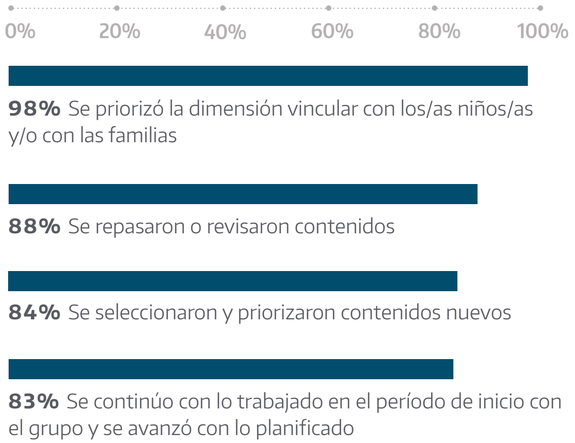
2.1.1. Características de las tareas y actividades que articulan las propuestas de continuidad pedagógica del nivel inicial

En este apartado se caracterizan las decisiones didácticas adoptadas por las y los docentes para diseñar y desarrollar las propuestas de continuidad educativa del nivel inicial. Para tal fin, se consideran: 1) los propósitos priorizados en el diseño de las propuestas y las estrategias utilizadas para efectuar dicha priorización, 2) los contenidos abordados por las propuestas de enseñanza, y 3) el tipo de intervenciones realizadas con mayor frecuencia.

Los propósitos priorizados en el diseño de las propuestas de continuidad pedagógica y las estrategias utilizadas por las y los docentes del nivel inicial

Respecto a los propósitos priorizados en el diseño de las propuestas y a las estrategias utilizadas, los datos señalan que casi la totalidad de docentes del nivel (98%) privilegiaron la dimensión vincular con las niñas, los niños y sus familias. El 88% afirma también que se revisaron o repasaron contenidos, y el 84% que se seleccionaron nuevos temas de enseñanza. En esta línea, es notable la alta proporción de docentes que logró continuar con lo trabajado durante el período de inicio de clases presenciales y avanzar así, con lo planificado a comienzos del año (83%).

Gráfico 2.1.1.1
Características de las tareas y actividades que articulan las propuestas de continuidad pedagógica - **Nivel inicial**



Fuente: Encuesta a docentes - Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE-ME).

Volver al índice

Al distinguir las propuestas de continuidad según sector de gestión y ámbito de los jardines de infantes, la tendencia en las respuestas de las y los docentes es similar a la del nivel en general. En efecto, en todos los casos, las y los docentes señalaron de manera contundente haber priorizado la dimensión vincular en sus propuestas, con una proporción algo menor en el caso del sector de gestión privada (96% frente al 99% en el sector estatal) y sin diferencias por ámbito. En cuanto al repaso o revisión de contenidos, se registra mayor incidencia en el sector de gestión privada (92%) respecto del estatal (86%), y en el ámbito rural (92%) respecto al urbano (87%).

La selección y priorización de nuevos contenidos se realiza en mayor proporción entre docentes de escuelas infantiles privadas respecto a las estatales (87% y 83% respectivamente), y en el ámbito urbano (85%) en comparación con el rural (79%). Por último, la proporción de docentes que mencionan haber continuado con la planificación inicial es superior en el sector de gestión privada respecto del estatal (87% y 81%, respectivamente), y no registra diferencias por ámbito.

Tabla 2.1.1.1

Características de las tareas y actividades que articulan las propuestas de continuidad pedagógica según sector de gestión y ámbito - **Nivel inicial**

	Sector de gestión		Ámbito	
	Estatal	Privada	Rural	Urbano
Se priorizó la dimensión vincular con los/as niños/as y/o con las familias	99%	96%	99%	98%
Se repasaron o revisaron contenidos	86%	92%	92%	87%
Se seleccionaron y priorizaron contenidos nuevos	83%	87%	79%	85%
Se continúo con lo trabajado en el período de inicio con el grupo y se avanzó con lo planificado	81%	87%	83%	84%

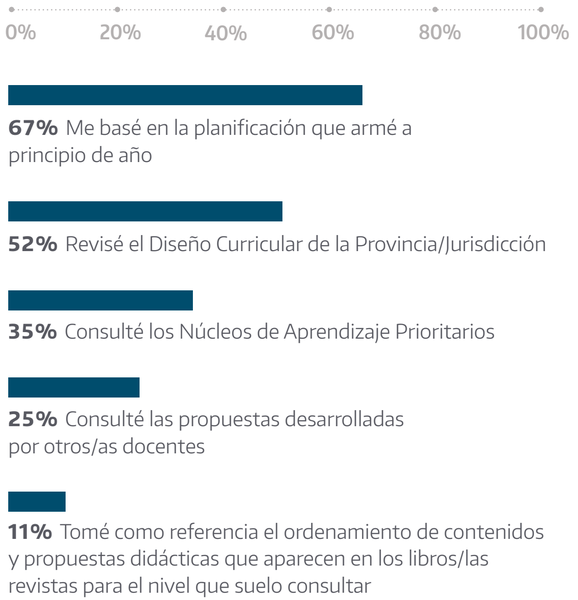
Fuente: Encuesta a docentes - Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE-ME).

Volver al índice

En las propuestas de continuidad pedagógica, las y los docentes tomaron como referencia distintos tipos de recursos a la hora decidir sobre los contenidos a seleccionar y priorizar. El 67% manifiesta que se basó en la planificación armada a comienzo del año, y algo más de la mitad (52%) señaló haber revisado el diseño curricular de la jurisdicción. Alrededor de un tercio (35%) consultó los Núcleos de Aprendizaje Prioritarios, y un cuarto de las y los docentes (25%) acudieron a propuestas desarrolladas por otros/as colegas. Finalmente, solo el 11% de docentes afirma haberse apoyado en el ordenamiento de contenidos y propuestas didácticas publicadas en libros o revistas destinadas al nivel.

Gráfico 2.1.1.2

Estrategias de priorización y planificación de los contenidos abordados en las propuestas de continuidad pedagógica - **Nivel inicial**



Fuente: Encuesta a docentes - Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE-ME).

Volver al índice

Al analizar las diferencias según sector de gestión y ámbito, se observa que la planificación del comienzo del año en el nivel inicial fue uno de los insumos más utilizados para la priorización de contenidos por docentes de jardines de infantes de gestión privada (74%) respecto de las estatales (64%), y por docentes de instituciones urbanas (69%) respecto de las rurales (60%). En todos los casos, es el recurso mayormente referenciado. En cuanto a las consultas de los Núcleos de Aprendizaje Prioritarios y de las propuestas desarrolladas por otros/as colegas, son recursos usados en mayor proporción por docentes de instituciones estatales (37% y 28%, respectivamente) respecto de aquellos/as de instituciones privadas (30% y 20%, respectivamente), y por docentes de jardines de infantes rurales (40% y 34%, respectivamente) en relación a las y los de jardines urbanos (34% y 26%, respectivamente). Por último, la revisión del diseño curricular de la jurisdicción y la utilización de revistas del nivel no registran diferencias por sector de gestión y ámbito de los jardines de infantes.

Tabla 2.1.1.2
Estrategias de priorización y planificación de los contenidos abordados en las propuestas de continuidad pedagógica - **Nivel inicial**

	Sector de gestión		Ámbito	
	Estatal	Privada	Rural	Urbano
Me basé en la planificación que armé a principio de año	64%	74%	60%	69%
Revisé el Diseño Curricular de la Provincia/Jurisdicción	52%	52%	51%	52%
Consulté los Núcleos de Aprendizaje Prioritarios	37%	30%	40%	34%
Consulté las propuestas desarrolladas por otros/as docentes	28%	20%	24%	26%
Tomé como referencia el ordenamiento de contenidos y propuestas didácticas que aparecen en los libros/las revistas para el nivel que suelo consultar	11%	11%	12%	11%

Fuente: Encuesta a docentes - Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE-ME).

La estrategia más utilizada por los y las docentes de nivel inicial para el diseño de la propuesta de continuidad fue la revisión de la planificación realizada a comienzo del año (67%). Además, algunos/as consultaron el diseño curricular de su jurisdicción (52%) y/o los NAP (35%).

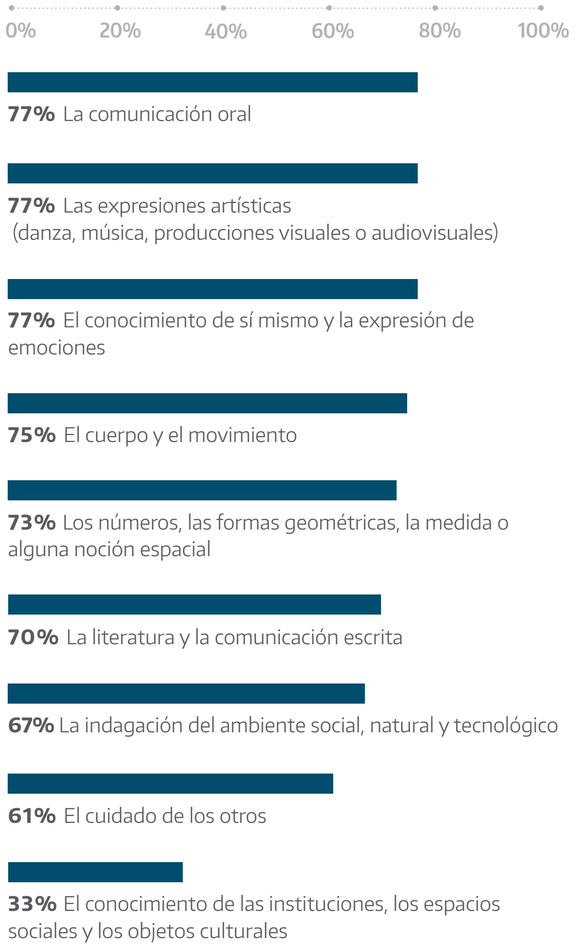
Volver al índice

Los contenidos trabajados en las propuestas de continuidad pedagógica del nivel inicial

En segundo lugar, los resultados permiten describir los contenidos abordados con mayor frecuencia en las propuestas de continuidad educativa. Al respecto, según señalan las y los docentes del nivel, los tres contenidos trabajados por una mayor proporción de docentes son la comunicación oral, las expresiones artísticas, y el conocimiento de sí mismo y la expresión de emociones, aludidos por 8 de cada 10 docentes. Por otro lado, 7 de cada 10 docentes manifiestan haber abordado los siguientes contenidos: el cuerpo y el movimiento (75%); los números, las formas geométricas, la medida o alguna noción espacial (73%); la literatura y la comunicación escrita (70%) y la indagación del ambiente social, natural y tecnológico (67%). El cuidado de los otros es también uno de los contenidos presentados por 6 de cada 10 docentes del nivel (61%). Por otra parte, el tema menos trabajado en las propuestas refiere al conocimiento de las instituciones, los espacios sociales y los objetos culturales, mencionado por solo 3 de cada 10 docentes (33%).

Gráfico 2.1.1.3

Contenidos abordados en las propuestas de continuidad pedagógica - **Nivel inicial**



Fuente: Encuesta a docentes - Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE-ME).

Los contenidos abordados en las propuestas de continuidad por una mayor proporción de docentes del nivel inicial (8 de cada 10) son: la comunicación oral, las expresiones artísticas, y el conocimiento de sí mismo y la expresión de emociones.

Volver al índice

A continuación, se examinan los contenidos presentes en las propuestas de enseñanza según sector de gestión y ámbito de las escuelas de nivel inicial. Al respecto, las diferencias más relevantes se vislumbran en los siguientes ítems:

- Las expresiones artísticas: integran mayormente las propuestas de continuidad educativa del ámbito urbano respecto del rural (mencionado por el 78% y 69% de los docentes respectivamente), y sin diferencias importantes al distinguir por sector de gestión.
- El conocimiento de sí mismo y la expresión de las emociones: abordado en mayor proporción por docentes del sector de gestión privada respecto del estatal (80% frente al 75%, respectivamente), y con una brecha mayor por ámbito con una incidencia elevada entre docente urbanos (78%) respecto de aquellos/as de establecimientos rurales (68%).
- Los números, las formas geométricas, la medida o alguna noción espacial: trabajados en mayor proporción por docentes del sector de gestión privada respecto del estatal (77% y 71%, respectivamente), y en el ámbito urbano (74%) en relación al rural (69%).
- La literatura y comunicación escrita: sin diferencias entre las propuestas, al diferenciar por sector de gestión, pero sí por ámbito, ya que este contenido ha sido abordado en mayor medida por docentes de escuelas de nivel inicial urbanas respecto de las rurales (70% y 66%, respectivamente).
- El conocimiento de las instituciones, los espacios sociales y los objetos culturales: mayormente abordados por docentes del sector de gestión privada (38%) respecto del estatal (30%), y por aquellos del ámbito urbano (33%) en relación al rural (29%).
- Los contenidos vinculados a la comunicación oral; al cuerpo y el movimiento; a la indagación del ambiente social, natural y tecnológico; y al cuidado de los otros, han sido trabajados de manera similar en las propuestas de enseñanza de docentes del nivel inicial, al distinguir tanto por ámbito como por sector de gestión.

Tabla 2.1.1.3
Contenidos abordados en las propuestas de continuidad pedagógica según sector de gestión y ámbito - **Nivel inicial**

	Sector de gestión		Ámbito	
	Estatal	Privada	Rural	Urbano
La comunicación oral	77%	77%	76%	77%
Las expresiones artísticas (danza, música, producciones visuales o audiovisuales)	78%	76%	69%	78%
El conocimiento de sí mismo y la expresión de emociones	75%	80%	68%	78%
El cuerpo y el movimiento	75%	77%	77%	75%
Los números, las formas geométricas, la medida o alguna noción espacial	71%	77%	69%	74%
La literatura y la comunicación escrita	70%	69%	66%	70%
La indagación del ambiente social, natural y tecnológico	67%	68%	69%	67%
El cuidado de los otros	60%	62%	64%	60%
El conocimiento de las instituciones, los espacios sociales y los objetos culturales	30%	38%	29%	33%

Fuente: Encuesta a docentes - Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE-ME).

Volver al índice

92%

de los y las docentes del nivel inicial envía siempre o la mayoría de las veces propuestas para realizar con el acompañamiento de las familias.

Características de las intervenciones de las y los docentes en las propuestas de continuidad pedagógica del nivel inicial

En el desarrollo de las propuestas de enseñanza, las y los docentes realizan distintas intervenciones bajo el propósito de sostener el vínculo con las niñas, los niños y sus familias, de manera de abordar los contenidos priorizados (gráfico 2.1.1.4).

El envío de propuestas para que las niñas y los niños realicen en casa con el acompañamiento de sus familias, ha sido una de las intervenciones mayormente efectuadas por docentes del nivel (92% dice haberlo hecho siempre o la mayoría de las veces y el 8% algunas veces). Esta cuestión refleja, sin duda, el rol central de las familias en el sostenimiento del vínculo con los jardines de infantes y en el acompañamiento de los procesos de aprendizaje en el contexto actual, y adquiere en el nivel inicial características particulares debido a la edad de las niñas y los niños que asisten al mismo.

En segundo lugar, aunque con menor frecuencia, las y los docentes han enviado propuestas de trabajo para que las niñas y los niños realicen de manera autónoma. Al respecto, el 82% de docentes afirman haber enviado siempre o la mayoría de las veces estas propuestas, mientras el 13% indica que lo hizo algunas veces, y solo el 4% nunca.

Otra de las modalidades a través de las cuales las y los docentes intervienen para comunicarse con las familias, es a través de las redes sociales o el teléfono. Al respecto, el 58% de docentes declara haberse contactado siempre o la mayoría de las veces por estos medios, mientras el 25% señala que lo hizo solo algunas veces y el 16% nunca.

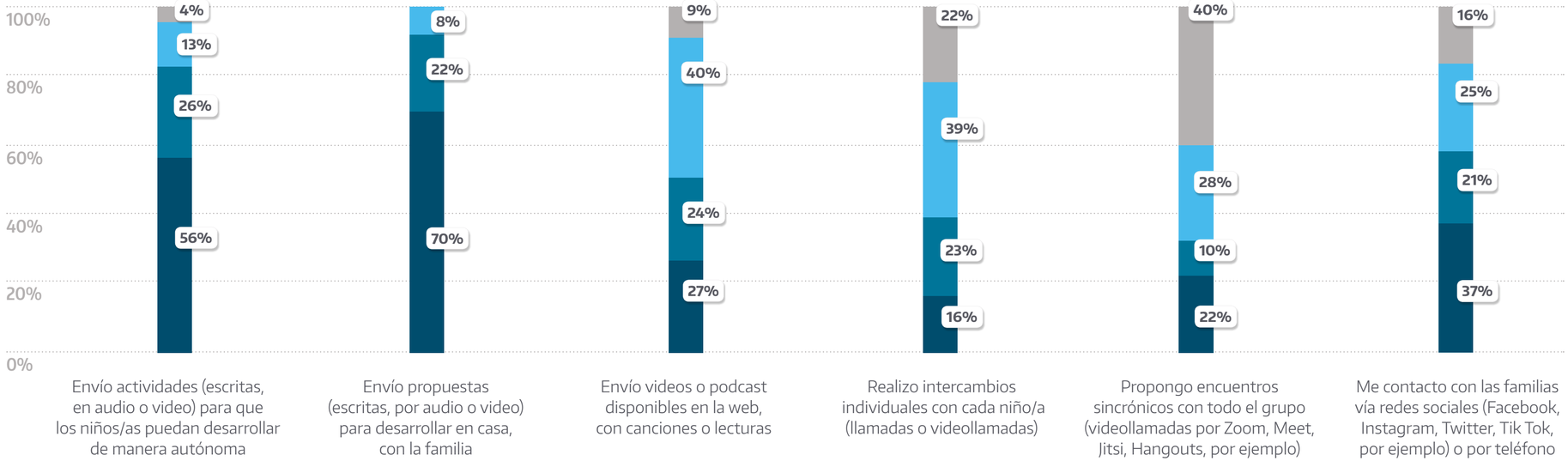
El envío de videos o audios disponibles en la web, con canciones o lecturas, ha sido otra de las intervenciones que adquieren relevancia entre las propuestas del nivel inicial. En efecto, el porcentaje de docentes que ha recurrido a esta modalidad siempre o la mayoría de las veces es el 51% y el 40% afirma que solo lo hizo algunas veces. Finalmente, el 9% de docentes nunca realizó intervenciones de esta índole.

En este nivel, resulta interesante destacar que el contacto con las familias es más frecuente que el contacto directo y de manera individual con las niñas y los niños (por ejemplo, por llamadas o videollamadas). En este último caso, el 39% de docentes señala haberse comunicado de manera particular siempre o la mayoría de las veces, el 39% lo hizo solo algunas veces y el 22% nunca. En esta línea, el tipo de intervención con menor frecuencia en el nivel inicial son los encuentros sincrónicos con todo el grupo, indicados por alrededor de un tercio de docentes quienes afirman haberlos realizado siempre o casi siempre (32%). El 28% de docentes sostiene haber realizado a veces este tipo de encuentros y el 40% que nunca los efectuó.

Volver al índice

Gráfico 2.1.1.4

Frecuencia con la que las y los docentes realizan distintos tipos de intervenciones - **Nivel inicial**



Fuente: Encuesta a docentes - Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE-ME).

Volver al índice

Al analizar las estrategias de intervención que las y los docentes emplean en sus propuestas pedagógicas según sector de gestión y ámbito de las escuelas del nivel inicial, se observan las siguientes situaciones (tabla 2.1.1.4).

- Envío de propuestas para desarrollar en casa con ayuda de las familias y envío de actividades para desarrollar de forma autónoma por parte de los niños y las niñas: no se observan diferencias al distinguir por sector de gestión y ámbito.
- Contacto con las familias vía redes sociales o teléfono: con mayor frecuencia (siempre o la mayoría de las veces) entre docentes de escuelas infantiles estatales (62%) respecto de privadas (52%), y sin diferencias al distinguir por ámbito.
- Contacto de forma individual con niños y niñas a través de llamadas o videollamadas: con mayor frecuencia (siempre o la mayoría de las veces) entre docentes del sector de gestión estatal (42%) respecto del sector de gestión privada (34%). En este ítem no se observan diferencias relevantes por ámbito.
- Encuentros grupales sincrónicos mediante videollamadas o plataformas virtuales: señalados mayormente por docentes del sector de gestión privada en comparación con gestión estatal (61% lo realiza siempre o la mayoría de las veces; frente al 17% en el sector estatal). También hay diferencias importantes según el ámbito, ya que es una estrategia más utilizada entre docentes de instituciones iniciales urbanas que en las rurales (36% y 7%, respectivamente, indican que los realizaron siempre o la mayoría de las veces).
- Envío de videos o podcast disponibles en la web, con canciones o lecturas: estrategia con una incidencia levemente mayor por docentes del sector de gestión privada que en el estatal (54% y 49%, respectivamente, mencionan haber utilizado esta estrategia siempre o la mayoría de las veces). Por ámbito, es levemente más usada en instituciones rurales que en urbanas (53% y 50%, respectivamente).

El contacto con las familias vía redes sociales o teléfono es una estrategia utilizada por una proporción mayor de docentes de nivel inicial en el sector de gestión estatal (62%) que en privada (52%).

Volver al índice

Tabla 2.1.1.4

Frecuencia con la que las y los docentes realizan distintos tipos de intervenciones según sector de gestión y ámbito - **Nivel inicial**

Intervenciones	Frecuencia	Sector de gestión		Ámbito	
		Estatal	Privada	Rural	Urbano
Envío actividades (escritas, en audio o video) para que los niños/as puedan desarrollar de manera autónoma	Siempre o la mayoría de las veces	83%	82%	83%	83%
	Algunas veces o nunca	17%	18%	17%	17%
Envío propuestas (escritas, por audio o video) para desarrollar en casa, con la familia	Siempre o la mayoría de las veces	93%	90%	92%	92%
	Algunas veces o nunca	7%	10%	8%	8%
Envío videos o podcast disponibles en la web, con canciones o lecturas	Siempre o la mayoría de las veces	49%	54%	53%	50%
	Algunas veces o nunca	51%	46%	47%	50%
Realizo intercambios individuales con cada niño/a (llamadas o videollamadas)	Siempre o la mayoría de las veces	42%	34%	37%	39%
	Algunas veces o nunca	58%	66%	63%	61%
Propongo encuentros sincrónicos con todo el grupo (videollamadas por Zoom, Meet, Jitsi, Hangouts, por ejemplo)	Siempre o la mayoría de las veces	17%	61%	7%	36%
	Algunas veces o nunca	83%	39%	93%	64%
Me contacto con las familias vía redes sociales (Facebook, Instagram, Twitter, Tik Tok, por ejemplo) o por teléfono	Siempre o la mayoría de las veces	62%	52%	59%	58%
	Algunas veces o nunca	38%	48%	41%	42%

Fuente: Encuesta a docentes - Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE-ME).

Volver al índice

El recurso pedagógico más utilizado por docentes de nivel inicial (señalado por 8 de cada 10) son los audios o videos grabados especialmente para los niños y las niñas.

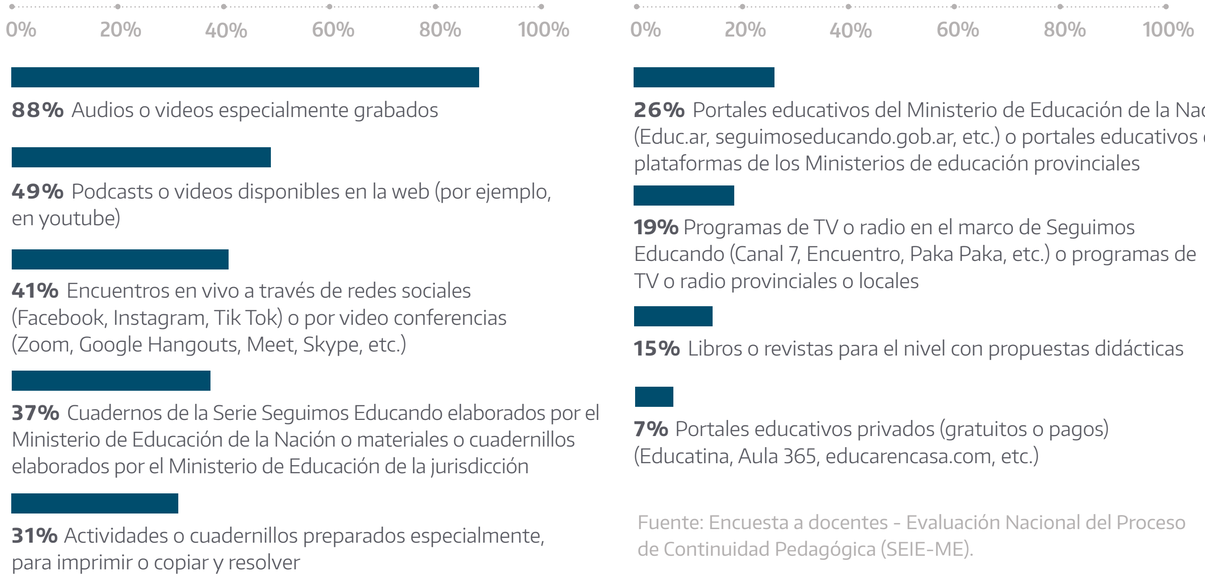
2.1.2. Recursos pedagógicos utilizados por docentes en el desarrollo de las propuestas de continuidad pedagógica del nivel inicial

En el desarrollo de las propuestas de continuidad educativa las y los docentes ponen en juego distintos recursos pedagógicos, entre los cuales destacan aquellos de elaboración propia, materiales tomados de libros o revistas, recursos recuperados de sitios web oficiales o privados, elementos aportados por colegas, entre otros. La posibilidad de recurrir a determinados recursos está condicionada, en buena medida, por la disponibilidad de algunos requerimientos tecnológicos y de conectividad por parte de las y los docentes, así como de las niñas, los niños y sus familias. En este aspecto, al distinguir por sector de gestión y ámbito de los jardines de infantes las diferencias son muy importantes, tal como se describe a continuación.

A nivel general, los recursos utilizados en mayor proporción por las y los docentes de las instituciones iniciales fueron los materiales audiovisuales, con mayor incidencia de los audios o videos grabados especialmente para las niñas y los niños (88%) y, en menor proporción, de los audios o videos disponibles en la web (49%). Con una proporción de uso de 4 de cada 10 docentes, se ubican los encuentros sincrónicos entre docentes y niños y niñas (41%), seguidos de los cuadernos de la serie Seguimos Educando o producciones desarrolladas por los ministerios jurisdiccionales (37%). Por otro lado, 3 de cada 10 docentes declara haber producido actividades o cuadernillos para imprimir o copiar (31%), así como haber utilizado el portal educativo del Ministerio de Educación de la Nación o portales educativos de los ministerios jurisdiccionales (26%). Adicionalmente, el 19% afirma haber recurrido a los programas de TV o radio de la serie Seguimos Educando. Por último, los recursos menos utilizados por las y los docentes fueron los libros o revistas para el nivel inicial con propuestas didácticas (15%), igual que los portales educativos privados gratuitos o pagos (7%).

Gráfico 2.1.2.1

Recursos pedagógicos utilizados por las y los docentes en el desarrollo de las propuestas de continuidad pedagógica - **Nivel inicial**



Fuente: Encuesta a docentes - Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE-ME).

Volver al índice

La proporción de docentes que pone en juego diferentes recursos en sus propuestas de enseñanza, presenta variaciones relevantes al distinguir entre sector de gestión y ámbito (tabla 2.1.2.1). En este aspecto, resulta necesario analizar los datos a la luz de las desigualdades sociales y territoriales que diferencian a los públicos escolares que asisten a las escuelas iniciales privadas y estatales, rurales y urbanas, y el modo en que las mismas condicionan el acceso a los recursos tecnológicos.

En primer lugar, el uso de materiales audiovisuales tiene, en general, mayor incidencia entre docentes del sector de gestión privada respecto del estatal, y en una proporción mayor en el ámbito urbano que en el rural. En efecto, los videos o audios desarrollados por docentes es uno de los recursos con mayor uso por parte de docentes de jardines de infantes de gestión privada (91%) en relación a los estatales (87%), y predominan mayormente en las propuestas de las escuelas infantiles urbanas (90%) respecto

Tabla 2.1.2.1
Recursos pedagógicos utilizados por las y los docentes en el desarrollo de las propuestas de continuidad pedagógica según sector de gestión y ámbito - **Nivel inicial**

	Sector de gestión		Ámbito	
	Estatal	Privada	Rural	Urbano
Audios o videos especialmente grabados	87%	91%	76%	90%
Podcasts o videos disponibles en la web (por ejemplo, en youtube)	44%	57%	38%	50%
Encuentros en vivo a través de redes sociales (Facebook, Instagram, Tik Tok) o por video conferencias (Zoom, Google Hangouts, Meet, Skype, etc.)	26%	68%	12%	45%
Cuadernos de la Serie Seguimos Educando elaborados por el Ministerio de Educación de la Nación o materiales o cuadernillos elaborados por el Ministerio de Educación de la jurisdicción	48%	17%	60%	34%
Actividades o cuadernillos preparados especialmente, para imprimir o copiar y resolver	30%	34%	39%	30%
Portales educativos del Ministerio de Educación de la Nación (Educ.ar, seguimoseducando.gob.ar, etc.) o portales educativos o plataformas de los Ministerios de educación provinciales	30%	19%	33%	26%
Programas de TV o radio en el marco de Seguimos Educando (Canal 7, Encuentro, Paka Paka, etc.) o programas de TV o radio provinciales o locales	23%	12%	24%	18%
Libros o revistas para el nivel con propuestas didácticas	15%	15%	16%	15%
Portales educativos privados (gratuitos o pagos) (Educatina, Aula 365, educarencasa.com, etc.)	5%	12%	3%	8%

Fuente: Encuesta a docentes - Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE-ME).

Volver al índice

Los encuentros sincrónicos son utilizados por el 68% de docentes del nivel inicial de instituciones de gestión privada, y por el 26% de lo docentes del sector estatal. Asimismo, mayormente en el ámbito urbano (45%) que en el rural (12%).

de las rurales (76%). Los audios o videos disponibles en la web tienen también mayor incidencia en las propuestas de docentes del sector de gestión privada (57%) frente al estatal (44%); y predominan entre docentes del ámbito urbano (50%) respecto del rural (38%).

Siguiendo con los datos presentados en la tabla 2.1.2.1, en segundo lugar, se identifican brechas similares por sector de gestión y ámbito de los jardines de infantes en lo que respecta al uso de los encuentros sincrónicos. En efecto, entre docentes del sector de gestión privada estos encuentros son mencionados en mayor proporción (68%) respecto del estatal (26%). En este aspecto, la brecha es muy alta al distinguir por ámbito, pues mientras solo el 12% de docentes de instituciones rurales señala haber efectuado este tipo de encuentros, en el urbano lo hizo el 45%.

En tercer lugar, los cuadernos de la serie Seguimos Educando[3] o producciones desarrolladas por los ministerios jurisdiccionales, fueron utilizados en una proporción mayor por docentes del ámbito rural (60%) respecto del urbano (34%). En el sector de gestión privada, solo el 17% de docentes indican haberlos utilizado, frente al 48% del estatal.

En cuarto lugar, los datos expresan una tendencia similar en el uso del portal seguimoseducando.gob.ar o portales educativos jurisdiccionales: en el ámbito rural fueron utilizados por el 33% de docentes, mientras que en el urbano por el 26%. Asimismo, entre docentes de jardines de infantes de gestión privada su uso es menor que entre docentes de instituciones de gestión estatal (19% y 30%, respectivamente).

En quinto lugar, los programas de televisión o radio fueron utilizados como recurso por una proporción mayor proporción de docentes del sector de gestión estatal (23%) respecto de las y los de gestión privada (12%), y entre docentes del ámbito rural (24%) frente al urbano (18%).

En sexto lugar, es levemente mayor la proporción de docentes de instituciones privadas (34%) respecto de las estatales (30%) que afirman haber producido actividades o cuadernillos para que los niños y las niñas impriman o copien. La brecha es mayor al distinguir por ámbito de los jardines de infantes (39% en rurales y 30% en urbanas).

Finalmente, la selección de recursos de portales educativos privados tiene un peso bajo entre las y los docentes de ambos ámbitos y sectores de gestión, pero con mayor incidencia en el sector de gestión privada (12%) que en el estatal (5%), y en el ámbito urbano (8%) que en rural (3%).

Respecto a los libros o revistas destinados a docentes del nivel, en todos los casos son un recurso puesto en juego por una proporción similar de docentes, sin diferencias relevantes según de sector de gestión y ámbito (en torno al 15%).

3 En el próximo apartado se analiza en profundidad el conocimiento y uso, por parte de las y los docentes del nivel inicial, de los materiales de esta serie y las producciones jurisdiccionales para este contexto

Volver al índice

2.1.3. Conocimiento y utilización, por parte de docentes de nivel inicial, de los recursos producidos por el Ministerio de Educación de la Nación y por las jurisdicciones

Entre los recursos producidos por el Ministerio de Educación de la Nación, en el marco de la serie Seguimos Educando, los cuadernos fueron los más utilizados por las y los docentes del nivel inicial. En efecto, el 35% afirma haberlos utilizado, el 37% haber accedido al material, el 16% tener conocimiento por el nombre, y solo el 11% no conocerlos.

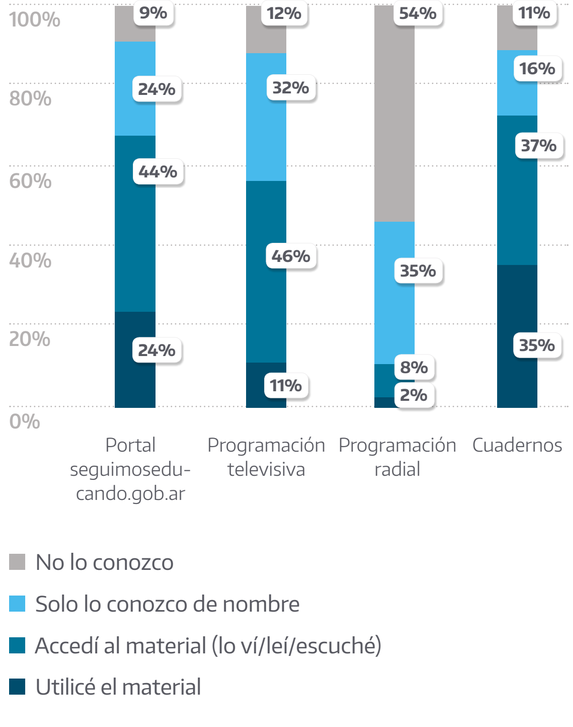
En cuanto al portal seguimoseducando.gob.ar fue utilizado como recurso y conocido de nombre por el 24% de docentes en ambos casos. En esta línea, el 44% señala haber accedido y el 9% no conocerlo.

Las programaciones televisiva y radial son recursos poco utilizados por las y los docentes del nivel (11% y 2%, respectivamente). Sin embargo, en el caso de la primera, un alto porcentaje (32%) afirma conocerla al menos de nombre, un 46% dice haberla visto y solo un 12% manifiesta no conocerla. En cuanto al contenido radial, los porcentajes son aún menores: el 54% de docentes no tuvo conocimiento (54%), el 35% solo de nombre, y apenas el 8% dice haber escuchado esta programación.

Entre las producciones de la serie Seguimos Educando, los cuadernos son el material más conocido y utilizado por los y las docentes del nivel inicial.

Gráfico 2.1.3.1

Conocimiento/utilización de los recursos producidos por el Ministerio de Educación de la Nación - **Nivel inicial**



Fuente: Encuesta a docentes - Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE-ME).

Volver al índice

La proporción de docentes que utilizó los cuadernos de la serie Seguimos Educando en jardines de infantes del ámbito rural (59%) es mayor que en el ámbito urbano (32%).

La apertura de estos datos por sector de gestión y ámbito (tabla 2.1.3.1) evidencia que los cuadernos de la serie Seguimos Educando para el nivel inicial fueron utilizados en mayor proporción por docentes del ámbito rural (59%) respecto de las las y los del ámbito urbano (32%), y en menor proporción en el sector de gestión privada (19%) que en estatal (44%). Estos datos guardan relación con los criterios de priorización considerados en la política de distribución de estos materiales.

Del mismo modo, la proporción de docentes que utilizó el portal seguimoseducando.gob.ar se incrementa entre docentes del ámbito rural (38%) respecto del urbano (22%), y es menor entre docentes del sector de gestión privada (16%) que en estatal (28%).

Tabla 2.1.3.1

Conocimiento/utilización de los recursos producidos por el Ministerio de Educación de la Nación, según sector de gestión y ámbito - **Nivel inicial**

Recursos	Conocimiento/utilización	Sector de gestión		Ámbito	
		Estatal	Privada	Rural	Urbano
Portal seguimoseducando.gob.ar	Utilicé el material	28%	16%	38%	22%
	Accedí al material (lo ví/leí/escuché)	45%	42%	39%	44%
	Solo lo conozco de nombre	21%	28%	18%	24%
	No lo conozco	6%	14%	5%	9%
Programación televisiva	Utilicé el material	13%	7%	13%	11%
	Accedí al material (lo ví/leí/escuché)	49%	38%	50%	45%
	Solo lo conozco de nombre	29%	37%	28%	32%
	No lo conozco	9%	17%	8%	12%
Programación radial	Utilicé el material	3%	1%	5%	2%
	Accedí al material (lo ví/leí/escuché)	10%	4%	13%	8%
	Solo lo conozco de nombre	36%	34%	34%	36%
	No lo conozco	50%	60%	48%	55%
Cuadernos	Utilicé el material	44%	19%	59%	32%
	Accedí al material (lo ví/leí/escuché)	40%	33%	27%	39%
	Solo lo conozco de nombre	11%	26%	8%	18%
	No lo conozco	5%	21%	6%	12%

Fuente: Encuesta a docentes - Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE-ME).

Volver al índice

Más de la mitad de los y las docentes conoce los recursos producidos por su jurisdicción para acompañar la enseñanza en este contexto. Esta proporción es mayor entre docentes de instituciones de gestión estatal (60%) frente a privada (44%).

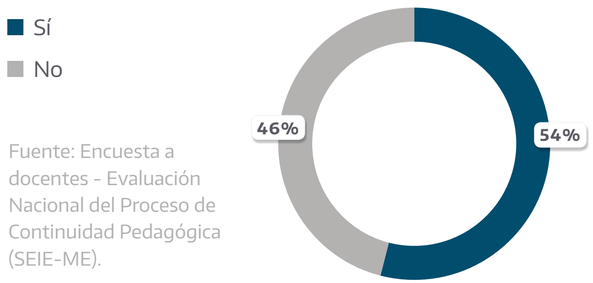
Tal como se indicó, el uso de las programaciones televisiva y radial como recursos pedagógicos es bajo. Sin embargo, en el caso de la programación televisiva, los datos evidencian que la proporción de docentes que accedió es diferente entre sectores de gestión y ámbitos. En efecto, la mitad de docentes del ámbito rural (50%) menciona haberla visto, un porcentaje que se reduce levemente en el ámbito urbano (45%). Por otra parte, en el sector de gestión privada la vio el 38% de docentes, lo que se incrementa al 49% en estatal. En cuanto a la programación radial, las diferencias en relación al conocimiento y acceso no muestran datos relevantes, y es levemente mayor en el sector de gestión estatal y en el ámbito rural (tabla 2.1.3.1).

Finalmente, respecto a los recursos producidos por los ministerios jurisdiccionales para acompañar la enseñanza en el contexto de aislamiento social, más de la mitad de docentes señala conocerlos (54%).

El porcentaje es mayor entre docentes del sector de gestión estatal (60%) frentea las y los del sector de gestión privada (44%), y entre docentes del ámbito rural que del urbano (60% y 53%, respectivamente).

Gráfico 2.1.3.2

Conocimiento de los recursos elaborados por la jurisdicción - **Nivel inicial**



Fuente: Encuesta a docentes - Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE-ME).

Tabla 2.1.3.2

Conocimiento de los recursos producidos por la jurisdicción según sector de gestión y ámbito - **Nivel inicial**

	Sector de gestión		Ámbito	
	Estatal	Privada	Rural	Urbano
Sí	60%	44%	60%	53%
No	40%	56%	40%	47%

Fuente: Encuesta a docentes - Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE-ME).

Volver al índice

2.2. Nivel primario

2.2.1. Características de las tareas y actividades que articulan las propuestas de continuidad pedagógica del nivel primario

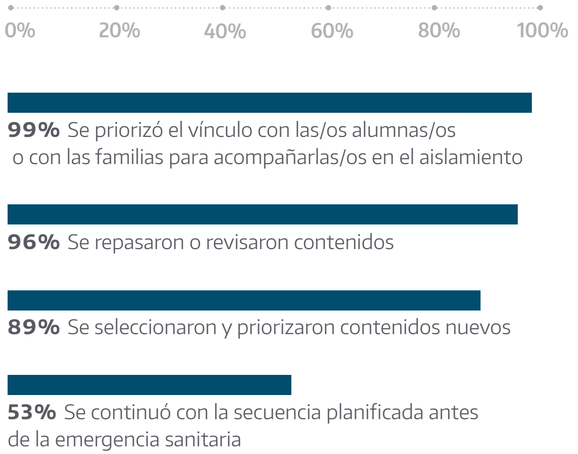
En este apartado se analizan las decisiones didácticas que las y los docentes del nivel primario adoptaron en el diseño y desarrollo de las propuestas de continuidad educativa. En particular, se presta atención a los siguientes aspectos: 1) los propósitos priorizados en el diseño de las propuestas y las estrategias utilizadas para realizar esta priorización, 2) las intervenciones efectuadas con mayor frecuencia y 3) las actividades ofrecidas a las y los estudiantes y sus formas de resolución (individual o grupal).

La mitad de las y los docentes (53%) informa que pudieron dar continuidad a la secuencia planificada a comienzos de año.

Los propósitos y estrategias priorizadas en el diseño de las propuestas de continuidad pedagógica del nivel primario

Casi la totalidad de docentes del nivel primario (99%), señala haber priorizado, en el diseño de su propuesta de continuidad educativa, el vínculo con las y los estudiantes o las familias para acompañarlos/as durante el período de aislamiento social. A su vez, el 96% afirma que se repasaron o revisaron contenidos y el 89% que se priorizaron nuevos temas. Si bien las características del instrumento no permiten afirmarlo, es posible inferir que entre estas dos decisiones hubo una relación temporal de secuencialidad. De hecho, si se tiene presente que el aislamiento social comenzó a pocos días del inicio del ciclo lectivo, es posible que las y los docentes hayan destinado una primera etapa al repaso de contenidos para avanzar, luego, en el abordaje de temas nuevos. Finalmente, y en esta línea, algo más de la mitad de docentes (53%) declara haber continuado con la secuencia planificada a comienzos de año.

Gráfico 2.2.1.1
Características de las tareas y actividades que articulan las propuestas de continuidad pedagógica - **Nivel primario**



Fuente: Encuesta a docentes - Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE-ME).

Volver al índice

Al analizar por ámbito y sector de gestión de las escuelas, se observa que, en todos los casos, la proporción de docentes que señala haber priorizado el vínculo con sus estudiantes es alta e idéntica (99%). Una situación similar se presenta entre quienes afirman haber repasado contenidos (96%). No obstante, es mayor la proporción de docentes que seleccionaron y priorizaron contenidos nuevos en el sector de gestión privada (95%) respecto del estatal (87%). Finalmente, en el ámbito rural es mayor la proporción de docentes que afirma haber continuado con la secuencia planificada a comienzos de año (59% frente al 52% en urbano).

Es mayor la proporción de docentes que afirma haber continuado con la secuencia planificada a comienzos de año en el ámbito rural respecto al urbano.

Tabla 2.2.1.1

Características de las tareas y actividades que articulan las propuestas de continuidad pedagógica según sector de gestión y ámbito - **Nivel primario**

	Sector de gestión		Ámbito	
	Estatal	Privada	Rural	Urbano
Se priorizó el vínculo con las/os alumnas/os o con las familias para acompañarlas/os en el aislamiento	99%	99%	99%	99%
Se repasaron o revisaron contenidos	96%	96%	96%	96%
Se seleccionaron y priorizaron contenidos nuevos	87%	95%	88%	89%
Se continuó con la secuencia planificada antes de la emergencia sanitaria	54%	52%	59%	52%

Fuente: Encuesta a docentes - Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE-ME).

Volver al índice

La mayoría de las categorías no evidencia variaciones de relevancia entre las respuestas de docentes de los distintos ciclos de la escolaridad primaria y a cargo de diferentes áreas. Sin embargo, la proporción de docentes que continuó con la secuencia planificada es mayor en el Primer Ciclo (56%) que en el Segundo (50%), sin variaciones de magnitud en función del área curricular.

Tabla 2.2.1.2

Características de las tareas y actividades que articulan las propuestas de continuidad pedagógica según ciclo y área - **Nivel primario**

	Primer Ciclo					Segundo Ciclo				
	Total	Área				Total	Área			
		Ciencias Naturales	Ciencias Sociales	Lengua	Matemática		Ciencias Naturales	Ciencias Sociales	Lengua	Matemática
Se repasaron o revisaron contenidos	96%	96%	96%	95%	96%	97%	98%	96%	96%	98%
Se seleccionaron y priorizaron contenidos nuevos	89%	91%	90%	89%	89%	88%	89%	88%	88%	88%
Se continuó con la secuencia planificada antes de la emergencia sanitaria	56%	58%	53%	58%	55%	50%	50%	50%	53%	48%
Se priorizó el vínculo con las/os alumnas/os o con las familias para acompañarlas/os en el aislamiento	99%	99%	99%	99%	99%	99%	97%	99%	99%	99%

Fuente: Encuesta a docentes - Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE-ME).

Volver al índice

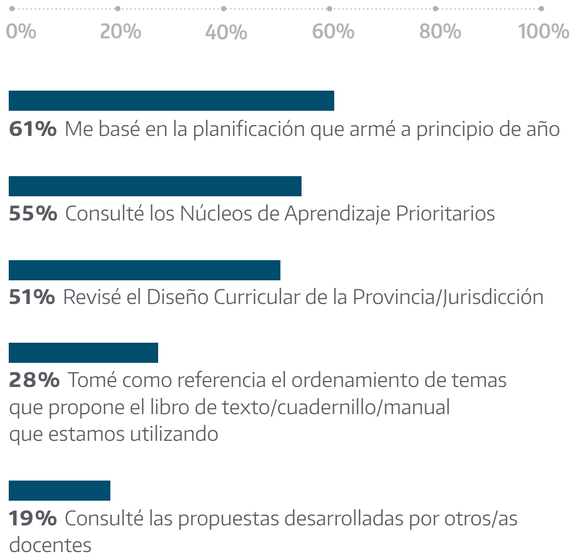
Como estrategia para el diseño de la propuesta de continuidad, el 61% de los y las docentes de primaria se basó en la planificación que armó a comienzo del año. También, algunos/as consultaron los NAP (55%) y/o el diseño curricular de su jurisdicción (51%).

Para adoptar ciertas decisiones didácticas, vinculadas con el diseño de las propuestas, los y las docentes recurrieron a distintas estrategias y trabajaron con diferentes materiales. Al respecto, el 61% afirma haberse basado en la planificación armada a comienzos de año, el 55% haber consultado los Núcleos de Aprendizajes Prioritarios, el 51% el Diseño Curricular de su jurisdicción, el 28% haber recurrido al ordenamiento de temas de algún libro de texto o manual y el 19% haber consultado la propuesta de otro/a colega.

Al distinguir por sector de gestión y ámbito (tabla 2.2.1.3) se evidencian las siguientes situaciones. En primer lugar, el porcentaje de docentes que afirma haberse basado en la planificación de comienzos de año es alto en ambos casos, pero menor en la gestión estatal (59%) respecto de la privada (66%). No se observan diferencias por ámbito rural o urbano (59% y 61%, respectivamente).

Gráfico 2.2.1.2

Estrategias de priorización y planificación de los contenidos abordados en las propuestas de continuidad pedagógica - **Nivel primario**



Fuente: Encuesta a docentes - Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE-ME).

Volver al índice

En segundo lugar, la consulta al Diseño Curricular fue realizada en proporciones similares por docentes de ambos sectores de gestión (53% en la gestión privada y 50% en la estatal), pero en mayor medida por quienes se desempeñan en escuelas urbanas (52%) respecto de quienes lo hacen en las rurales (46%).

En tercer lugar, tampoco se observan variaciones de magnitud entre docentes de escuelas estatales y privadas respecto al uso del libro de texto o manual (29% y 27%, respectivamente). Sin embargo, sí hay diferencias en función del ámbito en que se ubican las escuelas: la proporción es mayor entre docentes de escuelas primarias rurales (37%) respecto de las urbanas (27%).

En cuarto término, la proporción de docentes que señalan haber consultado las propuestas de otros/as colegas ha sido menor en escuelas rurales (13%) que en urbanas (20%), sin diferencias por sector de gestión (19%). Finalmente, tanto al distinguir entre escuelas privadas y estatales como entre urbanas y rurales, no se observan diferencias en lo que respecta a la estrategia de consulta de los Núcleos de Aprendizaje Prioritario.

Tabla 2.2.1.3

Estrategias de priorización y planificación de los contenidos abordados en las propuestas de continuidad pedagógica, según sector de gestión y ámbito - **Nivel primario**

	Sector de gestión		Ámbito	
	Estatal	Privada	Rural	Urbano
Me basé en la planificación que armé a principio de año	59%	66%	59%	61%
Consulté los Núcleos de Aprendizaje Prioritarios	56%	54%	54%	56%
Revisé el Diseño Curricular de la Provincia/Jurisdicción	50%	53%	46%	52%
Tomé como referencia el ordenamiento de temas que propone el libro de texto/cuadernillo/manual que estamos utilizando	29%	27%	37%	27%
Consulté las propuestas desarrolladas por otros/as docentes	19%	19%	13%	20%

Fuente: Encuesta a docentes - Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE-ME).

En escuelas primarias rurales, la proporción de docentes que señala haber consultado la propuesta de otros/as colegas es menor (13%) que en las urbanas (20%).

Volver al índice

El porcentaje de docentes que tomó como referencia para el diseño de su propuesta el ordenamiento de temas que propone un manual o libro de texto es similar en en los dos ciclos de la primaria (29% y 28%). Se incrementa entre docentes a cargo de Ciencias Naturales (34%).

En algunos casos, es posible también diferenciar las estrategias adoptadas por las y los docentes para seleccionar y priorizar los contenidos de las propuestas, tanto por ciclo de escolaridad del nivel primario como por área de enseñanza. Al respecto, se observan las siguientes tendencias.

- El porcentaje de docentes que basa sus propuestas pedagógicas en la planificación diseñada a comienzos de año, es similar tanto en el Primer Ciclo como en el Segundo Ciclo de primaria (62% y 59%, respectivamente). Al distinguir por áreas, se destaca una reducción (51%) en Ciencias Naturales, en el Segundo Ciclo de enseñanza del nivel.
- El porcentaje de docentes que consultó los Núcleos de Aprendizaje Prioritario es similar entre ambos ciclos (54% en el primero y 58% en el segundo). En el Primer Ciclo la proporción de docentes del área de Ciencias Naturales que consultó este material se incrementa levemente al 59%.
- El porcentaje de docentes que tomó como referencia los manuales o libros de texto también es similar entre el Primer Ciclo y el Segundo (29% y 28%, respectivamente); y se incrementa en el área de Ciencias Naturales en los dos ciclos (34%).
- El porcentaje de docentes que consultó el Diseño Curricular jurisdiccional es similar tanto al distinguir por ciclo de enseñanza (52% en el Segundo Ciclo y 50% en el primero) como por área.
- El porcentaje de docentes que consultaron propuestas de otros/as colegas también es similar tanto al diferenciar por ciclo como por área (en torno al 19%).

Tabla 2.2.1.4

Estrategias de priorización y planificación de los contenidos abordados en las propuestas de continuidad pedagógica, según ciclo y área - **Nivel primario**

	Primer Ciclo					Segundo Ciclo				
	Total	Área				Total	Área			
		Ciencias Naturales	Ciencias Sociales	Lengua	Matemática		Ciencias Naturales	Ciencias Sociales	Lengua	Matemática
Me basé en la planificación que armé a principio de año	62%	61%	63%	60%	62%	59%	51%	57%	61%	62%
Consulté los Núcleos de Aprendizaje Prioritarios	54%	59%	53%	53%	53%	58%	61%	61%	57%	55%
Revisé el Diseño Curricular de la Provincia/Jurisdicción	50%	47%	50%	51%	49%	52%	49%	56%	51%	52%
Tomé como referencia el ordenamiento de temas que propone el libro de texto/cuadernillo/manual que estamos utilizando	29%	34%	26%	28%	30%	28%	34%	27%	27%	28%
Consulté las propuestas desarrolladas por otros/as docentes	19%	18%	17%	20%	20%	19%	18%	19%	18%	19%

Fuente: Encuesta a docentes - Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE-ME).

Volver al índice

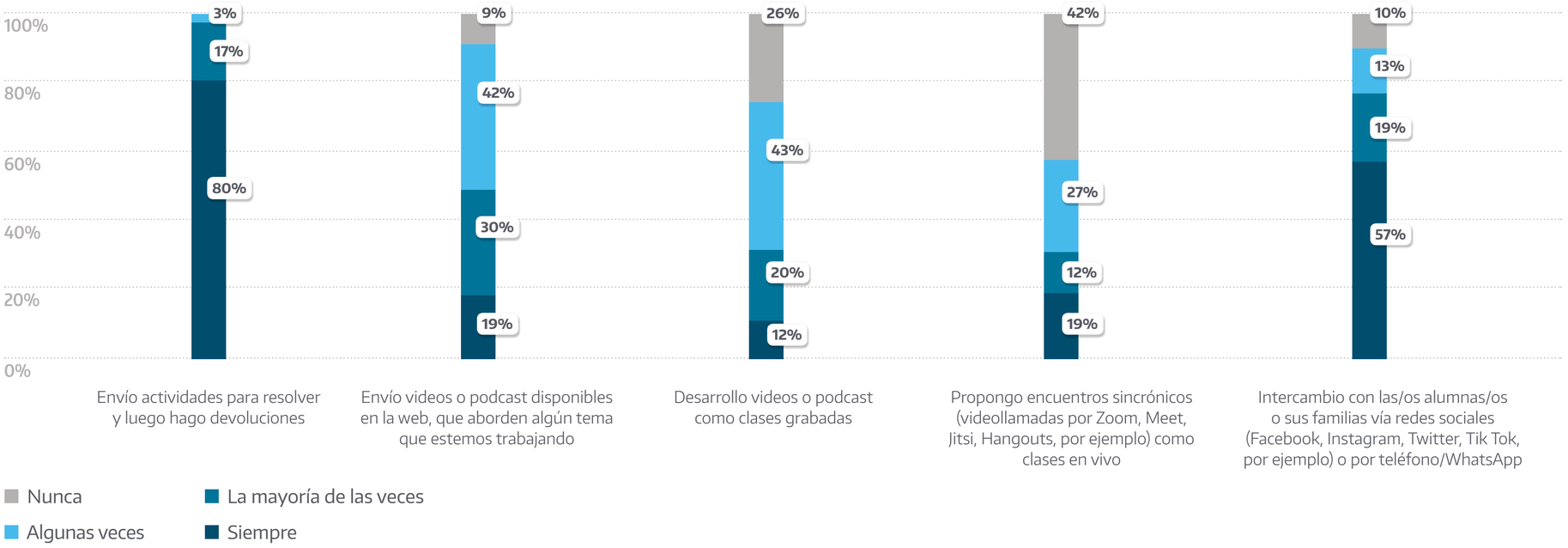
El tipo de intervención más frecuente en el nivel primario es el envío de actividades para resolver y la realización de una devolución posterior por parte de el o la docente.

La intervenciones realizadas por los y las docentes en el marco de las propuestas de continuidad pedagógica del nivel primario

Los resultados de la encuesta arrojan información sobre el tipo de intervenciones que las y los docentes realizan para sostener el vínculo didáctico con sus estudiantes y promover aprendizajes. Al respecto, los datos indican (gráfico 2.2.1.3) que las y los docentes intervinieron con mayor frecuencia enviando a sus estudiantes actividades para resolver con su respectiva devolución posterior. De hecho, el 97% lo hizo siempre o la mayoría de las veces, y solo el 3% algunas veces. En segundo lugar, son frecuentes los intercambios con las y los estudiantes o sus familias a través de redes sociales o por teléfono/WhatsApp. Al respecto,

Gráfico 2.2.1.3

Frecuencia con la que las y los docentes realizan distintos tipos de intervenciones - **Nivel primario**



Fuente: Encuesta a docentes - Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE-ME).

Volver al índice

el 76% lo hizo siempre o la mayoría de las veces, el 13% algunas veces, y solo el 10% nunca. Alrededor de la mitad de los y las docentes (49%) enviaron de manera frecuente (siempre o la mayoría de las veces) videos o audios disponibles en la web; el 42% intervino de este modo solo algunas veces y el 9% nunca.

Continuando con el análisis del gráfico 2.2.1.3, otro tipo de intervención frecuente entre docentes es el desarrollo de materiales audiovisuales. Al respecto, el 32% señala haber enviado siempre o la mayoría de las veces clases grabadas, el 43% solo algunas veces y el 26% nunca puso en práctica estas intervenciones. Finalmente, los encuentros sincrónicos entre docentes y estudiantes fueron efectuados siempre o la mayoría de las veces por el 31% de docentes, solo algunas veces por el 27% de docentes y nunca por el 42%.

Al distinguir por sector de gestión y ámbito (tabla 2.2.1.5), el tipo de intervención más frecuente en todos los segmentos del nivel primario es el envío de actividades para que las y los estudiantes resuelvan. En este aspecto, las proporciones de docentes que intervinieron de este modo no muestran variaciones (se ubican en torno al 97%).

En segundo lugar, también es frecuente el intercambio con estudiantes y familias a través de redes sociales y por teléfono/WhatsApp, pero en mayor proporción lo mencionan docentes de escuelas de gestión estatal que de privadas (en el primer caso el 82% lo realizó siempre o la mayoría de las veces, mientras que en el segundo lo hizo el 56%). Las proporciones son similares entre docentes de escuelas urbanas y rurales (77% y 78%, respectivamente).

En cuanto al uso de recursos audiovisuales como modo de intervención, los datos describen variaciones tanto en función del sector de gestión como del ámbito. Al respecto, el envío de videos o audios disponibles en la web es un tipo de intervención realizada siempre o la mayoría de las veces por el 62% de docentes de escuelas primarias de gestión privada, mientras que la proporción se reduce al 46% en las estatales; asimismo, en el ámbito urbano estos recursos fueron utilizados por el 52% de docentes frente al 37% de las y los de escuelas rurales.

En el nivel primario, el intercambio entre docentes y alumnos/as o sus familias a través de redes sociales o por teléfono es más frecuente en la de gestión estatal que privada.

Volver al índice

El envío de videos o audios disponibles en la web es un tipo de intervención realizada muy frecuentemente por docentes de escuelas primarias de gestión privada (el 62% lo hizo siempre o la mayoría de las veces), pero en menor medida en escuelas estatales (46%).

En la misma línea, tanto el desarrollo de videos o audios como de clases grabadas, suponen una estrategia con mayor incidencia en las escuelas de gestión privada frente a las estatales (efectivamente, el 49% de docentes señala haberlo hecho siempre o la mayoría de las veces, frente al 27% del sector estatal), y presenta mayor preponderancia en el ámbito urbano (34%) respecto del rural (20%).

En cuanto al desarrollo de encuentros sincrónicos entre docentes y estudiantes, tienen mayor incidencia como estrategia de intervención en las escuelas de gestión privada y en las urbanas. En efecto, en las privadas el 72% de docentes afirma haber realizado estos encuentros siempre o la mayoría de las veces, mientras que en las estatales lo hizo el 20%. Asimismo, en las escuelas urbanas estos encuentros fueron realizados por el 35% de docentes de manera frecuente (siempre o la mayoría de las veces) frente a solo el 10% del ámbito rural.

Tabla 2.2.1.5

Frecuencia con la que las y los docentes realizan distintos tipos de intervenciones según sector de gestión y ámbito - **Nivel primario**

Intervenciones	Frecuencia	Sector de gestión		Ámbito	
		Estatal	Privada	Rural	Urbano
Envío actividades para resolver y luego hago devoluciones	Siempre o la mayoría de las veces	97%	98%	96%	98%
	Algunas veces o nunca	3%	2%	4%	2%
Envío videos o podcast disponibles en la web, que aborden algún tema que estemos trabajando	Siempre o la mayoría de las veces	46%	62%	37%	52%
	Algunas veces o nunca	54%	38%	63%	48%
Desarrollo videos o podcast como clases grabadas	Siempre o la mayoría de las veces	27%	49%	20%	34%
	Algunas veces o nunca	73%	51%	80%	66%
Propongo encuentros sincrónicos (videollamadas por Zoom, Meet, Jitsi, Hangouts, por ejemplo) como clases en vivo	Siempre o la mayoría de las veces	20%	72%	10%	35%
	Algunas veces o nunca	80%	28%	90%	65%
Intercambio con las/os alumnas/os o sus familias vía redes sociales (Facebook, Instagram, Twitter, Tik Tok, por ejemplo) o por teléfono/ WhatsApp	Siempre o la mayoría de las veces	82%	56%	78%	77%
	Algunas veces o nunca	18%	44%	22%	23%

Fuente: Encuesta a docentes - Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE-ME).

Volver al índice

Aunque la frecuencia de uso de las distintas estrategias de intervención es similar entre docentes de las escuelas del nivel primario, la lectura de los datos desagregados para el Primer y Segundo Ciclo, y por área curricular, evidencian algunas variaciones interesantes para destacar (tabla 2.2.1.6).

- El envío de actividades para resolver y el intercambio vía redes sociales o teléfono, aparecen como las estrategias utilizadas con mayor frecuencia por las y los docentes de ambos ciclos, sin variaciones de magnitud entre áreas.
- El envío de audios o videos disponibles en la web, siempre o la mayoría de las veces, es una estrategia utilizada en igual proporción por las y los docentes de ambos ciclos (49%), aunque en el Segundo Ciclo se incrementa en Ciencias Sociales (54%) y se reduce en Ciencias Naturales (44%).
- Las clases grabadas en audio o video para enviar a las y los estudiantes, son utilizadas en mayor proporción (siempre o la mayoría de las veces) por docentes del Primer Ciclo (34%) respecto del Segundo (29%). Las variaciones entre áreas no resultan de magnitud.
- Los encuentros sincrónicos son un tipo de intervención realizada con frecuencia similar en ambos ciclos: en el Primer Ciclo el 30% dice haberlos realizado siempre o la mayoría de las veces y, en el Segundo, el 32%. En ambos casos, esta proporción se reduce en el área de Ciencias Naturales: 25% en el Primer Ciclo y 24% en el Segundo.

Los y las docentes de nivel primario a cargo de Ciencias Sociales realizan con mayor frecuencia envíos de videos o audios de la web a sus alumnos/as (54%, respecto al 49% en el total). En cambio, entre los/as de Ciencias Naturales esta proporción se reduce (44%).

Volver al índice

Tabla 2.2.1.6

Frecuencia con la que las y los docentes realizan distintos tipos de intervenciones según ciclo y área - **Nivel primario**

Intervenciones	Frecuencia	Primer Ciclo					Segundo Ciclo				
		Total	Área				Total	Área			
			Ciencias Naturales	Ciencias Sociales	Lengua	Matemática		Ciencias Naturales	Ciencias Sociales	Lengua	Matemática
Envío actividades para resolver y luego hago devoluciones	Siempre o la mayoría de las veces	97%	97%	97%	98%	97%	97%	97%	97%	97%	98%
	Algunas veces o nunca	3%	3%	3%	2%	3%	3%	3%	3%	3%	2%
Envío videos o podcast disponibles en la web, que aborden algún tema que estemos trabajando	Siempre o la mayoría de las veces	49%	48%	48%	51%	49%	49%	44%	54%	49%	49%
	Algunas veces o nunca	51%	52%	52%	49%	51%	51%	56%	46%	51%	51%
Desarrollo videos o podcast como clases grabadas	Siempre o la mayoría de las veces	34%	32%	35%	35%	32%	29%	29%	28%	28%	31%
	Algunas veces o nunca	66%	68%	65%	65%	68%	71%	71%	72%	72%	69%
Propongo encuentros sincrónicos (videollamadas por Zoom, Meet, Jitsi, Hangouts, por ejemplo) como clases en vivo	Siempre o la mayoría de las veces	30%	25%	29%	33%	29%	32%	24%	31%	32%	35%
	Algunas veces o nunca	70%	75%	71%	67%	71%	68%	76%	69%	68%	65%
Intercambio con las/os alumnas/os o sus familias vía redes sociales (Facebook, Instagram, Twitter, Tik Tok, por ejemplo) o por teléfono/ WhatsApp	Siempre o la mayoría de las veces	77%	75%	78%	79%	77%	76%	79%	76%	75%	77%
	Algunas veces o nunca	23%	25%	22%	21%	23%	24%	21%	24%	25%	23%

Fuente: Encuesta a docentes - Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE-ME).

Volver al índice

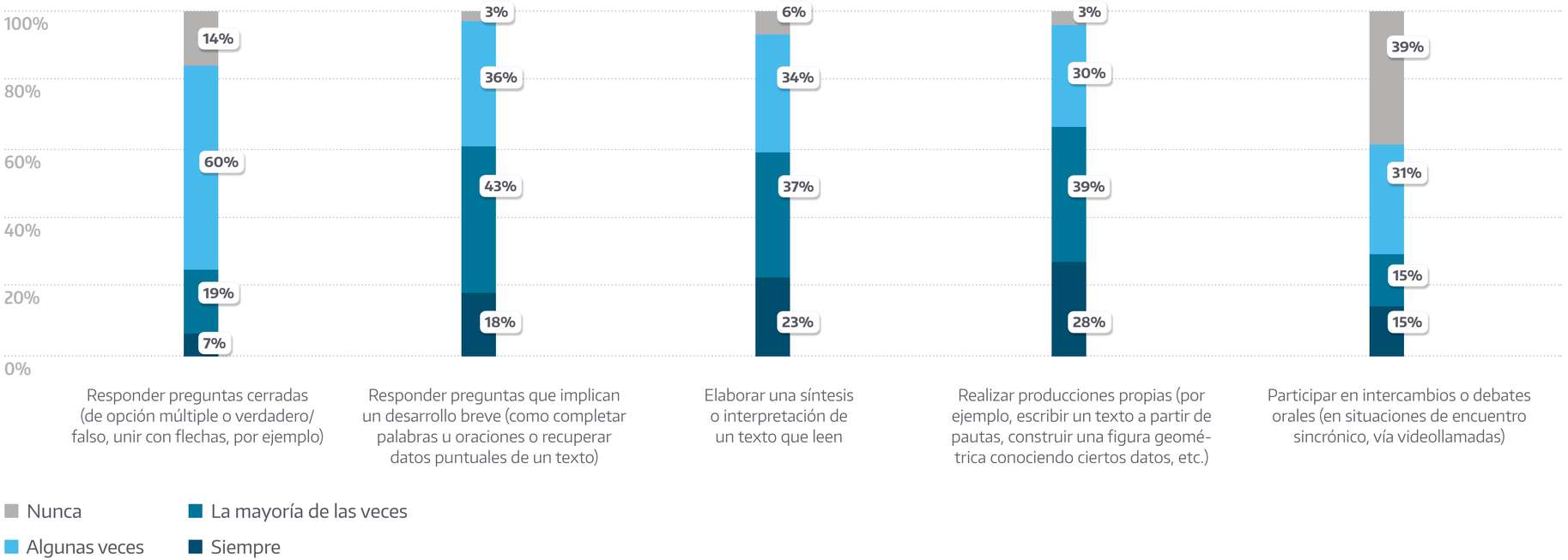
Las actividades y sus formas de resolución (individual o grupal) en las propuestas de continuidad pedagógica del nivel primario

En cuanto a las características de las actividades propuestas a las y los estudiantes y al tipo de involucramiento que suponen, los datos arrojan la siguiente información (gráfico 2.2.1.4).

En primer lugar, la actividad propuesta con mayor frecuencia fue la realización de producciones propias por parte de las y los estudiantes (por ejemplo, escribir un texto a partir de pautas, o construir una figura geométrica conociendo ciertos datos, etc.). Esta actividad fue propuesta siempre o la mayoría de las veces por el 67% de docentes, mientras el 30% lo hizo algunas veces y el 3% nunca.

Gráfico 2.2.1.4

Frecuencia con la que las y los docentes le proponen a sus alumnos/as diversos tipos de actividades - **Nivel primario**



Fuente: Encuesta a docentes - Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE-ME).

Volver al índice

Las actividades más frecuentes en el nivel primario son aquellas que suponen para los y las estudiantes realizar una producción propia o responder preguntas de desarrollo breve.

En segundo lugar (gráfico 2.2.1.4), es frecuente que las y los docentes propongan actividades que requieren por parte de las y los estudiantes responder preguntas de desarrollo breve (por ejemplo, recuperar datos de un texto). Esto lo implementó siempre o la mayoría de las veces el 61% de docentes del nivel, algunas veces el 36% y nunca, el 3%.

En tercer lugar, es frecuente que las y los docentes indiquen a sus estudiantes elaborar alguna síntesis o interpretación de un material con el que estén trabajando. Esto lo hizo siempre o la mayoría de las veces el 60%, algunas veces el 34% y nunca el 6%.

En cuarto lugar, 3 de cada 10 docentes han propuesto a sus estudiantes, siempre o la mayoría de las veces, participar en intercambios orales o en encuentros sincrónicos, el 39% no lo hizo nunca y el 31% solo algunas veces.

Finalmente, es menor pero relevante el porcentaje de docentes que ofreció como actividad preguntas cerradas (por ejemplo, de opción múltiple o verdadero/falso, unir con flechas, etc.). El 26% lo hizo siempre o la mayoría de las veces, el 60% algunas veces y el 14% nunca.

Los datos desagregados por sector de gestión y ámbito (tabla 2.2.1.7), evidencian que las actividades que suponen cierta producción personal por parte de las y los estudiantes (realizar producciones propias), son las más frecuentes en el nivel primario ya sea en el ámbito urbano como en el rural, y en el sector de gestión privada como estatal.

Las variaciones en las proporciones son de menor magnitud (en torno al 66%).

En cuanto a las actividades que implican la elaboración de alguna síntesis o interpretación de un material, son levemente más frecuentes entre docentes de escuelas de gestión estatal (60% las realizó siempre o la mayoría de las veces) que en privada (57%). En este punto, la proporción entre docentes de escuelas urbanas y rurales es similar (59% y 62% respectivamente).

En las escuelas rurales es mayor el porcentaje de docentes que siempre o la mayoría de las veces propuso preguntas que requiriesen una respuesta de desarrollo breve (67%), en comparación con las urbanas (60%). En este caso no hay diferencias por sector de gestión (61%).

Volver al índice

La participación en debates o intercambios es un tipo de actividad realizada siempre o la mayoría de las veces por el 59% de docentes de escuelas primarias de gestión privada, pero poco frecuente en estatal (22%).

En cuanto a la participación en debates o intercambios en encuentros sincrónicos, este tipo de actividades muestra diferencias relevantes ya sea en función del sector de gestión como del ámbito, en consonancia con los medios de comunicación privilegiados que se analizan en el Capítulo 3. Por ejemplo, en las escuelas estatales el 22% de docentes indica haber propuesto siempre o la mayoría de las veces este tipo de actividad, mientras que en las de gestión privada lo hizo siempre o la mayoría de las veces el 59%. Asimismo, se observa que estas actividades tienen mayor peso en el ámbito urbano, donde el 34% de docentes señala haberlas propuesto siempre o la mayoría de las veces, en relación con el 13% en el rural. Como se mencionó, estas cuestiones están atravesadas por las condiciones desiguales de los territorios.

Las preguntas cerradas son un tipo de actividad menos frecuente en general, y se efectuaron en proporción similar entre docentes de los dos sectores de gestión; aunque son levemente más frecuentes en las escuelas rurales (el 32% las propuso siempre o la mayoría de las veces) respecto de las urbanas (24%).

Tabla 2.2.1.7

Frecuencia con la que las y los docentes le proponen a sus alumnos/as diversos tipos de actividades, según sector de gestión y ambito - **Nivel primario**

Actividades	Frecuencia	Sector de gestión		Ámbito	
		Estatal	Privada	Rural	Urbano
Responder preguntas cerradas (de opción múltiple o verdadero/ falso, unir con flechas, por ejemplo)	Siempre o la mayoría de las veces	26%	24%	32%	24%
	Algunas veces o nunca	74%	76%	68%	76%
Responder preguntas que implican un desarrollo breve (como completar palabras u oraciones o recuperar datos puntuales de un texto)	Siempre o la mayoría de las veces	61%	61%	67%	60%
	Algunas veces o nunca	39%	39%	33%	40%
Elaborar una síntesis o interpretación de un texto que leen	Siempre o la mayoría de las veces	60%	57%	62%	59%
	Algunas veces o nunca	40%	43%	38%	41%
Realizar producciones propias (por ejemplo, escribir un texto a partir de pautas, construir una figura geométrica conociendo ciertos datos, etc.)	Siempre o la mayoría de las veces	66%	67%	65%	67%
	Algunas veces o nunca	34%	33%	35%	33%
Participar en intercambios o debates orales (en situaciones de encuentro sincrónico, vía videollamadas)	Siempre o la mayoría de las veces	22%	59%	13%	34%
	Algunas veces o nunca	78%	41%	87%	66%

Fuente: Encuesta a docentes - Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE-ME).

Volver al índice

La lectura de los datos desagregados por ciclos de escolarización del nivel primario y áreas de enseñanza evidencian las siguientes situaciones (tabla 2.2.1.8):

- Las actividades que requieren que las y los estudiantes realicen una producción personal son más frecuentes en el Segundo Ciclo (el 71% de docentes las propuso siempre o la mayoría de las veces) que en el Primero (63%); en el Primer Ciclo son menos frecuentes en Ciencias Naturales (58%) y, en el segundo, más frecuentes en Lengua (77%).
- La elaboración de una síntesis o interpretación de un texto es un tipo de actividad propuesta con mayor frecuencia en el Segundo Ciclo (el 68% propuso siempre o la mayoría de las veces) que en el Primero (52%); en el Primer Ciclo es menos frecuente en Ciencias Sociales (47%) y, en el Segundo, en Matemática (62%).
- Las preguntas de desarrollo breve son más frecuentes en el Primer Ciclo (63%) que en el Segundo (59%). Según área, este tipo de propuesta es levemente menor en Matemática del Segundo Ciclo (54% de docentes la propuso siempre o la mayoría de las veces).
- Las actividades que suponen debates o intercambios orales sincrónicos son poco frecuentes en ambos ciclos en idéntica proporción (30% las propuso siempre o la mayoría de las veces), y el porcentaje se reduce levemente en Ciencias Naturales, en los dos casos (22% en el Primer Ciclo y 26% en el Segundo).
- Las preguntas cerradas se presentan como actividades menos frecuentes en ambos ciclos y en todas las áreas. Las proporciones no muestran variaciones de relevancia.

Las actividades que requieren que las y los estudiantes realicen una producción personal son más frecuentes en el Segundo Ciclo (el 71% de docentes las propuso siempre o la mayoría de las veces) que en el Primero (63%).

Volver al índice

Tabla 2.2.1.8

Frecuencia con la que las y los docentes le proponen a sus alumnos/as diversos tipos de actividades, según ciclo y área - **Nivel primario**

Actividades	Frecuencia	Primer Ciclo					Segundo Ciclo				
		Total	Área				Total	Área			
			Ciencias Naturales	Ciencias Sociales	Lengua	Matemática		Ciencias Naturales	Ciencias Sociales	Lengua	Matemática
Responder preguntas cerradas (de opción múltiple o verdadero/ falso, unir con flechas, por ejemplo)	Siempre o la mayoría de las veces	24%	25%	25%	25%	21%	27%	31%	28%	26%	25%
	Algunas veces o nunca	76%	75%	75%	75%	79%	73%	69%	72%	74%	75%
Responder preguntas que implican un desarrollo breve (como completar palabras u oraciones o recuperar datos puntuales de un texto)	Siempre o la mayoría de las veces	63%	67%	64%	63%	61%	59%	62%	62%	63%	54%
	Algunas veces o nunca	37%	33%	36%	37%	39%	41%	38%	38%	37%	46%
Elaborar una síntesis o interpretación de un texto que leen	Siempre o la mayoría de las veces	52%	52%	47%	56%	51%	68%	68%	69%	73%	62%
	Algunas veces o nunca	48%	48%	53%	44%	49%	32%	32%	31%	27%	38%
Realizar producciones propias (por ejemplo, escribir un texto a partir de pautas, construir una figura geométrica conociendo ciertos datos, etc.)	Siempre o la mayoría de las veces	63%	58%	60%	66%	64%	71%	69%	67%	77%	68%
	Algunas veces o nunca	37%	42%	40%	34%	36%	29%	31%	33%	23%	32%
Participar en intercambios o debates orales (en situaciones de encuentro sincrónico, vía videollamadas)	Siempre o la mayoría de las veces	30%	22%	29%	33%	31%	30%	26%	30%	29%	32%
	Algunas veces o nunca	70%	78%	71%	67%	69%	70%	74%	70%	71%	68%

Fuente: Encuesta a docentes - Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE-ME).

Volver al índice

Las actividades propuestas en el nivel primario son, en su mayoría, de resolución individual. Mucho menos frecuentes son aquellas que se resuelven colectivamente o en pequeños grupos.

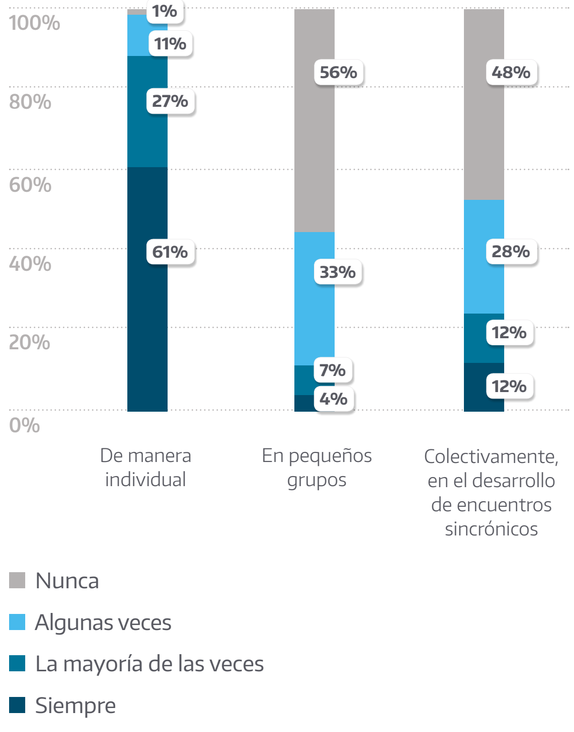
Respecto del tipo de resolución de las actividades propuestas, en mayor proporción son de resolución individual. De hecho, el 88% de docentes propuso actividades de este tipo siempre o la mayoría de las veces, el 11% algunas veces, y nunca el 1%. Las actividades de resolución colectiva se propusieron con una frecuencia menor. Por un lado, en los encuentros sincrónicos[4] las y los docentes propusieron actividades para resolver con el conjunto del grupo, pero solo el 24% dice haberlo hecho siempre o la mayoría de las veces, el 28% algunas veces y casi la mitad (el 48%) no propuso este tipo de actividades. Por otra parte, las actividades que se resuelven en pequeños grupos son aún menos frecuentes. En efecto, solo el 11% de docentes afirma haberlas propuesto siempre o la mayoría de las veces, mientras que el 33% lo hizo solo algunas veces y más de la mitad (el 56%) no las propuso nunca durante el período de aislamiento social.

En síntesis, los resultados examinados evidencian el predominio de actividades de resolución individual en las propuestas de enseñanza respecto de aquellas que requieren el intercambio y la coordinación de esfuerzos entre estudiantes. A partir de esta información, es posible afirmar cierta dificultad en el sostenimiento de los aspectos colectivos y sociales del aprendizaje en las actuales propuestas de continuidad pedagógica bajo entornos virtuales. Aunque, al mismo tiempo se observan altos porcentajes en la diversidad de actividades, lo que permite suponer que las propuestas que se brindaron en este período fueron variadas.

4 Vale la pena recordar que, según se informó en este mismo capítulo, este tipo de encuentros son poco frecuentes en el nivel primario y aún en menor proporción en escuelas de gestión estatal y del ámbito rural.

Gráfico 2.2.1.5

Frecuencia con la que las y los docentes proponen diversas modalidades de resolución de las actividades enviadas a sus alumnas/os - **Nivel primario**



Fuente: Encuesta a docentes - Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE-ME).

Volver al índice

Respecto al análisis por sector de gestión y ámbito, los datos expresan que las actividades de resolución individual son las propuestas con mayor frecuencia sin distinción de gestión ni ámbito, y que las variaciones en las proporciones son menores. En cambio, las actividades de resolución colectiva, en encuentros sincrónicos, son ofrecidas con mayor frecuencia por docentes de gestión privada (el 47% las propuso siempre o la mayoría de las veces) frente a las y los de escuelas de gestión estatal (18%). Asimismo, estas actividades son propuestas con mayor frecuencia entre docentes de escuelas urbanas (27% las propuso siempre o la mayoría de las veces) que de rurales (11%).
Finalmente, las actividades que se resuelven en pequeños grupos fueron propuestas entre docentes de una proporción similar entre docentes de ambos sectores de gestión (12% en privada y 11% en estatal); y en proporciones similares entre docentes de escuelas rurales y urbanas (13% y 11% respectivamente).

Tabla 2.2.1.9

Frecuencia con la que las y los docentes proponen diversas modalidades de resolución de las actividades enviadas a sus alumnas/os, según sector de gestión y ámbito - **Nivel primario**

Modalidades	Frecuencia	Sector de gestión		Ámbito	
		Estatal	Privada	Rural	Urbano
De manera individual	Siempre o la mayoría de las veces	88%	89%	90%	88%
	Algunas veces o nunca	12%	11%	10%	12%
En pequeños grupos	Siempre o la mayoría de las veces	11%	12%	13%	11%
	Algunas veces o nunca	89%	88%	87%	89%
Colectivamente, en el desarrollo de encuentros sincrónicos	Siempre o la mayoría de las veces	18%	47%	11%	27%
	Algunas veces o nunca	82%	53%	89%	73%

Fuente: Encuesta a docentes - Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE-ME).

En consonancia con otros datos, en el nivel primario las actividades de resolución colectiva, en encuentros sincrónicos, son ofrecidas con mayor frecuencia por docentes de gestión privada (el 47% las propuso siempre o la mayoría de las veces) frente docentes de gestión estatal (18%).

Volver al índice

Por último, los datos desagregados por ciclo y áreas curriculares no evidencian variaciones significativas en la frecuencia de las actividades que suponen distinto tipo de agrupamiento entre estudiantes. Sin embargo, vale la pena destacar los siguientes aspectos.

- Las actividades de resolución colectiva se realizan con igual frecuencia en el Primer y el Segundo Ciclo (en los dos casos, el 24% de docentes las propuso siempre o la mayoría de las veces). La proporción de docentes que propuso a veces o nunca este tipo de actividades es mayor, en ambos casos, en Ciencias Naturales: 83% en el Primer Ciclo (siendo 76% en el total) y 80% en el Segundo (siendo 76% en el total).
- Las actividades que se resuelven en pequeños grupos se desarrollaron en una leve mayor proporción siempre o la mayoría de las veces en el Primer Ciclo (13%) en relación con el Segundo (10%), sin distinciones importantes según área.
- Las actividades de resolución individual son las más frecuentes en ambos ciclos de enseñanza y en todas las áreas; en tanto que las variaciones en proporciones son menores.

Tabla 2.2.1.10

Frecuencia con la que las y los docentes proponen diversas modalidades de resolución de las actividades enviadas a sus alumnas/os, según ciclo y área - **Nivel primario**

Modalidades	Frecuencia	Primer Ciclo					Segundo Ciclo				
		Total	Área				Total	Área			
			Ciencias Naturales	Ciencias Sociales	Lengua	Matemática		Ciencias Naturales	Ciencias Sociales	Lengua	Matemática
De manera individual	Siempre o la mayoría de las veces	87%	89%	88%	87%	85%	90%	91%	90%	90%	89%
	Algunas veces o nunca	13%	11%	12%	13%	15%	10%	9%	10%	10%	11%
En pequeños grupos	Siempre o la mayoría de las veces	13%	11%	14%	13%	12%	10%	11%	10%	11%	10%
	Algunas veces o nunca	87%	89%	86%	87%	88%	90%	89%	90%	89%	90%
Colectivamente, en el desarrollo de encuentros sincrónicos	Siempre o la mayoría de las veces	24%	17%	22%	25%	26%	24%	20%	23%	23%	28%
	Algunas veces o nunca	76%	83%	78%	75%	74%	76%	80%	77%	77%	72%

Fuente: Encuesta a docentes - Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE-ME).

Volver al índice

El recurso más utilizado por los y las docentes del nivel primario son los libros de texto o manuales, señalado por el 68% de los/as encuestados/as.

2.2.2. Recursos pedagógicos utilizados por docentes del nivel primario en el desarrollo de las propuestas de continuidad pedagógica

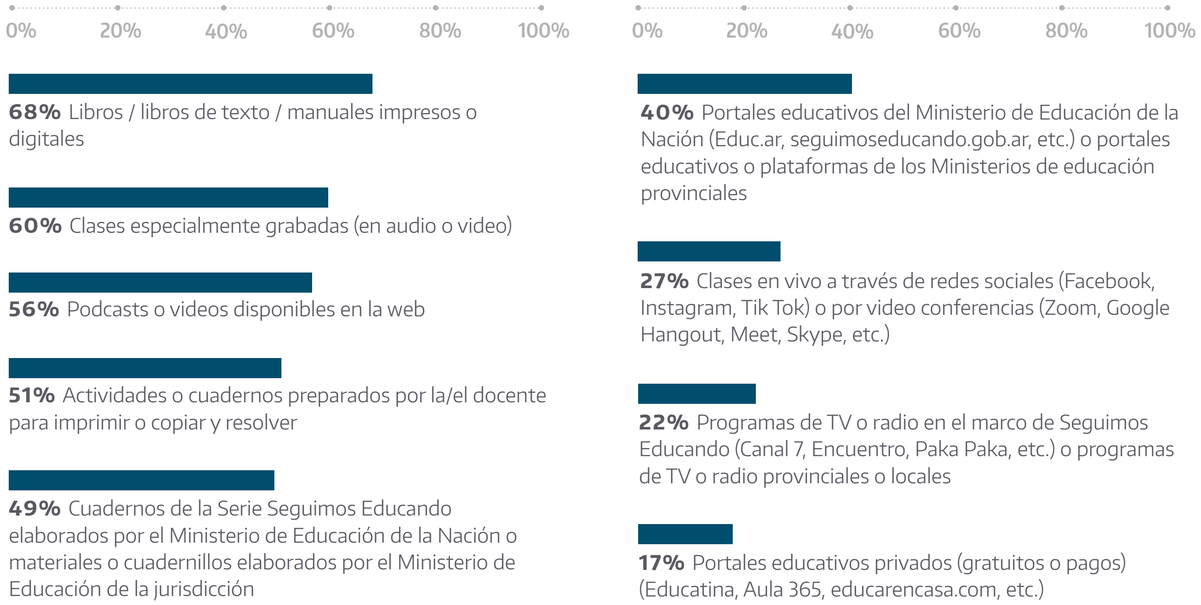
En el desarrollo de la propuesta de continuidad educativa, las y los docentes ponen en juego distintos recursos pedagógicos. Algunos de ellos son producidos especialmente para sus estudiantes y otros son tomados de manuales, recuperados de sitios web gubernamentales o privados o aportados por colegas, entre otras opciones.

A nivel general, los libros de texto o manuales son el recurso más utilizado por las y los docentes del nivel (68%). Asimismo, una gran proporción de docentes recurrió a materiales audiovisuales (videos o podcasts): el 60% produjo estos materiales (por ejemplo, clases grabadas) y el 56% utilizó como recurso videos o audios tomados de la web. Por otro lado, alrededor de la mitad de las y los docentes (51%) sostienen haber diseñado actividades o cuadernillos para que sus estudiantes puedan imprimir o copiar para resolver.

Los cuadernos de la serie Seguimos Educando[5] o materiales similares producidos por los ministerios jurisdiccionales, fueron utilizados por el 49% de docentes del nivel mientras que los portales educativos oficiales (del Ministerio de Educación de la Nación o ministerios jurisdiccionales) por el 40%.

Gráfico 2.2.2.1

Recursos pedagógicos utilizados por las y los docentes en el desarrollo de las propuestas de continuidad pedagógica - **Nivel primario**



Fuente: Encuesta a docentes - Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE-ME).

5 En el próximo apartado se analiza en profundidad el conocimiento y uso, por parte de las y los docentes del nivel primario, de los materiales de esta serie y las producciones jurisdiccionales para este contexto.

Volver al índice

Los encuentros sincrónicos entre docentes y estudiantes (clases en vivo, a través de plataformas como Zoom, Meet, etc.) fueron empleados como recurso por el 27% de docentes del nivel primario.

Los programas de televisión o radio, en el marco del programa Seguimos educando, fueron menos usados (solo el 22% señala haberlos utilizado), seguido por los portales educativos privados (17%) con un porcentaje menor.

El análisis de estos datos desagregados por sector de gestión y ámbito, evidencia diferencias importantes (tabla 2.2.2.1). En primer lugar, los manuales o libros de texto fueron utilizados por una proporción mayor de docentes en el sector de gestión privada (84%) respecto del estatal (63%), y en menor medida en el ámbito rural (55%) que en las escuelas urbanas (70%). En cambio, el porcentaje de docentes que diseñó actividades o cuadernillos para que sus estudiantes impriman o copien es mayor en las escuelas de gestión estatal (54%) que en las escuelas privadas (39%), y en el ámbito rural (57%) que en el urbano (49%).

También la proporción de docentes que utilizó los cuadernos de la serie Seguimos Educando o producciones jurisdiccionales similares, es mayor entre las escuelas de gestión estatal (58%) que en las privadas (19%), y entre las y los docentes del ámbito rural (69%) respecto del urbano (45%). Asimismo, los programas de televisión o radio de la serie Seguimos Educando fueron utilizados en mayor medida en las escuelas primarias de gestión estatal (23%) respecto de las privadas (16%), y en proporciones similares en escuelas rurales y urbanas (20% y 22%, respectivamente).

Las y los docentes que afirman haber recuperado recursos pedagógicos de portales educativos privados representan una proporción mayor entre las escuelas privadas (34%) que entre las estatales (13%), y entre las urbanas (20%) respecto de las rurales (7%).

Muchos y muchas docentes de nivel primario diseñaron cuadernillos con actividades especialmente para sus estudiantes. Esta proporción es mayor entre docentes de escuelas estatales (54%) que en las privadas (39%) y en las rurales (57%) que en las urbanas (49%).

Volver al índice

El uso de recursos audiovisuales evidencia diferencias significativas entre sectores de gestión y ámbitos. Lo mismo sucede con los encuentros sincrónicos, desarrollados por una proporción mucho mayor de docentes en primarias privadas (66%) que en estatales (16%), y en mayor medida en escuelas urbanas (31%) que en rurales (5%).

En cambio, los portales educativos oficiales fueron utilizados por una proporción levemente mayor de docentes del sector de gestión estatal (40%) frente al sector de gestión privada (37%), y en mayor medida en escuelas urbanas (41%) que en rurales (35%).

Las clases grabadas, son un recurso usado en mayor proporción en escuelas privadas (76%) que en estatales (55%); en el ámbito urbano las utilizó el 62% de docentes mientras en el rural el 46%. Lo mismo ocurre con los videos o audios tomados de sitios web, que fueron empleados en mayor medida por docentes del sector de gestión privada (72%) respecto del estatal (52%). Asimismo, el porcentaje de docentes de escuelas urbanas que afirma haberlos utilizado es mayor (60%) respecto del ámbito rural (36%).

Finalmente, los encuentros sincrónicos fueron desarrollados por el 66% de docentes de escuelas de gestión privada frente al 16% de las estatales. En el ámbito rural apenas el 5% de docentes indica haber recurrido a este recurso pedagógico, mientras que la proporción se incrementa al 31% en el ámbito urbano.

Vale la pena recordar que el uso de este tipo de recursos se ve condicionado por la disponibilidad de dispositivos tecnológicos y de conectividad estable en los hogares de docentes y estudiantes.

En efecto, los datos evidencian que el acceso a estos recursos es desigual entre las y los estudiantes, y las y los docentes, al distinguir por sector de gestión y ámbito de sus escuelas.

Tabla 2.2.2.1

Recursos pedagógicos utilizados por las y los docentes en el desarrollo de las propuestas de continuidad pedagógica, según sector de gestión y ámbito - **Nivel primario**

	Sector de gestión		Ámbito	
	Estatal	Privada	Rural	Urbano
Libros / libros de texto / manuales impresos o digitales	63%	84%	55%	70%
Clases especialmente grabadas (en audio o video)	55%	76%	46%	62%
Podcasts o videos disponibles en la web	52%	72%	36%	60%
Actividades o cuadernos preparados por la/el docente para imprimir o copiar y resolver	54%	39%	57%	49%
Cuadernos de la Serie Seguimos Educando elaborados por el Ministerio de Educación de la Nación o materiales o cuadernillos elaborados por el Ministerio de Educación de la jurisdicción	58%	19%	69%	45%
Portales educativos del Ministerio de Educación de la Nación (Educ.ar, seguimoseducando.gob.ar, etc.) o portales educativos o plataformas de los Ministerios de educación provinciales.	40%	37%	35%	41%
Clases en vivo a través de redes sociales (Facebook, Instagram, Tik Tok) o por video conferencias (Zoom, Google Hangout, Meet, Skype, etc.)	16%	66%	5%	31%
Programas de TV o radio en el marco de Seguimos Educando (Canal 7, Encuentro, Paka Paka, etc.) o programas de TV o radio	23%	16%	20%	22%
Portales educativos privados (gratuitos o pagos) (Educatina, Aula 365, educarencasa.com, etc.)	13%	34%	7%	20%

Fuente: Encuesta a docentes - Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE-ME).

Volver al índice

La lectura de los datos desagregados según ciclo de la escolaridad y área disciplinar, muestra interesantes variaciones (tabla 2.2.2.2):

- Los manuales o libros de texto son utilizados por una proporción mayor en el Segundo Ciclo (72%) que en el Primero (63%), y no se evidencian variaciones relevantes entre áreas.
- Las actividades o cuadernillos preparados por las y los docentes son un recurso mayormente utilizado en el Primer Ciclo (54%) que en el Segundo (47%), y en proporciones similares en las distintas áreas.
- Los videos o audios tomados de la web son utilizados por una proporción mayor en el Segundo Ciclo (58%) que en el Primero (54%). La proporción es menor entre las y los docentes a cargo del área de Ciencias Naturales en el Segundo Ciclo (52%, respecto al 58% del total del ciclo).
- Las clases grabadas especialmente para las y los estudiantes, son mayormente utilizadas en el Primer Ciclo (61%) en relación con el Segundo (58%); y con cierta disminución en el área de Ciencias Naturales (53%) en el Segundo Ciclo.
- Los encuentros sincrónicos se utilizan en proporciones similares en ambos ciclos, pero en menor medida por los docentes a cargo de Ciencias Naturales del Segundo Ciclo (23%, respecto al 28% del total del ciclo).
- Tanto los portales educativos oficiales como los privados son utilizados en una proporción mayor de docentes en el Segundo Ciclo respecto del Primero. En el caso de los portales oficiales el 37% de docentes afirma haberlos usado en el Primer Ciclo y el 42% en el Segundo; los portales educativos privados son referidos por el 15% de docentes del Primer Ciclo y por el 20% del Segundo. Las proporciones en las diferentes áreas son similares.
- Los cuadernos de la serie Seguimos Educando son un recurso utilizado en proporciones similares en ambos ciclos y en todas las áreas (por alrededor de la mitad de los docentes).
- Los programas de radio y televisión, en el marco de la serie Seguimos Educando, son mencionados mayormente en el primer ciclo (24%) que en el segundo (19%).

Los manuales o libros de texto son un recurso más utilizado en el Segundo Ciclo de la primaria que en el Primero. En cambio, los cuadernillos diseñados especialmente por los y las docentes para sus estudiantes se utilizan más en el Primero que en el Segundo Ciclo.

Volver al índice

Tabla 2.2.2.2

Recursos pedagógicos utilizados por las y los docentes en el desarrollo de las propuestas de continuidad pedagógica, según ciclo y área - **Nivel primario**

	Primer Ciclo					Segundo Ciclo				
	Total	Área				Total	Área			
		Ciencias Naturales	Ciencias Sociales	Lengua	Matemática		Ciencias Naturales	Ciencias Sociales	Lengua	Matemática
Libros / libros de texto / manuales impresos o digitales	63%	63%	62%	64%	65%	72%	69%	72%	73%	72%
Clases especialmente grabadas (en audio o video)	61%	62%	61%	60%	62%	58%	53%	57%	57%	60%
Podcasts o videos disponibles en la web	54%	56%	53%	54%	55%	58%	52%	60%	60%	58%
Actividades o cuadernos preparados por la/el docente para imprimir o copiar y resolver	54%	51%	53%	55%	54%	47%	47%	46%	45%	50%
Cuadernos de la Serie Seguimos Educando elaborados por el Ministerio de Educación de la Nación o materiales o cuadernillos elaborados por el Ministerio de Educación de la jurisdicción	50%	54%	50%	48%	52%	49%	55%	48%	46%	50%
Portales educativos del Ministerio de Educación de la Nación (Educ.ar, seguimoseducando.gob.ar, etc.) o portales educativos o plataformas de los Ministerios de educación provinciales	37%	40%	36%	37%	39%	42%	43%	46%	43%	39%
Clases en vivo a través de redes sociales (Facebook, Instagram, Tik Tok) o por video conferencias (Zoom, Google Hangout, Meet, Skype, etc.)	25%	22%	24%	27%	25%	28%	23%	28%	27%	32%
Programas de TV o radio en el marco de Seguimos Educando (Canal 7, Encuentro, Paka Paka, etc.) o programas de TV o radio provinciales o locales	24%	23%	24%	24%	25%	19%	19%	21%	20%	17%
Portales educativos privados (gratuitos o pagos) (Educatina, Aula 365, educarencasa.com, etc.)	15%	14%	16%	15%	16%	20%	18%	21%	19%	20%

Fuente: Encuesta a docentes - Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE-ME).

Volver al índice

2.2.3. Conocimiento y utilización, por parte de docentes de nivel primario, de los recursos producidos por el Ministerio de Educación de la Nación y por las jurisdicciones

Entre los recursos producidos por el Ministerio de Educación de la Nación en el marco de la serie Seguimos Educando, los cuadernos son el material más utilizado por las y los docentes del nivel primario (47%). Al respecto, el 36% afirma haberlos leído, el 11% los identificó solo de nombre y el 6% los desconoce.

En segundo lugar, el portal seguimoseducando.gob.ar fue utilizado como recurso pedagógico por el 35% de docentes y el 43% dice haber accedido al sitio. Por otra parte, el 17% solo identificó este portal por el nombre y el 5% no lo conoce.

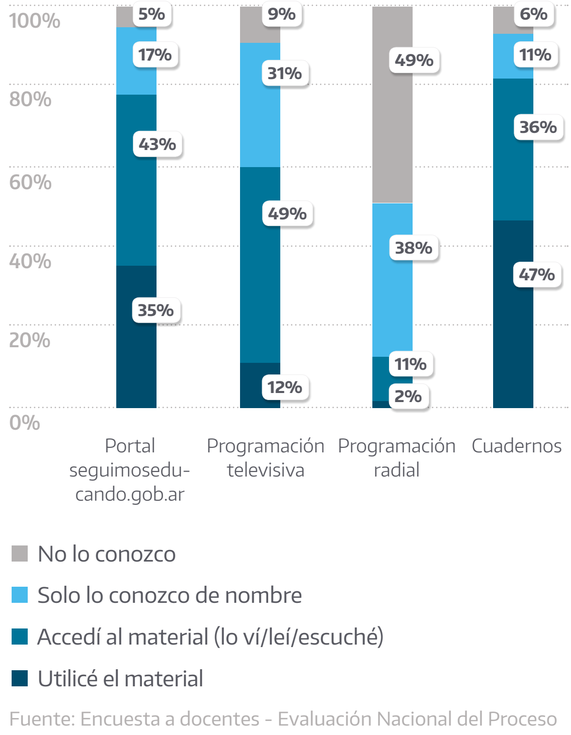
La programación televisiva es una herramienta conocida por un porcentaje significativo de docentes del nivel, pero utilizada como recurso pedagógico por una proporción menor. En efecto, solo el 12% de los y las docentes declara haberlo utilizado, aunque el 49% afirma que vio algún programa, el 31% que solo lo conoce de nombre, y el 9% que lo desconoce.

Finalmente, en el caso de la programación radial casi la mitad de las y los docentes (49%) dice no conocerla, el 38% la conoce solo de nombre, el 11% escuchó algún programa y solo el 2% la utilizó como recurso pedagógico en el marco de su propuesta de continuidad.

Entre los recursos de la serie Seguimos Educando, los cuadernos son el material más conocido y utilizado por los y las docentes del nivel primario.

Gráfico 2.2.3.1

Conocimiento/utilización de los recursos producidos por el Ministerio de Educación de la Nación - **Nivel primario**



Fuente: Encuesta a docentes - Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE-ME).

Volver al índice

Tanto los cuadernos de la serie Seguimos Educando como el portal seguimoseducando.gob.ar son recursos utilizados por una proporción mayor de docentes de escuelas primarias de gestión estatal que de privadas, y en mayor medida en el ámbito rural que en el urbano.

Al analizar los datos desagregados por ámbito y sector de gestión, se evidencian diferencias en el acceso a estos recursos y en su uso con fines pedagógicos. Al respecto, y en consonancia con los criterios de priorización en la distribución, los cuadernos de la serie Seguimos Educando son utilizados en una proporción mayor entre las y los docentes de gestión estatal (55%) en comparación con las y los de la gestión privada (18%), y en el ámbito rural (63%) frente al urbano (44%).

En cuanto al portal seguimoseducando.gob.ar, es utilizado por una proporción mayor de docentes en escuelas de gestión estatal (39%) que en las de gestión privada (21%), y por docentes del ámbito rural (41%) respecto del urbano (34%).

En relación con la programación televisiva, el porcentaje de docentes que la incorporó a sus propuestas es mayor entre escuelas estatales (13%) respecto de las privadas (6%) y en el ámbito rural (14%) que en el urbano (11%). Algo similar sucede con la programación radial, utilizada en muy baja proporción en los dos sectores de gestión y ámbitos; no obstante, el porcentaje que señala haberla escuchado, aunque es bajo también, tiene mayor incidencia entre docentes de escuelas estatales (12%) que de escuelas privadas (7%).

Tabla 2.2.3.1

Conocimiento/utilización de los recursos producidos por el Ministerio de Educación de la Nación, según sector de gestión y ámbito - **Nivel primario**

Recursos	Conocimiento/utilización	Sector de gestión		Ámbito	
		Estatal	Privada	Rural	Urbano
Portal seguimoseducando.gob.ar	Utilicé el material	39%	21%	41%	34%
	Accedí al material (lo ví/leí/escuché)	42%	46%	38%	44%
	Solo lo conozco de nombre	15%	26%	15%	17%
	No lo conozco	4%	8%	6%	5%
Programación televisiva	Utilicé el material	13%	6%	14%	11%
	Accedí al material (lo ví/leí/escuché)	50%	43%	43%	50%
	Solo lo conozco de nombre	28%	40%	32%	31%
	No lo conozco	8%	11%	11%	8%
Programación radial	Utilicé el material	2%	1%	3%	2%
	Accedí al material (lo ví/leí/escuché)	12%	7%	11%	11%
	Solo lo conozco de nombre	37%	42%	38%	38%
	No lo conozco	49%	50%	49%	49%
Cuadernos	Utilicé el material	55%	18%	63%	44%
	Accedí al material (lo ví/leí/escuché)	34%	44%	27%	38%
	Solo lo conozco de nombre	7%	24%	6%	12%
	No lo conozco	4%	13%	4%	7%

Fuente: Encuesta a docentes - Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE-ME).

Volver al índice

En cuanto a la proporción de docentes que conocen, acceden y usan los distintos recursos de la serie Seguimos Educando, los datos muestran que es similar tanto entre los dos ciclos de enseñanza del nivel primario como entre las áreas curriculares.

Tabla 2.2.3.2

Conocimiento/utilización de los recursos producidos por el Ministerio de Educación de la Nación, según ciclo y área - **Nivel primario**

Recursos	Conocimiento/utilización	Primer Ciclo					Segundo Ciclo				
			Área					Área			
		Total	Ciencias Naturales	Ciencias Sociales	Lengua	Matemática	Total	Ciencias Naturales	Ciencias Sociales	Lengua	Matemática
Portal seguimoseducando.gob.ar	Utilicé el material	34%	33%	37%	34%	33%	36%	33%	36%	35%	38%
	Accedí al material (lo ví/leí/escuché)	44%	44%	42%	45%	44%	42%	41%	42%	45%	39%
	Solo lo conozco de nombre	16%	18%	15%	15%	18%	17%	19%	18%	16%	18%
	No lo conozco	5%	5%	6%	5%	5%	5%	8%	4%	4%	5%
Programación televisiva	Utilicé el material	13%	13%	15%	13%	13%	10%	10%	11%	10%	8%
	Accedí al material (lo ví/leí/escuché)	48%	49%	49%	50%	46%	49%	48%	49%	51%	48%
	Solo lo conozco de nombre	30%	29%	29%	28%	32%	32%	31%	31%	31%	34%
	No lo conozco	9%	9%	8%	9%	9%	9%	10%	9%	8%	10%
Programación radial	Utilicé el material	2%	3%	2%	2%	1%	2%	1%	2%	1%	2%
	Accedí al material (lo ví/leí/escuché)	11%	13%	10%	11%	9%	12%	13%	12%	14%	10%
	Solo lo conozco de nombre	37%	34%	38%	36%	37%	40%	37%	41%	40%	40%
	No lo conozco	51%	50%	50%	51%	52%	47%	49%	45%	45%	49%
Cuadernos	Utilicé el material	47%	46%	46%	45%	49%	47%	48%	45%	44%	50%
	Accedí al material (lo ví/leí/escuché)	36%	37%	36%	36%	35%	36%	35%	37%	38%	33%
	Solo lo conozco de nombre	11%	9%	10%	12%	10%	11%	11%	11%	11%	10%
	No lo conozco	6%	7%	7%	6%	5%	7%	7%	7%	7%	6%

Fuente: Encuesta a docentes - Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE-ME).

Volver al índice

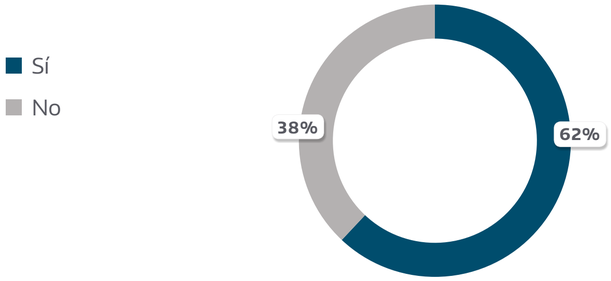
6 de cada 10 docentes del nivel primario conoce los recursos desarrollados por su jurisdicción para este contexto. La proporción es mayor entre docentes del sector estatal y entre las y los de escuelas rurales.

Finalmente, cabe destacar que el 62% de docentes del nivel primario afirma conocer los recursos pedagógicos desarrollados por su jurisdicción para este contexto.

Esta proporción es mayor entre las y los docentes de escuelas estatales (67%) frente a los de escuelas privadas (46%), y entre docentes de escuelas rurales (71%) respecto de las urbanas (61%).

Gráfico 2.2.3.2

Conocimiento de los recursos elaborados por la jurisdicción - **Nivel primario**



Fuente: Encuesta a docentes - Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE-ME).

Tabla 2.2.3.3

Conocimiento de los recursos producidos por la jurisdicción según sector de gestión y ámbito - **Nivel primario**

	Sector de gestión		Ámbito	
	Estatal	Privada	Rural	Urbano
Sí	67%	46%	71%	61%
No	33%	54%	29%	39%

Fuente: Encuesta a docentes - Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE-ME).

Volver al índice

Al distinguir estos datos por ciclo de escolaridad y por área curricular, no se observan diferencias relevantes, aunque es levemente mayor la proporción que conoce los recursos producidos por su jurisdicción entre docentes a cargo de Ciencias Naturales en el Primer Ciclo (69% dice conocerlos, respecto al 62% del total del ciclo).

Tabla 2.2.3.4

Conocimiento de los recursos producidos por la jurisdicción según ciclo y área - **Nivel primario**

	Primer Ciclo					Segundo Ciclo				
		Área					Área			
	Total	Ciencias Naturales	Ciencias Sociales	Lengua	Matemática	**Total**	Ciencias Naturales	Ciencias Sociales	Lengua	Matemática
Sí	62%	69%	62%	61%	61%	63%	66%	64%	63%	60%
No	38%	31%	38%	39%	39%	37%	34%	36%	37%	40%

Fuente: Encuesta a docentes - Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE-ME).

Volver al índice

En secundaria, solo **4 de cada 10** docentes mencionan que pudieron continuar con la secuencia planificada a comienzos de año.

2.3. Nivel secundario

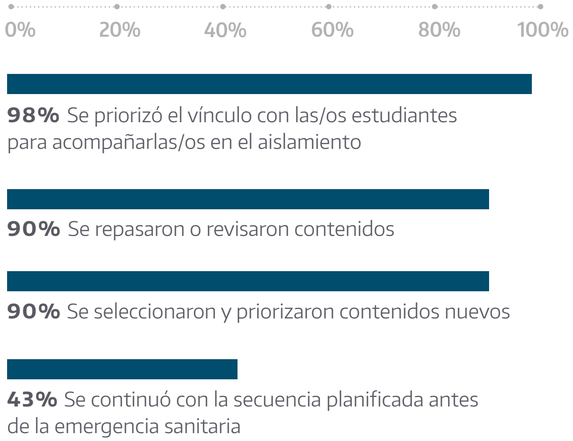
2.3.1. Características de las tareas y actividades que articulan las propuestas de continuidad pedagógica del nivel secundario

En este apartado se pone atención en las decisiones didácticas que las y los docentes del nivel secundario toman en el diseño y desarrollo de las propuestas de continuidad educativa. Se analizan, específicamente, los siguientes aspectos: 1) los propósitos priorizados, de modo general, en el diseño de las propuestas y las estrategias utilizadas para realizar esta priorización; 2) el tipo de intervenciones que las y los docentes realizan con mayor frecuencia, y 3) el tipo de actividades que proponen a las y los estudiantes y sus formas de resolución (individual o grupal).

Los propósitos y estrategias priorizadas en el diseño de las propuestas de continuidad pedagógica del nivel secundario

Como sucede en los niveles inicial y primario, en el diseño de las propuestas de continuidad educativa, las y los docentes de secundaria destacan su preocupación por sostener el vínculo de sus estudiantes con la institución escolar, de manera de acompañarlos/as en el contexto del aislamiento social. En efecto, el 98% de las y los docentes señala haber puesto foco en este aspecto. Un porcentaje muy importante de docentes afirma también que en su propuesta se repasaron contenidos (90%) y se seleccionaron/priorizaron nuevos temas (90%).
Finalmente, una proporción menor de docentes señala haber podido continuar con la secuencia planificada a comienzos del año (43%).

Gráfico 2.3.1.1
Características de las tareas y actividades que articulan las propuestas de continuidad pedagógica **– Nivel secundario**



Volver al índice

En este punto, la lectura de los datos desagregados según sector de gestión y ámbito evidencia pocas variaciones. No obstante, vale la pena destacar que la proporción de docentes que se desempeña en el sector de gestión privada que indica haber continuado con la secuencia planificada antes del aislamiento social es mayor (52%) que entre los y las docentes de escuelas de gestión estatal (42%). Con respecto a los resultados según el ámbito de las escuelas, no se registran diferencias relevantes.

Sobre este aspecto, las tendencias generales son similares entre las y los docentes del Ciclo Básico y del Ciclo Orientado de la secundaria, pero pueden advertirse algunas diferencias en las decisiones tomadas en distintas áreas curriculares (tabla 2.3.1.2):

- El porcentaje de docentes que señala haber puesto foco en la preocupación por priorizar el vínculo con las y los estudiantes es similar en ambos ciclos (98% en el Básico y 97% en el Orientado) y no presenta variaciones relevantes entre áreas.

Tabla 2.3.1.1
Características de las tareas y actividades que articulan las propuestas de continuidad pedagógica según sector de gestión y ámbito **– Nivel secundario**

	Sector de gestión		Ámbito	
	Estatal	Privada	Rural	Urbano
Se priorizó el vínculo con las/os estudiantes para acompañarlas/os en el aislamiento	98%	96%	98%	98%
Se repasaron o revisaron contenidos	90%	91%	91%	90%
Se seleccionaron y priorizaron contenidos nuevos	90%	92%	92%	90%
Se continuó con la secuencia planificada antes de la emergencia sanitaria	42%	52%	46%	43%

Fuente: Encuesta a docentes - Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE-ME).

Volver al índice

Entre los y las docentes de Matemática, es mayor la proporción que señala haber decidido repasar o revisar contenidos en la propuesta de continuidad educativa.

- El porcentaje de docentes que indica haber tomado la decisión de dar lugar a la revisión o repaso de contenidos en las propuestas de continuidad pedagógica es también similar en ambos ciclos: 91% en el Ciclo Básico y 89% en el Ciclo Orientado. En los dos casos, la proporción se incrementa entre docentes de Matemática (99% en el Ciclo Básico y 98% en el Ciclo Orientado).
- El porcentaje de docentes que señala que seleccionaron y priorizaron contenidos nuevos es similar en el Ciclo Básico (89%) y en el Ciclo Orientado (91%), y se reduce entre docentes de Lengua del Ciclo Básico (83%) y entre docentes de Matemática del Ciclo Orientado (86%).
- El porcentaje de docentes que menciona que continuaron con la secuencia planificada antes de la emergencia sanitaria es del 44% entre docentes del Ciclo Básico y del 42% entre docentes del Ciclo Orientado. Esta proporción aumenta entre docentes de Ciencias Naturales, tanto del Ciclo Básico (51%) como del Ciclo Orientado (48%). De modo contrario, se reduce entre docentes de Lengua del Ciclo Básico (31%) y entre docentes de Matemática del Ciclo Orientado (36%).

Tabla 2.3.1.2

Características de las tareas y actividades que articulan las propuestas de continuidad pedagógica según ciclo y área **– Nivel secundario**

	Ciclo Básico					Ciclo Orientado				
		Área					Área			
	Total	Ciencias Naturales	Ciencias Sociales	Lengua	Matemática	**Total**	Ciencias Naturales	Ciencias Sociales	Lengua	Matemática
Se priorizó el vínculo con las/os estudiantes para acompañarlas/os en el aislamiento	98%	98%	98%	99%	98%	97%	97%	98%	95%	97%
Se repasaron o revisaron contenidos	91%	90%	87%	94%	99%	89%	86%	85%	93%	98%
Se seleccionaron y priorizaron contenidos nuevos	89%	92%	92%	83%	89%	91%	90%	93%	91%	86%
Se continuó con la secuencia planificada antes de la emergencia sanitaria	44%	51%	48%	31%	40%	42%	48%	41%	42%	36%

Fuente: Encuesta a docentes - Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE-ME).

Volver al índice

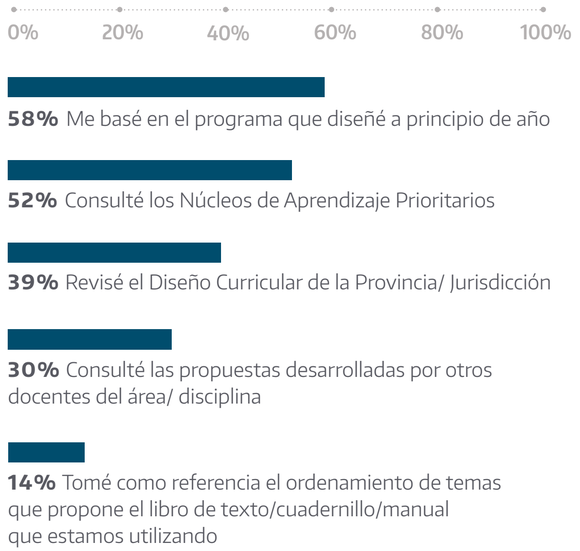
Para tomar decisiones relativas al diseño de las propuestas de continuidad, **6 de cada 10** docentes de secundaria se basaron en el programa que diseñaron a comienzo de año.

A la hora de tomar decisiones didácticas sobre la selección y priorización de contenidos a trabajar en las propuestas de continuidad educativa, las y los docentes indican que pusieron en práctica distintos tipos de estrategias. Al respecto, el 58% de docentes de secundaria afirman haber tomado como base el programa diseñado a comienzos del año. El 52% señala haber consultado los Núcleos de Aprendizajes Prioritarios, y el 39% sostiene que tomaron como referencia el Diseño Curricular de su jurisdicción. El 30% de docentes indican haber consultado propuestas de otros/as colegas del área o disciplina. Finalmente, más baja fue la incidencia de los manuales o libros de texto, pues solo el 14% de docentes señala haber acudido a este tipo de recursos pedagógicos.

La lectura de estos datos desagregados según sector de gestión y ámbito de las escuelas (tabla 2.3.1.3) permite señalar algunas variaciones interesantes. En primer lugar, la proporción de docentes que señala haberse basado en el programa diseñado a comienzos del año es mayor entre aquellos/as del sector de gestión

Gráfico 2.3.1.2

Estrategias de priorización y planificación de los contenidos abordados en las propuestas de continuidad pedagógica **– Nivel secundario**



Fuente: Encuesta a docentes - Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE-ME).

Volver al índice

privada (70%) que en el estatal (56%), y en el ámbito rural (63%) que en el urbano (57%). La revisión del Diseño Curricular jurisdiccional fue también una de las estrategias mayormente asumidas, en este caso con más incidencia entre docentes de las escuelas estatales (40%) frente a las privadas (35%). Las diferencias entre los y las docentes del ámbito rural y el urbano no resultan relevantes en este aspecto. En cuanto a las y los docentes que mencionan haber consultado propuestas de otros/as colegas del área o disciplina, representan una proporción menor en el sector de gestión privada que en el estatal (24% y 31%, respectivamente), y sin diferencias importantes entre docentes de escuelas rurales y urbanas. Finalmente, las estrategias vinculadas tanto a la revisión de los Núcleos de Aprendizaje Prioritarios como al ordenamiento de temas propuestos por los manuales o libros de texto, son señaladas por una similar proporción de docentes tanto de escuelas de gestión estatal y privada (52% y 50%; 14% y 15%, respectivamente), como entre docentes de escuelas urbanas y rurales (52% y 54%; 14% y 12%, respectivamente).

Tabla 2.3.1.3

Estrategias de priorización y planificación de los contenidos abordados en las propuestas de continuidad pedagógica, según sector de gestión y ámbito **– Nivel secundario**

	Sector de gestión		Ámbito	
	Estatal	Privada	Rural	Urbano
Me basé en el programa que diseñé a principio de año	56%	70%	63%	57%
Consulté los Núcleos de Aprendizaje Prioritarios	52%	50%	54%	52%
Revisé el Diseño Curricular de la Provincia/ Jurisdicción	40%	35%	38%	39%
Consulté las propuestas desarrolladas por otros docentes del área/ disciplina	31%	24%	28%	31%
Tomé como referencia el ordenamiento de temas que propone el libro de texto/cuadernillo/manual que estamos utilizando	14%	15%	12%	14%

Fuente: Encuesta a docentes - Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE-ME).

El análisis de los datos por ciclo y área (tabla 2.3.1.4) pone de manifiesto tendencias similares, aunque persisten algunas variaciones que vale la pena señalar:

- La estrategia mayormente mencionada por las y los docentes para seleccionar y priorizar contenidos es, en todos los casos, tomar como referencia el programa diseñado a comienzos de año. En el área de Lengua, la proporción de docentes que indica haber asumido esta estrategia es mayor en el Ciclo Orientado (64%) que en el Ciclo Básico (55%).
- La consulta a los temas que integran los Núcleos de Aprendizaje Prioritarios es también una estrategia señalada por buena parte de las y los docentes. De hecho, lo hicieron en forma similar docentes del Ciclo Básico (53%) como del Ciclo Orientado (52%). En ambos casos la proporción se incrementa entre

Volver al índice

La consulta a manuales o libros de texto es más frecuente entre docentes del Ciclo Básico que entre los y las del Orientado. En cambio, la revisión del Diseño Curricular jurisdiccional es una estrategia más utilizada en el Ciclo Orientado.

docentes de Ciencias Naturales de ambos ciclos (59% en el Básico y 58% en el Orientado). En el área de Lengua, la proporción de docentes que menciona haber consultado este material es mayor en el Ciclo Orientado (57%) respecto del Ciclo Básico (51%).

- La revisión del Diseño Curricular jurisdiccional es una estrategia señalada en una menor proporción entre docentes del Ciclo Básico (37%) respecto del Ciclo Orientado (42%). Estas diferencias se manifiestan puntualmente en el área de Lengua (34% en Ciclo Básico y 42% en Ciclo Orientado) y en Matemática (31% en Ciclo Básico y 42% en Ciclo Orientado).
- La consulta a manuales o libros de texto es más frecuente entre docentes del Ciclo Básico (16%) respecto del Ciclo Orientado (11%). Las brechas se observan puntualmente entre docentes de Ciencias Naturales (14% en Ciclo Básico y 9% en Ciclo Orientado) y Ciencias Sociales (20% en Ciclo Básico y 12% en Ciclo Orientado).
- La proporción de docentes que menciona haber consultado propuestas desarrolladas por otros/as colegas varía muy levemente entre ciclos y áreas, ubicándose en torno al 30%. La única excepción se observa en el área de Matemática, en este caso la proporción de docentes que señala haber consultado propuestas de otros/as colegas asciende al 41% en el Ciclo Orientado, y al 37% en el Ciclo Básico.

Tabla 2.3.1.4

Estrategias de priorización y planificación de los contenidos abordados en las propuestas de continuidad pedagógica, según ciclo y área **– Nivel secundario**

	Ciclo Básico					Ciclo Orientado				
		Área					Área			
	Total	Ciencias Naturales	Ciencias Sociales	Lengua	Matemática	**Total**	Ciencias Naturales	Ciencias Sociales	Lengua	Matemática
Me basé en el programa que diseñé a principio de año	58%	58%	61%	55%	56%	57%	56%	58%	64%	53%
Consulté los Núcleos de Aprendizaje Prioritarios	53%	59%	50%	51%	52%	52%	58%	49%	57%	50%
Revisé el Diseño Curricular de la Provincia/ Jurisdicción	37%	41%	38%	34%	31%	42%	44%	40%	42%	42%
Consulté las propuestas desarrolladas por otros docentes del área/ disciplina	30%	28%	29%	28%	37%	31%	28%	28%	31%	41%
Tomé como referencia el ordenamiento de temas que propone el libro de texto/ cuadernillo/manual que estamos utilizando	16%	14%	20%	14%	14%	11%	9%	12%	14%	10%

Fuente: Encuesta a docentes - Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE-ME).

Volver al índice

Las intervenciones realizadas por las y los docentes en las propuestas de continuidad pedagógica del nivel secundario

En este apartado se exhibe información relativa al tipo de intervenciones propuestas por las y los docentes para sostener el vínculo didáctico con las y los estudiantes y promover sus aprendizajes.

Al respecto, el tipo de intervención más frecuente en las propuestas pedagógicas de las y los docentes (gráfico 2.3.1.3) es el envío de actividades a estudiantes, señalada siempre o la mayoría de las veces por el 97% de docentes, mientras el 3% restante declara haberlo hecho solo algunas veces.

En segundo lugar, las y los docentes mencionan haber intercambiado con sus estudiantes vía redes sociales o teléfono (llamadas o mensajes). En efecto, el 62% declara haberlo hecho siempre o la la mayoría de las veces, el 18% solo algunas veces y el 20% restante señala no haber utilizado este tipo de intervención.

Aunque de manera menos frecuente, las y los docentes afirman haber enviado también a sus estudiantes videos o podcast disponibles en la web en los cuales se abordan temas del área a cargo. Al respecto, el 38% declara haber efectuado siempre o la mayoría de las veces este tipo de intervenciones, el 46% algunas veces y el 16% nunca. Algunos/as docentes mencionan haber desarrollado también sus propios videos o podcasts para el abordaje de temáticas particulares: la proporción que afirma haberlo desarrollado siempre o la mayoría de las veces es del 23%, algunas veces el 40% y nunca el 37%.

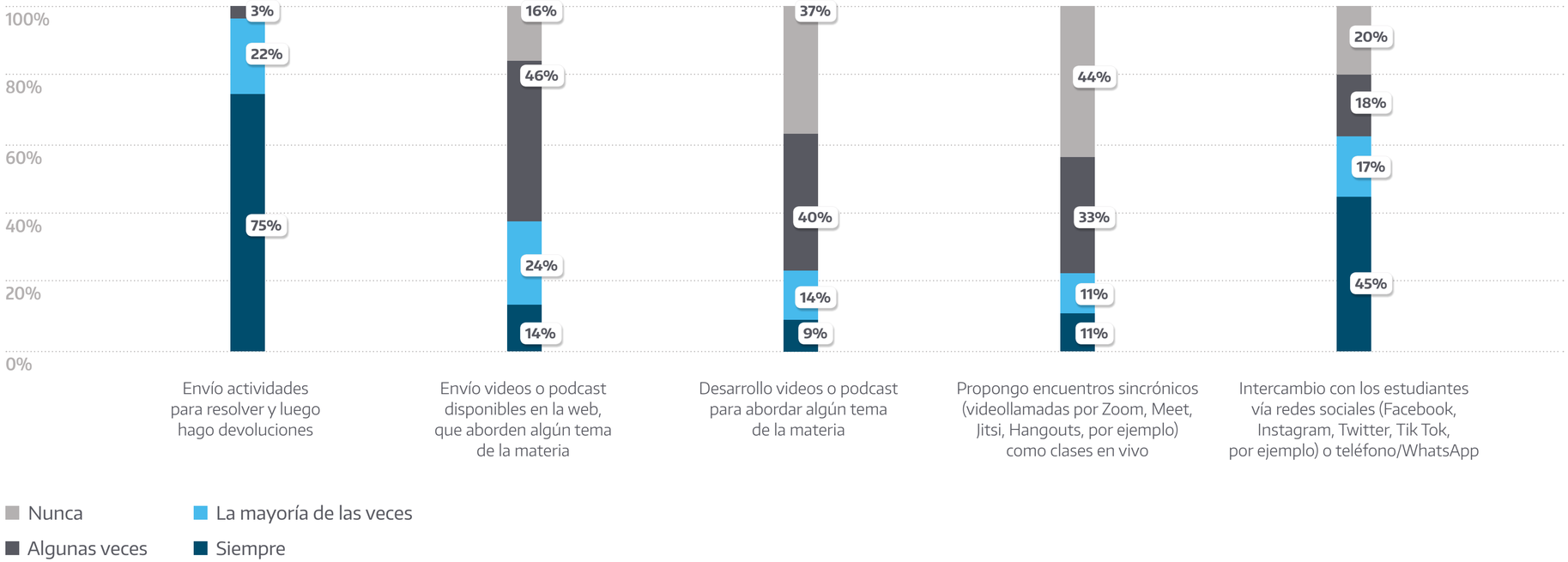
Finalmente, el desarrollo de encuentros sincrónicos con las y los estudiantes es una de las estrategias menos frecuentes en términos generales. De hecho, para todo el nivel solo el 22% de docentes declara haber efectuado siempre o la mayoría de las veces este tipo de encuentros, el 33% algunas veces y el 44% nunca.

El tipo de intervención más frecuente en el nivel secundario es el envío de actividades a los y las estudiantes, y la realización de una devolución posterior por parte de/de la docente.

Volver al índice

Gráfico 2.3.1.3

Frecuencia con la que las y los docentes realizan distintos tipos de intervenciones - **Nivel secundario**



Fuente: Encuesta a docentes - Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE-ME).

Volver al índice

El intercambio con los y las estudiantes vía redes sociales o teléfono es una estrategia utilizada con mayor frecuencia por docentes de escuelas secundarias estatales que de privadas, y con mayor incidencia en el ámbito rural que en el urbano.

Los datos desagregados por ámbito y sector de gestión de las escuelas evidencian variaciones relevantes (tabla 2.3.1.5). El envío de actividades a las y los estudiantes para una posterior devolución por parte de las y los docentes es el tipo de intervención más frecuente, sin registrarse al respecto variaciones en función del ámbito y sector.

Por el contrario, la estrategia de intercambiar con las y los estudiantes vía redes sociales o teléfono (llamadas o mensajes) tiene menor incidencia entre las y los docentes de escuelas privadas (32% señala haberlo hecho siempre o la mayoría de las veces) frente a docentes de escuelas estatales (66%). Asimismo, entre docentes de escuelas rurales la frecuencia de este tipo de estrategia se incrementa (el 82% sostuvo estos intercambios siempre o la mayoría de las veces) respecto de las y los docentes del ámbito urbano (61%).

El envío de videos o podcast disponibles en la web que abordan algún tema del área, es otra de las intervenciones mencionadas con mayor frecuencia por las y los docentes de escuelas privadas (45% lo hizo siempre o la mayoría de las veces) respecto a las y los docentes de escuelas estatales (37%). Tiene también mayor frecuencia entre las y los docentes de escuelas urbanas (38% lo hizo siempre o la mayoría de las veces) respecto a las y los docentes de escuelas rurales (29%).

Finalmente, el desarrollo de encuentros sincrónicos exhibe brechas importantes al distinguir por sector de gestión. En efecto, mientras que entre las escuelas privadas el 59% de docentes señalan haber realizado estos encuentros siempre o la mayoría de las veces, en las escuelas estatales esta proporción se reduce al 19%. Se registran diferencias también al distinguir por ámbito ya que, mientras el 24% de docentes de escuelas urbanas menciona haber utilizado esta estrategia siempre o la mayoría de las veces, la proporción se reduce a la mitad (12%) entre docentes de escuelas rurales. Como se ha señalado, esta brecha se corresponde con las disparidades territoriales del país y las posibilidades de acceso a conectividad y recursos tecnológicos.

De los datos presentados se desprende que las intervenciones efectuadas frecuentemente por las y los docentes en sus propuestas, no requieren por parte de las y los estudiantes condiciones estables de conectividad. De hecho, no suele predominar en este nivel el envío de videos o podcasts (tomados de Internet o desarrollados por el/la docente) y el desarrollo de encuentros sincrónicos. Sin embargo, la frecuencia de estas intervenciones es mayor entre docentes de escuelas de gestión privada respecto de aquellos/as de las estatales, y se reduce notablemente entre docentes de escuelas rurales respecto de aquellos/as de las urbanas. Esta situación puede vincularse con las desigualdades socioeconómicas que distinguen a los públicos de un sector de gestión y otro, así como también con las condiciones territoriales que caracterizan a las escuelas del ámbito rural y a los distintos contextos familiares en que viven las y los estudiantes. En esta línea, es posible explicar la priorización que indican haber hecho las y los docentes (sobre todo aquellos/as que se desempeñan en escuelas del sector de gestión estatal y escuelas del ámbito rural) de las intervenciones que habilitan la asincronía en el intercambio con sus estudiantes; por ejemplo, el envío de actividades y la realización de una devolución posterior, y la comunicación vía redes sociales o teléfono celular.

Volver al índice

Tabla 2.3.1.5

Frecuencia con la que las y los docentes realizan distintos tipos de intervenciones según sector de gestión y ámbito **– Nivel secundario**

Intervenciones	Frecuencia	Sector de gestión		Ámbito	
		Estatal	Privada	Rural	Urbano
Envío actividades para resolver y luego hago devoluciones	Siempre o la mayoría de las veces	97%	94%	96%	96%
	Algunas veces o nunca	3%	6%	4%	4%
Envío videos o podcast disponibles en la web, que aborden algún tema que estemos trabajando	Siempre o la mayoría de las veces	37%	45%	29%	38%
	Algunas veces o nunca	63%	55%	71%	62%
Desarrollo videos o podcast como clases grabadas	Siempre o la mayoría de las veces	22%	35%	27%	23%
	Algunas veces o nunca	78%	65%	73%	77%
Propongo encuentros sincrónicos (videollamadas por Zoom, Meet, Jitsi, Hangouts, por ejemplo) como clases en vivo	Siempre o la mayoría de las veces	19%	59%	12%	24%
	Algunas veces o nunca	81%	41%	88%	76%
Intercambio con las/os estudiantes vía redes sociales (Facebook, Instagram, Twitter, Tik Tok, por ejemplo) o por teléfono/WhatsApp	Siempre o la mayoría de las veces	66%	32%	82%	61%
	Algunas veces o nunca	34%	68%	18%	39%

Fuente: Encuesta a docentes - Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE-ME).

Volver al índice

Los y las docentes de Matemática, en ambos ciclos de la secundaria, son quienes utilizaron con mayor frecuencia la estrategia de desarrollar videos o audios para explicar alguna temática.

La lectura de la información desagregada según los ciclos de la enseñanza secundaria y las áreas curriculares de pertenencia de las y los docentes, evidencia tendencias similares a las descritas en los puntos anteriores, aunque resulta interesante señalar algunas variaciones (tabla 2.3.1.6).

- El envío de actividades y su posterior devolución es la estrategia más utilizada tanto en el Ciclo Básico como en el Orientado, y en todas las áreas.
- Los intercambios con las y los estudiantes vía redes sociales o por teléfono son también empleados por proporciones similares de docentes de ambos ciclos. Sin embargo, en el área de Matemática la frecuencia de uso de esta estrategia es mayor en el Ciclo Básico (68% lo realizó siempre o la mayoría de las veces) respecto del Ciclo Orientado (59%). Este dato resulta interesante teniendo en cuenta las dificultades que pueden presentarse a las y los estudiantes en el estudio de esta disciplina durante los primeros años de su escolaridad secundaria.
- El envío de videos o podcast disponibles en la web es una estrategia utilizada con una frecuencia similar tanto en el Ciclo Básico como en el Ciclo Orientado. En el primer caso, el 36% señala haberlo hecho siempre o la mayoría de las veces; en el segundo, el 39%. En el área de Matemática el uso de esta estrategia se incrementa en ambos ciclos (en el básico al 43% y en el orientado al 50%). En ambos ciclos se reduce en el área de Lengua (en el Básico al 32% siempre y la mayoría de las veces y en el Orientado al 36%).
- El desarrollo por parte de las y los docentes de materiales audiovisuales (videos o podcasts) para abordar temáticas específicas del área o disciplina, es también una estrategia de intervención utilizada con una frecuencia similar en ambos ciclos. En efecto, en el Ciclo Básico lo hizo el 22% de las y los docentes siempre o la mayoría de las veces y en el Ciclo Orientado el 25%. El uso de este tipo de intervención es mayor entre las y los docentes de Matemática en ambos ciclos (en el Básico la proporción es del 42% y en el Orientado el 41%). Asimismo, se reduce entre las y los docentes del área de Lengua en ambos ciclos del secundario (14% en el Básico y 17% en el Orientado).
- El desarrollo de encuentros sincrónicos es una de las intervenciones menos utilizadas en ambos ciclos (en el Básico el 21% afirma haberlos hecho siempre o la mayoría de las veces y en el Orientado el 24%). En el área de Matemática se registra un incremento en la frecuencia de uso de esta estrategia en ambos ciclos (en el Básico llega al 28% de docentes y en el Orientado al 32%).

Volver al índice

Tabla 2.3.1.6

Frecuencia con la que las y los docentes realizan distintos tipos de intervenciones según ciclo y área **– Nivel secundario**

Intervenciones	Frecuencia	Ciclo Básico					Ciclo Orientado				
			Área					Área			
		Total	Ciencias Naturales	Ciencias Sociales	Lengua	Matemática	Total	Ciencias Naturales	Ciencias Sociales	Lengua	Matemática
Envío actividades para resolver y luego hago devoluciones	Siempre o la mayoría de las veces	97%	98%	97%	97%	97%	95%	96%	95%	99%	94%
	Algunas veces o nunca	3%	2%	3%	3%	3%	5%	4%	5%	1%	6%
Envío videos o podcast disponibles en la web, que aborden algún tema que estemos trabajando	Siempre o la mayoría de las veces	36%	39%	35%	32%	43%	39%	37%	35%	36%	50%
	Algunas veces o nunca	64%	61%	65%	68%	57%	61%	63%	65%	64%	50%
Desarrollo videos o podcast como clases grabadas	Siempre o la mayoría de las veces	22%	22%	17%	14%	42%	25%	25%	20%	17%	41%
	Algunas veces o nunca	78%	78%	83%	86%	58%	75%	75%	80%	83%	59%
Propongo encuentros sincrónicos (videollamadas por Zoom, Meet, Jitsi, Hangouts, por ejemplo) como clases en vivo	Siempre o la mayoría de las veces	21%	22%	18%	21%	28%	24%	21%	23%	22%	32%
	Algunas veces o nunca	79%	78%	82%	79%	72%	76%	79%	77%	78%	68%
Intercambio con las/os alumnas/os o sus familias vía redes sociales (Facebook, Instagram, Twitter, Tik Tok, por ejemplo) o por teléfono/ WhatsApp	Siempre o la mayoría de las veces	63%	61%	64%	60%	68%	61%	57%	64%	60%	59%
	Algunas veces o nunca	37%	39%	36%	40%	32%	39%	43%	36%	40%	41%

Fuente: Encuesta a docentes - Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE-ME).

Volver al índice

En secundaria, las actividades que ofrecieron las y los docentes con mayor frecuencia son preguntas que requieren respuestas de desarrollo breve o propuestas de sistematización de información de un texto u otro material.

Las actividades y sus formas de resolución (individual o grupal) en las propuestas de continuidad pedagógicas del nivel secundario

La encuesta indagó también, sobre las características de las actividades que las y los docentes proponen en el marco de la continuidad pedagógica y el tipo de involucramiento que suponen para las y los estudiantes.

Al respecto (gráfico 2.3.1.4), las actividades ofrecidas con mayor frecuencia por parte de las y los docentes del nivel son las que requieren responder preguntas de desarrollo breve por parte de las y los estudiantes. Este tipo de actividades fueron ofrecidas siempre o la mayoría de las veces por el 70% de docentes, algunas veces por el 29% y nunca solo por el 1%.

En segundo lugar, las y los docentes proponen actividades que requieren a los estudiantes elaborar cuadros o gráficos para organizar o sintetizar la información de un texto (como mapas conceptuales, cuadros de doble entrada, por ejemplo). Este tipo de actividad fue propuesto siempre o la mayoría de las veces por el 40%, algunas veces por el 45%, mientras el 15% de docentes declara no haberlas propuesto nunca.

Otras actividades son realizadas con menor frecuencia por docentes del nivel. Por un lado, el 41% afirma no haber propuesto nunca actividades que requieran la participación estudiantil en intercambios o debates (por ejemplo, orales, a través de herramientas de comunicación sincrónica, o escritos, vía foros o grupos de WhatsApp, etc.). Al respecto solo el 24% declara haberlas empleado siempre o la mayoría de las veces, y el 35% algunas veces. Son también poco frecuentes las tareas que requieren que los estudiantes produzcan un texto relativamente extenso (por ejemplo, una monografía, una argumentación sobre una temática), pues el 52% de docentes afirma no haberlas propuesto nunca, el 37% algunas veces, y solo el 11% siempre o la mayoría de las veces.

Finalmente, son poco utilizadas las actividades que enfrentan a las y los estudiantes a responder preguntas cerradas (por ejemplo, de opción múltiple o verdadero/ falso); no obstante, disponen de cierto lugar en el proceso de continuidad pedagógica, pues fueron propuestas siempre o la mayoría de las veces por el 13%, algunas veces por el 53% y nunca por el 34%. Estos datos podrían indicar que dichas actividades (de uso poco frecuente en la vida cotidiana de las aulas) tienen un lugar diferencial en este contexto, situación que es posible asociar tanto con el papel que juega la tecnología como mediadora del vínculo didáctico, como con la posibilidad de brindar -mediante análisis automáticos de las respuestas de los estudiantes- una retroalimentación instantánea. Este es, posiblemente, un aspecto valorado por las y los docentes en los actuales contextos virtuales de enseñanza, donde el caudal de trabajo que supone la retroalimentación de los procesos de aprendizaje se ha incrementado (al respecto véase el Capítulo 5). En esta línea, es de destacar que las actividades a las que se enfrentan las y los estudiantes con mayor frecuencia son aquellas que requieren respuestas de desarrollo breve o de sistematización de información. Como

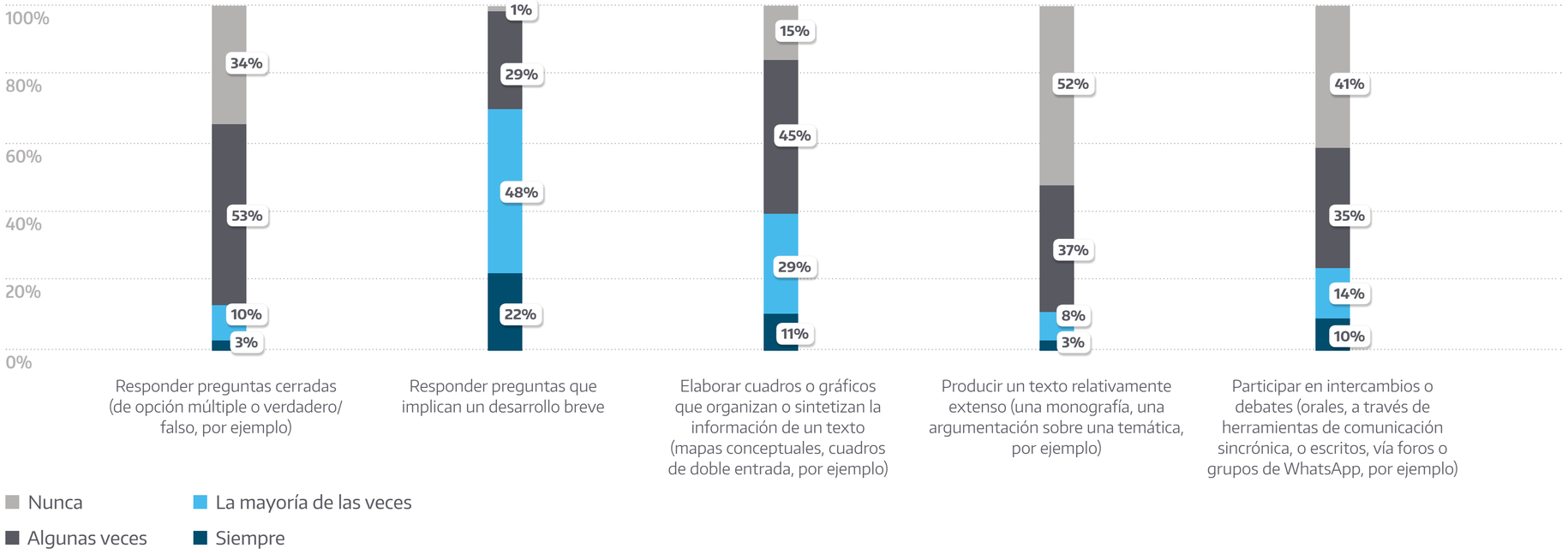
Volver al índice

expresan los datos, la asiduidad con la que deben resolver tareas que supongan producciones personales es menor. Al respecto, se destaca también la baja incidencia de las intervenciones que requieren de la participación de las y los estudiantes en debates o intercambios. En alguna medida, es probable que esta situación guarde relación con el desdibujamiento del aula como espacio de encuentro e intercambio colectivo, y exprese la dificultad para reconstruirlo "virtualmente" en el contexto de aislamiento social.

En suma, los datos hasta aquí presentados dejan a la vista cuáles son las oportunidades de aprendizaje que están siendo menos abordadas en las propuestas de continuidad pedagógica y, por lo tanto, se vuelven desafíos didácticos de cara al regreso a las aulas.

Gráfico 2.3.1 4

Frecuencia con la que las y los docentes le proponen a sus estudiantes diversos tipos de actividades **– Nivel secundario**



Fuente: Encuesta a docentes - Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE-ME).

Volver al índice

Las actividades que suponen la participación de estudiantes en debates o intercambios son poco frecuentes en las propuestas de continuidad del nivel secundario. La frecuencia es mayor entre docentes de escuelas de gestión privada que de estatal.

A continuación, se presentan las diferencias entre estas intervenciones al distinguir por sector de gestión y ámbito de las escuelas. En cuanto a las actividades que requieren por parte de las y los estudiantes respuestas de breve desarrollo, son utilizadas en proporción similar tanto por docentes de escuelas privadas como estatales (66% y 70%, respectivamente), y por urbanas como rurales (70% y 69%, respectivamente). Tampoco se observan diferencias importantes en aquellas actividades que requieren de las y los estudiantes elaborar cuadros o gráficos para organizar o sintetizar la información de un texto (39% entre docentes de escuelas estatales y 44% entre aquellas/os de escuelas privadas; 39% en el ámbito urbano y 44% en el rural).

En cambio, las actividades en las que se invita a participar a las y los estudiantes en debates o intercambios son propuestas con mayor frecuencia entre docentes de escuelas de gestión privada (39% las propuso siempre o la mayoría de las veces) frente a aquellas/os de escuelas estatales (22%). En este punto, es interesante establecer relaciones con lo relevado respecto de la realización de encuentros sincrónicos, también mayormente propuestos por docentes de escuelas de gestión privada.

Tabla 2.3.1.7

Frecuencia con la que las y los docentes le proponen a sus estudiantes diversos tipos de actividades, según sector de gestión y ámbito **– Nivel secundario**

Actividades	Frecuencia	Sector de gestión		Ámbito	
		Estatal	Privada	Rural	Urbano
Responder preguntas cerradas (de opción múltiple o verdadero/ falso, por ejemplo)	Siempre o la mayoría de las veces	13%	15%	16%	13%
	Algunas veces o nunca	87%	85%	84%	87%
Responder preguntas que implican un desarrollo breve	Siempre o la mayoría de las veces	70%	66%	69%	70%
	Algunas veces o nunca	30%	34%	31%	30%
Elaborar cuadros o gráficos que organizan o sintetizan la información de un texto (mapas conceptuales, cuadros de doble entrada, por ejemplo)	Siempre o la mayoría de las veces	39%	44%	44%	39%
	Algunas veces o nunca	61%	56%	56%	61%
Producir un texto relativamente extenso (una monografía, una argumentación sobre una temática, por ejemplo)	Siempre o la mayoría de las veces	11%	17%	12%	11%
	Algunas veces o nunca	89%	83%	88%	89%
Participar en intercambios o debates (orales, a través de herramientas de comunicación sincrónica, o escritos, vía foros o grupos de WhatsApp, por ejemplo)	Siempre o la mayoría de las veces	22%	39%	28%	24%
	Algunas veces o nunca	78%	61%	72%	76%

Fuente: Encuesta a docentes - Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE-ME).

Las actividades que requieren que los estudiantes produzcan un texto relativamente extenso (una monografía o una argumentación sobre una temática, por ejemplo) son propuestas con mayor frecuencia por docentes de escuelas de gestión privada (el 17% las propuso siempre o la mayoría de las veces) respecto de las estatales (11%).

Volver al índice

Aunque las tendencias generales se mantienen, el análisis por ciclo y área curricular permite advertir algunas variaciones referidas al tipo de actividades que las y los docentes proponen a sus estudiantes (tabla 2.3.1.8).

Las preguntas que implican el desarrollo de una respuesta breve son mencionadas de manera similar por docentes de ambos ciclos: en el Básico las propuso el 71% siempre o la mayoría de las veces; en el Orientado el 68%. En el área de Ciencias Sociales fueron propuestas con una leve mayor frecuencia en ambos ciclos (77% en el Básico y 74% en el Orientado), igual que ocurre en el área de Lengua (76% en el Básico y 77% en el Orientado). Menor incidencia tienen en Matemática, tanto en el ciclo Básico (55%) como en el Orientado (56%), y en Ciencias Naturales es menor también en el Orientado (60%).

- Las actividades que requieren de las y los estudiantes la elaboración de cuadros o gráficos que organizan o sintetizan la información (mapas conceptuales, cuadros de doble entrada, por ejemplo), tienen incidencia similar en ambos ciclos (en el Básico fueron señaladas por el 39% de docentes y en el Orientado por el 40%). Al desagregar los datos por área curricular, se advierte que estas actividades son más frecuentes en Ciencias Sociales (49% las referencia en el Básico siempre o la mayoría de las veces y 49% en el Orientado) y en Ciencias Naturales (46% en Básico y 44% en el Orientado), y se proponen con menor frecuencia en Lengua (33% en el Básico y 39% en el Orientado) y en Matemática (17% en el Básico y 12% en el Orientado).
- Las actividades vinculadas a la participación de las y los estudiantes en intercambios o debates (orales o escritos) son menos frecuentes en este contexto, y su incidencia al distinguir por ciclos tampoco es relevante. Sin embargo, vale la pena destacar que en el Ciclo Orientado la proporción de docentes de Ciencias Naturales que ofrece este tipo de actividades es menor que en el resto de las áreas: el 16% las propuso siempre o la mayoría de las veces (respecto al 23% del total del ciclo).
- Las preguntas de opción múltiple o verdadero/falso (conocidas como “preguntas cerradas”) son poco propuestas a las y los estudiantes en ambos ciclos (en el Básico el 14% las propuso siempre o la mayoría de las veces y en el Orientado el 12%). En los dos ciclos el porcentaje de docentes que propuso este tipo de actividades se incrementa en el área de Ciencias Naturales (22% en Ciclo Básico y 17% en el Ciclo Orientado).
- Finalmente, las actividades que solicitan a las y los estudiantes producir un texto relativamente extenso son poco frecuentes en ambos ciclos (solo el 11% de las y los docentes las propuso siempre o la mayoría de las veces). Al distinguir por área, son menos habituales en Matemática (2% del ciclo Básico lo realizó siempre o la mayoría de las veces; este porcentaje es 4% en el ciclo Orientado). Por otra parte, la proporción de docentes que ofrece con mayor frecuencia estas actividades se incrementa en el área de Lengua (el 19% del Básico las propuso siempre o la mayoría de las veces y el 21% lo hizo en el Orientado).

Volver al índice

Tabla 2.3.1.8

Frecuencia con la que las y los docentes le proponen a sus estudiantes diversos tipos de actividades, según ciclo y área – **Nivel secundario**

Actividades	Frecuencia	Ciclo Básico					Ciclo Orientado				
			Área					Área			
		Total	Ciencias Naturales	Ciencias Sociales	Lengua	Matemática	Total	Ciencias Naturales	Ciencias Sociales	Lengua	Matemática
Responder preguntas cerradas (de opción múltiple o verdadero/ falso, por ejemplo)	Siempre o la mayoría de las veces	14%	22%	13%	11%	11%	12%	17%	12%	9%	9%
	Algunas veces o nunca	86%	78%	87%	89%	89%	88%	83%	88%	91%	91%
Responder preguntas que implican un desarrollo breve	Siempre o la mayoría de las veces	71%	69%	77%	76%	55%	68%	60%	74%	77%	56%
	Algunas veces o nunca	29%	31%	23%	24%	45%	32%	40%	26%	23%	44%
Elaborar cuadros o gráficos que organizan o sintetizan la información de un texto (mapas conceptuales, cuadros de doble entrada, por ejemplo)	Siempre o la mayoría de las veces	39%	46%	49%	33%	17%	40%	44%	49%	39%	12%
	Algunas veces o nunca	61%	54%	51%	67%	83%	60%	56%	51%	61%	88%
Producir un texto relativamente extenso (una monografía, una argumentación sobre una temática, por ejemplo)	Siempre o la mayoría de las veces	11%	7%	13%	19%	2%	11%	7%	14%	21%	4%
	Algunas veces o nunca	89%	93%	87%	81%	98%	89%	93%	86%	79%	96%
Participar en intercambios o debates (orales, a través de herramientas de comunicación sincrónica, o escritos, vía foros o grupos de WhatsApp, por ejemplo)	Siempre o la mayoría de las veces	23%	23%	23%	21%	26%	25%	16%	28%	23%	26%
	Algunas veces o nunca	77%	77%	77%	79%	74%	75%	84%	72%	77%	74%

Fuente: Encuesta a docentes - Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE-ME).

Volver al índice

En las propuestas de continuidad educativa para secundaria, la mayor parte de las actividades que propusieron las y los docentes son de resolución individual. Mucho menos frecuentes son las de resolución colectiva o en pequeños grupos.

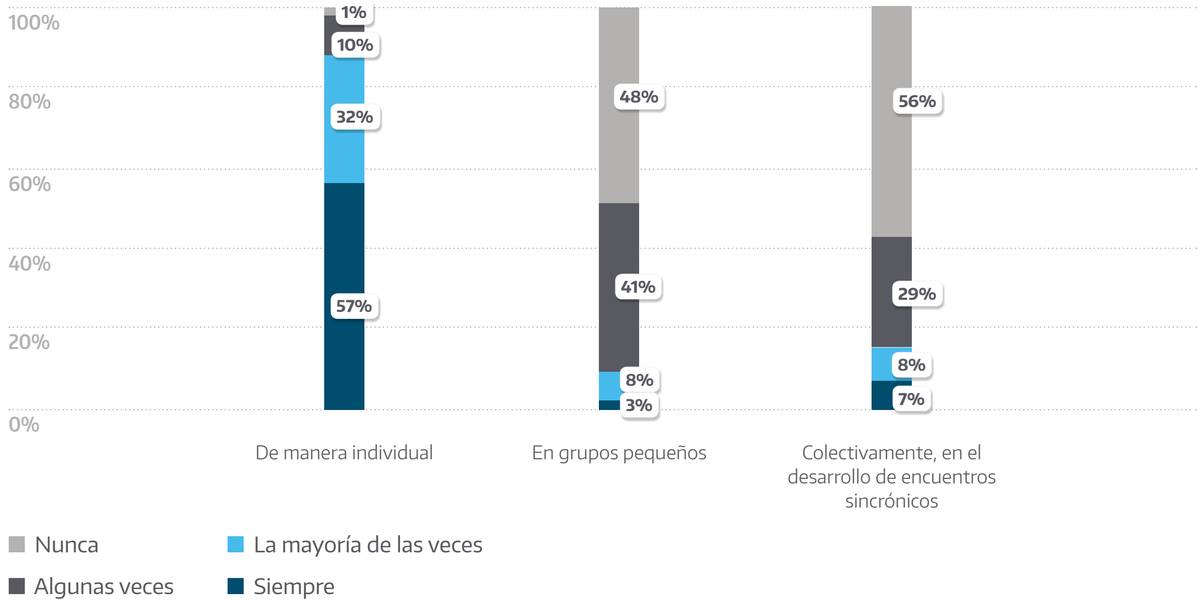
Las tareas propuestas por las y los docentes a sus estudiantes son, con mayor frecuencia, de resolución individual. En efecto, el 89% de las y los docentes afirma haber ofrecido actividades de este tipo siempre o la mayoría de las veces, el 10% algunas veces y solo el 1% nunca, en el contexto de aislamiento social.

Las actividades de resolución colectiva se proponen con una frecuencia menor. Por un lado, en los encuentros sincrónicos[6] las y los docentes diseñan actividades para resolver con el conjunto del grupo, pero solo el 15% dice haberlo hecho siempre o la mayoría de las veces, el 29% algunas veces y más de la mitad (el 56%) no propuso este tipo de actividades. Por otra parte, las actividades que se resuelven en pequeños grupos son aún menos frecuentes: solo el 11% de las y los docentes las propuso siempre o la mayoría de las veces, mientras el 41% lo hizo solo algunas veces, y casi la mitad (48%) no las propuso nunca, en el contexto de aislamiento social.

Los datos presentados evidencian el predominio en las propuestas de continuidad pedagógica de actividades de resolución individual por sobre aquellas que requieren el intercambio y la coordinación de esfuerzos entre estudiantes. Se infiere, de este modo, la complejidad que supone en el contexto actual de aislamiento, el sostenimiento de los aspectos colectivos y sociales del aprendizaje.

Gráfico 2.3.1.5

Frecuencia con la que las y los docentes proponen diversas modalidades de resolución de las actividades enviadas a sus estudiantes - **Nivel secundario**



Fuente: Encuesta a docentes - Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE-ME).

6 Vale la pena recordar que, según se informó en este mismo capítulo, este tipo de encuentros son poco frecuentes en el nivel secundario y aún en menor proporción entre docentes de escuelas del sector estatal y del ámbito rural.

Volver al índice

Las actividades de resolución colectiva fueron propuestas por **3 de cada 10** docentes de escuelas secundarias de gestión privada y por 1 de cada 10 de gestión estatal.

Las actividades de resolución individual son las propuestas con mayor frecuencia por las y los docentes de ambos sectores de gestión y ámbito, en tanto que las variaciones en las proporciones son menores. En cambio, las actividades de resolución colectiva, en encuentros sincrónicos, son propuestas con mayor frecuencia por docentes de gestión privada (27% las propuso siempre o la mayoría de las veces) frente al estatal (14%). Los porcentajes entre docentes de escuelas urbanas y rurales son similares.

Finalmente, las actividades que se resuelven en pequeños grupos son propuestas en una proporción levemente mayor por docentes del sector de gestión privada (16% siempre o la mayoría de las veces) respecto del estatal (11%).

Tabla 2.3.1.9

Frecuencia con la que las y los docentes proponen diversas modalidades de resolución de las actividades enviadas a sus estudiantes, según sector de gestión y ámbito **– Nivel secundario**

Actividades	Frecuencia	Sector de gestión		Ámbito	
		Estatal	Privada	Rural	Urbano
De manera individual	Siempre o la mayoría de las veces	89%	86%	87%	90%
	Algunas veces o nunca	11%	14%	13%	11%
En pequeños grupos	Siempre o la mayoría de las veces	11%	16%	14%	11%
	Algunas veces o nunca	89%	84%	84%	89%
Colectivamente, en el desarrollo de encuentros sincrónicos	Siempre o la mayoría de las veces	14%	27%	15%	15%
	Algunas veces o nunca	86%	73%	85%	85%

Fuente: Encuesta a docentes - Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE-ME).

Volver al índice

La lectura de los datos desagregados por ciclo y área curricular no evidencia variaciones significativas, pero vale la pena destacar las siguientes:

- Las actividades de resolución colectiva, en el marco de encuentros sincrónicos, se presentan con una frecuencia mayor en el área de Matemática en ambos ciclos: en el Básico el 20% declara haberlas propuesto siempre o la mayoría de las veces (para el total del ciclo es el 16%); en el Orientado lo hizo el 23% (15% para el total del ciclo).
- Las actividades en pequeños grupos son poco frecuentes en ambos ciclos y, especialmente, en Ciencias Naturales.

Tabla 2.3.1.10

Frecuencia con la que las y los docentes proponen diversas modalidades de resolución de las actividades enviadas a sus estudiantes, según ciclo y área **– Nivel secundario**

Modalidades	Frecuencia	Ciclo Básico					Ciclo Orientado				
			Área					Área			
		Total	Ciencias Naturales	Ciencias Sociales	Lengua	Matemática	Total	Ciencias Naturales	Ciencias Sociales	Lengua	Matemática
De manera individual	Siempre o la mayoría de las veces	89%	89%	89%	86%	93%	88%	88%	87%	92%	86%
	Algunas veces o nunca	11%	11%	11%	14%	7%	12%	12%	13%	8%	14%
En pequeños grupos	Siempre o la mayoría de las veces	11%	9%	11%	10%	12%	12%	10%	12%	12%	13%
	Algunas veces o nunca	89%	91%	89%	90%	88%	88%	90%	88%	88%	87%
Colectivamente, en el desarrollo de encuentros sincrónicos	Siempre o la mayoría de las veces	16%	17%	13%	15%	20%	15%	14%	13%	12%	23%
	Algunas veces o nunca	84%	83%	87%	85%	80%	85%	86%	87%	88%	77%

Fuente: Encuesta a docentes - Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE-ME).

Volver al índice

7 de cada 10 docentes de secundaria informan que utilizaron como recurso pedagógico libros de texto o manuales.

6 de cada 10 mencionan que desarrollaron cuadernillos con actividades para sus estudiantes; la misma proporción indica que enviaron podcast o videos disponibles en la web.

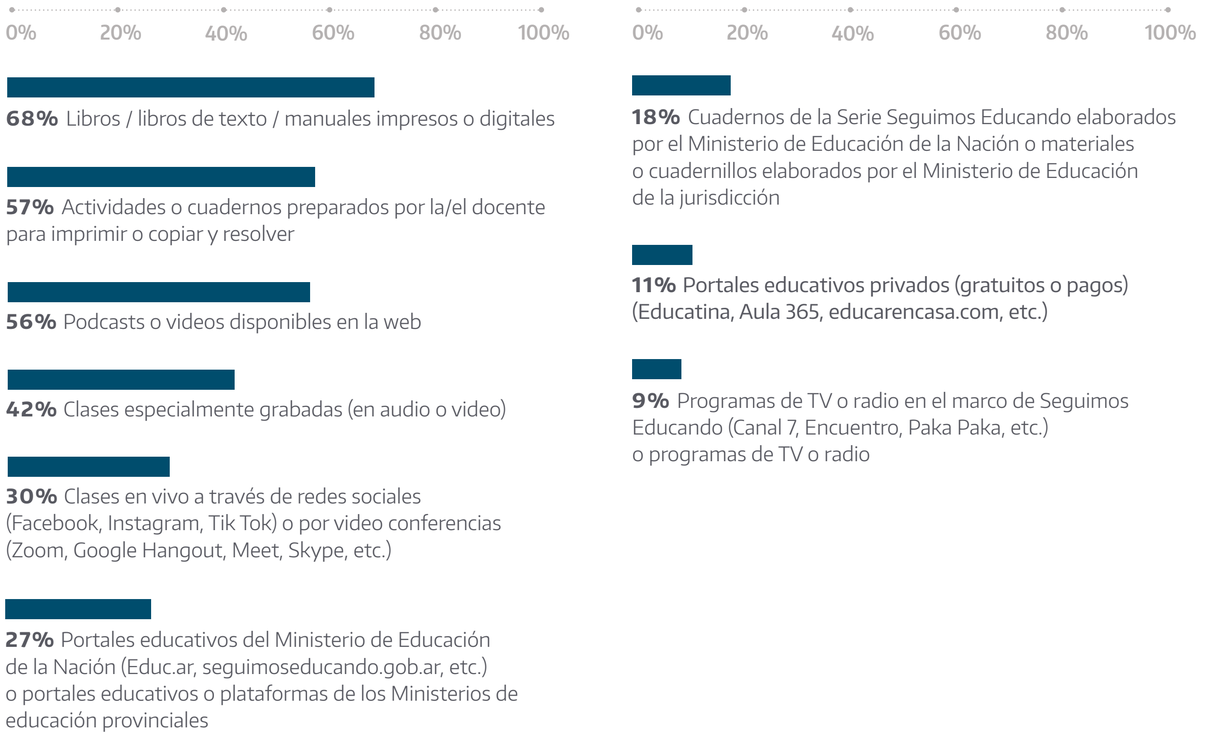
2.3.2. Recursos pedagógicos utilizados por docentes del nivel secundario en el desarrollo de las propuestas de continuidad pedagógica

En el desarrollo de las propuestas de continuidad educativa, las y los docentes ponen en juego distintos tipos de recursos pedagógicos, ya sean de producción propia, libros o manuales, recursos recuperados de sitios web gubernamentales o privados, aportados por colegas, entre otros.

Los libros de texto o manuales son el recurso más utilizado por docentes del nivel secundario (68%) para seleccionar sus actividades y materiales. A su vez, un porcentaje algo menor (57%) informa que utilizó como recurso pedagógico actividades o cuadernos que desarrolla especialmente para sus estudiantes, mientras una proporción similar (56%) señala haberse apoyado en materiales audiovisuales (videos o podcasts) disponibles en la web. Un porcentaje importante de docentes declara también haber grabado clases (en audios o videos) en el marco de sus propuestas (42%).

Gráfico 2.3.2.1

Recursos pedagógicos utilizados por las y los docentes en el desarrollo de las propuestas de continuidad pedagógica – **Nivel secundario**



Fuente: Encuesta a docentes - Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE-ME).

Volver al índice

Otro de los recursos utilizados son los encuentros sincrónicos entre docentes y estudiantes. Como se refleja en el gráfico (2.3.2.1), su uso no es tan frecuente en las actuales propuestas de continuidad (30%) y, tal como se verá, se encuentra atravesado por las desigualdades sociales y territoriales que distinguen a los públicos escolares de cada sector de gestión y ámbito de las escuelas.

Respecto a los portales educativos del Ministerio de Educación Nacional y de los ministerios jurisdiccionales, fueron consultados para la búsqueda de recursos por el 27% de docentes del nivel. Al respecto, el 18% afirma haber utilizado los cuadernos de la serie Seguimos Educando[7] o materiales similares elaborados jurisdiccionalmente para este contexto. Los programas de TV o radio producidos en el marco de Seguimos Educando (o producciones jurisdiccionales similares) tienen menor incidencia entre las y los docentes del nivel secundario (9%). Finalmente, solo el 11% de docentes afirma haber recurrido a portales educativos privados.

Al analizar los recursos pedagógicos utilizados por docentes según el sector de gestión y ámbito de las escuelas (tabla 2.3.2.1), se observa que los libros de texto o manuales son los recursos con mayor proporción de utilización tanto en el sector estatal (68%) como privado (70%); y en el ámbito urbano (68%) como en el rural (65%). Algo similar ocurre con las actividades o cuadernos preparados especialmente por las y los docentes, utilizados por el 58% de docentes de escuelas urbanas y el 53% de escuelas rurales. Como se ve en ambos casos, las diferencias por sector de gestión y ámbito no son relevantes.

En cambio, en el uso de materiales audiovisuales (videos o podcasts) se observan variaciones relevantes, tanto entre el sector de gestión de las escuelas como entre el ámbito rural y el urbano. Los videos o audios disponibles en la web fueron utilizados como recurso pedagógico por el 54% de docentes del sector estatal, proporción que se incrementa entre las y los docentes de escuelas secundarias privadas (68%). Asimismo, es mayor entre las y los docentes de las escuelas urbanas (56%) respecto de las rurales (49%).

Los materiales audiovisuales (videos o audios) son recursos utilizados por una proporción mayor de docentes de escuelas secundarias privadas que en estatales, y en mayor medida en el ámbito urbano.

7 En el próximo apartado se analiza en profundidad el conocimiento y uso, por parte de las y los docentes del nivel secundario, de los materiales de esta serie y las producciones jurisdiccionales para este contexto.

Volver al índice

Por su parte, la proporción de docentes menciona haber grabado clases para sus estudiantes abarca al 55% entre escuelas privadas y al 41% entre escuelas estatales. En este caso, no se registran diferencias al distinguir entre el ámbito urbano y el rural.

Como se adelantó, los encuentros sincrónicos entre docentes y estudiantes son un recurso en mayor proporción por docentes de escuelas de gestión privada (67%) respecto del estatal (26%). Las diferencias entre docentes de escuelas urbanas y rurales son menores (30% y 26%, respectivamente).

Respecto del empleo de los cuadernos de la serie Seguimos Educando o materiales similares elaborados por ministerios jurisdiccionales, la proporción que indica utilizarlos es menor entre docentes de escuelas privadas (6%) respecto de las estatales (20%), y levemente mayor entre docentes del ámbito rural (22%) respecto del urbano (18%).

En cuanto a la proporción de docentes que recurren a materiales de portales educativos privados, el porcentaje es del 18% en el sector de gestión privada y del 10% en el estatal. En el resto de los recursos las diferencias entre ámbitos y sectores de gestión son de muy pocos puntos porcentuales.

Tabla 2.3.2.1
Recursos pedagógicos utilizados por las y los docentes en el desarrollo de las propuestas de continuidad pedagógica, según sector de gestión y ámbito **– Nivel secundario**

	Sector de gestión		Ámbito	
	Estatal	Privada	Rural	Urbano
Libros / libros de texto / manuales impresos o digitales	68%	70%	65%	68%
Actividades o cuadernos preparados por la/el docente para imprimir o copiar y resolver	58%	55%	53%	58%
Podcasts o videos disponibles en la web	54%	68%	49%	56%
Clases especialmente grabadas (en audio o video)	41%	55%	43%	42%
Clases en vivo a través de redes sociales (Facebook, Instagram, Tik Tok) o por video conferencias (Zoom, Google Hangout	26%	67%	26%	30%
Portales educativos del Ministerio de Educación de la Nación (Educ.ar, seguimoseducando.gob.ar, etc.) o portales educativos o plataformas de los Ministerios de educación provinciales	27%	27%	30%	27%
Cuadernos de la Serie Seguimos Educando elaborados por el Ministerio de Educación de la Nación o materiales o cuadernillos elaborados por el Ministerio de Educación de la jurisdicción	20%	6%	22%	18%
Portales educativos privados (gratuitos o pagos) (Educatina, Aula 365, educarencasa.com, etc.)	10%	18%	10%	11%
Programas de TV o radio en el marco de Seguimos Educando (Canal 7, Encuentro, Paka Paka, etc.) o programas de TV o radio	9%	12%	13%	9%

Fuente: Encuesta a docentes - Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE-ME).

Volver al índice

Entre los y las docentes de Matemática, la proporción de docentes que indica haber grabado clases (en audio o video) para sus estudiantes es mayor, respecto a docentes de otras áreas. En cambio, en esta área es menor el porcentaje de docentes que utiliza como recurso los manuales o libros de texto.

A continuación, se describen algunas de las principales variaciones identificadas en el uso de los recursos pedagógicos al distinguir entre las y los docentes de los dos ciclos de secundaria y según las áreas curriculares (tabla 2.3.2.2).

- Los libros de texto o manuales son utilizados en una proporción similar por docentes del Ciclo Básico (70%) y del Ciclo Orientado (67%). En ambos ciclos, la proporción de docentes que usa manuales se reduce entre las y los docentes de Matemática (49% en el Básico y 47% en el Orientado) y levemente entre docentes del área de Ciencias Naturales (66% en el Básico y 62% en el Orientado). Asimismo, se incrementa entre docentes de Ciencias Sociales (78% en el Básico y 74% en el Orientado) y de Lengua (74% en Básico y 77% en Orientado).
- La proporción de docentes que utiliza actividades o cuadernos diseñados para sus estudiantes es similar en ambos ciclos (56% en el Ciclo Básico y 59% en el Ciclo Orientado). Entre docentes de Matemática la proporción que utiliza este recurso es mayor que en el total del ciclo (68% en ambos ciclos) y, entre los de Ciencias Sociales, levemente menor al total del ciclo (49% en el Básico y 55% en el Orientado).
- El uso de videos o podcast disponibles en la web no muestra variaciones significativas entre ciclos ni áreas, aunque su uso es mayor entre las y los docentes de Lengua del Ciclo Orientado (67%).
- Entre las y los docentes del Ciclo Básico el 41% afirma haber grabado clases (en audio o video), proporción que se reduce entre docentes de Ciencias Sociales (33%) y Lengua (36%), y aumenta entre docentes de Matemática (60%). Entre las y los docentes del Ciclo Orientado el 44% señala haber utilizado este tipo de recurso; proporción que se reduce en Ciencias Sociales (38%) y Lengua (37%) y se incrementa en Matemática (62%).
- Los encuentros sincrónicos entre docentes y estudiantes se emplean en una proporción levemente mayor en el Ciclo Orientado (34%) respecto del ciclo Básico (27%); en ambos casos, se incrementa entre docentes de Matemática (34% en el Básico y 39% en el Orientado).
- Los portales educativos del Ministerio de Educación Nacional y de ministerios jurisdiccionales son utilizados como recurso por el 28% de las y los docentes del Ciclo Básico y por el 25% de docentes del Ciclo Orientado; en una proporción mayor se utilizan entre docentes de Lengua (30% en el Básico y 32% en el Orientado) y menor en Matemática (16% en el Básico y 15% en el Orientado).
- Los cuadernos de la serie Seguimos Educando (o materiales similares jurisdiccionales) son utilizados en mayor proporción por las y los docentes del Ciclo Orientado (21%) respecto del Ciclo Básico (16%). En ambos ciclos, la proporción se incrementa en el área de Lengua (26% en el Básico y 31% en el Orientado).
- Los programas de TV o radio producidos en el marco del programa Seguimos Educando (o producciones jurisdiccionales similares) son utilizados por el 9% de las y los docentes del Ciclo Básico y por el 10% de docentes del Ciclo Orientado. La proporción se reduce en Matemática (3% y 5%, respectivamente).
- El uso de portales educativos privados no muestra mayores diferencias entre ciclos y áreas.

Volver al índice

Tabla 2.3.2.2

Recursos pedagógicos utilizados por las y los docentes en el desarrollo de la propuesta de continuidad pedagógica, según ciclo y área **– Nivel secundario**

	Ciclo Básico					Ciclo Orientado				
		Área					Área			
	Total	Ciencias Naturales	Ciencias Sociales	Lengua	Matemática	**Total**	Ciencias Naturales	Ciencias Sociales	Lengua	Matemática
Libros / libros de texto / manuales impresos o digitales	70%	66%	78%	74%	49%	67%	62%	74%	77%	47%
Actividades o cuadernos preparados por la/ el docente para imprimir o copiar y resolver	56%	57%	49%	57%	68%	59%	59%	55%	61%	68%
Cuadernos de la Serie Seguimos Educando elaborados por el Ministerio de Educación de la Nación o materiales o cuadernillos elaborados por el Ministerio de Educación de la jurisdicción	21%	19%	18%	26%	22%	16%	15%	10%	31%	19%
Portales educativos del Ministerio de Educación de la Nación (Educ.ar, seguimoseducando.gob.ar, etc.) o portales educativos o plataformas de los Ministerios de educación provinciales	28%	26%	33%	30%	16%	25%	27%	27%	32%	15%
Portales educativos privados (gratuitos o pagos) (Educatina, Aula 365, educarencasa.com, etc.)	12%	16%	12%	8%	11%	9%	14%	9%	9%	6%
Programas de TV o radio en el marco de Seguimos Educando (Canal 7, Encuentro, Paka Paka, etc.) o programas de TV o radio	9%	7%	12%	9%	3%	10%	8%	13%	8%	5%
Podcasts o videos disponibles en la web	54%	58%	54%	50%	51%	58%	58%	57%	67%	52%
Clases especialmente grabadas (en audio o video)	41%	43%	33%	36%	60%	44%	43%	38%	37%	62%
Clases en vivo a través de redes sociales (Facebook, Instagram, Tik Tok) o por video conferencias (Zoom, Google Hangout	27%	27%	23%	26%	34%	34%	33%	33%	30%	39%

Fuente: Encuesta a docentes - Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE-ME).

Volver al índice

2.3.3. Conocimiento y utilización, por parte de docentes de nivel secundario, de los recursos producidos por el Ministerio de Educación de la Nación y por las jurisdicciones

Entre los recursos producidos por el Ministerio de Educación de la Nación en el marco de la serie Seguimos Educando, los cuadernos son los más utilizados por las y los docentes del nivel secundario. El 19% los utilizó en sus clases, el 44% dice haber accedido al material, el 26% solo los conoce de nombre, y el 11% no los conoce.

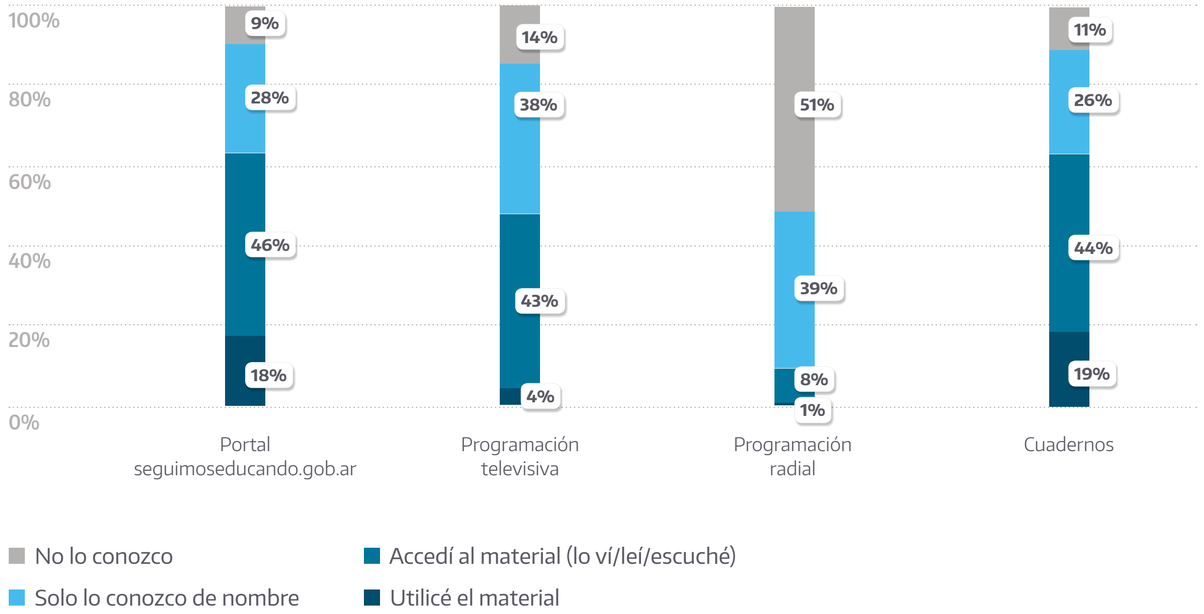
El portal seguimoseducando.gob.ar es empleado como recurso por el 18% de las y los docentes del nivel. Al respecto, el 46% dice haber ingresado, el 28% conocer solo su nombre, y el 9% no lo conoce.

La programación televisiva es un recurso poco utilizado en las clases (4%). Sin embargo, el 38% de las y los docentes afirma tener conocimiento sobre dicha programación, y el 43% señala haber visto algún programa. Por último, el 14% de las y los docentes sostienen no conocerla.

Respecto a la programación radial, la proporción de docentes que no la conoce es mayor y llega al 51%. En esta línea, el 39% afirma conocerla solo de nombre y solo el 8% escuchó algún programa; apenas el 1% de las y los docentes afirman haber utilizado este recurso para sus clases.

Gráfico 2.3.3.1

Conocimiento/utilización de los recursos producidos por el Ministerio de Educación de la Nación - **Nivel secundario**



Volver al índice

Tanto los cuadernos como el portal de Seguimos Educando, son conocidos y utilizados por una proporción mayor de docentes en secundarias de gestión estatal que en privadas.

En la lectura de los datos desagregados por sector de gestión y ámbito de las escuelas pueden señalarse diferencias en el conocimiento, acceso y uso de estos recursos por parte de las y los docentes de secundaria.

Al respecto, como se analizó en los otros niveles educativos y en relación con los propósitos de la política, los cuadernos de la serie Seguimos Educando son utilizados en mayor proporción por docentes de escuelas estatales (20%) respecto de las privadas (8%), y entre docentes de escuelas rurales (24%) respecto de las urbanas (19%). Es de destacar, que en el sector de gestión estatal un porcentaje importante de docentes señala haber leído el material (45% frente al 35% en privada).

Diferencias similares se identifican en relación al uso y acceso al portal del programa Seguimos Educando. En efecto, el 18% de docentes del sector estatal afirma haber usado este material en sus clases y el 46% señala haber accedido, mientras que, entre docentes de escuelas privadas, el porcentaje es del 13% y 41%, respectivamente.

Tabla 2.3.3.1

Conocimiento/utilización de los recursos producidos por el Ministerio de Educación de la Nación, según sector de gestión y ámbito **– Nivel secundario**

Recursos	Conocimiento/utilización	Sector de gestión		Ámbito	
		Estatal	Privada	Rural	Urbano
Portal seguimoseducando.gob.ar	No lo conozco	9%	16%	9%	9%
	Solo lo conozco de nombre	27%	30%	25%	28%
	Accedí al material (lo ví/leí/escuché)	46%	41%	42%	46%
	Utilicé el material	18%	13%	24%	17%
Programación televisiva	No lo conozco	14%	19%	18%	14%
	Solo lo conozco de nombre	37%	41%	37%	38%
	Accedí al material (lo ví/leí/escuché)	45%	35%	38%	44%
	Utilicé el material	4%	5%	7%	4%
Programación radial	No lo conozco	51%	53%	55%	51%
	Solo lo conozco de nombre	39%	40%	34%	40%
	Accedí al material (lo ví/leí/escuché)	9%	6%	9%	8%
	Utilicé el material	1%	1%	1%	1%
Cuadernos	No lo conozco	9%	22%	8%	11%
	Solo lo conozco de nombre	25%	36%	21%	27%
	Accedí al material (lo ví/leí/escuché)	45%	35%	47%	44%
	Utilicé el material	20%	8%	24%	19%

Fuente: Encuesta a docentes - Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE-ME).

Volver al índice

Continuando con el análisis de la tabla 2.3.3.1, las variaciones en relación al uso de la programación televisiva no son relevantes, pero vale la pena señalarlas a partir de los datos sobre el acceso de este recurso. En efecto, entre las y los docentes de gestión estatal el 45% afirma haberla visto, mientras en privada lo indica el 35% de docentes; en el ámbito urbano ha accedido a este recurso el 44% de docentes y en el ámbito rural el 38%.

Finalmente, la programación radial es uno de los recursos menos utilizados y conocidos por las y los docentes, de forma transversal en todos los segmentos de sector y ámbito.

Al analizar las variaciones en el conocimiento y uso de los materiales de la serie Seguimos Educando por parte de las y los docentes de los dos ciclos del secundario y de las distintas áreas curriculares, se observan las siguientes tendencias (tabla 2.3.3.2).

- En relación a los cuadernos, el nivel de acceso a este material es similar entre ambos ciclos y para todas las áreas, pero son más utilizados por docentes del Ciclo Básico (22%) respecto del Ciclo Orientado (16%), y en mayor proporción por docentes del área de Lengua (29% en el Básico y 29% en el Orientado).
- El portal educativo también es empleado en una proporción levemente mayor por docentes del Ciclo Básico (19%) respecto del Ciclo Orientado (16%); y en mayor medida por docentes de Lengua (24% en el Ciclo Básico y 27% en el Ciclo Orientado) respecto de otras áreas curriculares.
- La programación televisiva es un recurso con una utilización poco frecuente en las clases, pero conocido por una proporción relativamente elevada de docentes: solo el 15% del Ciclo Básico no la conoce y el 14% del Ciclo Orientado. Esta proporción aumenta en el Ciclo Básico entre docentes de Matemática (22%) y en el Ciclo Orientado entre docentes de Ciencias Naturales (19%). Por otra parte, la proporción de docentes que accedió a este material es similar en el Ciclo Básico (43%) y en el Orientado (44%); en ambos casos es menor en Ciencias Naturales (38% en el Básico y 37% en el Orientado) y mayor en Lengua (52% en el Básico y 55% en el Orientado).
- El nivel de conocimiento y uso de la programación radial es aún menor. La proporción de docentes que no la conoce es idéntica en ambos ciclos (51%) y se incrementa al 62% entre docentes de Matemática.

La proporción de docentes del Ciclo Básico que utilizó como recurso los cuadernos y el portal de Seguimos Educando es mayor que entre los y las del Ciclo Orientado.

Volver al índice

Tabla 2.3.3.2

Conocimiento/utilización de los recursos producidos por el Ministerio de Educación de la Nación, según ciclo y área **– Nivel secundario**

Recursos	Conocimiento/ utilización	Ciclo Básico					Ciclo Orientado				
		Área					Área				
		Total	Ciencias Naturales	Ciencias Sociales	Lengua	Matemática	Total	Ciencias Naturales	Ciencias Sociales	Lengua	Matemática
Portal seguimoseducando.gob.ar	Solo lo conozco de nombre	27%	26%	26%	25%	33%	28%	28%	29%	16%	31%
	Accedí al material (lo ví/leí/escuché)	45%	44%	45%	43%	47%	47%	46%	48%	47%	44%
	Utilicé el material	19%	19%	19%	24%	11%	16%	13%	15%	27%	15%
	No lo conozco	9%	10%	10%	8%	8%	10%	13%	9%	9%	9%
Programación televisiva	Solo lo conozco de nombre	38%	44%	35%	34%	43%	37%	39%	39%	29%	38%
	Accedí al material (lo ví/leí/escuché)	43%	38%	46%	52%	32%	44%	37%	44%	55%	43%
	Utilicé el material	4%	4%	4%	5%	3%	4%	4%	4%	7%	3%
	No lo conozco	15%	14%	15%	10%	22%	14%	19%	13%	10%	15%
Programación radial	Solo lo conozco de nombre	40%	43%	42%	41%	33%	38%	36%	41%	43%	31%
	Accedí al material (lo ví/leí/escuché)	8%	6%	8%	12%	4%	9%	6%	12%	10%	6%
	Utilicé el material	1%	1%	1%	1%	1%	1%	2%	1%	1%	1%
	No lo conozco	51%	51%	50%	47%	62%	51%	57%	46%	46%	62%
Cuadernos	Solo lo conozco de nombre	25%	27%	26%	22%	22%	28%	30%	32%	21%	23%
	Accedí al material (lo ví/leí/escuché)	45%	45%	45%	43%	46%	44%	42%	43%	42%	47%
	Utilicé el material	22%	19%	19%	29%	24%	16%	13%	12%	29%	19%
	No lo conozco	9%	9%	10%	7%	9%	12%	16%	12%	8%	11%

Fuente: Encuesta a docentes - Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE-ME).

Volver al índice

4 de cada 10

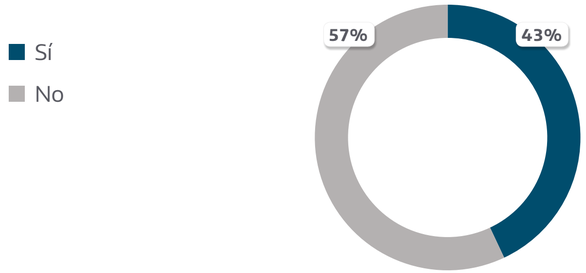
docentes de secundaria afirma conocer los recursos pedagógicos desarrollados por su jurisdicción para este contexto.

Finalmente, el 43% de las y los docentes del nivel secundario afirma conocer los recursos pedagógicos desarrollados por su jurisdicción para facilitar la continuidad pedagógica.

La proporción es menor entre docentes del sector de gestión privada (35%) respecto del sector de gestión estatal (44%), y similar en el ámbito urbano que en el rural (43% y 44%, respectivamente).

Gráfico 2.3.3.2

Conocimiento de los recursos elaborados por la jurisdicción **– Nivel secundario**



Fuente: Encuesta a docentes - Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE-ME).

Tabla 2.3.3.3

Conocimiento de los recursos producidos por la jurisdicción según sector de gestión y ámbito **– Nivel secundario**

	Sector de gestión		Ámbito	
	Estatal	Privada	Rural	Urbano
Sí	44%	35%	44%	43%
No	56%	65%	56%	57%
Total	100%	100%	100%	100%

Fuente: Encuesta a docentes - Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE-ME).

Volver al índice

El porcentaje de docentes que afirma conocer este tipo de recursos es similar al distinguir por Ciclo Básico y Orientado del nivel secundario (44% y 43%, respectivamente). Al distinguir por áreas de pertenencia de las y los docentes, la proporción se reduce al 37% en Matemática del Ciclo Básico (en comparación el total del ciclo) y asciende al 50% en Lengua en el Ciclo Orientado (mayor al total del ciclo).

Tabla 2.3.3.4

Conocimiento de los recursos producidos por la jurisdicción según ciclo y área **– Nivel secundario**

	Ciclo Básico					Ciclo Orientado				
	Total	Área				Total	Área			
		Ciencias Naturales	Ciencias Sociales	Lengua	Matemática		Ciencias Naturales	Ciencias Sociales	Lengua	Matemática
Sí	44%	42%	47%	46%	37%	43%	41%	43%	50%	42%
No	56%	58%	53%	54%	63%	57%	59%	57%	50%	58%
Total	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

Fuente: Encuesta a docentes - Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE-ME).

Volver al índice

3. Interacción, seguimiento y participación de estudiantes en las propuestas de continuidad pedagógica

Tres cuestiones se analizan en el presente capítulo. En primer lugar, se examinan los medios de comunicación que las y los docentes utilizan para contactarse con sus estudiantes y familias (en este último caso, solo en los niveles inicial y primario); al respecto, se indaga también en la frecuencia de comunicación establecida en el proceso de continuidad pedagógica. En segundo término, se describen las estrategias de seguimiento estudiantil que las y los docentes ponen en juego bajo el propósito de retroalimentar los procesos de aprendizaje. La información relevada sobre el registro que las y los docentes tienen acerca de la participación de sus estudiantes, se considera un indicador del nivel en que las niñas, los niños y jóvenes están logrando sostener, en el nuevo contexto de no presencialidad, sus trayectorias escolares. En esta línea, se ofrece también información relativa a las prácticas evaluativas que tuvieron lugar en los primeros meses de la continuidad pedagógica. Finalmente, se presenta una breve referencia a las propuestas de inclusión educativa desarrolladas para las y los estudiantes que se encuentran con proyecto de inclusión.

Para favorecer la caracterización de las propuestas de continuidad pedagógica, atendiendo a las especificidades de cada nivel, el capítulo se organiza en tres grandes apartados correspondientes a los niveles inicial, primario y secundario. En todos los casos, los datos se muestran agregados para el total de docentes y con aperturas por sector de gestión y ámbito de las escuelas de pertenencia, tal como en el resto de capítulos que componen el informe. Para los niveles primario y secundario se presentan, además, según ciclo de enseñanza y, en algunas dimensiones, por área curricular [1].

1 Como se aclaró en el Capítulo 2 los ciclos que estructuran el nivel primario son Primer Ciclo y Segundo Ciclo; los del nivel secundario Ciclo Básico y Ciclo Orientado. Las áreas curriculares consideradas en el análisis para ambos niveles son Lengua, Matemática, Ciencias Naturales y Ciencias Sociales.

Volver al índice

8 de cada 10

docentes del nivel inicial se comunicaron con los niños, niñas y familias una o más veces por semana sin distinción por sector de gestión o ámbito.

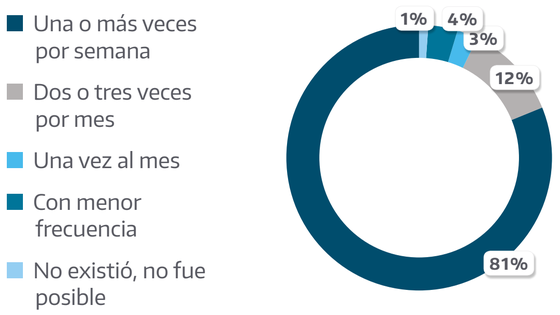
3.1. Nivel inicial

3.1.1. Comunicación con las niñas, los niños y sus familias en las propuestas de continuidad pedagógica del nivel inicial: frecuencia y medios privilegiados

En el nivel inicial, la frecuencia de comunicación del jardín de infantes con las niñas, los niños y sus familias reportada por las y los docentes es elevada: el 81% señala haberse comunicado una o más veces por semana; el 12% dos o tres veces por mes, el 3% solo una vez al mes y el 4% con menor frecuencia. Apenas el 1% de las y los docentes señalan que no fue posible la comunicación.

Si se analizan los datos según sector de gestión y ámbito, no se observan diferencias importantes para ninguna de las categorías de frecuencia de comunicación. En efecto, la proporción de docentes que se comunicó una o más veces por semana con las niñas, los niños y sus familias no solo es alta, sino también la misma en las escuelas infantiles de gestión estatal y privada (81%), y muy similar entre las urbanas y rurales (81% y 80%, respectivamente). Quienes se contactaron dos o tres veces al mes, representan también idéntica proporción al distinguir por sector de gestión y ámbito de las escuelas infantiles (12%). Respecto a las y los docentes que afirman haberse comunicado una vez al mes, en la gestión estatal apenas son el 3% y en la privada el 2%; no hay diferencias al distinguir por ámbito y, en ambos casos, es solo del 3%. Finalmente, es muy baja, en todos los segmentos, la proporción de docentes que no pudo entablar comunicación (1%).

Grafico 3.1.1.1
Frecuencia de comunicación con las niñas, los niños y sus familias **– Nivel inicial**



Fuente: Encuesta a docentes - Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE-ME).

Tabla 3.1.1.1
Frecuencia de comunicación con las niñas, los niños y sus familias según sector de gestión y ámbito **– Nivel inicial**

	Sector de gestión		Ámbito	
	Estatal	Privada	Rural	Urbano
Una o más veces por semana	81%	81%	80%	81%
Dos o tres veces por mes	12%	12%	12%	12%
Una vez al mes	3%	2%	3%	3%
Con menor frecuencia	4%	3%	5%	3%
No existió, no fue posible	1%	1%	1%	1%
Total	100%	100%	100%	100%

Fuente: Encuesta a docentes - Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE-ME).

Volver al índice

8 de cada 10

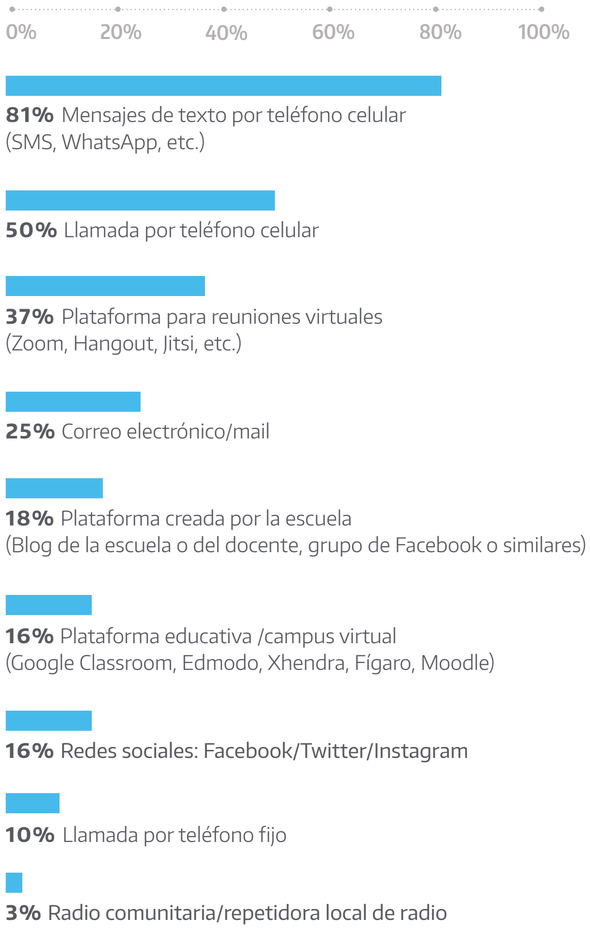
docentes del nivel inicial se comunicaron con los niños, niñas y sus familias a través de mensajes de texto por celular (SMS, Whatsapp).

En segundo término, se consultó también a las y los docentes acerca de los medios de comunicación utilizados para establecer contacto con las niñas, los niños y sus familias. Al respecto, el más utilizado es el mensaje de texto por teléfono celular (SMS, WhatsApp), señalado por el 81% de docentes. En segundo lugar, la mitad de las y los docentes manifiestan haberse comunicado mediante llamada por teléfono celular (50%). Las plataformas para reuniones virtuales (Zoom, Meet, Jitsi, etc.) fueron utilizadas por el 37% de las y los docentes, y el correo electrónico por un 25%.

Entre los medios de comunicación elegidos por hasta 2 de cada 10 docentes destacan: las plataformas (tipo blog) creadas por la escuela (18%); las plataformas educativas como Google Classroom o Moodle (16%); las redes sociales como Instagram o Facebook (16%); las llamadas por teléfonos fijos (10%) y la comunicación a través de radios comunitarias (3%).

Grafico 3.1.1.2

Medios de comunicación con las niñas, los niños y sus familias **– Nivel inicial**



Fuente: Encuesta a docentes - Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE-ME).

Volver al índice

El uso de plataformas para reuniones virtuales es más utilizada por los docentes del sector de gestion privada.

Al analizar los medios de comunicación empleados por las y los docentes según sector de gestión y ámbito, se observan diferencias importantes en su uso. Al respecto, la utilización del mensaje de texto por teléfono celular muestra una amplia brecha por sector de gestión y algo menor respecto de las diferencias por ámbito: es utilizado en mayor medida por docentes de escuelas infantiles de gestión estatal (94%) respecto de las privadas (57%), y tienen mayor incidencia en el ámbito rural (96%) que en el urbano (79%).

La llamada a teléfonos celulares también es utilizada en mayor medida por las y los docentes del sector de gestión estatal (56%) respecto de la privada (40%), pero con mayor incidencia en las urbanas (51%) que en las rurales (44%).

Por otro lado, el uso de plataformas para encuentros virtuales (Zoom, Meet, Jitsi, etc.) es otro de los medios de comunicación para los cuales se observa una brecha muy grande por sector de gestión y ámbito. Es utilizado por una mayor proporción de docentes de escuelas infantiles de gestión privada (72%) respecto de las estatales (19%), y tiene mayor incidencia en el ámbito urbano que en el rural (41% y 9% respectivamente).

Respecto del correo electrónico, también es amplia la brecha en el uso por sector de gestión; mientras el 47% de docentes de la gestión privada lo utilizan para comunicarse con las niñas, los niños y sus familias, solo el 13% de aquellas/os estatales lo emplean. Por ámbito, su uso es bastante más elevado entre docentes de instituciones urbanas frente a rurales (28% urbanas y 6% rurales).

Tabla 3.1.1.2

Medios de comunicación con las niñas, los niños y sus familias según sector de gestión y ámbito **– Nivel inicial**

	Sector de gestión		Ámbito	
	Estatal	Privada	Rural	Urbano
Mensajes de texto por teléfono celular (SMS, WhatsApp, etc.)	94%	57%	96%	79%
Llamada por teléfono celular	56%	40%	44%	51%
Plataforma para reuniones virtuales (Zoom, Hangout, Jitsi, etc.)	18%	72%	9%	41%
Correo electrónico/mail	13%	47%	6%	28%
Plataforma creada por la escuela (Blog de la escuela o del docente, grupo de Facebook o similares)	14%	25%	5%	20%
Plataforma educativa /campus virtual (Google Classroom, Edmodo, Xhendra, Fígaro, Moodle)	7%	34%	5%	18%
Redes sociales: Facebook/Twitter/Instagram	17%	13%	11%	17%
Llamada por teléfono fijo	11%	8%	4%	11%
Radio comunitaria/repetidora local de radio	5%	0%	7%	3%

Fuente: Encuesta a docentes - Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE-ME).

Volver al índice

Una tendencia similar se registra en el uso de plataformas creadas por la escuela, pues su uso es más elevado entre las y los docentes de las escuelas infantiles privadas (25%) que en las estatales (14%), y en las urbanas (20%) respecto a las rurales (5%).

Las plataformas educativas, si bien no son uno de los medios más empleados en el nivel inicial, se utilizan en mayor medida en los jardines de infantes de gestión privada (34%) que en estatales (7%), y en urbanas (18%) que en rurales (5%).

Los datos presentados evidencian que la frecuencia de comunicación entre la institución y las familias, y los medios privilegiados para llevarla adelante varían entre los sectores de gestión y ámbito de las escuelas infantiles. En este aspecto, es necesario mencionar que estas diferencias deben comprenderse a la luz de las desigualdades respecto del acceso a recursos tecnológicos y posibilidades de conectividad de las niñas, los niños y sus familias, así como de las y los docentes de cada segmento en particular.

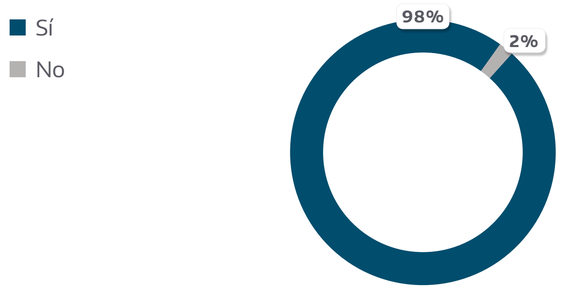
3.1.2. Seguimiento y participación de las niñas, los niños y sus familias en las propuestas de continuidad pedagógica del nivel inicial

Como se observa en el siguiente gráfico, casi la totalidad de docentes del nivel inicial (98%) indica que realizó algún tipo de seguimiento de la participación de las niñas, los niños y sus familias en la propuesta de continuidad educativa.

Respecto de este seguimiento, no se observan diferencias por sector de gestión o ámbito, tal como figura en la tabla de la derecha.

Grafico 3.1.2.1

Realiza seguimiento de la participación de las niñas, los niños y sus familias **- Nivel inicial**



Fuente: Encuesta a docentes - Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE-ME).

Tabla 3.1.2.1

Realiza seguimiento de la participación de las niñas, los niños y sus familias según sector de gestión y ámbito **- Nivel inicial**

	Sector de gestión		Ámbito	
	Estatal	Privada	Rural	Urbano
Sí	98%	98%	98%	98%
No	2%	2%	2%	2%
Total	100%	100%	100%	100%

Fuente: Encuesta a docentes - Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE-ME).

Volver al índice

71%

de los docentes indica que todos, todas o la mayoría de las niñas y niños se mantuvieron en contacto con el jardín de infantes.

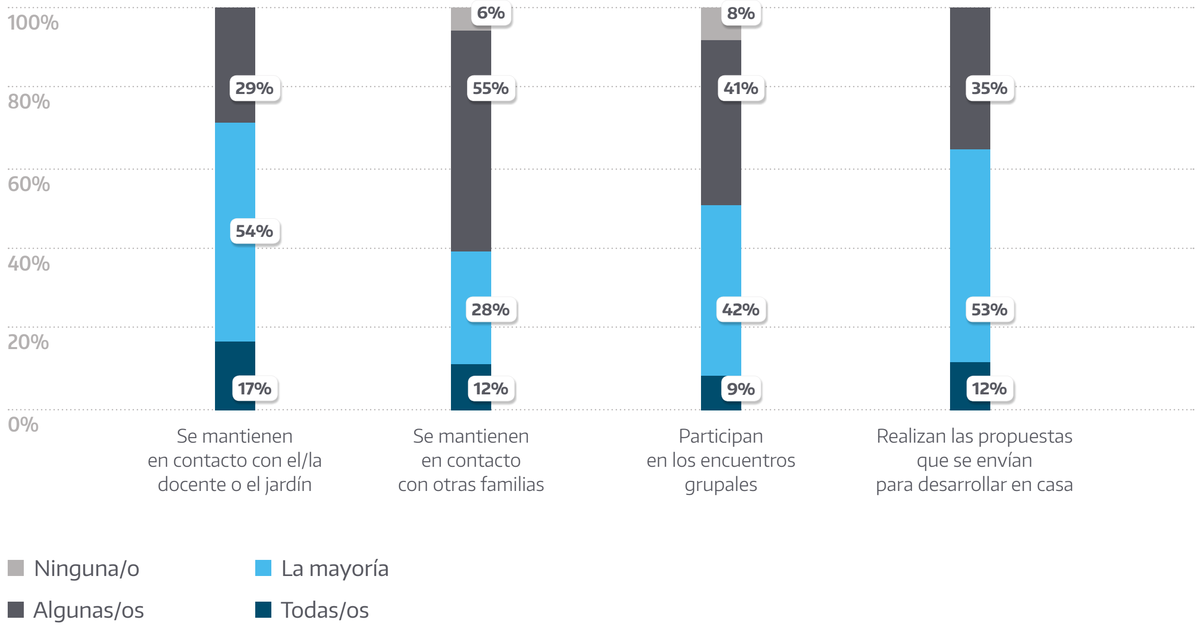
En función del seguimiento realizado, las y los docentes pueden informar respecto del nivel de participación de las niñas, los niños y sus familias en las propuestas de continuidad educativa. Este dato es de relevancia en tanto permite conocer en qué medida las niñas y los niños que asisten al nivel inicial permanecen, en el contexto de aislamiento social, no solo vinculados a la escolaridad, sino también con qué intensidad participan en las propuestas de enseñanza.

Al respecto, el 71% de las y los docentes señalan que todos, todas o la mayoría de los niños y las niñas y sus familias se mantuvieron en contacto con el jardín de infantes, y el 29% indica que el vínculo fue solo con algunos niños o algunas niñas y sus familias.

Por otro lado, el 65% de las y los docentes afirma que todos, todas o la mayoría de los niños y las niñas y sus familias realizaron las propuestas que se enviaron para desarrollar en sus hogares, y el 35% indica que esto fue realizado solo por algunos niños o algunas niñas y sus familias.

Gráfico 3.1.2.2

Participación de las niñas, los niños y sus familias en el desarrollo de su propuesta educativa, según docentes **- Nivel inicial**



Fuente: Encuesta a docentes - Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE-ME).

Volver al índice

Respecto a la participación de los niños, las niñas y sus familias en encuentros grupales, el 51% de docentes manifiesta que todos, todas o la mayoría han participado de estas instancias; un 41% indica que lo realizaron solo algunos niños o algunas niñas y sus familias, y el 8% indica que ningún niño, niña o familia participó de este tipo de encuentros.

Finalmente, también se consultó por el contacto de las niñas, los niños y sus familias con otras familias del jardín de infantes, ya que también se considera una manera particular de mantener el vínculo con la institución y su comunidad. En este sentido, el 40% de las y los docentes señala que todos, todas o la mayoría de los niños, las niñas y sus familias mantuvieron este tipo de contacto, el 55% indica que solo algunos niños, algunas niñas y sus familias lo hicieron y, el 6% menciona que ningún niño, niña, ni familia lo hizo.

Al distinguir por sector de gestión y ámbito se observan algunas diferencias. Así, respecto a las niñas, los niños y sus familias que mantuvieron contacto con la escuela infantil, el 67% de docentes del sector de gestión estatal señala que todos, todas o la mayoría lo hizo, mientras que esta proporción se incrementa al 77% entre las y los docentes de las escuelas infantiles de gestión privada. Las diferencias según ámbito no muestran brechas tan grandes.

Respecto de la realización de las actividades propuestas por parte de las y los docentes, se observan diferencias tanto en función del sector de gestión como del ámbito al cual pertenecen las escuelas infantiles. Mientras el 61% de las y los docentes de gestión estatal señala que todos, todas o la mayoría de los niños, niñas y sus familias realizan las actividades, esta proporción aumenta al 69% entre las y los docentes de la gestión privada. Asimismo, este porcentaje es mayor en las escuelas infantiles del ámbito rural (75%) que en las urbanas (62%).

Respecto de la participación en encuentros grupales, las y los docentes de escuelas infantiles de gestión privada reportan una mayor participación de niñas, niños y sus familias en este tipo de intervenciones, en relación a las y los docentes de la gestión estatal: mientras el 70% de docentes de instituciones privadas indican que todos los niños, todas las niñas y sus familias participaron de estos encuentros, el porcentaje se reduce al 38% en el sector de gestión estatal. Sobre esta dimensión, no se observan diferencias por ámbito.

Por último, en relación con el contacto de las niñas, los niños y sus familias con otras familias de la institución, también se observa una mayor incidencia en el sector de gestión privada respecto del estatal: el 49% de docentes de escuelas infantiles privadas mencionan que todas las niñas, todos los niños y sus familias están contacto con otras familias, mientras el porcentaje se reduce al 35% para la gestión estatal. En este aspecto, no se observan diferencias por ámbito.

Volver al índice

61%

de los docentes del sector de gestión estatal indica que todos o la mayoría de los niños, niñas y familias realizaron las actividades propuestas.

Tabla 3.1.2.2

Participación de las niñas, los niños y sus familias en el desarrollo de la propuesta educativa según docentes, por sector de gestión y ámbito **– Nivel inicial**

		Sector de gestión		Ámbito	
		Estatal	Privada	Rural	Urbano
Se mantienen en contacto con el/la docente o el jardín	Todas/os	15%	20%	26%	16%
	La mayoría	52%	57%	50%	55%
	Algunas/os	32%	23%	24%	29%
	Ninguna/o	0%	0%	0%	0%
	Total	100%	100%	100%	100%
Se mantienen en contacto con otras familias	Todas/os	10%	15%	16%	11%
	La mayoría	25%	34%	26%	28%
	Algunas/os	59%	47%	53%	55%
	Ninguna/o	7%	4%	6%	6%
	Total	100%	100%	100%	100%
Participan en los encuentros grupales	Todas/os	5%	14%	9%	9%
	La mayoría	33%	56%	43%	42%
	Algunas/os	49%	28%	32%	42%
	Ninguna/o	12%	2%	16%	7%
	Total	100%	100%	100%	100%
Realizan las propuestas que se envían para desarrollar en casa	Todas/os	10%	14%	21%	10%
	La mayoría	51%	55%	54%	52%
	Algunas/os	38%	31%	25%	37%
	Ninguna/o	1%	0%	0%	0%
	Total	100%	100%	100%	100%

Fuente: Encuesta a docentes - Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE-ME).

Volver al índice

3.1.3. Proyectos de inclusión educativa en las propuestas de continuidad pedagógica del nivel inicial

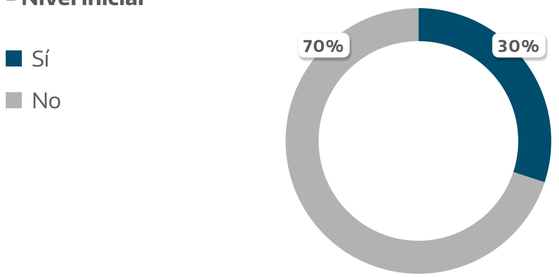
En la encuesta se consultó también acerca de la presencia de niños y niñas con proyectos de inclusión educativa, y las posibilidades que existieron de adaptar las propuestas de continuidad educativa a sus necesidades. Se preguntó, adicionalmente, por los actores que -junto a cada docente- participaron en las adecuaciones consideradas necesarias.

En primer lugar, el 30% de las y los docentes indica haber tenido niños y niñas con proyectos de inclusión educativa en la sala de la escuela infantil por la que se les consultó.

Al distinguir por sector de gestión, la distribución es similar entre las escuelas de nivel inicial estatal (29%) y privado (31%); pero no así al diferenciar por ámbito, pues en los jardines de infantes urbanos (32%) la proporción es mayor respecto de los rurales (18%).

Grafico 3.1.3.1

Niñas y niños con proyectos de inclusión educativa **- Nivel inicial**



Fuente: Encuesta a docentes - Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE-ME).

Tabla 3.1.3.1

Niñas y niños con proyectos de inclusión educativa según sector de gestión y ámbito - **Nivel inicial**

	Sector de gestión		Ámbito	
	Estatal	Privada	Rural	Urbano
Sí	29%	31%	18%	32%
No	71%	69%	82%	68%
Total	100%	100%	100%	100%

Fuente: Encuesta a docentes - Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE-ME).

Volver al índice

57%

de los docentes con niños y niñas con proyectos de inclusión educativa, indica que realizó adecuaciones en la propuesta educativa para favorecer la inclusión de niñas y niños.

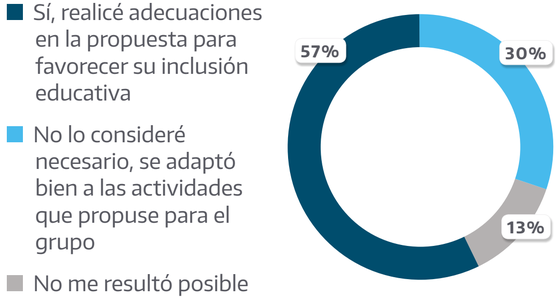
En segundo lugar, a las y los docentes que señalaron contar en su sala con proyectos de inclusión educativa, se les consultó si pudieron desarrollar estrategias específicas para acompañar al niño o a la niña. Al respecto, el 57% de las y los docentes señala que realizó adecuaciones en la propuesta para favorecer su inclusión educativa; el 30% indica que no lo consideró necesario, y el 13% que no le resultó posible.

Al singularizar por sector de gestión, se observa que la posibilidad de adecuación de la propuesta educativa es levemente superior en las escuelas infantiles privadas que en las estatales (61% y 55% respectivamente), mientras que la consideración respecto de la no necesidad de adecuar la propuesta es levemente superior en la gestión estatal respecto de la privada (32% y 27% respectivamente). No se observan diferencias en relación a la imposibilidad de adecuar la propuesta.

Al analizar según ámbito, la posibilidad de adecuación de la propuesta es levemente superior entre docentes urbanos (57%) respecto de rurales (52%), mientras que la consideración sobre no necesitar adecuar la propuesta dado que las niñas y los niños se adaptaron bien a las actividades, es mayor en el ámbito rural que en el urbano (39% y 30% respectivamente). La dificultad para adecuar la propuesta es levemente mayor en el ámbito urbano que en el rural (13% y 9% respectivamente).

Grafico 3.1.3.2

Desarrollo de estrategias específicas para acompañar a niñas y niños con proyectos de inclusión educativa **- Nivel inicial**



Fuente: Encuesta a docentes - Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE-ME).

Tabla 3.1.3.2

Desarrollo de estrategias específicas para acompañar a niñas y niños con proyectos de inclusión educativa según sector de gestión y ámbito - **Nivel inicial**

	Sector de gestión		Ámbito	
	Estatal	Privada	Rural	Urbano
No me resultó posible	13%	12%	9%	13%
No lo consideré necesario, se adaptó bien a las actividades que propuse para el grupo	32%	27%	39%	30%
Sí, realicé adecuaciones en la propuesta para favorecer su inclusión educativa	55%	61%	52%	57%
Total	100%	100%	100%	100%

Fuente: Encuesta a docentes - Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE-ME).

Volver al índice

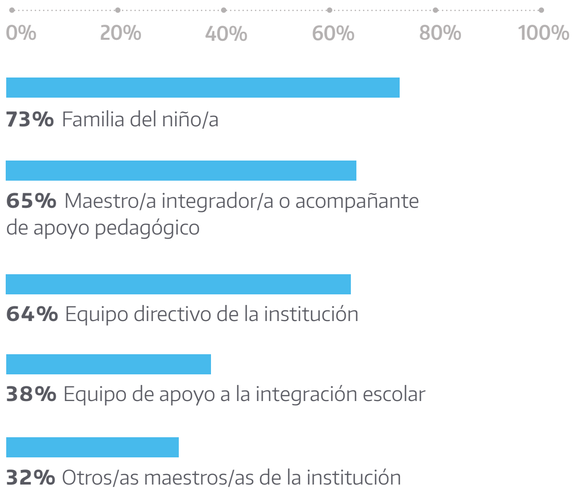
73%

de los docentes mencionan que consultó con las familias para realizar la adecuación de la propuesta educativa para lograr la inclusión de las niñas y niños.

Asimismo, se consultó a las y los docentes con quiénes trabajaron en los procesos de adecuación de las propuestas educativas. Al respecto, la amplia mayoría mencionan a la familia del niño/a (73%), al equipo directivo de la institución (65%), y al maestro/a integrador/a o acompañante de apoyo pedagógico (64%). Se observa que el equipo de apoyo a la integración escolar (38%) y otros/as maestros/as de la institución (32%) tuvieron menor incidencia en el proceso de adecuación de las propuestas.

Grafico 3.1.3.3

Actores con los cuales las y los docentes consultaron/ trabajaron en conjunto para la adecuación de la propuesta de continuidad pedagógica **– Nivel inicial**



Fuente: Encuesta a docentes - Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE-ME).

Volver al índice

Al distinguir por sector de gestión y ámbito de las escuelas infantiles de las y los docentes, los datos expresan las siguientes situaciones:

- El trabajo con las familias en la adecuación de la propuesta de continuidad educativa es levemente mayor en la gestión privada que en la estatal (75% y 71% respectivamente), con una brecha mayor por ámbito (74% en el ámbito urbano y 59% en el rural).
- El porcentaje de docentes que trabajaron con el maestro integrador o la maestra integradora en la adecuación de la propuesta es levemente mayor en escuelas infantiles privadas (68%) que en las estatales (63%); y en el ámbito urbano (66%) que en el rural (56%).
- El porcentaje de docentes que trabajaron junto al equipo directivo de la institución es levemente mayor en la gestión estatal (66%) que en la privada (62%), y en el ámbito rural (67%) que en el urbano (64%).

Tabla 3.1.3.3

Actores con los cuales las y los docentes consultaron/trabajaron en conjunto para la adecuación de la propuesta de continuidad pedagógica, según sector de gestión y ámbito - **Nivel inicial**

	Sector de gestión		Ámbito	
	Estatal	Privada	Rural	Urbano
Familia del niño/a	71%	75%	59%	74%
Maestro/a integrador/a o acompañante de apoyo pedagógico	63%	68%	56%	66%
Equipo directivo de la institución	66%	62%	67%	64%
Equipo de apoyo a la integración escolar	36%	42%	36%	38%
Otros/as maestros/as de la institución	29%	36%	31%	32%

Fuente: Encuesta a docentes - Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE-ME).

- El trabajo con el equipo de apoyo a la integración escolar es mayor entre las y los docentes del sector de gestión privada (42% frente al 36% de la estatal), sin diferencias importantes por ámbito (36% en el rural y 38% en el urbano).
- El porcentaje de docentes que indican que trabajaron junto a otros/as maestros/as de la institución en la adecuación de la propuesta es mayor en el sector de gestión privada (36%) que en la estatal (29%); y no se registran diferencias por ámbito.

Volver al índice

88%

de las y los docentes de nivel primario indican que mantuvieron contacto con los alumnos, las alumnas y sus familias una o más veces por semana.

3. 2. Nivel Primario

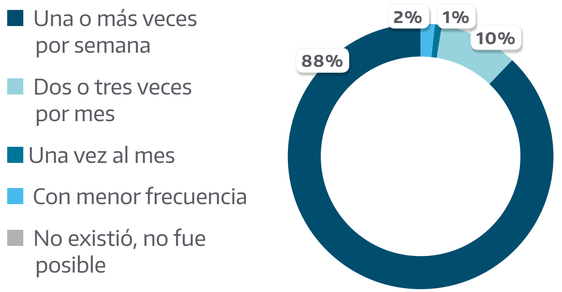
3.2.1.Comunicación con alumnas/os y sus familias en las propuestas de continuidad pedagógica del nivel primario: frecuencia y medios privilegiados

Al consultar a las y los docentes por la frecuencia de comunicación con las/os alumnas/os y sus familias, el 88% señala que se comunicaron una o más veces por semana, el 10% que lo hicieron dos o tres veces al mes, el 1% una vez al mes y solo el 2% con menor frecuencia. Es importante destacar que ningún docente señala la inexistencia de la comunicación.

Al distinguir por sector de gestión y ámbito, las y los docentes que dicen haberse comunicado una o más veces por semana con sus alumas/os es levemente mayor en la gestión privada (92%) que en la estatal (87%), y en el ámbito urbano (89%) respecto del rural (83%). Asimismo, la proporción de docentes que indica que se comunicó dos o tres veces al mes es levemente mayor en escuelas estatales (10%) respecto de las privadas (7%), y en el ámbito rural (13%) en comparación con el urbano (9%).

Grafico 3.2.1.1

Frecuencia de comunicación con las alumnas, los alumnos y sus familias **– Nivel primario**



Fuente: Encuesta a docentes - Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE-ME).

Tabla 3.2.1.1

Frecuencia de comunicación con las alumnas, los alumnos y sus familias según sector de gestión y ámbito **– Nivel primario**

	Sector de gestión		Ámbito	
	Estatal	Privada	Rural	Urbano
Una o más veces por semana	87%	92%	83%	89%
Dos o tres veces por mes	10%	7%	13%	9%
Una vez al mes	1%	0%	2%	1%
Con menor frecuencia	2%	1%	2%	2%
No existió, no fue posible	0%	0%	0%	0%
Total	100%	100%	100%	100%

Fuente: Encuesta a docentes - Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE-ME).

Volver al índice

Si se analiza la frecuencia de comunicación con las alumnas, los alumnos y sus familias, en función del ciclo de escolarización y de las áreas curriculares, no se observan prácticamente diferencias (en todos los casos 9 de cada 10 docentes manifiestan haber estado en contacto una o más veces por semana).

Tabla 3.2.1.2

Frecuencia de comunicación con las alumnas, los alumnos y sus familias según ciclo y área - **Nivel primario**

	Primer Ciclo					Segundo Ciclo				
		Área					Área			
	Total	Ciencias Naturales	Ciencias Sociales	Lengua	Matemática	**Total**	Ciencias Naturales	Ciencias Sociales	Lengua	Matemática
Una o más veces por semana	87%	89%	87%	88%	87%	88%	87%	88%	88%	88%
Dos o tres veces por mes	10%	8%	10%	10%	10%	9%	9%	10%	9%	9%
Una vez al mes	1%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	1%	1%
Con menor frecuencia	2%	1%	2%	1%	2%	2%	2%	1%	2%	1%
No existió, no fue posible	0%	0%	0%	0%	0%	0%	1%	0%	0%	0%
Total	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

Fuente: Encuesta a docentes - Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE-ME).

Volver al índice

Los mensajes de texto por celular y las llamadas por teléfono celular son los medios de comunicación más utilizados para mantener contacto con los alumnos, las alumnas y sus familias.

En relación a los medios que las y los docentes privilegian para establecer las comunicaciones, el mayormente utilizado es el teléfono celular: en primer lugar, los mensajes de texto (señalado por el 89% de docentes), seguido de las llamadas (65%). Luego, el 39% utiliza el correo electrónico, el 32% las plataformas para reuniones virtuales, el 19% las plataformas educativas (Google Classroom o Moodle), y el 17% las plataformas creadas por la escuela (blog, por ejemplo).

Finalmente, solo un 11% de docentes menciona haber utilizado llamadas por teléfono fijo; un 10% que se contactó a través de redes sociales y un 2% a través de radios comunitarias.

Al analizar los medios de comunicación empleados por las y los docentes, según sector de gestión y ámbito, se observan diferencias importantes en el uso de determinados canales de comunicación.

La utilización del mensaje de texto por teléfono celular muestra una amplia brecha por sector de gestión y algo menor respecto de las diferencias por ámbito: es utilizado en mayor medida por docentes de escuelas de gestión estatal (95%) respecto de las privadas (67%), y tienen mayor incidencia en el ámbito rural (95%) que en el urbano (88%).

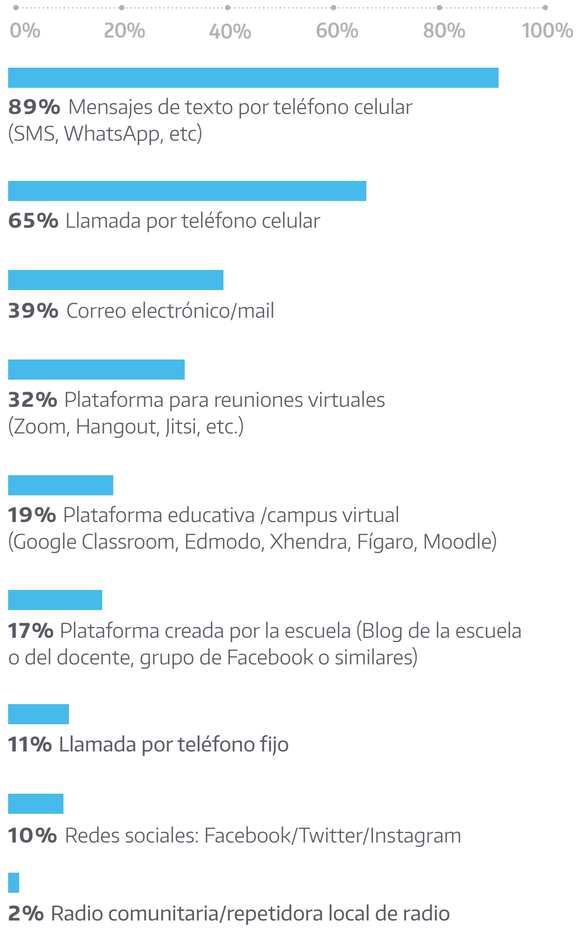
La llamada a teléfonos celulares también es utilizada en mayor medida por las y los docentes de escuelas estatales (68%) respecto de las privadas (53%), pero con una leve mayor incidencia en las urbanas (66%) frente a las rurales (61%).

Por otro lado, en la utilización del correo electrónico también es amplia la brecha por sector de gestión: mientras el 75% de docentes de la gestión privada lo emplean para comunicarse con sus alumnos, alumnas y familias, el porcentaje es de solo el 30% en la estatal. Por ámbito, su uso es bastante más elevado en el urbano que en el rural (46% frente a solo el 8%).

Las plataformas para encuentros virtuales (Zoom, Meet, Jitsi, etc.) son otros de los medios de comunicación respecto a los cuales se observa una brecha muy grande por sector de gestión y ámbito. Estas son utilizadas por una mayor proporción de docentes de escuelas de gestión privada (72%) respecto de las estatales (22%), y tienen mayor incidencia en el urbano que en el rural (38% y 5% respectivamente).

Grafico 3.2.1.2

Medios de comunicación con las alumnas, los alumnos y sus familias **- Nivel primario**



Fuente: Encuesta a docentes - Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE-ME).

Volver al índice

En el sector de gestión estatal, los medios más utilizados para mantener contacto son el mensaje de texto y llamadas por celular. En el sector de gestión privada, los medios más utilizados son el correo electrónico y las plataformas para reuniones virtuales.

Una tendencia similar se registra en el uso de plataformas educativas, que se emplean en mayor medida en escuelas de gestión privada (47%) que en estatales (11%), y en urbanas (22%) que en rurales (4%). Las plataformas creadas por la escuela también registran el mismo patrón de uso, mayoritario en la gestión privada y en el ámbito urbano.

Tal como se indicó para el nivel inicial, un análisis de esta información requiere considerar que las desigualdades en el acceso a recursos tecnológicos y conectividad son factores que deben ser tenidos en cuenta al analizar las diferencias aquí mencionadas.

Tabla 3.2.1.3

Medios de comunicación con las alumnas, los alumnos y sus familias según sector de gestión y ámbito **– Nivel primario**

	Sector de gestión		Ámbito	
	Estatal	Privada	Rural	Urbano
Mensajes de texto por teléfono celular (SMS, WhatsApp, etc)	95%	67%	95%	88%
Llamada por teléfono celular	68%	53%	61%	66%
Correo electrónico/mail	30%	75%	8%	46%
Plataforma para reuniones virtuales (Zoom, Hangout, Jitsi, etc.)	22%	72%	5%	38%
Plataforma educativa /campus virtual (Google Classroom, Edmodo, Xhendra, Fígaro, Moodle)	11%	47%	4%	22%
Plataforma creada por la escuela (Blog de la escuela o del docente, grupo de Facebook o similares)	15%	25%	4%	19%
Llamada por teléfono fijo	12%	10%	3%	13%
Redes sociales: Facebook/Twitter/Instagram	11%	7%	5%	11%
Radio comunitaria/repetidora local de radio	3%	0%	3%	2%

Fuente: Encuesta a docentes - Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE-ME).

Volver al índice

En cuanto a las distinciones por ciclo en la enseñanza primaria, las tendencias en el uso de ciertos medios de comunicación son similares en ambos casos. En efecto, el medio privilegiado para establecer contactos con las alumnas y los alumnos son los mensajes de texto a celulares, en proporción idéntica en el Primer y Segundo Ciclo (89%). En segundo lugar, se destaca la llamada al celular, en una proporción de docentes también similar según el ciclo (64% en el Primero, 66% en el Segundo). Luego, el correo electrónico, que se utiliza más en el Segundo Ciclo (43%) que en el Primero (36%). Lo mismo sucede con las plataformas para videollamadas (utilizadas por el 35% de docentes del Segundo

Tabla 3.2.1.4

Medios de comunicación con las alumnas, los alumnos y sus familias según ciclo y área - **Nivel primario**

	Primer Ciclo					Segundo Ciclo				
		Área					Área			
	Total	Ciencias Naturales	Ciencias Sociales	Lengua	Matemática	**Total**	Ciencias Naturales	Ciencias Sociales	Lengua	Matemática
Mensajes de texto por teléfono celular (SMS, WhatsApp, etc)	89%	91%	89%	89%	89%	89%	92%	89%	89%	88%
Llamada por teléfono celular	64%	62%	66%	64%	62%	66%	61%	68%	66%	67%
Correo electrónico/mail	36%	28%	34%	38%	38%	43%	34%	42%	45%	44%
Plataforma para reuniones virtuales (Zoom, Hangout, Jitsi, etc.)	30%	25%	28%	32%	31%	35%	25%	35%	36%	37%
Plataforma educativa /campus virtual (Google Classroom, Edmodo, Xhendra, Fígaro, Moodle)	16%	15%	16%	16%	17%	22%	17%	21%	22%	23%
Plataforma creada por la escuela (Blog de la escuela o del docente, grupo de Facebook o similares)	16%	15%	15%	19%	16%	17%	14%	18%	17%	17%
Llamada por teléfono fijo	10%	7%	9%	10%	13%	12%	8%	13%	13%	13%
Redes sociales: Facebook/Twitter/ Instagram	11%	9%	9%	12%	11%	10%	8%	10%	11%	10%
Radio comunitaria/repetidora local de radio	2%	2%	2%	2%	2%	2%	4%	3%	2%	2%

Fuente: Encuesta a docentes - Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE-ME).

Volver al índice

Ciclo y por el 30% de los/as del Primero), y con las plataformas educativas (utilizadas por el 22% de docentes del Segundo Ciclo y por el 16% de los/as del Primero). El porcentaje de docentes que menciona haber utilizado los demás recursos consultados, no presenta grandes diferencias entre ambos ciclos de enseñanza: plataformas creadas por la escuela (16% en el Primer Ciclo y 17% en el Segundo); llamadas por teléfono fijo (10% en el Primer Ciclo y 12% en el Segundo); redes sociales (11% en el Primer Ciclo y 10% en el Segundo); y radio comunitaria (2% en ambos ciclos).

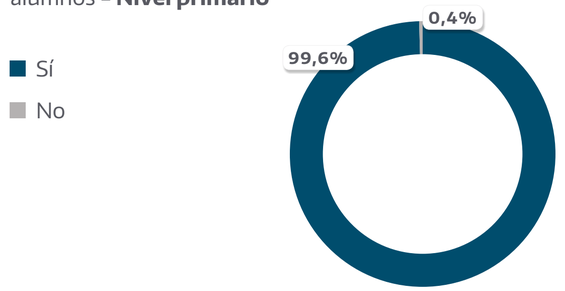
3.2.2. Participación de alumnos y alumnas en las propuestas de continuidad pedagógica del nivel primario: seguimiento y retroalimentación

En este apartado se busca caracterizar de qué modo las y los docentes del nivel primario realizan el seguimiento de la participación de las alumnas y los alumnos en la propuesta de continuidad educativa, y de qué manera retroalimentan sus procesos de aprendizaje. Asimismo, a partir de este seguimiento, se indaga en las percepciones de las y los docentes respecto de las trayectorias de sus estudiantes: ¿se mantienen conectados y contactadas con la escuela?, ¿y con su grupo de pares?, ¿resuelven las actividades que las y los docentes les proponen?

En primer lugar, es de destacar que el 99,6% de los y las docentes manifiestan haber realizado algún tipo de seguimiento de sus estudiantes, respecto de sus aprendizajes y de su participación en la propuesta de continuidad educativa. Al respecto no se observan diferencias por sector de gestión ni ámbito.

Grafico 3.2.2.1

Seguimiento del aprendizaje de las alumnas y los alumnos **– Nivel primario**



Fuente: Encuesta a docentes - Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE-ME).

Volver al índice

Las devoluciones a los alumnos y las alumnas bajo modalidad individual son más habituales que las modalidades colectivas.

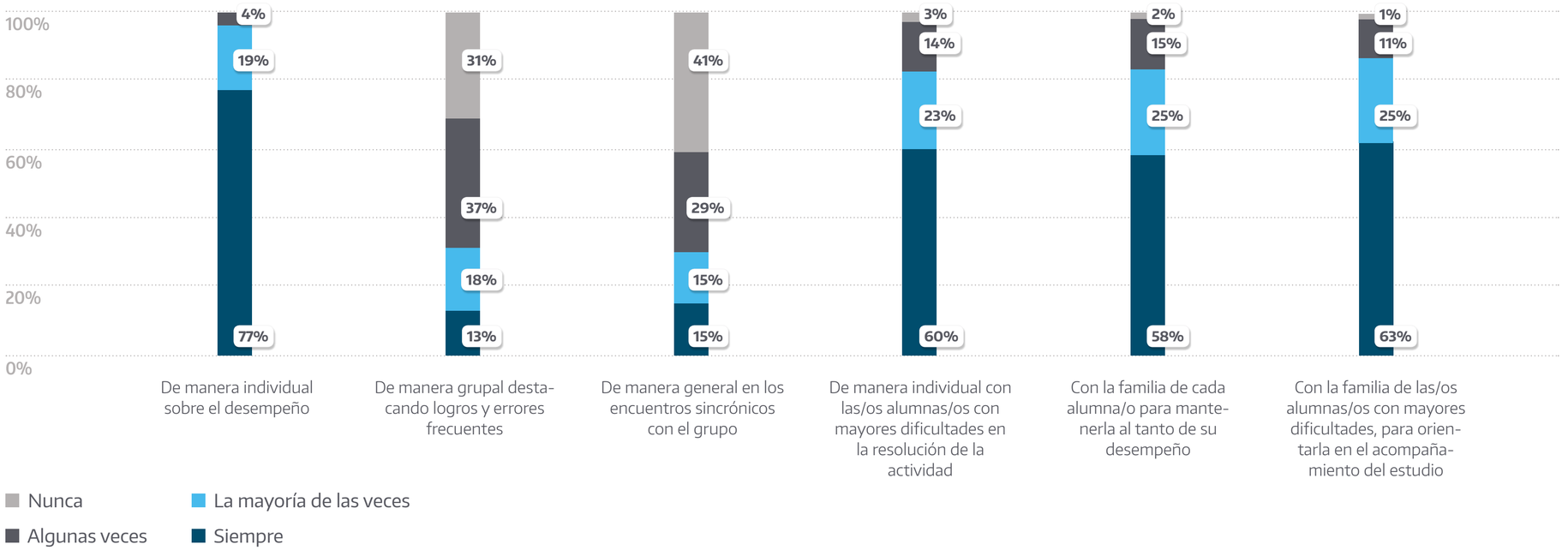
En segundo lugar, se consultó a las y los docentes respecto de la frecuencia con la que desarrollan o contemplan espacios para devoluciones luego de que sus alumnas/os realizan las actividades propuestas.

La modalidad contemplada con mayor frecuencia por parte de un amplio sector de docentes es la devolución individual. En efecto, el 96% de docentes menciona haberla realizado siempre o la mayoría de las veces, y un 4% algunas veces.

En segundo término, una proporción muy importante de docentes (83%) señala haber hecho, siempre o la mayoría de las veces, devoluciones individuales a alumnas/os con mayores dificultades en la resolución de las actividades.

Grafico 3.2.2.2

Frecuencia con la cual se contemplan espacios de devolución luego de que las alumnas y los alumnos realizan las tareas **– Nivel primario**



Fuente: Encuesta a docentes - Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE-ME).

Volver al índice

Por otro lado, los espacios de devolución con las familias (ya sea con cada familia para mantenerla al tanto del desempeño del alumno o alumna, como con la familia de las/os estudiantes con mayores dificultades para orientarlas en el acompañamiento del estudio), es realizado siempre o la mayoría de las veces por el 83% y 88% de docentes, respectivamente.

Las devoluciones colectivas son menos habituales entre las y los docentes encuestados. En efecto, el 31% declara haberlas efectuado siempre o la mayoría de las veces, destacando logros y errores frecuentes; pero también el 31% afirma no haberlas hecho nunca. Finalmente, y tal como muestran los datos, un porcentaje similar de docentes aprovecha los encuentros sincrónicos con sus alumnas/os para hacer las devoluciones: el 30% lo hace siempre o la mayoría de las veces y el 41% nunca.

La lectura de la información desagregada por sector de gestión y ámbito de las escuelas, evidencia que la estrategia de devolución individual a cada alumna/o es la más frecuente sin distinción por sector de gestión ni ámbito.

Tabla 3.2.2.1

Frecuencia con la cual se contemplan espacios de devolución luego de que las alumnas y los alumnos realizan las tareas, según sector de gestión y ámbito **– Nivel primario**

		Sector de gestión		Ámbito	
		Estatal	Privada	Rural	Urbano
De manera individual sobre el desempeño	Siempre o la mayoría de las veces	96%	96%	95%	96%
	Algunas veces o nunca	4%	4%	5%	4%
De manera grupal destacando logros y errores frecuentes	Siempre o la mayoría de las veces	29%	41%	31%	32%
	Algunas veces o nunca	71%	59%	69%	68%
De manera general en los encuentros sincrónicos con el grupo	Siempre o la mayoría de las veces	23%	56%	18%	33%
	Algunas veces o nunca	77%	44%	82%	67%
De manera individual con las/os alumnas/os con mayores dificultades en la resolución de la actividad	Siempre o la mayoría de las veces	84%	78%	86%	82%
	Algunas veces o nunca	16%	22%	14%	18%
Con la familia de cada alumna/o para mantenerla al tanto de su desempeño	Siempre o la mayoría de las veces	86%	73%	90%	82%
	Algunas veces o nunca	14%	27%	10%	18%
Con la familia de las/os alumnas/os con mayores dificultades, para orientarla en el acompañamiento del estudio	Siempre o la mayoría de las veces	89%	83%	89%	87%
	Algunas veces o nunca	11%	17%	11%	13%

Fuente: Encuesta a docentes - Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE-ME).

Volver al índice

En cambio, la frecuencia con que se realizaron devoluciones focalizadas en alumnas/os que mostraban mayores dificultades en la resolución de actividades, es mayor en la gestión estatal que en la privada: el 84% de docentes de la estatal las realizó siempre o la mayoría de las veces, mientras que, en la privada, las efectuó el 78%. La proporción de docentes que avanzó con este tipo de devoluciones con una frecuencia de siempre o la mayoría de las veces es similar entre las escuelas del ámbito rural (86%) y urbano (82%).

La comunicación con la familia de cada alumna/o para mantenerla al tanto de su proceso de aprendizaje es un tipo de devolución frecuentemente realizada, en general, por docentes de escuelas primarias, en una proporción mayor entre las estatales (el 86% realizó estas devoluciones siempre o la mayoría de las veces) que en las privadas (73%). También son más frecuentes en el ámbito rural (90%) que en el urbano (82%).

Algo similar sucede con la comunicación con las familias de estudiantes con mayores dificultades en la resolución de las actividades: es levemente más frecuente en el sector de gestión estatal (el 89% de docentes se comunicó con esta modalidad y propósito siempre o la mayoría de las veces) que en la gestión privada (83%), y en escuelas rurales (89%) que en urbanas (87%).

Por otro lado, las devoluciones colectivas en el marco de encuentros sincrónicos, son más frecuentes entre docentes del sector de gestión privada (el 56% las realizó siempre o la mayoría de las veces), que en la gestión estatal (solo las hizo siempre o la mayoría de las veces el 23%). En este caso también se observan diferencias según ámbito: mientras en las primarias rurales solo el 18% de docentes hizo devoluciones grupales sincrónicas siempre o la mayoría de las veces, en las urbanas las hizo el 33%.

Como se ha mencionado anteriormente, estas diferencias deben ser analizadas en el contexto de desigualdad de acceso a recursos tecnológicos y conectividad a Internet de los alumnos, alumnas y sus familias.

La lectura de los datos desagregados por ciclo y área evidencia que las tendencias generales son similares en ambos ciclos, pero pueden advertirse, también, algunas diferencias en las instancias de devolución.

En primer lugar, las devoluciones individuales a alumnas y alumnos fueron realizadas siempre o la mayoría de las veces por el 96% de los docentes de ambos ciclos, sin diferencias por área. En segundo término, la estrategia de devolución a estudiantes que manifestaban dificultades en la realización de actividades también fue utilizada por el 83% de las y los docentes de ambos ciclos y nuevamente sin diferencias importantes por área.

En tercer lugar, y respecto a la comunicación con las familias para mantenerlas al tanto de los procesos de aprendizaje de las/os alumnas/os, son más frecuentes en el Primer Ciclo, donde el 88% de docentes declara haberla realizado siempre o la mayoría de las veces, mientras el 79% la llevó a cabo en el Segundo Ciclo, sin diferencias por área al interior de cada ciclo.

Volver al índice

Lo mismo sucede con la comunicación con las familias de alumnas/os que manifestaban dificultades en la resolución de las actividades, pues fueron realizadas siempre o la mayoría de las veces por el 90% de docentes del Primer Ciclo, y por el 85% del Segundo Ciclo (en ambos casos sin diferencias por área).

Por último, la estrategia de devolución colectiva en encuentros sincrónicos es utilizada en proporciones similares en ambos ciclos, aunque con un leve incremento en el Segundo donde llega al 31% de docentes frente al 29% del Primero.

Tabla 3.2.2.2

Frecuencia con la cual se contemplan espacios de devolución luego de que las alumnas y los alumnos realizan las tareas, según ciclo y área - **Nivel primario**

		Primer Ciclo					Segundo Ciclo				
			Área					Área			
		Total	Ciencias Naturales	Ciencias Sociales	Lengua	Matemática	**Total**	Ciencias Naturales	Ciencias Sociales	Lengua	Matemática
De manera individual sobre el desempeño	Siempre o la mayoría de las veces	96%	96%	97%	95%	95%	96%	95%	95%	96%	97%
	Algunas veces o nunca	4%	4%	3%	5%	5%	4%	5%	5%	4%	3%
De manera grupal destacando logros y errores frecuentes	Siempre o la mayoría de las veces	31%	30%	31%	31%	30%	33%	36%	31%	33%	32%
	Algunas veces o nunca	69%	70%	69%	69%	70%	67%	64%	69%	67%	68%
De manera general en los encuentros sincrónicos con el grupo	Siempre o la mayoría de las veces	29%	27%	28%	32%	28%	31%	27%	28%	33%	32%
	Algunas veces o nunca	71%	73%	72%	68%	72%	69%	73%	72%	67%	68%
De manera individual con las/os alumnas/os con mayores dificultades en la resolución de la actividad	Siempre o la mayoría de las veces	83%	82%	83%	83%	82%	83%	81%	83%	84%	84%
	Algunas veces o nunca	17%	18%	17%	17%	18%	17%	19%	17%	16%	16%
Con la familia de cada alumna/o para mantenerla al tanto de su desempeño	Siempre o la mayoría de las veces	88%	89%	86%	89%	87%	79%	81%	81%	78%	78%
	Algunas veces o nunca	12%	11%	14%	11%	13%	21%	19%	19%	22%	22%
Con la familia de las/os alumnas/os con mayores dificultades, para orientarla en el acompañamiento del estudio	Siempre o la mayoría de las veces	90%	89%	90%	91%	90%	85%	83%	85%	85%	85%
	Algunas veces o nunca	10%	11%	10%	9%	10%	15%	17%	15%	15%	15%

Fuente: Encuesta a docentes - Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE-ME).

Volver al índice

87%

de los y las docentes de nivel primario mencionan que todos o la mayoría de las alumnas y los alumnos se mantuvieron en contacto con la escuela.

83%

de las y los docentes menciona que todos o la mayoría de las alumnas y los alumnos resolvieron de manera correcta las actividades propuestas.

Los procesos de seguimiento realizados por las y los docentes informan respecto de las distintas formas en que sus alumnas/os participan de la propuesta y sostienen su vínculo con la escolaridad. Tal como se advirtió, estos datos adquieren relevancia en tanto permiten conocer en qué medida las y los estudiantes del nivel primario permanecen, en el contexto de aislamiento social, ligados con la escolaridad y con qué intensidad intervienen en las propuestas de enseñanza.

Al respecto, el 87% de docentes señalan que todos, todas o la mayoría de los alumnos y alumnas se mantuvieron en contacto con la escuela, y el 13% indica que el contacto fue solo con algunos alumnos o alumnas.

Por otro lado, el 83% de docentes afirma que todos, todas o la mayoría de los alumnos y alumnas respondieron a las preguntas individuales y resolvieron de manera correcta las actividades, y el 17% indica que esto fue realizado solo por algunos alumnos o alumnas.

Puntualmente, la pregunta sobre la correcta resolución de las actividades por parte de los estudiantes, sirve de aproximación indirecta a la percepción que tienen las y los docentes respecto de los avances de sus alumnas/os en el logro de aprendizajes escolares. Al respecto, los datos indican que dicha percepción es positiva.

En relación con la participación de alumnos y alumnas en propuestas grupales parece ser menor que la reflejada para actividades individuales: el 57% de las y los docentes manifiesta que todos, todas o la mayoría participó de estas instancias; un 37% indica que lo realizaron solo algunos alumnos o alumnas, y el 6% indica que ningún alumno o alumna participó de este tipo de encuentros.

Volver al índice

Finalmente, la mitad de docentes (53%) manifiestan que todos, todas o la mayoría de los alumnos y alumnas hicieron consultas sobre las actividades y un 46% indica que solo algunos alumnos o algunas alumnas lo hicieron.

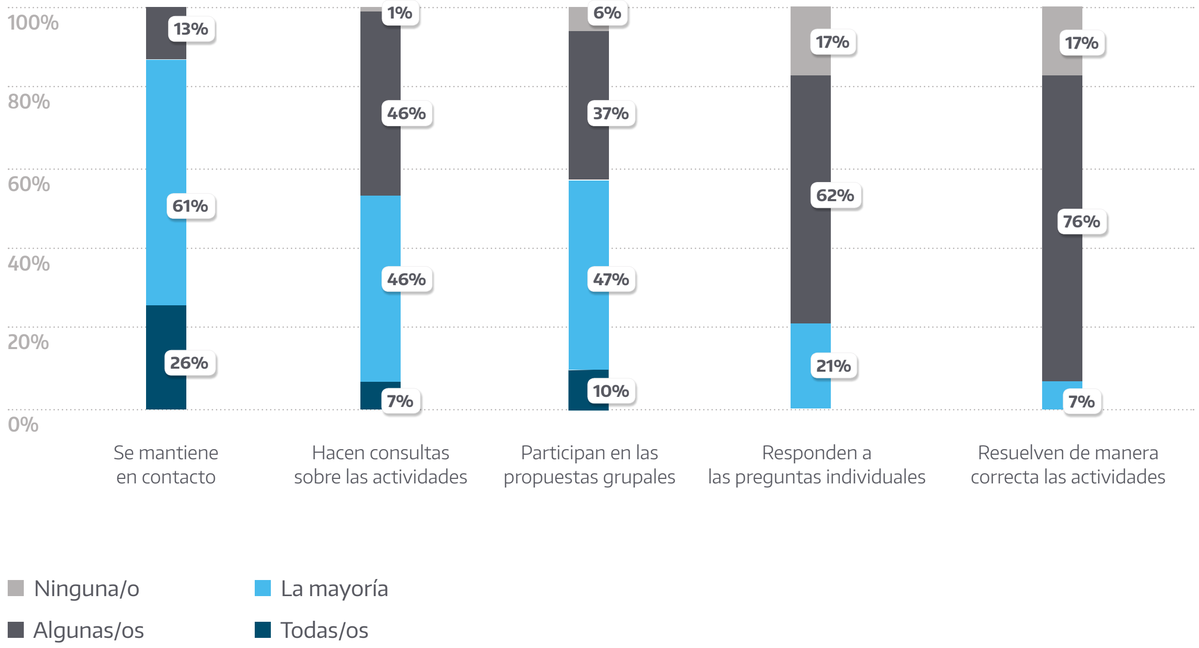
Ahora bien, al analizar los datos según sector de gestión se observan importantes diferencias. En algunos aspectos también se producen distinciones entre las percepciones de las y los docentes del ámbito rural y urbano sobre la participación estudiantil en las propuestas de continuidad educativa.

En relación con los alumnos y las alumnas que se mantuvieron en contacto con su docente o con la escuela, el porcentaje de docentes de escuelas privadas que mencionan que todos, todas o la mayoría de los alumnos y alumnas mantuvieron dicho contacto (97%) es mayor que el registrado en la gestión estatal (85%). No se registran diferencias por ámbito.

También, acerca de la respuesta de los alumnos y alumnas a las actividades individuales, se presentan diferencias entre sectores de gestión: entre las y los docentes de gestión estatal el 79% indica que todos, todas o la mayoría de los alumnos y alumnas respondieron a este tipo de actividades; en el sector de gestión privada, lo hizo el 94%. En este punto, además, se registran diferencias (aunque no de la misma magnitud) en función de los ámbitos en que se ubican las escuelas: en el rural el 87% de docentes declara que todos, todas o la mayoría de los alumnos y alumnas respondió a las actividades individuales, mientras que en el ámbito urbano lo hizo el 82%.

Gráfico 3.2.2.3

Participació de los alumnos y las alumnas en las tareas **– Nivel primario**



Fuente: Encuesta a docentes - Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE-ME).

Volver al índice

Por otro lado, respecto de la realización de consultas sobre las actividades, el porcentaje de docentes que indica que todos, todas o la mayoría de los alumnos y alumnas realizan este tipo de intervención, no registra diferencias según sector de gestión y es mayor en el ámbito rural (62%) que en el urbano (51%).

En cuanto a la participación de las y los estudiantes en las actividades grupales, las diferencias se producen tanto entre sectores de gestión como entre ámbitos de las escuelas. Entre docentes de gestión privada, el porcentaje que indica que todos, todas o la mayoría de sus alumnos y alumnas participó en este tipo de actividades (82%) es mayor que entre los/as de gestión estatal (50%). Asimismo, es levemente mayor entre docentes de escuelas urbanas (57%) que entre aquellas/os del ámbito rural (53%).

Finalmente, respecto de la correcta resolución de las actividades que se proponen, también se registran diferencias entre sectores de gestión: en las escuelas estatales, el 80% de docentes señala que todos, todas o la mayoría de los alumnos y alumnas resolvió correctamente las actividades, mientras que en las privadas esta proporción se incrementa al 94%. La diferencia

Tabla 3.2.2.3

Participación de las alumnas y los alumnos en las tareas, según sector de gestión y ámbito **– Nivel primario**

		Sector de gestión		Ámbito	
		Estatal	Privada	Rural	Urbano
Se mantienen en contacto	Todas/os	23%	37%	31%	25%
	La mayoría	62%	60%	57%	62%
	Algunas/os	15%	3%	12%	13%
	Ninguna/o	0%	0%	0%	0%
Hacen consultas sobre las actividades	Todas/os	7%	9%	12%	6%
	La mayoría	46%	46%	50%	45%
	Algunas/os	46%	45%	37%	48%
	Ninguna/o	1%	1%	1%	1%
Participan en las propuestas grupales	Todas/os	7%	19%	11%	9%
	La mayoría	43%	63%	42%	48%
	Algunas/os	43%	16%	37%	37%
	Ninguna/o	8%	1%	10%	6%
Responden a las preguntas individuales	Todas/os	18%	29%	29%	19%
	La mayoría	61%	65%	58%	63%
	Algunas/os	20%	6%	13%	18%
	Ninguna/o	0%	0%	0%	0%
Resuelven de manera correcta las actividades	Todas/os	6%	10%	6%	7%
	La mayoría	74%	84%	74%	77%
		20%	6%	20%	16%
	Ninguna/o	0%	0%	0%	0%

Fuente: Encuesta a docentes - Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE-ME).

Volver al índice

de las proporciones según ámbito es menor (80% en escuelas rurales y 84% en urbanas).

Al distinguir los datos por ciclo de escolaridad y área curricular, se observa que la percepción de las y los docentes sobre la participación de las y los alumnos en las propuestas de continuidad educativa, es similar en el Primer y Segundo Ciclo. En efecto, la proporción de docentes que señala que todos/as o la mayoría de alumnos/as se mantienen en contacto es casi idéntica en el Primer Ciclo (88%) que en el Segundo Ciclo (87%), y no muestra diferencias según área. Asimismo, respecto de la proporción de docentes que menciona que todos/as o la mayoría de sus alumnos y alumnas respondieron a las preguntas individuales es similar en el Primer y Segundo Ciclo (83% y 82%, respectivamente), sin diferencias importantes por área. Por otro lado, el 53% de las y los docentes de ambos ciclos señala que todos/as o la mayoría de los alumnos y las alumnas hicieron consultas sobre las actividades, nuevamente sin diferencias importantes según área. Respecto de la participación en propuestas grupales, las proporciones también son similares: el 58% de los y las docentes del Primer Ciclo manifiesta que todos/as o la mayoría de sus alumnos y alumnas participó de estas propuestas mientras que es el 56% en el Segundo Ciclo (sin diferencias por área). Por último, los resultados son similares entre ambos ciclos en lo que refiere a la resolución correcta de las actividades por parte de las alumnas y los alumnos, aunque en el Primer Ciclo es levemente mayor el porcentaje respecto del Segundo Ciclo (86% y 80%, respectivamente).

Volver al índice

Tabla 3.2.2.4

Participación de las alumnas y los alumnos en las tareas, según ciclo y área - **Nivel primario**

		Primer Ciclo					Segundo Ciclo				
			Área					Área			
		Total	Ciencias Naturales	Ciencias Sociales	Lengua	Matemática	**Total**	Ciencias Naturales	Ciencias Sociales	Lengua	Matemática
Se mantienen en contacto	Todas/os	28%	30%	28%	28%	28%	24%	24%	24%	26%	21%
	La mayoría	60%	58%	60%	60%	60%	63%	63%	64%	59%	66%
	Algunas/os	12%	12%	12%	12%	12%	13%	13%	12%	15%	13%
	Ninguna/o	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Hacen consultas sobre las actividades	Todas/os	8%	6%	8%	9%	8%	6%	8%	8%	4%	6%
	La mayoría	45%	45%	45%	47%	44%	47%	43%	47%	47%	48%
	Algunas/os	46%	49%	46%	44%	47%	46%	48%	45%	48%	45%
	Ninguna/o	1%	1%	1%	1%	1%	0%	0%	1%	0%	0%
Participan en las propuestas grupales	Todas/os	10%	10%	11%	11%	9%	9%	10%	11%	8%	8%
	La mayoría	48%	50%	49%	48%	46%	47%	45%	48%	46%	47%
	Algunas/os	35%	33%	33%	35%	38%	38%	37%	35%	39%	39%
	Ninguna/o	6%	7%	8%	6%	6%	6%	7%	6%	6%	6%
Responden a las preguntas individuales	Todas/os	23%	27%	23%	22%	23%	18%	19%	20%	19%	16%
	La mayoría	60%	56%	60%	62%	60%	64%	66%	63%	63%	66%
	Algunas/os	16%	17%	16%	16%	17%	17%	16%	17%	18%	17%
	Ninguna/o	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%
Resuelven de manera correcta las actividades	Todas/os	10%	9%	10%	10%	9%	4%	5%	5%	4%	2%
	La mayoría	76%	77%	77%	75%	77%	76%	72%	76%	76%	77%
	Algunas/os	14%	14%	13%	15%	14%	20%	23%	19%	19%	21%
	Ninguna/o	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%

Fuente: Encuesta a docentes - Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE-ME).

Volver al índice

63%

de las y los docentes indica que no realizó instancias de evaluación con calificación numérica o conceptual.

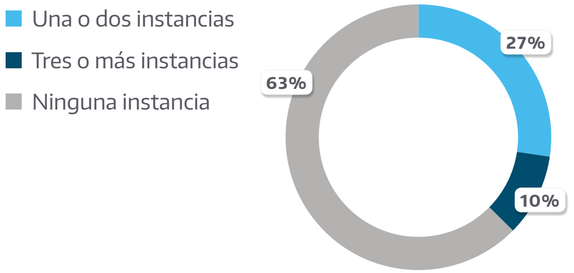
3.2.3. Definiciones sobre el desarrollo de instancias de evaluación con calificación numérica o conceptual en las propuestas del nivel primario

En el mes de mayo, el Consejo Federal de Educación aprobó la Resolución Nº 363/20 que define, en su anexo I, las "Orientaciones para los proceso de evaluación en el marco de la continuidad pedagógica". En términos generales, en ese documento se promueve, para esta etapa, el uso de la evaluación con fines formativos (de mejora de los procesos de enseñanza y aprendizaje) y se desalienta el uso de escalas numéricas y de calificación para valorar los logros de aprendizaje de los y las estudiantes. Sin embargo, al momento de aprobación de esta resolución habían transcurrido dos meses de iniciado el ASPO. En este sentido, se vuelve oportuno conocer qué prácticas evaluativas desarrollaron las y los docentes durante ese período y qué lugar tuvo la evaluación asociada a la calificación. Sobre estas cuestiones gira el presente apartado.

En el nivel primario, el 37% de las y los docentes declara haber desarrollado, al momento de la aplicación de la encuesta (julio de 2020), alguna instancia de evaluación con calificación numérica o conceptual. Este porcentaje se compone de un 27% que llevó adelante una o dos instancias de estas características, y un 10% que realizó tres o más. El restante 63% no realizó ninguna instancia de calificación.

Gráfico 3.2.3.1

Existencia de instancias de evaluación con calificación numérica o conceptual **– Nivel primario**



Fuente: Encuesta a docentes - Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE-ME).

Volver al índice

Aunque las diferencias no son de gran magnitud, el porcentaje de docentes que realizó alguna evaluación con calificación numérica o conceptual es levemente mayor en el sector de gestión privada (40%) que en estatal (37%), y en el urbano (36%) que en el rural (43%).

La revisión de los datos desagregados por ciclo de escolaridad y área disciplinar no evidencia prácticamente diferencias, ya que el porcentaje de docentes que realizó una o dos instancias de evaluación de este tipo es del 28% en el Primer Ciclo y del 27% en el Segundo y dentro de las áreas al interior de los ciclos se observan proporciones similares. Quienes realizaron tres o más evaluaciones representan un porcentaje levemente mayor en el Segundo Ciclo (12%) respecto del Primero (9%). Finalmente, el porcentaje que no realizó este tipo de evaluaciones es levemente mayor en el Primer Ciclo (64%) que en el Segundo (61%).

Tabla 3.2.3.1
Existencia de instancias de evaluación con calificación numérica o conceptual según sector de gestión y ámbito **- Nivel primario**

	Sector de gestión		Ámbito	
	Estatal	Privada	Rural	Urbano
Una o dos instancias	28%	26%	32%	26%
Tres o más instancias	9%	14%	11%	10%
Ninguna instancia	63%	60%	57%	64%
Total	100%	100%	100%	100%

Fuente: Encuesta a docentes - Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE-ME).

Volver al índice

Tabla 3.2.3.2

Existencia de instancias de evaluación con calificación numérica o conceptual según ciclo y área - **Nivel primario**

	Primer Ciclo					Segundo Ciclo				
		Área					Área			
	Total	Ciencias Naturales	Ciencias Sociales	Lengua	Matemática	**Total**	Ciencias Naturales	Ciencias Sociales	Lengua	Matemática
Una o dos instancias	28%	28%	27%	28%	28%	27%	22%	27%	28%	28%
Tres o más instancias	9%	7%	10%	9%	8%	12%	13%	10%	11%	12%
Ninguna instancia	64%	65%	63%	64%	64%	61%	64%	62%	61%	60%
Total	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

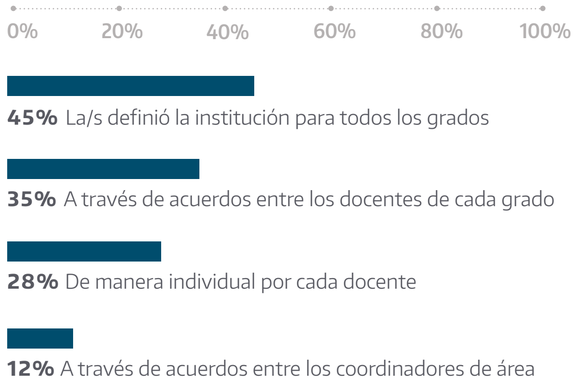
Fuente: Encuesta a docentes - Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE-ME).

Volver al índice

Se consultó también a las y los docentes que efectuaron alguna instancia de evaluación con calificación numérica o conceptual sobre cómo tomaron la decisión de llevarla adelante. Al respecto, el 45% declaró haberlas aplicado debido a una definición institucional común a todos los grados; el 35% a partir de una decisión acordada entre docentes del grado; el 28% porque lo definió de manera individual y el 12% a partir de acuerdos con los coordinadores y coordinadoras del área.

Gráfico 3.2.3.2

Forma en la que se definió la realización de las evaluaciones **– Nivel primario**



Fuente: Encuesta a docentes - Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE-ME).

Volver al índice

La apertura de los datos por sector de gestión y ámbito evidencia que el porcentaje de docentes que definió realizar este tipo de evaluaciones a partir de definiciones institucionales es mayor en el sector de gestión privada (52%) que en la estatal (43%), y es menor en el ámbito rural (38%) respecto del urbano (47%). La proporción de aquellas/os que tomó esta decisión en acuerdo con docentes del grado, es similar en los distintos sectores de gestión y ámbito, pero levemente mayor en las escuelas de gestión estatal (36%) que en las privadas (31%), y en las urbanas (36%) respecto de las rurales (31%). Por otro lado, la proporción de docentes que lo hicieron por decisión individual se incrementa entre aquellas/os del ámbito rural (41%) respecto del urbano (25%), y se reduce entre las y los de gestión privada (23%) en relación a la estatal (30%). Por último, la proporción de docentes que implementaron este tipo de evaluaciones en acuerdo con los coordinadores y coordinadoras de área es mayor en el sector de gestión privada (18%) respecto de la estatal (10%), y se reduce en el ámbito rural (5%) frente al urbano (13%).

Tabla 3.2.3.3

Forma en la que se definió la realización de las evaluaciones, según sector de gestión y ámbito **– Nivel primario**

	Sector de gestión		Ámbito	
	Estatal	Privada	Rural	Urbano
La/s definió la institución para todos los grados	43%	52%	38%	47%
A través de acuerdos entre los docentes de cada grado	36%	31%	31%	36%
De manera individual por cada docente	30%	23%	41%	25%
A través de acuerdos entre los/as coordinadores/as de área	10%	18%	5%	13%

Fuente: Encuesta a docentes - Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE-ME).

Volver al índice

En este aspecto, al poner foco en los datos desagregados por ciclo, se evidencian variaciones que, si bien resultan de magnitudes menores, pueden mostrar tendencias interesantes. En primer lugar, las decisiones de evaluar a partir de una definición institucional son más frecuentes en el Primer Ciclo (46%) que en el Segundo (44%). Lo mismo sucede, en segundo lugar, con las definiciones tomadas a partir de acuerdos entre las y los docentes del grado (36% en el Primer Ciclo y 33% en el Segundo). En tercer término, la decisión de evaluar impulsada de manera conjunta con coordinadores de área es más frecuente en el Segundo Ciclo (13%) que en el Primero (10%). Algo similar sucede, por último, con las y los docentes que definieron de manera individual la realización de este tipo de evaluaciones: el 26% lo hizo en el Primer Ciclo y el 30% en el Segundo.

Tabla 3.2.3.4

Existencia de instancias de evaluación con calificación numérica o conceptual según ciclo y área - **Nivel primario**

	Primer Ciclo					Segundo Ciclo				
		Área					Área			
	Total	Ciencias Naturales	Ciencias Sociales	Lengua	Matemática	**Total**	Ciencias Naturales	Ciencias Sociales	Lengua	Matemática
La/s definió la institución para todos los grados	46%	35%	51%	46%	46%	44%	44%	44%	47%	42%
A través de acuerdos entre los docentes de cada grado	36%	35%	36%	37%	36%	33%	27%	33%	33%	35%
De manera individual por cada docente	26%	37%	23%	24%	28%	30%	35%	33%	30%	28%
A través de acuerdos entre los/as coordinadores/as de área	10%	6%	8%	12%	11%	13%	11%	16%	10%	15%

Fuente: Encuesta a docentes - Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE-ME).

Volver al índice

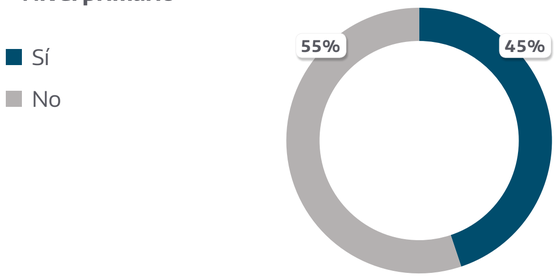
3.2.4. Proyectos de inclusión educativa en las propuestas de continuidad pedagógica del nivel primario

En el nivel primario, el porcentaje de docentes que menciona haber tenido alumnas y alumnos con proyectos de inclusión educativa es más elevado que en el nivel inicial (45%).

Al distinguir por sector de gestión, la distribución es similar entre las escuelas primarias estatales (46%) y privadas (42%) y, del mismo modo que en el nivel inicial, los datos muestran que las instituciones urbanas tienen más proyectos de inclusión que las rurales (48% y 29%, respectivamente).

Gráfico 3.2.4.1

Alumnas y alumnos con proyecto de inclusión educativa **– Nivel primario**



Fuente: Encuesta a docentes - Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE-ME).

Tabla 3.2.4.1

Alumnas y alumnos con proyecto de inclusión educativa, según sector de gestión y ámbito **– Nivel primario**

	Sector de gestión		Ámbito	
	Estatal	Privada	Rural	Urbano
Sí	46%	42%	29%	48%
No	54%	58%	71%	52%
Total	100%	100%	100%	100%

Fuente: Encuesta a docentes - Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE-ME).

Volver al índice

Si se analiza por ciclo de enseñanza, la proporción de docentes que indican que en sus grados hay alumnos y alumnas con proyectos de inclusión educativa es mayor en el Segundo que en el Primer Ciclo.

Tabla 3.2.4.2

Alumnas y alumnos con proyecto de inclusión educativa, según ciclo y área - **Nivel primario**

	Primer Ciclo					Segundo Ciclo				
		Área					Área			
	Total	Ciencias Naturales	Ciencias Sociales	Lengua	Matemática	**Total**	Ciencias Naturales	Ciencias Sociales	Lengua	Matemática
Sí	41%	40%	39%	43%	39%	50%	50%	48%	49%	50%
No	59%	60%	61%	57%	61%	50%	50%	52%	51%	50%
Total	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

Fuente: Encuesta a docentes - Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE-ME).

Volver al índice

80%

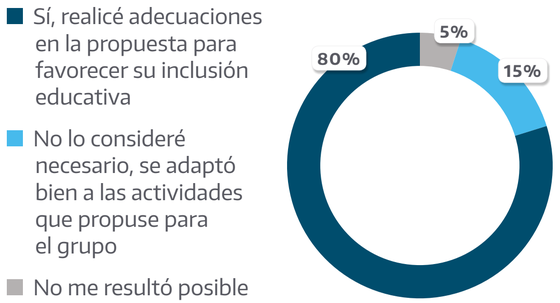
de los docentes con estudiantes en proyectos de inclusión educativa, manifiesta que realizó adecuaciones a su propuesta de continuidad pedagógica para favorecer la inclusión.

En cuanto a la posibilidad de desarrollar estrategias específicas para acompañar a las alumnas y los alumnos, el 80% de las y los docentes del nivel señala que realizó adecuaciones en la propuesta para favorecer su inclusión educativa; el 15% que no lo consideró necesario y el 5% que no le resultó posible.

Acerca del sector de gestión, tampoco se observan diferencias importantes. En efecto, tanto en las primarias estatales como en las privadas, el 80% de docentes afirma que pudo realizar adecuaciones. La proporción es también similar entre quienes consideraron que no era necesario: 18% en las primarias privadas y 15% en las estatales. Finalmente, menos del 10% de las y los docentes de ambos sectores de gestión señalan que no pudieron efectuar las adecuaciones (3% en privadas y 6% en estatales). La tendencia es similar al distinguir por ámbito: en ambos casos menos del 10% de las y los docentes afirma que no pudo adecuar sus propuestas (4% en urbano y 9% en rural); menos del 20% que no fue necesario (15% en urbano y 18% en rural); y más del 70% que implementó adecuaciones (aunque en este caso el porcentaje es más alto en el ámbito urbano que en el rural: 81% y 73%, respectivamente).

Gráfico 3.2.4.2

Existencia de estrategias específicas para acompañar a las alumnas y los alumnos



Fuente: Encuesta a docentes - Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE-ME).

Tabla 3.2.4.3

Existencia de estrategias específicas para acompañar a las alumnas y los alumnos, según sector de gestión y ámbito **- Nivel primario**

	Sector de gestión		Ámbito	
	Estatal	Privada	Rural	Urbano
No me resultó posible	6%	3%	9%	4%
No lo consideré necesario, se adaptó bien a las actividades que propuse para el grupo	15%	18%	18%	15%
Sí, realicé adecuaciones en la propuesta para favorecer su inclusión educativa	80%	80%	73%	81%
Total	100%	100%	100%	100%

Fuente: Encuesta a docentes - Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE-ME).

Volver al índice

Respecto al análisis según ciclo de enseñanza y área del conocimiento, se observa que en el Segundo Ciclo hay una mayor proporción de docentes que manifiestan que no fue necesario realizar una adecuación de la propuesta (17% frente a un 13% en el Primer Ciclo). Por área no se identifican diferencias importantes.

Tabla 3.2.4.4

Existencia de estrategias específicas para acompañar a las alumnas y los alumnos, según ciclo y área **– Nivel primario**

	Primer Ciclo					Segundo Ciclo				
		Área					Área			
	Total	Ciencias Naturales	Ciencias Sociales	Lengua	Matemática	**Total**	Ciencias Naturales	Ciencias Sociales	Lengua	Matemática
No me resultó posible	6%	5%	6%	6%	5%	5%	6%	5%	3%	5%
No lo consideré necesario, se adaptó bien a las actividades que propuse para el grupo	13%	13%	11%	12%	17%	17%	24%	20%	18%	13%
Sí, realicé adecuaciones en la propuesta para favorecer su inclusión educativa	81%	82%	83%	82%	79%	79%	70%	75%	79%	83%
Total	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

Fuente: Encuesta a docentes - Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE-ME).

Volver al índice

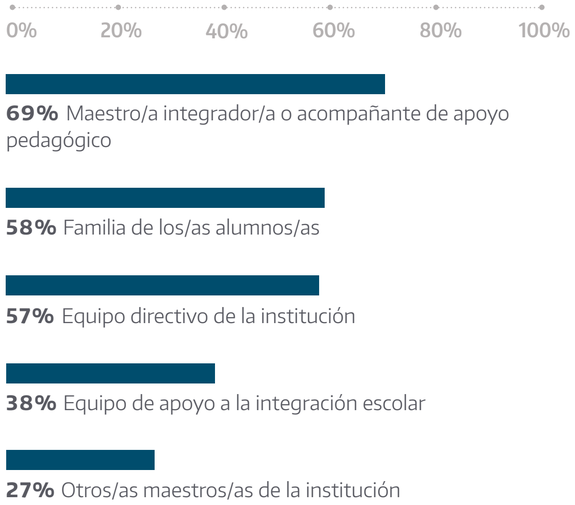
69%

de los docentes recurrió al maestro integrador, la maestra integradora o al acompañarme de apoyo pedagógico, para adecuar su propuesta de continuidad pedagógica.

Finalmente, se preguntó a las y los docentes de las escuelas primarias con quiénes trabajaron en la adecuación de sus propuestas. Al respecto, entre los actores destacados mencionan: al maestro/a integrador/a o acompañante de apoyo pedagógico (69%), a la familia de las/os alumnas/os (58%), y al equipo directivo de la institución (57%). El equipo de apoyo a la integración escolar (38%) y otros maestros/as de la institución (27%) tuvieron menor incidencia en el proceso de adecuación de las propuestas.

Gráfico 3.2.4.3

Actores con los cuales las y los docentes consultaron/ trabajaron en conjunto para la adecuación de la propuesta de continuidad pedagógica **– Nivel primario**



Fuente: Encuesta a docentes - Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE-ME).

Volver al índice

Al distinguir por sector y ámbito, los datos expresan las siguientes situaciones:

- Docentes que trabajaron junto al maestro integrador o maestra integradora, o acompañante de apoyo pedagógico: mencionado en mayor proporción en el sector de gestión privada (78%) que en el estatal (67%), y en mayor proporción entre docentes de escuelas urbanas (72%) respecto a las rurales (45%).
- Docentes que trabajaron en conjunto con la familia de los alumnos y alumnas: sin diferencias por sector de gestión; levemente mayor en el ámbito rural (60%) que en el urbano (57%).
- Docentes que trabajaron junto al equipo directivo de la institución en la propuesta: levemente mayor en el sector de gestión privada (63%) respecto del estatal (56%), y con mayor peso en escuelas rurales (63%) que en urbanas (57%).
- Docentes que trabajaron con un equipo de apoyo a la integración escolar: más frecuente entre docentes de escuelas de gestión privada (55%) que en estatales (34%), y en urbanas (40%) que en rurales (21%).
- Docentes que trabajaron en las propuestas de integración con otros maestros y maestras: de manera similar tanto entre docentes de la gestión estatal como privada (28% y 24%, respectivamente); y del ámbito rural como urbano (28% y 27%, respectivamente).

Tabla 3.2.4.5

Actores con los cuales las y los docentes consultaron/trabajaron en conjunto para la adecuación de la propuesta de continuidad pedagógica, según sector de gestión y ámbito **– Nivel primario**

	Sector de gestión		Ámbito	
	Estatal	Privada	Rural	Urbano
Maestro/a integrador/a o acompañante de apoyo pedagógico	67%	78%	45%	72%
Familia de/los alumnos/as	58%	58%	60%	57%
Equipo directivo de la institución	56%	63%	63%	57%
Equipo de apoyo a la integración escolar	34%	55%	21%	40%
Otros/as maestros/as de la institución	28%	24%	28%	27%

Fuente: Encuesta a docentes - Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE-ME).

Volver al índice

Al analizar los datos según ciclo de enseñanza, se observa que el maestro integrador, maestra integradora o acompañante de apoyo pedagógico, son actores consultados en mayor proporción por los y las docentes del Segundo Ciclo (73%) en comparación con el Primer Ciclo (65%). Lo mismo sucede con la consulta a otros/as docentes de la escuela (32% en el Segundo Ciclo y 23% en el Primer Ciclo). Por otro lado, los demás actores han sido consultados en mayor proporción por docentes del Primer Ciclo, tal es el caso de la familia de los alumnos y alumnas, el del equipo directivo de la institución y el del equipo de apoyo a la integración escolar.

Tabla 3.2.4.6

Actores con los cuales las y los docentes consultaron/trabajaron en conjunto para la adecuación de la propuesta de continuidad pedagógica, según ciclo y área **– Nivel primario**

	Primer Ciclo					Segundo Ciclo				
		Área					Área			
	Total	Ciencias Naturales	Ciencias Sociales	Lengua	Matemática	**Total**	Ciencias Naturales	Ciencias Sociales	Lengua	Matemática
Maestro/a integrador/a o acompañante de apoyo pedagógico	65%	63%	64%	66%	66%	73%	72%	76%	68%	76%
Familia de los/as alumnos/as	60%	66%	56%	58%	64%	56%	62%	59%	56%	53%
Equipo directivo de la institución	59%	57%	56%	63%	59%	56%	57%	54%	56%	55%
Equipo de apoyo a la integración escolar	40%	31%	44%	38%	40%	37%	28%	34%	43%	35%
Otros/as maestros/as de la institución	23%	21%	22%	24%	23%	32%	29%	31%	34%	31%

Fuente: Encuesta a docentes - Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE-ME).

Volver al índice

62%

de los y las docentes del nivel secundario manifiesta que se comunicó con las y los estudiantes una o más veces por semana.

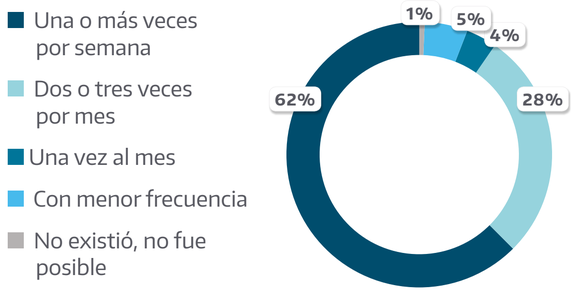
3. 3. Nivel Secundario

3.3.1.Comunicación con estudiantes en las propuestas de continuidad pedagógica del nivel secundario: frecuencia y medios privilegiados

Al consultar a las y los docentes por la comunicación con sus estudiantes, el 62% señala que se contactaron una o más veces por semana, el 28% que lo hicieron dos o tres veces al mes, el 4% una vez al mes, y el 5% con menor frecuencia. Es importante destacar que solo el 1% de las y los docentes señalan que la comunicación fue inexistente.

Como expresan los datos, la frecuencia de comunicación disminuye en el nivel secundario en relación a los otros dos niveles de enseñanza. Ahora bien, en el análisis de esta situación es importante considerar los siguientes aspectos. Por un lado, en el nivel secundario cabe señalar la mayor cantidad de secciones y de estudiantes a cargo de las y los docentes, tal como se detalló en la caracterización de la muestra. Por otro lado, y dada la dinámica propia del nivel, las y los estudiantes del secundario tienen mayor cantidad de docentes de referencia con quienes se comunican, en relación al nivel inicial y primario. Por lo tanto, la menor frecuencia observada en la comunicación se podría multiplicar si se compone el total de interacciones de las que cada estudiante es destinatario/a y debe responder.

Gráfico 3.3.1.1
Frecuencia de comunicación con las y los estudiantes **- Nivel secundario**



Fuente: Encuesta a docentes - Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE-ME).

Volver al índice

Al distinguir por sector de gestión y ámbito, el 60% de docentes de las escuelas secundarias estatales afirma que se comunicó con sus estudiantes una o más veces por semana, mientras que el porcentaje se eleva al 82% entre docentes de gestión privada. En el ámbito urbano la proporción es menor (61%) respecto del rural (77%). A su vez, la cantidad de docentes que se comunicaron dos o tres veces al mes es mayor en las escuelas estatales (29%) que en las privadas (16%), y en aquellas del ámbito urbano (29%) que en las rurales (17%). Por último, quienes señalan haberse comunicado una vez al mes o con menor frecuencia representan una proporción menor de las y los docentes de las escuelas secundarias, y se concentran mayormente en el sector de gestión estatal.

Tabla 3.3.1.1

Frecuencia de comunicación con las y los estudiantes según sector de gestión y ámbito **– Nivel secundario**

	Sector de gestión		Ámbito	
	Estatal	Privada	Rural	Urbano
Una o más veces por semana	60%	82%	77%	61%
Dos o tres veces por mes	29%	16%	17%	29%
Una vez al mes	4%	1%	1%	4%
Con menor frecuencia	6%	1%	5%	5%
No existió, no fue posible	1%	0%	0%	1%
Total	100%	100%	100%	100%

Fuente: Encuesta a docentes - Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE-ME).

Volver al índice

Los datos desagregados por ciclo de enseñanza y área muestran que no existen prácticamente diferencias: mientras que el 63% de docentes del Ciclo Básico se comunicó una o más veces a la semana, el 62% indicó dicha frecuencia en el Ciclo Orientado; las y los docentes que se comunicaron dos o tres veces al mes son el 28% en Ciclo Básico y el 27% en Ciclo Orientado; quienes lo hicieron una vez al mes representan apenas el 4% en ambos ciclos; y con menor frecuencia el 5% en el Ciclo Básico y el 6% en el Orientado. Por último, en el Ciclo Orientado solo el 1% señala que la comunicación no existió (en el Ciclo Básico ningún docente informó esta situación).

Tabla 3.3.1.2

Frecuencia de comunicación con las y los estudiantes según ciclo y área **– Nivel secundario**

	Ciclo Básico					Ciclo Orientado				
		Área					Área			
	Total	Ciencias Naturales	Ciencias Sociales	Lengua	Matemática	**Total**	Ciencias Naturales	Ciencias Sociales	Lengua	Matemática
Una o más veces por semana	63%	66%	60%	59%	69%	62%	52%	63%	66%	67%
Dos o tres veces por mes	28%	26%	31%	33%	22%	27%	34%	26%	24%	25%
Una vez al mes	4%	4%	5%	2%	3%	4%	3%	4%	6%	2%
Con menor frecuencia	5%	4%	4%	6%	5%	6%	9%	6%	3%	5%
No existió, no fue posible	0%	0%	0%	0%	1%	1%	1%	1%	1%	1%
Total	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

Fuente: Encuesta a docentes - Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE-ME).

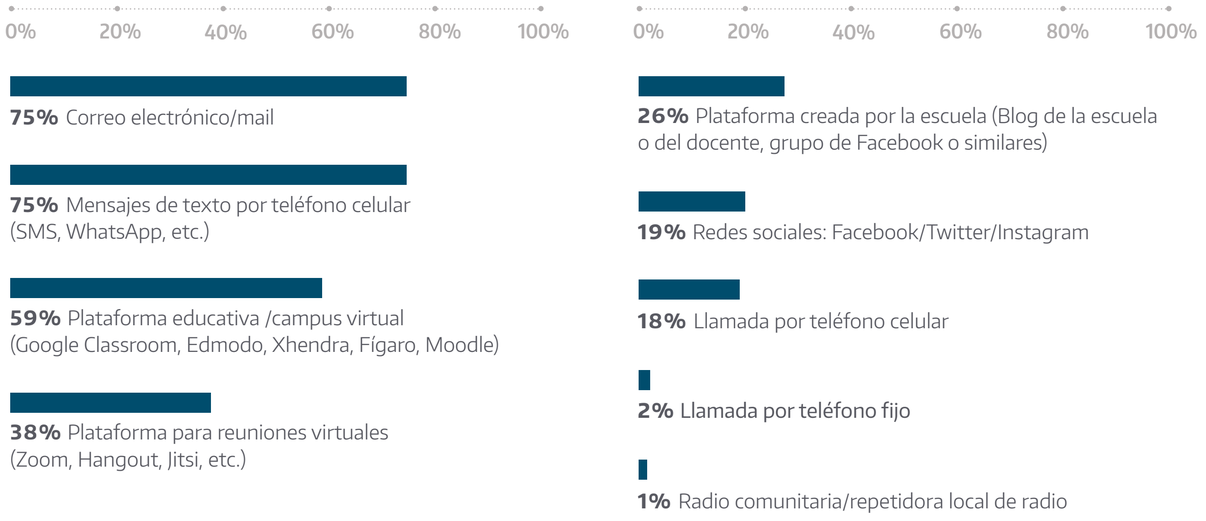
Volver al índice

En relación con los medios privilegiados por las y los docentes para comunicarse con sus estudiantes, las dos vías más utilizadas, en igual proporción (75%), son los mensajes de texto a través de teléfonos celulares y el correo electrónico. Luego, un 59% de docentes afirma haber utilizado plataformas educativas (Google Classroom, Moodle, etc.) y una proporción menor (38%), plataformas para videollamadas (Zoom, Meet, Jitsi, etc.). Otras de las plataformas, aquellas creadas por la escuela (blog, por ejemplo), fueron menos utilizadas (26%). El contacto a través de redes sociales es un medio utilizado por una proporción menor (19%), igual que las llamadas por teléfonos celulares (18%) y por teléfonos fijos (2%). Por último, solo el 1% afirma haberse comunicado a través de radios comunitarias.

Los medios de comunicación más utilizados en el nivel secundario para mantener contacto con los estudiantes son el correo electrónico y los mensajes de texto por teléfono celular.

Gráfico 3.3.1.2

Medios de comunicación con las y los estudiantes – **Nivel secundario**



Fuente: Encuesta a docentes - Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE-ME).

Volver al índice

Los medios que las y los docentes de las escuelas secundarias privilegian para sostener la comunicación con sus estudiantes, presentan numerosas variaciones en función de los sectores de gestión y ámbito en que se ubican las escuelas, algunas de mayor magnitud y otras menores pero relevantes.

Como señalan los datos, los mensajes de texto a través de teléfonos celulares son utilizados por un gran porcentaje de docentes en todos los casos, aunque la proporción se incrementa fuertemente entre docentes de escuelas de gestión estatal (78%) respecto de la privada (43%). Además, los mensajes de texto representan un medio privilegiado para casi la totalidad de docentes de escuelas rurales (96%), una proporción que se reduce en el ámbito urbano (73%).

El correo electrónico fue utilizado por docentes de escuelas estatales y privadas en proporciones similares (76% y 70%, respectivamente), pero en un grado mucho mayor en el ámbito urbano (78%) respecto del rural (38%).

Tabla 3.3.1.3

Medios de comunicación con las y los estudiantes según sector de gestión y ámbito **– Nivel secundario**

	Sector de gestión		Ámbito	
	Estatal	Privada	Rural	Urbano
Correo electrónico/mail	76%	70%	38%	78%
Mensajes de texto por teléfono celular (SMS, WhatsApp, etc.)	78%	43%	96%	73%
Plataforma educativa /campus virtual (Google Classroom, Edmodo, Xhendra, Fígaro, Moodle)	57%	75%	22%	62%
Plataforma para reuniones virtuales (Zoom, Hangout, Jitsi, etc.)	34%	70%	31%	38%
Plataforma creada por la escuela (Blog de la escuela o del docente, grupo de Facebook o similares)	27%	22%	16%	27%
Redes sociales: Facebook/Twitter/Instagram	20%	8%	16%	19%
Llamada por teléfono celular	19%	10%	33%	17%
Llamada por teléfono fijo	2%	1%	2%	2%
Radio comunitaria/repetidora local de radio	1%	0%	2%	1%

Fuente: Encuesta a docentes - Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE-ME).

Los mensajes de texto por celular son el medio privilegiado por el sector de gestión estatal, mientra el correo electrónico lo es en el sector de gestión privada.

Volver al índice

Al igual que en el nivel primario, tanto el uso de plataformas educativas (Google Classroom, Moodle, etc.) como el de plataformas para videollamadas (Zoom, Meet, Jitsi, etc.), son medios privilegiados por una mayor proporción de docentes de gestión privada que de estatal, y en mayor medida en el ámbito urbano que en el rural. El primer tipo de plataformas fue utilizado por el 75% de docentes de instituciones privadas y el 57% de estatales, y según ámbito, por el 62% de docentes de escuelas urbanas y el 22% de rurales. El segundo tipo de plataformas mencionado fue elegido por el 70% de docentes de gestión privada y el 34% de estatal, y por el 38% en escuelas urbanas y el 31% en rurales.

Las plataformas creadas por la escuela (blog, por ejemplo) fueron menos utilizadas en todos los casos, aunque registran una mayor proporción de uso entre docentes de escuelas de gestión estatal (27%) que entre privadas (22%), y mayor concentración en escuelas urbanas (27%) respecto de las rurales (16%).

El contacto a través de redes sociales fue elegido por el 20% de docentes de escuelas estatales, pero solo por el 8% de docentes de gestión privada. La proporción en el ámbito rural y urbano es similar (16% y 19%, respectivamente).

Las llamadas a teléfonos celulares fueron utilizadas para comunicarse con las y los estudiantes por el 19% de docentes de escuelas estatales y solo por el 10% de las privadas; constituyen un medio mayormente utilizado en el ámbito rural (33%) que en el urbano (17%).

Tal como se señaló para los niveles inicial y primario, el análisis de esta información requiere considerar las desigualdades en el acceso a recursos tecnológicos y conectividad por parte de las y los estudiantes y sus familias, aspectos que se visibilizan a partir de variables como el sector de gestión y el ámbito y que influyen en la frecuencia de comunicación entre la escuela y las familias, y de los medios que se privilegian para llevarla adelante.

Los canales de comunicación con más incidencia entre docentes del nivel secundario son, en general, los mismos en ambos ciclos y en proporciones similares, aunque pueden notarse algunas diferencias, especialmente en el uso de plataformas o campus virtuales, tal como se describe a continuación.

Siguiendo la tendencia general, uno de los medios más utilizados en los dos ciclos fue el mensaje de texto a celulares, mencionado por una proporción muy similar de docentes de Ciclo Básico (75%) y Ciclo Orientado (74%). La proporción de docentes que afirman haber utilizado el correo electrónico como vía de contacto es parecida, aunque levemente mayor, entre docentes del Ciclo Orientado (77%) respecto del Ciclo Básico (73%). En cuanto al uso de plataformas educativas (Google Classroom, Moodle, etc.), la proporción es mayor entre docentes del Ciclo Orientado en relación al Ciclo Básico (62% y 55%, respectivamente). La misma tendencia se observa en el uso de

Volver al índice

Tabla 3.3.1.4

Medios de comunicación con las y los estudiantes según ciclo y área **– Nivel secundario**

	Ciclo Básico					Ciclo Orientado				
		Área					Área			
	Total	Ciencias Naturales	Ciencias Sociales	Lengua	Matemática	**Total**	Ciencias Naturales	Ciencias Sociales	Lengua	Matemática
Correo electrónico/mail	73%	74%	76%	71%	68%	77%	79%	77%	75%	76%
Mensajes de texto por teléfono celular (SMS, WhatsApp, etc.)	75%	76%	76%	72%	76%	74%	71%	75%	77%	74%
Plataforma educativa /campus virtual (Google Classroom, Edmodo, Xhendra, Fígaro, Moodle)	55%	57%	53%	57%	56%	62%	64%	60%	66%	65%
Plataforma para reuniones virtuales (Zoom, Hangout, Jitsi, etc.)	34%	35%	33%	31%	37%	43%	39%	44%	38%	47%
Plataforma creada por la escuela (Blog de la escuela o del docente, grupo de Facebook o similares)	26%	27%	26%	23%	31%	26%	29%	25%	30%	24%
Redes sociales: Facebook/Twitter/ Instagram	19%	19%	19%	17%	17%	19%	17%	19%	25%	16%
Llamada por teléfono celular	19%	17%	19%	18%	25%	17%	17%	17%	23%	15%
Llamada por teléfono fijo	2%	0%	3%	2%	1%	2%	1%	3%	0%	1%
Radio comunitaria/repetidora local de radio	1%	0%	1%	1%	2%	1%	1%	1%	1%	0%

Fuente: Encuesta a docentes - Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE-ME).

plataformas para videollamadas (Zoom, Meet, Jitsi, etc.): las utilizó un 34% en el Ciclo Básico y un 43% en el Ciclo Orientado. En cuanto a las plataformas creadas por la escuela y el contacto a través de redes sociales, no se registran diferencias entre ciclos. Respecto a las llamadas por teléfonos celulares, fueron utilizadas en una leve mayor proporción por docentes del Ciclo Básico (19%) en relación al Ciclo Orientado (17%); mientras que la proporción de docentes que se comunicó por medio de teléfono fijo es muy baja e idéntica en ambos ciclos (2%). Finalmente, los contactos a través de radios comunitarias solo fueron establecidos por el 1% de docentes en ambos ciclos.

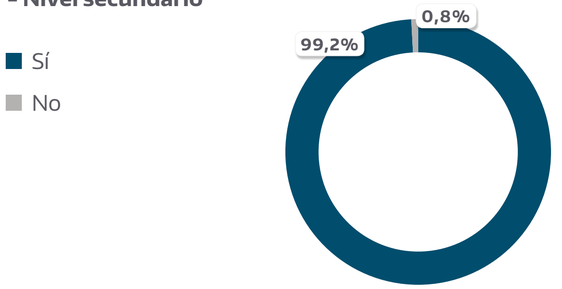
Volver al índice

3.3.2. Participación de estudiantes en las propuestas de continuidad pedagógica del nivel secundario: seguimiento y retroalimentación

A continuación, se presta atención al tipo de seguimiento que las y los docentes efectúan sobre la participación de sus estudiantes en la propuesta de continuidad educativa, y a las estrategias para retroalimentar sus procesos de aprendizaje. Por otro lado, a partir de las percepciones de las y los docentes, se describe cómo es la participación estudiantil en las propuestas de continuidad. En otros términos, se aborda la siguiente pregunta: ¿bajo qué modalidades las y los estudiantes se mantienen conectados con la escuela y sostienen activamente sus procesos de aprendizaje?

En primer término, cabe subrayar que casi la totalidad de docentes (99%) declara haber realizado algún tipo de seguimiento de la participación de sus estudiantes en la propuesta.

Gráfico3.3.2.1
Seguimiento del aprendizaje de las y los estudiantes **- Nivel secundario**



Fuente: Encuesta a docentes - Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE-ME).

Volver al índice

Las devoluciones individuales son más utilizadas que la modalidad grupal.

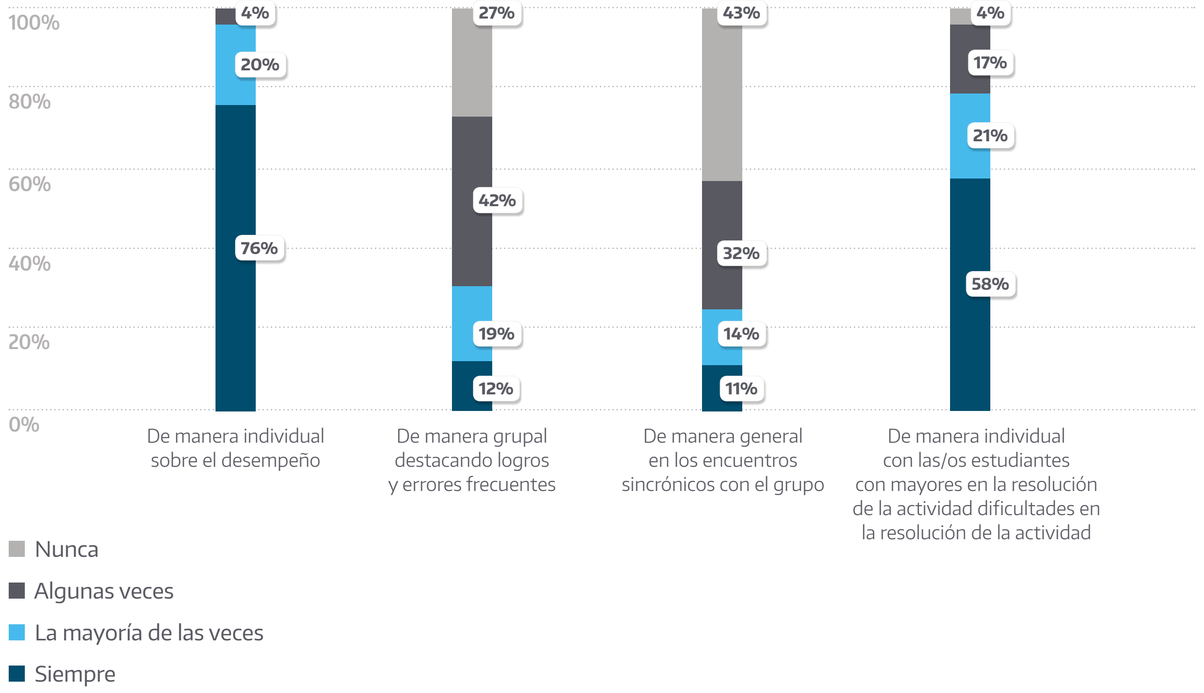
A su vez, aunque con una frecuencia variable, las y los docentes realizan distintos tipos de devoluciones a las y los estudiantes sobre sus desempeños en la realización de las actividades, bajo el propósito de retroalimentar sus procesos de aprendizaje.

Al respecto, y en términos generales, los datos expresan que las devoluciones individuales son más frecuentes que las grupales. En efecto, el 96% de docentes declara haber realizado devoluciones individuales de desempeño siempre o la mayoría de las veces, y el 4% restante solo algunas veces. También son frecuentes las devoluciones individuales con foco en estudiantes con dificultades en la realización de las actividades; al respecto, el 79% afirma que realizó siempre o la mayoría de las veces este tipo de devoluciones, el 17% solo algunas veces, y el 4% restante nunca.

Las devoluciones grupales, destacando logros y errores frecuentes, son una estrategia de retroalimentación utilizada siempre o la mayoría de las veces por el 31% de docentes; algunas veces por el 42% y nunca por el 27%.

Gráfico 3.3.2.2

Frecuencia con la cual se contemplan espacios de devolución luego de que las y los estudiantes realizan las tareas - **Nivel secundario**



Fuente: Encuesta a docentes - Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE-ME).

Volver al índice

Finalmente, es también menor el porcentaje de docentes que utilizó los encuentros sincrónicos para efectuar las devoluciones, pues, como se ha dicho, en este nivel es poco habitual la realización de este tipo de encuentros en la mayoría de las escuelas. Al respecto, los datos indican que solo el 25% realizó siempre o la mayoría de las veces devoluciones de estas características, mientras el 32% lo hizo solo algunas veces, y el 43% nunca.

Al distinguir por sector de gestión y ámbito es posible reconocer que, en términos generales, las devoluciones de carácter individual son más frecuentes en el sector de gestión estatal que en la privada. Respecto del ámbito no se observan diferencias importantes.

Así, entre docentes del sector de gestión estatal el 96% declara haber realizado siempre o la mayoría de las veces devoluciones individuales sobre el desempeño a sus estudiantes, mientras que entre docentes de gestión privada lo hizo el 92%. Al respecto no hay diferencias por ámbito.

Tabla 3.3.2.1

Frecuencia con la cual se contemplan espacios de devolución luego de que las y los estudiantes realizan las tareas, según sector de gestión y ámbito **– Nivel secundario**

		Sector de gestión		Ámbito	
		Estatal	Privada	Rural	Urbano
De manera individual sobre el desempeño	Siempre o la mayoría de las veces	96%	92%	97%	96%
	Algunas veces o nunca	4%	8%	3%	4%
De manera grupal destacando logros y errores frecuentes	Siempre o la mayoría de las veces	29%	45%	33%	31%
	Algunas veces o nunca	71%	55%	67%	69%
De manera general en los encuentros sincrónicos con el grupo	Siempre o la mayoría de las veces	23%	48%	26%	25%
	Algunas veces o nunca	77%	52%	74%	75%
De manera individual con las/os estudiantes con mayores dificultades en la resolución de la actividad	Siempre o la mayoría de las veces	80%	71%	80%	79%
	Algunas veces o nunca	20%	29%	20%	21%

Fuente: Encuesta a docentes - Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE-ME).

Volver al índice

Asimismo, el 80% de docentes de gestión estatal manifiesta haber realizado siempre o la mayoría de las veces devoluciones individuales a estudiantes que tienen dificultad en la resolución de las actividades, mientras que este porcentaje se reduce al 71% en la privada. No se observan diferencias según ámbito.

Como contrapunto, las devoluciones grupales se realizaron con mayor frecuencia en las escuelas de gestión privada, donde el 45% de docentes afirma haber efectuado siempre o la mayoría de las veces este tipo de devoluciones, destacando logros y errores del grupo; en la gestión solo lo hizo el 29%. Tampoco se registran diferencias importantes según ámbito.

Asimismo, el 48% de docentes de escuelas secundarias privadas afirma haber llevado a cabo devoluciones generales en los encuentros sincrónicos siempre o la mayoría de las veces, mientras en las escuelas estatales la proporción se reduce al 23%. Nuevamente, no se ven diferencias importantes según ámbito. Este dato debe analizarse en el contexto de la mayor utilización de los encuentros sincrónicos en la gestión privada, que está condicionado, a su vez, por las posibilidades de conexión a Internet y acceso a recursos tecnológicos por parte de estudiantes y docentes.

Volver al índice

Al desagregar los datos por ciclo y área, se observan distintas formas de retroalimentación de los procesos de aprendizaje de las y los estudiantes por parte de las y los docentes. No obstante, en ambos ciclos, la estrategia de retroalimentación más frecuente es la devolución individual, mencionada en igual proporción en ambos casos (96%), sin grandes diferencias por área disciplinar. Las devoluciones individuales que ponen foco en estudiantes que manifiestan dificultades en la resolución de las actividades, son levemente más frecuentes en el Ciclo Básico que en el Ciclo Orientado: en el primer caso, el 81% de docentes las realizó siempre o la mayoría de las veces, mientras que en el Ciclo Orientado lo hace el 77%. En cuanto a la proporción de docentes que realizó devoluciones grupales destacando logros y errores frecuentes, es en ambos ciclos un 31%. Asimismo, el porcentaje que dice haber utilizado los encuentros sincrónicos para hacer devoluciones colectivas es muy similar: 26% en el Ciclo Básico y 25% en el Ciclo Orientado. Dentro de cada ciclo, no se observan diferencias importantes según área.

Tabla 3.3.2.2

Frecuencia con la cual se contemplan espacios de devolución luego de que las y los estudiantes realizan las tareas, según sector de gestión y ámbito **– Nivel secundario**

		Primer Ciclo					Segundo Ciclo				
			Área					Área			
		Total	Ciencias Naturales	Ciencias Sociales	Lengua	Matemática	**Total**	Ciencias Naturales	Ciencias Sociales	Lengua	Matemática
De manera individual sobre el desempeño	Siempre o la mayoría de las veces	96%	95%	96%	97%	95%	96%	95%	96%	95%	98%
	Algunas veces o nunca	4%	5%	4%	3%	5%	4%	5%	4%	5%	2%
De manera grupal destacando logros y errores frecuentes	Siempre o la mayoría de las veces	31%	31%	30%	33%	33%	31%	30%	32%	35%	29%
	Algunas veces o nunca	69%	69%	70%	67%	67%	69%	70%	68%	65%	71%
De manera general en los encuentros sincrónicos con el grupo	Siempre o la mayoría de las veces	26%	25%	27%	22%	31%	24%	23%	25%	24%	26%
	Algunas veces o nunca	74%	75%	73%	78%	69%	76%	77%	75%	76%	74%
De manera individual con las/os estudiantes con mayores dificultades en la resolución de la actividad	Siempre o la mayoría de las veces	81%	80%	80%	82%	81%	77%	75%	77%	76%	82%
	Algunas veces o nunca	19%	20%	20%	18%	19%	23%	25%	23%	24%	18%

Fuente: Encuesta a docentes - Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE-ME).

Volver al índice

54%

de las y los docentes de nivel secundario indica que todos o la mayoría de las y los estudiantes se mantuvo en contacto con la institución.

Los procesos de seguimiento que realizan las y los docentes sobre sus estudiantes, informan también sobre los niveles de participación estudiantil en las propuestas de enseñanza y acerca del vínculo sostenido con la escolaridad en el contexto de aislamiento social. Al respecto, el 54% de docentes afirman que todos, todas o la mayoría de sus estudiantes se mantuvieron en contacto, pero una proporción importante (45%) señala que lo hicieron solo algunos o algunas estudiantes.

En esta misma línea, el 56% de docentes declaran que todos, todas o la mayoría de sus estudiantes respondió a las actividades individuales que se les propuso, pero el restante 43% manifiesta que solo algunos o algunas respondieron a las propuestas.

La proporción de estudiantes que hizo consultas sobre las actividades es menor. El 27% de docentes manifiesta que todos, todas o la mayoría de sus estudiantes las realizaron; el 72% indica que solo las hicieron algunos o algunas y el restante 1% que ninguno o ninguna hizo este tipo de consultas.

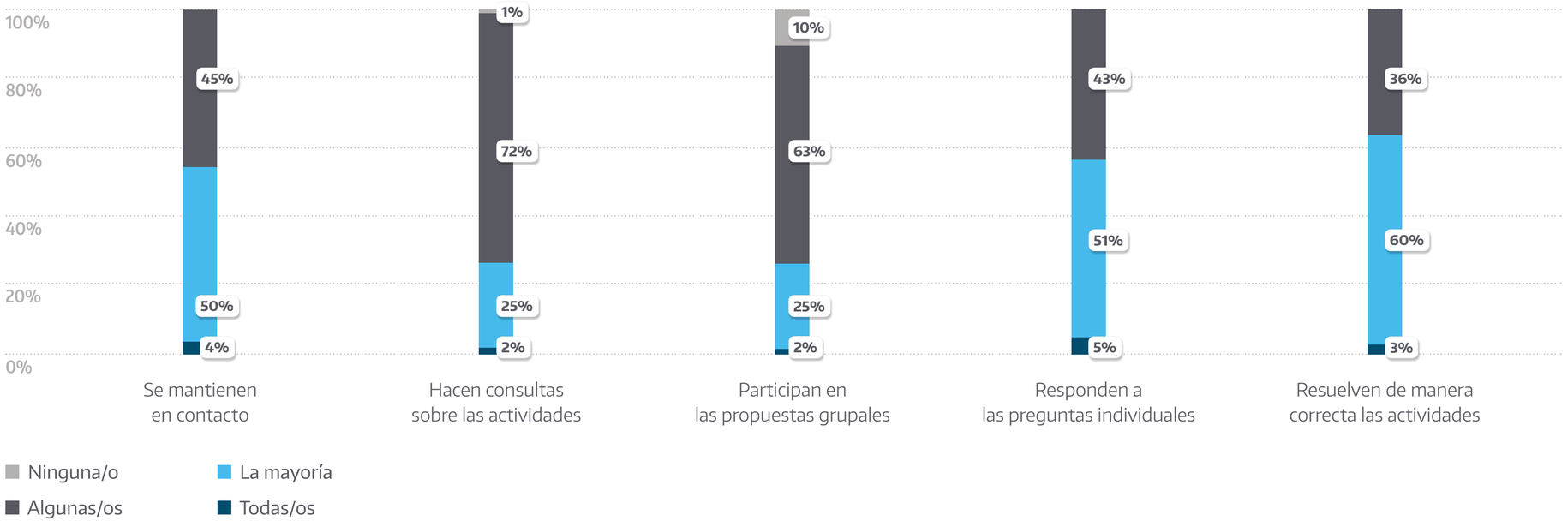
Asimismo, la participación de las y los estudiantes en propuestas grupales es menor que en las actividades individuales. El 27% de docentes señala que participaron todos, todas o la mayoría de sus estudiantes en las actividades grupales; el 63% indica que solo lo hicieron algunos o algunas; y el 10% señala que ningún o ninguna participó de este tipo de propuestas.

Finalmente, se les consultó en qué medida los y las estudiantes resuelven correctamente las actividades propuestas. Si bien se trata de una información parcial, basada en la percepción de las y los docentes, este indicador puede ser una aproximación para conocer el modo en que los y las estudiantes avanzan en la concreción de logros de aprendizaje en el marco de la continuidad pedagógica. Al respecto, el 63% de docentes afirman que todos, todas o la mayoría de sus estudiantes resolvieron correctamente las actividades propuestas y el 36% restante, que lo hicieron solo algunos o algunas.

Volver al índice

Gráfico 3.3.2.3

Participación de las y los estudiantes en las tareas **– Nivel secundario**



Fuente: Encuesta a docentes - Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE-ME).

La distinción de estos datos en función del sector de gestión y ámbito evidencia diferencias importantes en la participación estudiantil en las propuestas de continuidad.

Las y los docentes que señalan que todos, todas o la mayoría de sus estudiantes se mantuvieron en contacto son el 51% en el sector estatal y el 82% en el sector privado. En este punto, también se identifican diferencias entre el ámbito rural y urbano: esta proporción es del 65% en el primer caso y del 54% en el segundo.

Volver al índice

Respecto de los y las estudiantes que responden a las actividades individuales, el 54% de docentes del sector estatal señala que lo hicieron todos, todas o la mayoría, mientras que esta proporción se incrementa al 82% entre docentes del sector de gestión privada. Asimismo, en el ámbito urbano esta proporción es del 56%, mientras que en el rural se incrementa al 68%.

El porcentaje de docentes que señala que todos, todas o la mayoría de sus estudiantes hizo consultas sobre las actividades es el 25% en gestión estatal y el 35% en la privada. Esta proporción en el ámbito urbano es del 26%, mientras que en el rural se incrementa al 36%.

Sobre la participación de las y los estudiantes en actividades grupales, las diferencias se amplían en función del sector de gestión: mientras el 22% de docentes del sector de gestión estatal manifiestan que todos, todas o la mayoría de sus estudiantes participaron de estos encuentros, este porcentaje aumenta al 57% la gestión privada. Al respecto no se observan diferencias según ámbito.

Finalmente, mientras el 62% de las y los docentes de la gestión afirma que todos, todas o la mayoría de sus estudiantes respondieron correctamente a las actividades propuestas, este porcentaje asciende al 78% en el caso la privada. En este aspecto, la proporción es levemente mayor entre docentes de escuelas rurales (69%) en relación con las y los urbanos (63%).

Volver al índice

Tabla 3.3.2.3

Participación de las y los estudiantes en las tareas, según sector de gestión y ámbito **– Nivel secundario**

		Sector de gestión		Ámbito	
		Estatal	Privada	Rural	Urbano
Se mantienen en contacto	Todas/os	3%	10%	9%	4%
	La mayoría	48%	72%	56%	50%
	Algunas/os	49%	17%	34%	46%
	Ninguna/o	0%	0%	0%	0%
Hacen consultas sobre las actividades	Todas/os	1%	3%	2%	2%
	La mayoría	24%	32%	35%	24%
	Algunas/os	73%	65%	63%	73%
	Ninguna/o	1%	0%	0%	1%
Participan en las propuestas grupales	Todas/os	1%	6%	1%	2%
	La mayoría	21%	51%	28%	25%
	Algunas/os	66%	40%	61%	63%
	Ninguna/o	11%	2%	10%	10%
Responden a las preguntas individuales	Todas/os	5%	9%	9%	5%
	La mayoría	49%	73%	59%	51%
	Algunas/os	46%	18%	31%	44%
	Ninguna/o	0%	0%	1%	0%
Resuelven de manera correcta las actividades	Todas/os	3%	2%	5%	3%
	La mayoría	59%	76%	64%	60%
	Algunas/os	38%	22%	31%	37%
	Ninguna/o	0%	0%	0%	0%

Fuente: Encuesta a docentes - Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE-ME).

La lectura de los datos desagregados por ciclo de enseñanza no muestra diferencias demasiado relevantes en la participación estudiantil. En efecto, el porcentaje de docentes que señala que todos, todas o la mayoría de sus estudiantes se mantuvieron en contacto es prácticamente el mismo en el Ciclo Básico (54%) que en el Ciclo Orientado (55%). Algo similar sucede en relación con quienes respondieron a las actividades individuales propuestas (57% en Ciclo Básico, 55% en Ciclo Orientado). Respecto a la proporción de docentes que señala que todos, todas o la mayoría de sus estudiantes hicieron consultas sobre las actividades, los datos muestran que es levemente mayor en el Ciclo Básico (28%) que en el Ciclo Orientado (25%). En cuanto a la participación estudiantil en propuestas grupales, el 27% de docentes del Ciclo Básico declaran que lo hicieron todos, todas o la mayoría, y una proporción similar en el Ciclo Orientado (26%). Por último, vale la pena señalar que el porcentaje de docentes que informa que todos, todas o la mayoría de sus estudiantes respondieron correctamente las actividades es levemente mayor en el Ciclo Básico (65%) que en el Ciclo Orientado (62%).

Volver al índice

3.3.2.4

Participación de las y los estudiantes en las tareas, según sector de gestión y ámbito **– Nivel secundario**

		Ciclo Básico					Ciclo Orientado				
			Área					Área			
		Total	Ciencias Naturales	Ciencias Sociales	Lengua	Matemática	**Total**	Ciencias Naturales	Ciencias Sociales	Lengua	Matemática
Se mantienen en contacto	Todas/os	4%	2%	5%	2%	3%	4%	6%	4%	6%	4%
	La mayoría	50%	51%	55%	42%	49%	51%	47%	55%	58%	39%
	Algunas/os	46%	46%	40%	56%	48%	45%	46%	42%	36%	56%
	Ninguna/o	0%	0%	0%	0%	0%	0%	1%	0%	0%	1%
Hacen consultas sobre las actividades	Todas/os	2%	1%	2%	1%	2%	1%	1%	2%	1%	1%
	La mayoría	26%	27%	27%	22%	28%	24%	25%	23%	24%	22%
	Algunas/os	71%	69%	70%	75%	70%	74%	73%	74%	74%	75%
	Ninguna/o	1%	2%	1%	2%	1%	1%	1%	1%	0%	2%
Participan en las propuestas grupales	Todas/os	2%	2%	2%	1%	2%	2%	1%	2%	3%	1%
	La mayoría	25%	25%	29%	21%	24%	24%	20%	27%	25%	20%
	Algunas/os	62%	65%	57%	66%	66%	64%	68%	63%	59%	68%
	Ninguna/o	11%	9%	12%	12%	8%	10%	10%	8%	13%	11%
Responden a las preguntas individuales	Todas/os	5%	5%	6%	3%	3%	5%	6%	7%	4%	3%
	La mayoría	52%	51%	56%	46%	49%	50%	50%	54%	56%	38%
	Algunas/os	43%	43%	37%	50%	47%	44%	43%	39%	40%	59%
	Ninguna/o	0%	0%	0%	1%	0%	0%	1%	0%	0%	0%
Resuelven de manera correcta las actividades	Todas/os	3%	2%	3%	5%	2%	4%	2%	5%	5%	1%
	La mayoría	62%	65%	69%	58%	50%	58%	61%	64%	59%	40%
	Algunas/os	34%	33%	28%	37%	48%	38%	37%	31%	36%	59%
	Ninguna/o	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%	0%

Fuente: Encuesta a docentes - Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE-ME).

Volver al índice

3.3.3. Definiciones sobre el desarrollo de instancias de evaluación con calificación numérica o conceptual en las propuestas del nivel secundario

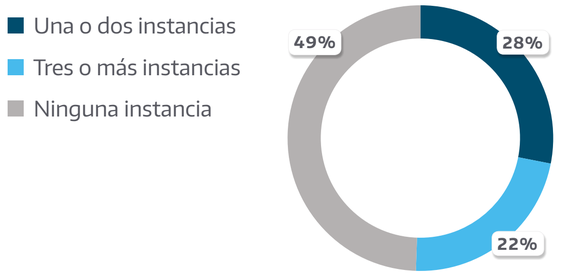
Como se mencionó anteriormente, la Resolución CFE Nº363/20 en su anexo I promueve, para la etapa de continuidad pedagógica, el uso de la evaluación con fines formativos. Dado que al momento de aprobación de esta resolución habían transcurrido dos meses de la suspensión de clases presenciales, se indagó en las prácticas evaluativas desarrolladas por los y las docentes durante este período.

La mitad de los docentes de nivel secundario indica que no realizó instancias de evaluación con calificación numérica o conceptual.

Al momento de aplicación de la encuesta, la mitad de docentes del nivel secundario (50%) declara haber llevado a cabo alguna instancia de evaluación con calificación numérica o conceptual. Este porcentaje se compone de un 28% que realizó una o dos instancias de estas características, y de un 22% que hizo tres o más. Resulta interesante destacar que, en términos generales, el porcentaje de docentes que desarrolló alguna instancia de evaluación con calificación numérica o conceptual es mayor en el nivel secundario que en el primario.

Gráfico 3.3.3.1

Existencia de instancias de evaluación con calificación numérica o conceptual **– Nivel secundario**



Fuente: Encuesta a docentes - Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE-ME).

Volver al índice

Al desagregar los datos por sector de gestión y ámbito, se observa que la proporción de docentes que llevaron a cabo alguna instancia de evaluación de este tipo es mayor en el sector de gestión privada (62%) que en la estatal (50%). Asimismo, es menor entre docentes de escuelas rurales (45%) respecto de urbanas (51%).

La apertura de estos datos por ciclo de enseñanza no muestra diferencias de gran magnitud; tampoco se registran diferencias

Tabla 3.3.3.1

Existencia de instancias de evaluación con calificación numérica o conceptual según sector de gestión y ámbito **- Nivel secundario**

	Sector de gestión		Ámbito	
	Estatal	Privada	Rural	Urbano
Una o dos instancias	28%	33%	31%	28%
Tres o más instancias	22%	29%	14%	23%
Ninguna instancia	51%	39%	54%	49%
Total	100%	100%	100%	100%

Fuente: Encuesta a docentes - Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE-ME).

Tabla 3.3.3.2

Existencia de instancias de evaluación con calificación numérica o conceptual según ciclo y área **– Nivel secundario**

	Ciclo Básico					Ciclo Orientado				
		Área					Área			
	Total	Ciencias Naturales	Ciencias Sociales	Lengua	Matemática	Total	Ciencias Naturales	Ciencias Sociales	Lengua	Matemática
Una o dos instancias	29%	30%	28%	25%	32%	28%	27%	28%	24%	28%
Tres o más instancias	22%	17%	23%	26%	19%	23%	20%	25%	24%	22%
Ninguna instancia	50%	53%	48%	49%	50%	49%	53%	47%	52%	50%
Total	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

Fuente: Encuesta a docentes - Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE-ME).

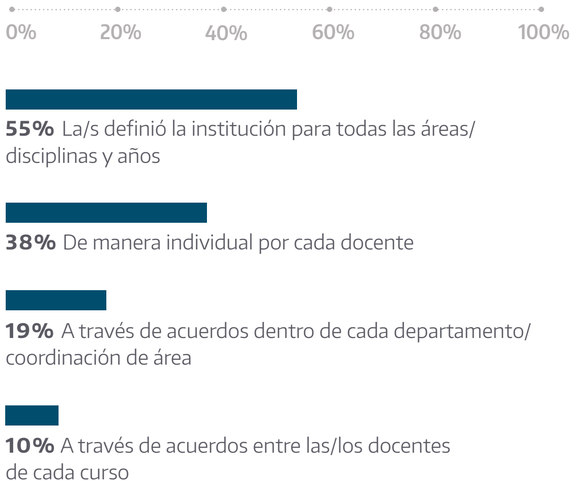
Volver al índice

importantes según área. En efecto, la proporción de docentes que realizó una o dos instancias de evaluación con calificación numérica o conceptual es del 29% en el Ciclo Básico y del 28% en el Ciclo Orientado. Por su parte, quienes llevaron a cabo tres o más instancias representan el 22% en el Ciclo Básico y el 23% en el Ciclo Orientado. Complementariamente, la mitad de docentes, en ambos casos, señala que no realizó evaluaciones de este tipo (50% en Ciclo Básico y 49% en Ciclo Orientado).

Adicionalmente, se les consultó a aquellos docentes que manifestaron haber realizado alguna instancia de evaluación con calificación numérica o conceptual, cuáles fueron los criterios para llevarla adelante. El 55% afirma haberlo hecho a partir de una definición institucional para todas las áreas/disciplinas y años; el 38% lo definió de manera individual; el 19% lo hizo en acuerdo con el departamento o coordinación del área y el 10% lo definió en acuerdo con otros y otras docentes del curso.

Gráfico 3.3.3.2

Forma en la que se definió la realización de las evaluaciones **– Nivel secundario**



Fuente: Encuesta a docentes - Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE-ME).

Volver al índice

El análisis según sector de gestión y ámbito muestra que las definiciones institucionales sobre este tipo de evaluaciones tienen mayor incidencia en el ámbito urbano (55%) que en el rural (46%), y en la gestión privada (57%) que en la estatal (54%).

Por otra parte, el porcentaje de docentes que declara haber tomado esta decisión de manera individual no muestra diferencias importantes por sector de gestión y ámbito. Las y los docentes que refieren a una decisión tomada en acuerdo con el departamento o coordinación de área, tampoco muestra diferencias por sector; sin embargo, esta proporción es mayor entre docentes del ámbito rural (24%) que en el urbano (19%). Finalmente, quienes lo definieron en acuerdo con otros y otras docentes del curso representan el 10% en la gestión estatal; el 9% en la privada; el 11% en el ámbito rural y el 10% en el urbano.

Tabla 3.3.3.3

Forma en la que se definió la realización de las evaluaciones, según sector de gestión y ámbito **– Nivel secundario**

	Sector de gestión		Ámbito	
	Estatal	Privada	Rural	Urbano
La/s definió la institución para todas las áreas/ disciplinas y años	54%	57%	46%	55%
De manera individual por cada docente	38%	37%	36%	38%
A través de acuerdos dentro de cada departamento/ coordinación de área	19%	19%	24%	19%
A través de acuerdos entre las/los docentes de cada curso	10%	9%	11%	10%

Fuente: Encuesta a docentes - Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE-ME).

Volver al índice

El análisis de los datos por ciclo deja ver que las definiciones referidas a la evaluación son, en general, similares en el Ciclo Básico y Ciclo Orientado y al interior de cada uno, por área. Sin embargo, vale la pena destacar que el porcentaje de docentes que manifiesta haber realizado la evaluación o evaluaciones a partir de una definición institucional, es mayor entre docentes del Ciclo Orientado (57%) que en el Ciclo Básico (52%).

Tabla 3.3.3.4

Forma en la que se definió la realización de las evaluaciones, según ciclo y área **– Nivel secundario**

	Ciclo básico					Ciclo orientado				
		Área					Área			
	Total	Ciencias Naturales	Ciencias Sociales	Lengua	Matemática	**Total**	Ciencias Naturales	Ciencias Sociales	Lengua	Matemática
La/s definió la institución para todas las áreas/ disciplinas y años	52%	49%	52%	60%	46%	57%	51%	60%	54%	57%
De manera individual por cada docente	38%	39%	38%	34%	39%	39%	41%	35%	46%	43%
A través de acuerdos dentro de cada departamento/ coordinación de área	19%	16%	22%	15%	22%	18%	19%	16%	21%	22%
A través de acuerdos entre las/los docentes de cada curso	10%	12%	8%	12%	12%	9%	13%	8%	9%	7%

Fuente: Encuesta a docentes - Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE-ME).

Volver al índice

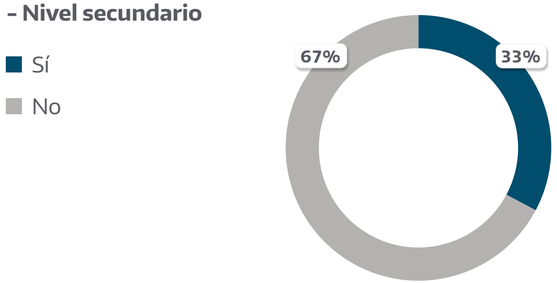
3.3.4. Proyectos de inclusión educativa en las propuestas de continuidad pedagógica del nivel secundario

En cuanto a los proyectos de inclusión educativa, el 33% de docentes del nivel secundario afirma haber contado con estudiantes con proyectos de inclusión.

Al distinguir por sector de gestión, las y los docentes del sector de gestión privada reportan esta situación en mayor proporción que las y los docentes de la estatal (37% y 32% respectivamente). No se observan diferencias por ámbito.

Gráfico 3.3.4.1

Estudiantes con proyecto de inclusión educativa **– Nivel secundario**



Fuente: Encuesta a docentes - Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE-ME).

Tabla 3.3.4.1

Estudiantes con proyecto de inclusión educativa, según sector de gestión y ámbito **– Nivel secundario**

	Sector de gestión		Ámbito	
	Estatal	Privada	Rural	Urbano
Sí	32%	37%	33%	33%
No	68%	63%	67%	67%
Total	100%	100%	100%	100%

Fuente: Encuesta a docentes - Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE-ME).

Volver al índice

57%

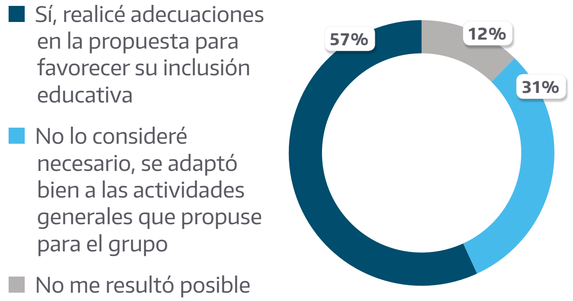
de las y los docentes con estudiantes con proyectos de inclusión, manifiesta que adecuó su propuesta de continuidad pedagógica para favorecer la inclusión de las y los estudiantes.

Si se analiza la presencia de estudiantes con proyectos de inclusión educativa, las y los docentes del Ciclo Básico reportan esta situación en mayor proporción que en el Ciclo Orientado (40% y 25%, respectivamente).

En comparación con los niveles inicial y primario, los datos para secundaria arrojan algunas desigualdades en las posibilidades de desarrollar estrategias específicas para acompañar a las y los estudiantes que se encuentran en proyectos de inclusión educativa. En efecto, es menor (respecto del nivel inicial y primario) el porcentaje de docentes que señala haber realizado adecuaciones en la propuesta para favorecer su inclusión educativa (57%), y es más elevado tanto el porcentaje de quienes no lo consideraron necesario (31%) como el de quienes afirman que no fue posible (12%).

Gráfico 3.3.4.2

Existencia de estrategias específicas para acompañar a las y los estudiantes **– Nivel secundario**



Fuente: Encuesta a docentes - Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE-ME).

Tabla3.3.4.2

Estudiantes con proyecto de inclusión educativa, según ciclo y área **– Nivel secundario**

	Ciclo Básico					Ciclo Orientado				
		Área					Área			
	Total	Ciencias Naturales	Ciencias Sociales	Lengua	Matemática	**Total**	Ciencias Naturales	Ciencias Sociales	Lengua	Matemática
Sí	40%	41%	42%	40%	36%	25%	23%	26%	20%	25%
No	60%	59%	58%	60%	64%	75%	77%	74%	80%	75%
Total	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

Fuente: Encuesta a docentes - Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE-ME).

Volver al índice

Al distinguir por sector de gestión, se observa que las y los docentes de instituciones privadas manifiestan en mayor proporción que sus pares estatales, haber realizado adecuaciones en las propuestas para la inclusión de los y las estudiantes (62% y 56% respectivamente). Como contrapartida, en la gestión estatal se registra, en mayor proporción que en la privada, la imposibilidad de adecuación de las propuestas (13% y 7%, respectivamente).

Al diferenciar por ámbito, en las secundarias rurales es más elevada la incidencia de la posibilidad de adecuar la propuesta y menor la consideración de que no fue necesario o la imposibilidad de realizarlo.

Tabla 3.3.4.3
Existencia de estrategias específicas para acompañar a las y los estudiantes, según sector de gestión y ámbito **- Nivel secundario**

	Sector de gestión		Ámbito	
	Estatal	Privada	Rural	Urbano
No me resultó posible	13%	7%	8%	13%
No lo consideré necesario, se adaptó bien a las actividades generales que propuse para el grupo	31%	31%	25%	31%
Sí, realicé adecuaciones en la propuesta para favorecer su inclusión educativa	56%	62%	67%	56%
Total	100%	100%	100%	100%

Fuente: Encuesta a docentes - Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE-ME).

Volver al índice

Por último, si se analiza la información según ciclo de enseñanza puede decirse que en el Ciclo Básico se registra una leve mayor proporción de docentes que manifiesta la imposibilidad de adecuación de la propuesta de continuidad (14% en el Ciclo Básico y 10% en el Ciclo Orientado).

Tabla 3.3.4.4

Existencia de estrategias específicas para acompañar a las y los estudiantes, según ciclo y área **– Nivel secundario**

	Ciclo Básico					Ciclo Orientado				
		Área					Área			
	Total	Ciencias Naturales	Ciencias Sociales	Lengua	Matemática	**Total**	Ciencias Naturales	Ciencias Sociales	Lengua	Matemática
No me resultó posible	14%	15%	12%	17%	10%	10%	12%	10%	5%	12%
No lo consideré necesario, se adaptó bien a las actividades generales que propuse para el grupo	30%	30%	33%	25%	30%	32%	32%	34%	23%	31%
Sí, realicé adecuaciones en la propuesta para favorecer su inclusión educativa	56%	55%	55%	57%	59%	58%	56%	56%	71%	57%
Total	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%

Fuente: Encuesta a docentes - Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE-ME).

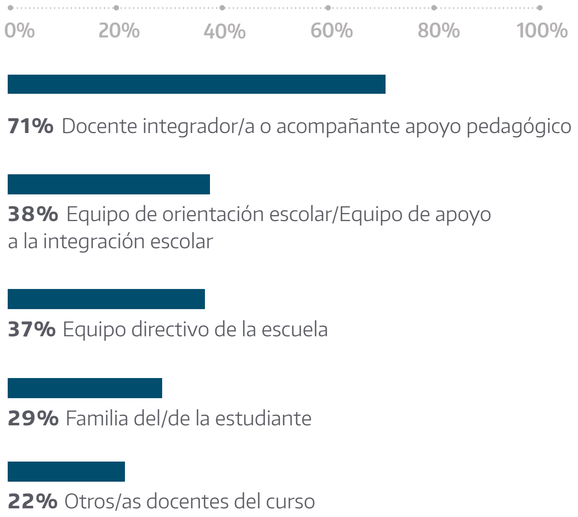
Volver al índice

En cuanto a los actores que intervinieron junto a las y los docentes en las adaptaciones, se destacan en el nivel secundario a docentes integradores/as, acompañantes de apoyo pedagógico (71%); equipos de apoyo a la integración escolar (38%), y equipos directivos de la institución (37%). Tuvieron menor incidencia tanto las familias (29%) como otros/as docentes del curso (22%).

Las y los docentes integradoras/es fueron los actores mayormente consultados por las y los docentes al momento de realizar la adecuación de la propuesta de continuidad pedagógica.

Gráfico 3.3.4.3

Actores con los cuales las y los docentes consultaron/trabajaron en conjunto para la adecuación de la propuesta de continuidad pedagógica
- Nivel secundario



Fuente: Encuesta a docentes - Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE-ME).

Volver al índice

Al distinguir por sector de gestión y ámbito, los datos expresan las siguientes situaciones:

- Docentes que trabajan junto al referente integrador, acompañante de apoyo pedagógico: mencionado en idéntica proporción por docentes de gestión privada y estatal (71%), y en mayor proporción en el ámbito urbano (73%) que en el rural (55%).
- Docentes que trabajan con el equipo de orientación escolar, de apoyo a la integración escolar: más frecuente en escuelas de gestión privada (47%) que en estatales (37%), y en urbanas (39%) que en rurales (34%).
- Docentes que trabajan con miembros del equipo directivo: mayor incidencia en escuelas privadas (53%) que en estatales (34%), y en el ámbito rural (41%) que en el urbano (36%).
- Docentes que trabajan junto a las familias en las adaptaciones: en una proporción idéntica al distinguir entre escuelas de gestión estatal y privada (29%), y muy similar entre urbanas (27%) y rurales (29%).
- Docentes que trabajan junto a otros colegas del curso: con una proporción similar en el escuelas estatales (22%) y privadas (24%), y con mayor incidencia entre docentes rurales (33%) respecto a urbanos (21%).

Tabla 3.3.4.5

Actores con los cuales las y los docentes consultaron/trabajaron en conjunto para la adecuación de la propuesta de continuidad pedagógica, según sector de gestión y ámbito - **Nivel secundario**

	Sector de gestión		Ámbito	
	Estatal	Privada	Rural	Urbano
Docente integrador/acompañante/de apoyo pedagógico	71%	71%	55%	73%
Equipo de orientación escolar/Equipo de apoyo a la integración escolar	37%	47%	34%	39%
Equipo directivo de la escuela	34%	53%	41%	36%
Familia del/de la estudiante	29%	29%	27%	29%
Otros/as docentes del curso	22%	24%	33%	21%

Fuente: Encuesta a docentes - Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE-ME).

Volver al índice

Si se observan los datos según el ciclo de enseñanza se identifica que el equipo de orientación escolar o el equipo de apoyo a la integración escolar tiene más incidencia en el Ciclo Orientado (42%) que en el Ciclo Básico (36%); al igual que el equipo directivo de la escuela (41% y 35%, respectivamente) y otros/as docentes del curso (26% y 20%, respectivamente). La incidencia de otros actores en la adecuación de la propuesta de continuidad, como docentes integradores/as y familias de estudiantes, no muestran diferencias por ciclo.

Tabla 3.3.4.6

Actores con los cuales las y los docentes consultaron/trabajaron en conjunto para la adecuación de la propuesta de continuidad pedagógica, segúnciclo y área **– Nivel secundario**

	Ciclo Básico					Ciclo Orientado				
		Área					Área			
	Total	Ciencias Naturales	Ciencias Sociales	Lengua	Matemática	**Total**	Ciencias Naturales	Ciencias Sociales	Lengua	Matemática
Docente integrador/acompañante/de apoyo pedagógico	71%	76%	62%	77%	78%	72%	62%	71%	69%	86%
Equipo de orientación escolar/Equipo de apoyo a la integración escolar	36%	37%	41%	28%	36%	42%	49%	43%	56%	24%
Equipo directivo de la escuela	35%	33%	36%	33%	35%	41%	33%	47%	40%	32%
Familia del/de la estudiante	29%	35%	23%	34%	27%	29%	44%	29%	27%	17%
Otros/as docentes del curso	20%	17%	22%	18%	19%	26%	33%	28%	28%	14%

Fuente: Encuesta a docentes - Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE-ME).

Volver al índice

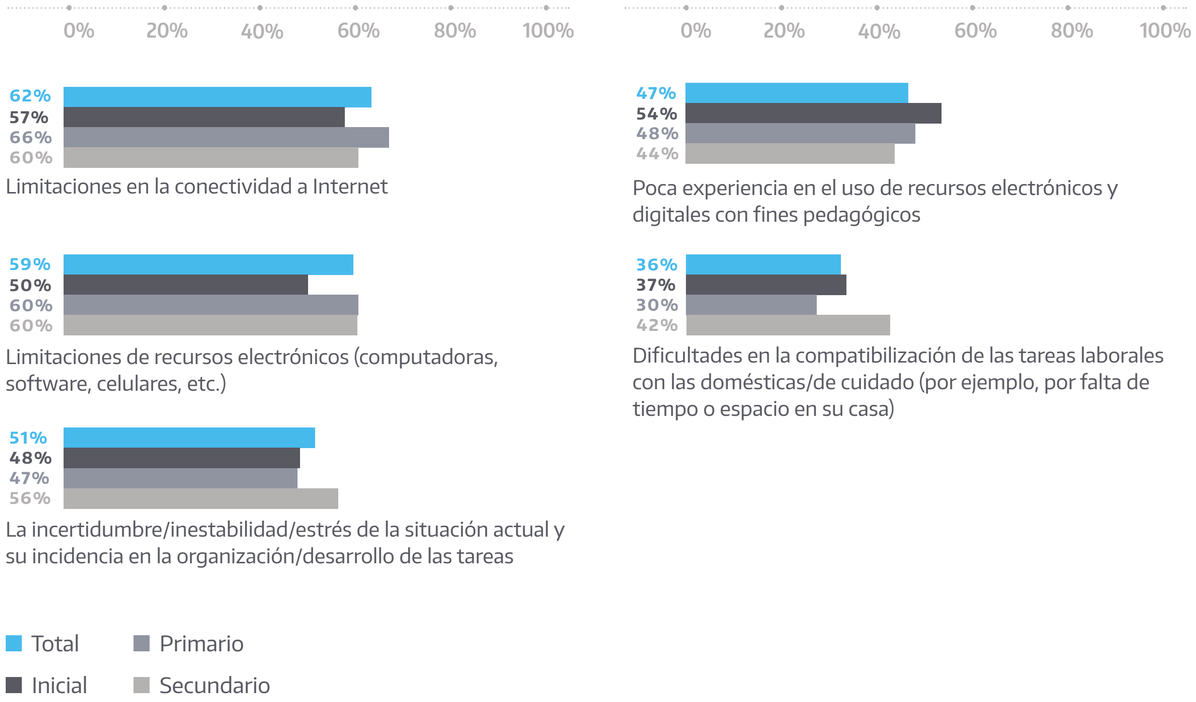
4. Principales dificultades en la implementación de las propuestas de continuidad pedagógica

Aunque casi la totalidad de las y los docentes de las escuelas participantes de la encuesta (99,9%) afirman haber desarrollado una propuesta de continuidad pedagógica, existen dificultades que incidieron tanto en su diseño y organización, como en los tiempos y modalidades de implementación. En su conjunto, estas dificultades no solo afectan el trabajo de las y los docentes, sino que también delimitan las posibilidades reales de participación de las y los estudiantes en las propuestas. En consecuencia, estas circunstancias inciden en el desarrollo, intensidad y alcance de los procesos de continuidad pedagógica, y dan por resultado una variedad de situaciones de desigualdad educativa.

4.1. Dificultades en las condiciones para el desarrollo de las tareas de enseñanza en el proceso de continuidad pedagógica

En la encuesta se consultó a las y los docentes acerca de las dificultades en las condiciones para el desarrollo de las tareas educativas en el actual contexto. En los tres niveles de enseñanza, las dos dificultades mayormente mencionadas fueron: 1) falta o limitaciones en la conectividad a Internet (62%) y 2) limitaciones de recursos electrónicos (59%). En la misma

Gráfico 4.1.1
Dificultades en las condiciones para el desarrollo de las tareas de enseñanza en el contexto de aislamiento social, según nivel educativo



Fuente: Encuesta a docentes - Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE-ME).

Volver al índice

Más de la mitad de las y los docentes de nivel inicial mencionan dificultades asociadas a la conectividad a Internet y a la poca experiencia en el uso de recursos digitales con fines pedagógicos, para desarrollar las tareas de enseñanza en el actual contexto.

línea, casi la mitad (47%) de docentes manifestaron la poca experiencia en el uso de recursos electrónicos y digitales con fines pedagógicos.

A su vez, es importante destacar, la proporción de docentes de todos los niveles que indica dificultades asociadas al contexto de la emergencia sanitaria; en esta línea, la mitad de las y los docentes encuestados/as (51%) señalan inconvenientes vinculados a la incertidumbre, inestabilidad y estrés del actual escenario, lo cual consideran que incide en la organización y desarrollo de las tareas que articulan las propuestas. Asimismo, el 36% de las y los docentes de todos los niveles advierten problemas vinculados a la compatibilización de las tareas laborales con las domésticas/de cuidado.

Los resultados señalados tienen algunas variaciones al distinguir por el nivel de enseñanza. También se encuentran diferencias al interior de cada nivel según sector de gestión y ámbito de las escuelas.

Como se puede observar en la tabla 4.1.1, en el nivel inicial, más de la mitad de las y los docentes indican dificultades asociadas a la conectividad (57%), y a la poca experiencia en el uso de recursos digitales y electrónicos con fines pedagógicos (54%). La mitad menciona inconvenientes asociados a la disponibilidad de recursos digitales y electrónicos. Casi la misma proporción afirma tener problemas vinculados a la incertidumbre, inestabilidad o estrés de la situación actual (48%); y algo más de un tercio señala dificultades en la compatibilización de tareas laborales con las domésticas o de cuidado (37%).

Al distinguir entre instituciones estatales y privadas del nivel inicial (tabla 4.1.1), se observa que en la gestión estatal las limitaciones en la conectividad a Internet (63%) y la disponibilidad de recursos electrónicos (54%) tienen mayor incidencia entre las y los docentes respecto de aquellos/as que se desempeñan en establecimientos de gestión privada (46% y 42% respectivamente). Por otro lado, la falta de experiencia

Volver al índice

Las dificultades para conectarse a Internet son mencionadas en mayor proporción entre docentes de jardines de infantes de gestión estatal y entre docentes de instituciones rurales.

en el uso de recursos digitales y electrónicos con fines pedagógicos es identificada como problema en mayor proporción por las y los docentes del sector de gestión privada respecto de las y los pertenecientes al estatal (57% y 52%, respectivamente). Los problemas domésticos asociados a la emergencia sanitaria adquieren mayor visibilidad entre las y los docentes del sector de gestión privada; por ejemplo, el 43% identifica dificultades de compatibilización entre las actividades laborales y domésticas frente al 34% las y los de establecimientos de gestión estatal. La diferencia, aunque algo más baja, persiste en la percepción sobre los inconvenientes asociados a la inestabilidad o estrés de la situación actual, que son mayormente mencionadas entre docentes de jardines de infantes de gestión privada (52%) frente a las y los pertenecientes a la estatal (46%).

Al analizar esta información según ámbito (tabla 4.1.1), las dificultades asociadas a la conectividad y disponibilidad de recursos persisten entre los jardines de infantes rurales, donde las primeras son mencionadas por el 78% de docentes, mientras en los urbanos la proporción es del 54%. El 61% de docentes del ámbito rural afirma tener problemas en la disponibilidad de recursos digitales frente al 48% del urbano. Las dificultades domésticas asociadas a la pandemia son mencionadas en mayor proporción entre docentes del ámbito urbano. Asimismo, mientras casi la mitad (49%) de docentes del nivel inicial del ámbito urbano señalan problemas en el desarrollo de las tareas vinculados a la incertidumbre, el estrés y la inestabilidad de la situación actual, esta proporción se reduce al 38% en el ámbito rural. Respecto a la compatibilización de tareas laborales con las domésticas y de cuidado, el 39% de las y los docentes del ámbito urbano afirma tener inconvenientes, mientras que en el rural esta proporción se reduce al 24%.

Tabla 4.1.1

Dificultades en las condiciones para el desarrollo de las tareas de enseñanza en el contexto de aislamiento social, según sector de gestión y ámbito - **Nivel inicial**

	Total	Sector de gestión		Ámbito	
		Estatal	Privada	Rural	Urbano
Limitaciones en la conectividad a Internet	57%	63%	46%	78%	54%
Poca experiencia en el uso de recursos electrónicos y digitales con fines pedagógicos	54%	52%	57%	50%	54%
Limitaciones de recursos electrónicos (computadoras, software, celulares, etc.)	50%	54%	42%	61%	48%
La incertidumbre/inestabilidad/estrés de la situación actual y su incidencia en la organización/desarrollo de las tareas	48%	46%	52%	38%	49%
Dificultades en la compatibilización de las tareas laborales con las domésticas/de cuidado (por ejemplo, por falta de tiempo o espacio en su casa)	37%	34%	43%	24%	39%

Fuente: Encuesta a docentes - Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE-ME).

Volver al índice

7 de cada 10 docentes de escuelas primarias estatales y 8 de cada 10 docentes de escuelas rurales mencionan que las limitaciones en la conexión a Internet son una dificultad para el desarrollo de las tareas de enseñanza.

En el nivel primario (tabla 4.1.2), en sintonía con la tendencia general, las dificultades identificadas por la mayor proporción de docentes son las limitaciones de conectividad (66%), seguida de la disponibilidad de recursos tecnológicos (60%). Alrededor de la mitad (48%) identifica inconvenientes para utilizar los recursos tecnológicos con fines pedagógicos, y una proporción similar (47%) refiere a los problemas asociados a la incertidumbre, inestabilidad y estrés que provoca la situación actual. Casi un tercio (30%) afirma problemas de compatibilización de las tareas laborales con las domésticas y de cuidado.

Al distinguir por sector de gestión, el 70% de docentes de escuelas primarias estatales destacan las limitaciones en la conectividad, seguida por las dificultades en la disponibilidad de recursos tecnológicos (63%). En las escuelas privadas, estos problemas tienen también un peso importante, aunque en una proporción menor que en las estatales (52% menciona dificultades en la conectividad y 49% en la disponibilidad de recursos). La falta de experiencia en el uso de los recursos electrónicos con fines pedagógicos adquiere mayor notoriedad entre docentes de escuelas privadas (56%) respecto a las y los de escuelas estatales (46%). Lo mismo ocurre con las dificultades domésticas asociadas a la emergencia sanitaria, que entre docentes de escuelas primarias privadas tienen mayor impacto. Al respecto, mientras el 57% de docentes del sector de gestión privada identifica problemas para desarrollar las tareas de enseñanza por la inestabilidad y estrés de la situación actual, esta proporción se reduce al 45% entre docentes de escuelas primarias estatales. A su vez, el 42% de docentes de instituciones de gestión privada identifica dificultades en compatibilizar tareas domésticas y laborales, mientras que en el sector estatal las mencionan el 27%.

Tabla 4.1.2

Dificultades en las condiciones para el desarrollo de las tareas de enseñanza en el contexto de aislamiento social, según sector de gestión y ámbito - **Nivel primario**

	Total	Sector de gestión		Ámbito	
		Estatal	Privada	Rural	Urbano
Limitaciones en la conectividad a Internet	66%	70%	52%	81%	63%
Limitaciones de recursos electrónicos (computadoras, software, celulares, etc.)	60%	63%	49%	61%	60%
Poca experiencia en el uso de recursos electrónicos y digitales con fines pedagógicos	48%	46%	56%	43%	49%
La incertidumbre/inestabilidad/estrés de la situación actual y su incidencia en la organización/desarrollo de las tareas	47%	45%	57%	38%	49%
Dificultades en la compatibilización de las tareas laborales con las domésticas/de cuidado (por ejemplo, por falta de tiempo o espacio en su casa)	30%	27%	42%	20%	32%

Fuente: Encuesta a docentes - Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE-ME).

Volver al índice

Al analizar los datos del nivel primario según ámbito (tabla 4.1.2), las limitaciones de conectividad son mayormente señaladas por docentes de escuelas rurales (81%) respecto de aquellos/as de las urbanas (63%), mientras que las dificultades en el acceso a los recursos electrónicos registra una proporción similar de menciones entre docentes de escuelas rurales (61%) y urbanas (60%). Además, tanto en escuelas rurales como urbanas persisten problemas vinculados a la falta de experiencia en el uso de recursos digitales con fines pedagógicos, mencionado por el 49% de docentes urbanos y por el 43% de rurales. Finalmente, en el ámbito urbano tienen más incidencia las dificultades domésticas asociadas a la emergencia sanitaria. Al respecto, mientras el 20% de docentes de escuelas rurales señalan problemas asociados a la compatibilización de las tareas laborales con las domésticas, esta proporción aumenta al 32% entre las y los de escuelas urbanas. A su vez, mientras el 38% de docentes del ámbito rural señalan problemas para desarrollar las tareas de enseñanza por el estrés e incertidumbre de la situación actual, esta proporción aumenta al 49% entre aquellas/os de escuelas urbanas.

En el nivel secundario (tabla 4.1.3), el 60% de docentes señala como principales dificultades las limitaciones de la conectividad y la disponibilidad de recursos electrónicos. La incertidumbre que provoca la situación actual también es destacada por una amplia proporción de ellas/os (56%). A su vez, el 44% refiere a la poca experiencia en el uso de recursos digitales con fines pedagógicos y el 42% a los problemas en compatibilizar las tareas laborales y domésticas.

Al observar los datos según sector de gestión de las escuelas (tabla 4.1.3), en las secundarias estatales predominan, tal como sucede en los niveles inicial y primario, las dificultades de conectividad (61% de las y los docentes lo señalan frente al 50% de escuelas privadas) y de disponibilidad de recursos electrónicos (62% frente al 43%). Por otro lado, en ambos sectores de gestión se registran proporciones similares de docentes que aluden a la falta de experiencia en el uso de los recursos electrónicos con fines pedagógicos (44% en estatal y 43% en privada). Los resultados muestran también que entre docentes del sector de gestión privada son mayores las dificultades domésticas respecto de

Las dificultades domésticas asociadas a la emergencia sanitaria son mayormente mencionadas entre docentes de escuelas primarias privadas y entre docentes de escuelas primarias rurales.

Volver al índice

En el nivel secundario, las dificultades para conectarse a Internet son mencionadas también en mayor proporción entre docentes de escuelas estatales y entre docentes de escuelas rurales.

aquellos/as del sector estatal, ya que señalan en una mayor proporción el aumento de los niveles de incertidumbre, estrés y su impacto en las tareas laborales (62% de incidencia en privada y 55% en estatal) y las dificultades en la compatibilización tareas laborales y domésticas (49% y 41% respectivamente).

Al examinar la información por ámbito de las instituciones de nivel secundario (tabla 4.1.3), entre docentes de escuelas rurales (77%) se registra mayor incidencia de las dificultades de conectividad a Internet, respecto de aquellas/os de las escuelas urbanas (59%). En cambio, la disponibilidad de recursos tecnológicos es mayormente mencionada como dificultad entre docentes de escuelas urbanas (61%) respecto de las y los pertenecientes al ámbito rural (47%). La poca experiencia en el uso de recursos digitales con fines pedagógicos impacta mayormente entre docentes de escuelas urbanas (44% frente al 38% del rural), y se observan valores similares tanto en la dificultad de compatibilización de las tareas laborales con las domésticas (urbano 42% y rural 37%), como en el estrés y la situación de incertidumbre que producen la situación actual (56% y 52% respectivamente).

Tabla 4.1.3

Dificultades en las condiciones para el desarrollo de las tareas de enseñanza en el contexto de aislamiento social, según sector de gestión y ámbito - **Nivel secundario**

	Total	Sector de gestión		Ámbito	
		Estatal	Privada	Rural	Urbano
Limitaciones en la conectividad a Internet	60%	61%	50%	77%	59%
Limitaciones de recursos electrónicos (computadoras, software, celulares, etc.)	60%	62%	43%	47%	61%
La incertidumbre/inestabilidad/estrés de la situación actual y su incidencia en la organización/ desarrollo de las tareas	56%	55%	62%	52%	56%
Poca experiencia en el uso de recursos electrónicos y digitales con fines pedagógicos	44%	44%	43%	38%	44%
Dificultades en la compatibilización de las tareas laborales con las domésticas/de cuidado (por ejemplo, por falta de tiempo o espacio en su casa)	42%	41%	49%	37%	42%

Fuente: Encuesta a docentes - Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE-ME).

Volver al índice

6 de cada 10 docentes, considerando los tres niveles educativos en su conjunto, informan que el logro de la participación activa de las y los estudiantes en las actividades fue una dificultad para planificar y gestionar las propuestas de enseñanza.

En suma, la implementación de las propuestas de continuidad pedagógica se han visto afectadas por toda una serie de dificultades, tal como señalan las y los docentes de los tres niveles. Los resultados indican que la falta y los problemas de conectividad a Internet, igual que las dificultades asociadas a la disponibilidad de recursos electrónicos, afectan fuertemente el trabajo docente en general. Esta situación, sin duda, adquiere relevancia en tanto se tornan factores indispensables para lograr la implementación efectiva de las propuestas de enseñanza en entornos virtuales. Sobre estas dimensiones, los datos analizados expresan importantes desigualdades entre las escuelas estatales y privadas, y entre las urbanas y rurales, lo cual incide en la forma de llevar adelante el proceso de continuidad pedagógica.

4.2. Dificultades en la planificación y gestión de las propuestas de continuidad pedagógica

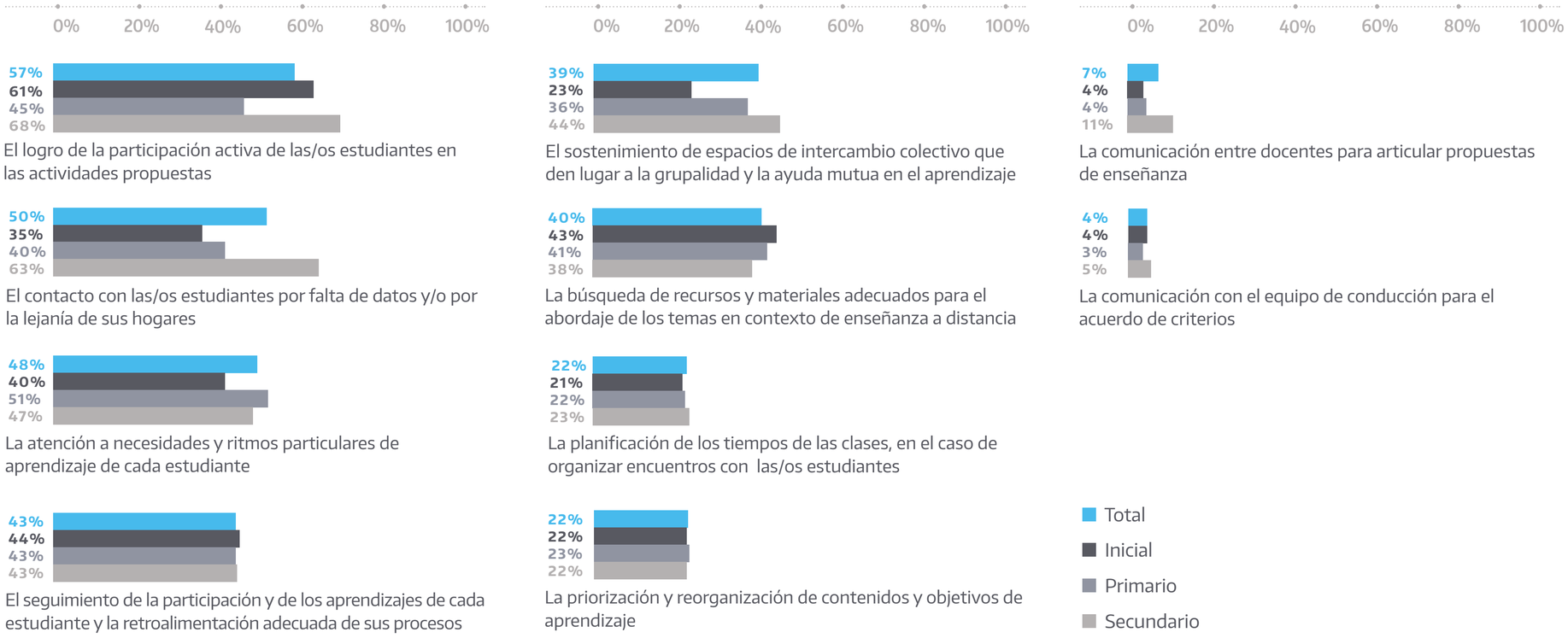
Al analizar en conjunto las respuestas de las y los docentes de los tres niveles de enseñanza (gráfico 4.2.1), se observa que las dificultades respecto a la planificación y gestión de la propuesta de continuidad pedagógica seleccionadas en mayor proporción son:

- El logro de la participación activa de las y los estudiantes en las actividades propuestas (57%).
- El contacto con las y los estudiantes por falta de datos y/o por la lejanía de sus hogares (50%).
- La atención a necesidades y ritmos particulares de aprendizaje de cada estudiante (48%).
- El seguimiento de la participación y de los aprendizajes de cada estudiante y la retroalimentación adecuada de sus procesos (43%).
- La búsqueda de recursos y materiales adecuados para el abordaje de los temas en contexto de enseñanza a distancia (40%).
- El sostenimiento de espacios de intercambio colectivo que den lugar a la grupalidad y la ayuda mutua en el aprendizaje (39%).

Volver al índice

Gráfico 4.2.1

Dificultades en la planificación y gestión de las propuestas de continuidad pedagógica, según nivel educativo



Fuente: Encuesta a docentes - Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE-ME).
Nota: el ítem "La convocatoria del interés de los/as niños/as en los encuentros sincrónicos individuales o colectivos" solo fue consultado en el nivel inicial, por ello no se presenta en este gráfico.

Volver al índice

4 de cada 10 docentes de jardines de infantes estatales mencionan que el contacto con los niños, las niñas y sus familias (por falta de datos de contacto y/o lejanía de los hogares) fue una dificultad para planificar sus propuestas educativas. Esta proporción se reduce a la mitad entre las y los docentes de instituciones privadas.

Los datos evidencian diferencias entre las respuestas de las y los docentes al distinguir por nivel educativo. En efecto, las principales dificultades mencionadas por las y los docentes de nivel inicial (tabla 4.2.1) para la planificación y gestión de las propuestas pedagógicas son:

- El logro de la participación activa de todos los/as niños/as en las actividades propuestas (61%).
- El seguimiento de la participación y de los aprendizajes de cada niño/a (44%).
- La búsqueda de recursos y materiales adecuados para el abordaje de los temas en contexto de enseñanza a distancia (43%).
- La atención a necesidades y ritmos particulares de aprendizaje de cada niño/a (40%).
- El contacto con los/as niños/as y sus familias por falta de datos y/o por la lejanía de sus hogares (35%).

Tabla 4.2.1

Dificultades en la planificación y gestión de las propuestas de continuidad pedagógica, según sector de gestión y ámbito - **Nivel inicial**

	Total	Sector de gestión		Ámbito	
		Estatal	Privada	Rural	Urbano
El logro de la participación activa de todos los niños/as en las actividades propuestas	61%	66%	52%	57%	62%
El seguimiento de la participación y de los aprendizajes de cada niño/a	44%	43%	45%	35%	45%
La búsqueda de recursos y materiales adecuados para el abordaje de los temas en contexto de enseñanza a distancia	43%	39%	51%	44%	43%
La atención a necesidades y ritmos particulares de aprendizaje de cada niño/a	40%	38%	44%	37%	41%
El contacto con los/as niños/as y sus familias por falta de datos y/o por la lejanía de sus hogares	35%	44%	19%	62%	31%
El sostenimiento de espacios de encuentro colectivos que promuevan la socialización	23%	23%	23%	23%	23%
La convocatoria del interés de los/as niños/as en los encuentros sincrónicos individuales o colectivos (en caso de realizarlos)	22%	19%	27%	12%	23%
La priorización y reorganización de contenidos y objetivos de aprendizaje	22%	20%	26%	19%	22%
La planificación de los tiempos, en el caso de organizar encuentros sincrónicos individuales o colectivos con las/os niñas/os	21%	19%	26%	18%	22%
La comunicación con el equipo de conducción para el acuerdo de criterios	4%	4%	6%	1%	5%
La comunicación entre docentes para articular propuestas de enseñanza	4%	5%	2%	3%	4%

Fuente: Encuesta a docentes - Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE-ME).

Volver al índice

Al distinguir por sector de gestión y ámbito de las escuelas de nivel inicial (tabla 4.2.1) se destacan las siguientes diferencias:

- El logro de la participación activa de todos los/as niños/as en las actividades propuestas: se observa una mayor incidencia entre docentes de jardines de infantes estatales (66%) respecto a docentes de jardines de gestión privada (52%), y mayor proporción de menciones entre docentes del ámbito urbano (62%) frente al rural (57%).
- El seguimiento de la participación y de los aprendizajes de cada niño/a: mencionado en similar proporción entre docentes del sector de gestión estatal y privada (43% y 45%, respectivamente), y con mayor incidencia en el ámbito urbano (45%) respecto al rural (35%).
- La búsqueda de recursos y materiales adecuados para el abordaje de los temas en contexto de enseñanza a distancia: registra una incidencia mayor entre docentes del sector de gestión privada (51%) respecto al estatal (39%), y una proporción similar de mención entre docentes de ambos ámbitos (43% en urbano y 44% en rural).
- La atención a necesidades y ritmos particulares de aprendizaje de cada niño/a: registra una mayor proporción de menciones por parte de docentes de escuelas privadas (44%) respecto a aquellos/as de escuelas estatales (38%), una similar proporción de menciones entre docentes del ámbito urbano (41%) y rural (37%).
- El contacto con los/as niños/as y sus familias por falta de datos y/o por la lejanía de sus hogares: se observan diferencias notorias en este punto, mientras el 44% de docentes de escuelas estatales y el 62% de escuelas rurales lo mencionan como dificultad en la planificación y gestión de la propuesta pedagógica, esta proporción se reduce al 19% entre docentes de escuelas privadas y al 31% entre docentes de escuelas urbanas.

En las escuelas de nivel primario (tabla 4.2.2), las principales dificultades para planificar y gestionar las propuestas pedagógicas mencionadas por las y los docentes son:

- La atención a necesidades y ritmos particulares de aprendizaje de cada alumna/o (51%);
- El logro de la participación activa de las/os alumnas/os en las actividades propuestas (45%);
- El seguimiento de la participación y de los aprendizajes de cada alumna/o y la retroalimentación adecuada de sus procesos (43%);
- La búsqueda de recursos y materiales adecuados para el abordaje de los temas en contexto de enseñanza a distancia (41%); y
- El contacto con las y los alumnas/os por falta de datos y/o por la lejanía de sus hogares (40%).

Volver al índice

En la planificación y gestión de las propuestas de enseñanza, el contacto con las alumnas y los alumnos es una dificultad mencionada por la mitad de las y los docentes de escuelas estatales y también por la mitad de las y los docentes de escuelas rurales.

Al distinguir por sector de gestión y ámbito de las escuelas primarias estas dificultades tuvieron la siguiente incidencia:

La atención a necesidades y ritmos particulares de aprendizaje de cada alumno y alumna: sin diferencias a destacar según el sector de gestión y ámbito de las escuelas, lo que ronda en todos los casos el 50%.

El logro de la participación activa de las/os alumnas/os en las actividades propuestas: registra una mayor incidencia entre docentes del sector de gestión estatal (49%) respecto de las y los del sector de gestión privada (31%), y lo mencionan en mayor proporción docentes de escuelas urbanas (46%) respecto de aquellos/as del ámbito rural (38%).

El seguimiento de la participación y de los aprendizajes de cada alumna/o y la retroalimentación adecuada de sus procesos: muestra una leve mayor incidencia entre docentes de escuelas estatales (44%) respecto a aquellas/os de instituciones privadas (39%), y entre docentes de escuelas urbanas (44%) respecto de las rurales (40%).

Tabla 4.2.2

Dificultades en la planificación y gestión de las propuestas de continuidad pedagógica, según sector de gestión y ámbito - **Nivel primario**

	Total	Sector de gestión		Ámbito	
		Estatal	Privada	Rural	Urbano
La atención a necesidades y ritmos particulares de aprendizaje de cada alumna/o	51%	50%	51%	47%	51%
El logro de la participación activa de las/os alumnas/os en las actividades propuestas	45%	49%	31%	38%	46%
El seguimiento de la participación y de los aprendizajes de cada alumna/o y la retroalimentación adecuada de sus procesos	43%	44%	39%	40%	44%
La búsqueda de recursos y materiales adecuados para el abordaje de los temas en contexto de enseñanza a distancia	41%	38%	52%	39%	42%
El contacto con las/os alumnas/os por falta de datos y/o por la lejanía de sus hogares	40%	46%	20%	52%	38%
El sostenimiento de espacios de intercambio colectivo que den lugar a la grupalidad y la ayuda mutua en el aprendizaje	36%	37%	35%	28%	38%
La priorización y reorganización de contenidos y objetivos de aprendizaje	23%	21%	28%	22%	23%
La planificación de los tiempos de las clases, en el caso de organizar encuentros con las/os alumnas/os	22%	19%	34%	15%	23%
La comunicación entre docentes para articular propuestas de enseñanza	4%	5%	4%	5%	4%
La comunicación con el equipo de conducción para el acuerdo de criterios	3%	3%	4%	2%	4%

Fuente: Encuesta a docentes - Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE-ME).

Volver al índice

7 de cada 10 docentes de escuelas secundarias estatales mencionan que el logro de la participación activa de las y los estudiantes en las actividades fue una dificultad para planificar y gestionar las propuestas de enseñanza. Esta proporción es de 5 de cada 10 entre docentes de escuelas secundarias privadas.

La búsqueda de recursos y materiales adecuados para el abordaje de los temas en contexto de enseñanza a distancia: mayormente mencionada por docentes de escuelas privadas (52%) frente a aquellos/as de estatales (38%), y sin diferencias importantes al distinguir por ámbito (42% entre docentes de escuelas urbanas y 39% en rurales).

El contacto con las/os alumnas/os por falta de datos y/o por la lejanía de sus hogares: con un notable mayor impacto entre docentes de escuelas estatales (46%) respecto de aquellos/as de las privadas (20%), y entre docentes de instituciones rurales (52%) en relación a docentes de urbanas (38%).

Finalmente, en las escuelas secundarias (tabla 4.2.3), las principales dificultades mencionadas por las y los docentes para planificar y gestionar sus propuestas pedagógicas son:

- El logro de la participación activa de las y los estudiantes en las actividades propuestas (68%).
- El contacto con las y los estudiantes por falta de datos y/o por la lejanía de sus hogares (63%).

Tabla 4.2.3

Dificultades en la planificación y gestión de las propuestas de continuidad pedagógica, según sector de gestión y ámbito - **Nivel secundario**

	Total	Sector de gestión		Ámbito	
		Estatal	Privada	Rural	Urbano
El logro de la participación activa de las/os estudiantes en las actividades propuestas	68%	69%	53%	61%	68%
El contacto con las/os estudiantes por falta de datos y/o por la lejanía de sus hogares	63%	66%	33%	63%	63%
La atención a necesidades y ritmos particulares de aprendizaje de cada estudiante	47%	46%	54%	40%	48%
El sostenimiento de espacios de intercambio colectivo que den lugar a la grupalidad y la ayuda mutua en el aprendizaje	44%	44%	40%	39%	44%
El seguimiento de la participación y de los aprendizajes de cada estudiante y la retroalimentación adecuada de sus procesos	43%	43%	50%	35%	44%
La búsqueda de recursos y materiales adecuados para el abordaje de los temas en contexto de enseñanza a distancia	38%	37%	45%	35%	38%
La planificación de los tiempos de las clases, en el caso de organizar encuentros con las/os estudiantes	23%	21%	33%	21%	23%
La priorización y reorganización de contenidos y objetivos de aprendizaje	22%	21%	29%	21%	22%
La comunicación entre docentes para articular propuestas de enseñanza	11%	11%	7%	7%	11%
La comunicación con el equipo de conducción para el acuerdo de criterios	5%	6%	5%	5%	6%

Fuente: Encuesta a docentes - Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE-ME).

Volver al índice

La proporción de docentes de escuelas secundarias estatales (66%) que menciona que el contacto con las y los estudiantes fue una dificultad en la planificación y gestión de sus propuestas de enseñanza, duplica a la proporción de docentes de escuelas privadas (33%).

- La atención a necesidades y ritmos particulares de aprendizaje de cada estudiante (47%).
- El sostenimiento de espacios de intercambio colectivos que den lugar a la grupalidad y la ayuda mutua en el aprendizaje (44%).
- El seguimiento de la participación y de los aprendizajes de cada estudiante y la retroalimentación adecuada de sus procesos (43%).

Al analizar los datos según sector de gestión y ámbito, estas dificultades tuvieron la siguiente incidencia entre las y los docentes del nivel secundario (tabla 4.2.3):

- El logro de la participación activa de las y los estudiantes en las actividades propuestas: registra una mayor incidencia entre docentes de escuelas secundarias estatales (69%) respecto a aquellas/os de instituciones privadas (53%), y mayor proporción de menciones entre docentes de escuelas urbanas (68%) respecto de las y los de establecimientos rurales (61%).
- El contacto con las y los estudiantes por falta de datos y/o por la lejanía de sus hogares: se registra aquí una brecha importante entre sectores de gestión, ya que la proporción de docentes de escuelas estatales que menciona esta dificultad (66%) duplica a la proporción de docentes de instituciones privadas (33%). Entre docentes de escuelas urbanas y rurales se registra la misma proporción de menciones (63%).
- La atención a necesidades y ritmos particulares de aprendizaje de cada estudiante: mayormente indicadas por docentes de escuelas privadas (54%) respecto de aquellos/as de instituciones estatales (46%), y en mayor proporción por docentes urbanos (48%) frente a rurales (40%).
- El sostenimiento de espacios de intercambio colectivos que den lugar a la grupalidad y la ayuda mutua en el aprendizaje: no se encuentran diferencias a destacar por sector de gestión y ámbito. En todos los casos se registran valores entre el 39% y el 44%.
- El seguimiento de la participación y de los aprendizajes de cada estudiante y la retroalimentación adecuada de sus procesos: registra mayor incidencia entre docentes de escuelas privadas (50%) respecto a aquellas/os de instituciones estatales (43%), y entre docentes de escuelas urbanas (44%) respecto las y los de establecimientos rurales (35%).

Volver al índice

Considerando a todos los niveles educativos, más del 80% de las y los docentes informa que sus estudiantes tienen dificultades para seguir las propuestas educativas debido a limitaciones para conectarse a Internet y para acceder a los recursos electrónicos.

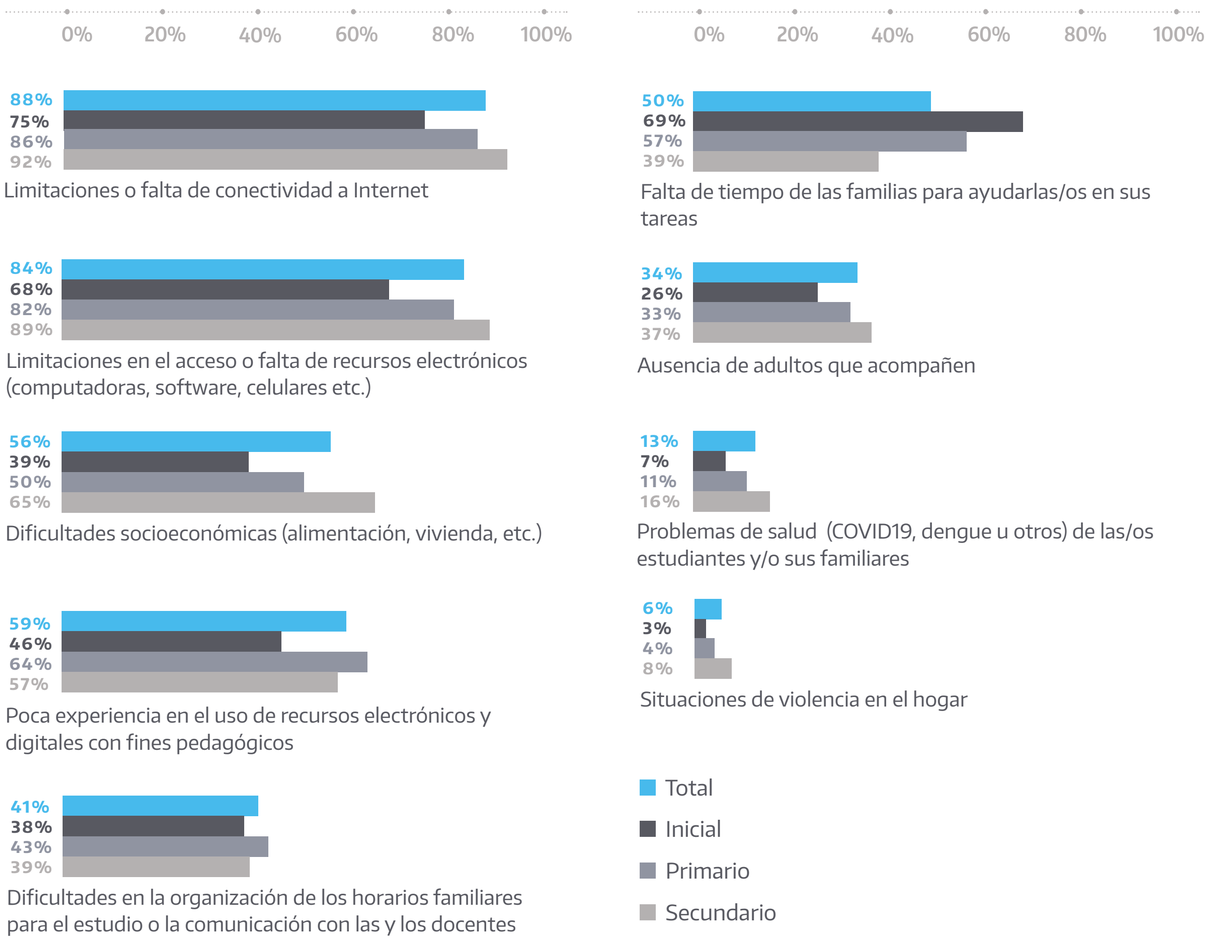
4.3. Dificultades de las y los estudiantes en el desarrollo de la propuesta de continuidad pedagógica, según docentes

En la encuesta, se consultó a las y los docentes sobre las dificultades estudiantiles en los procesos de continuidad pedagógica. Al considerar de manera conjunta los tres niveles educativos, los aspectos señalados con mayor frecuencia fueron: limitaciones o falta de conectividad a Internet (88%); limitaciones en el acceso o falta de recursos electrónicos (84%); falta de experiencia en el uso de recursos electrónicos y digitales con fines pedagógicos (59%); dificultades socioeconómicas (56%); falta de tiempo de las familias para ayudarlas/os en sus tareas (50%); dificultades en la organización de los horarios familiares para el estudio o la comunicación con las y los docentes (41%); y ausencia de adultos que acompañen (34%). Con una menor proporción de menciones, el 13% de docentes indica problemas de salud de las y los estudiantes y/o sus familias y el 6% situaciones de violencia en el hogar.

Al profundizar por nivel de enseñanza y al distinguir en su interior por sector de gestión y ámbito de las escuelas, el alcance de estas dificultades adquiere dimensiones particulares.

Gráfico 4.3.1

Dificultades de las y los estudiantes en el desarrollo de las propuestas de continuidad educativa, según nivel educativo



Fuente: Encuesta a docentes - Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE-ME).
Nota: los ítems "Falta de algunos conocimientos de las familias para ayudarlas/os en sus tareas" y "Pérdida de comunicación con el/la docente" no fueron consultados en el nivel inicial, por lo cual no se incluyen en este gráfico.

Volver al índice

La dificultad de las niñas y los niños mayormente mencionada entre docentes de instituciones de nivel inicial de gestión estatal es la limitación para conectarse a Internet; mientras que entre docentes del sector de gestión privada la dificultad con mayor proporción de menciones es la falta de tiempo de las familias para ayudar a las niñas y los niños en sus tareas.

En el nivel inicial, las principales dificultades que encontraron las niñas y los niños para seguir la propuesta pedagógica según las y los docentes fueron las siguientes:

- Limitaciones o falta de conectividad a Internet (75%).
- Falta de tiempo de las familias para ayudar con las tareas escolares (69%).
- Limitaciones en el acceso o falta de recursos electrónicos (68%).
- Poca experiencia en el uso de recursos electrónicos con fines pedagógicos (46%).
- Dificultades socioeconómicas (39%).
- Dificultades en la organización de los horarios familiares y la comunicación con las y los docentes (38%).

Tabla 4.3.1

Dificultades de las niñas y los niños en el desarrollo de las propuestas de continuidad educativa según docentes, por sector de gestión y ámbito - **Nivel inicial**

	Total	Sector de gestión		Ámbito	
		Estatal	Privada	Rural	Urbano
Limitaciones o falta de conectividad a Internet	75%	86%	53%	85%	74%
Falta de tiempo de las familias para ayudarlas/os en sus tareas	69%	64%	77%	53%	71%
Limitaciones en el acceso o falta de recursos electrónicos (computadoras, software, celulares etc.)	68%	79%	47%	76%	67%
Poca experiencia en el uso de recursos electrónicos y digitales con fines pedagógicos	46%	46%	45%	48%	46%
Dificultades socioeconómicas (alimentación, vivienda, etc.)	39%	50%	17%	40%	39%
Dificultades en la organización de los horarios familiares y la comunicación con las y los docentes	38%	33%	47%	31%	39%
Ausencia de adultos que acompañen	26%	27%	25%	24%	26%
Problemas de salud (COVID19, dengue u otros) de los niños/as y/o sus familiares	7%	8%	5%	3%	7%
Situaciones de violencia en el hogar	3%	4%	1%	1%	3%

Fuente: Encuesta a docentes - Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE-ME).

Volver al índice

Al hacer foco en los datos según el sector de gestión y ámbito de los jardines de infantes las principales dificultades tienen la siguiente incidencia, según lo indican las y los docentes del nivel (tabla 4.3.1):

- Limitaciones o falta de conectividad a Internet: 9 de cada 10 docentes de escuelas de nivel inicial estatales refieren a este problema, mientras que esta proporción es de 5 de cada 10 entre docentes de gestión privada. Al distinguir por ámbito, 7 de cada 10 docentes de establecimientos urbanos menciona esta dificultad, en tanto que 8 de 10 lo hace en los rurales.
- Falta de tiempo de las familias para ayudar con las tareas escolares: esta dificultad la mencionan 8 de cada 10 docentes de escuelas de nivel inicial privadas, mientras que la proporción es de 6 de cada 10 entre docentes de las estatales. En el ámbito urbano la mencionan 7 de cada 10 docentes y en el rural, 5 de cada 10.
- Limitaciones en el acceso o falta de recursos electrónicos: esta dificultad es señalada por 8 de cada 10 docentes de jardines de infantes estatales, frente a 5 de cada 10 de instituciones privadas. En las instituciones urbanas lo hicieron 7 de cada 10 docentes y en las rurales, 8 de cada 10.
- Poca experiencia en el uso de recursos electrónicos con fines pedagógicos: similar incidencia al distinguir por sector de gestión y ámbito de las escuelas iniciales, con una proporción de menciones de 5 de cada 10 docentes en todos los casos.
- Dificultades socioeconómicas: las mencionan 5 de cada 10 docentes de jardines de infantes estatales y 2 de cada 10 docentes de establecimientos de gestión privada. No se registran diferencias por ámbito, en ambos casos las señalan 4 de cada 10 docentes.

En el nivel primario (tabla 4.3.2) se registra una situación similar a la descrita para el inicial. En esta línea, las principales dificultades estudiantiles en los procesos de continuidad pedagógica mencionadas por las y los docentes del nivel, se distribuyen del siguiente modo:

- Limitaciones o falta de conectividad a Internet (86%).
- Limitaciones en el acceso o falta de recursos electrónicos (82%).
- Falta de conocimiento de las familias para ayudar en tareas escolares (65%).
- Poca experiencia en el uso de recursos electrónicos con fines pedagógicos (64%).
- Falta de tiempo de las familias para ayudar en sus tareas (57%).
- Dificultades socioeconómicas (50%).
- Dificultades en la organización de los horarios familiares para el estudio o la comunicación con docentes (43%).
- Ausencia de adultos que acompañen (33%).

Al analizar la información según sector de gestión y ámbito de las escuelas primarias (tabla 4.3.2), las dificultades de las alumnas y los alumnos mencionadas por más de la mitad de docentes se distribuyen del siguiente modo:

- Limitaciones o falta de conectividad a Internet: mencionada por 9 de cada 10 docentes de escuelas primarias estatales y por 7 de cada 10 de instituciones privadas. Al distinguir por ámbito, en ambos casos la incidencia es alta, aunque algo mayor entre docentes de escuelas rurales (93%) respecto a las y los de establecimientos urbanos (85%).
- Limitaciones en el acceso o falta de recursos electrónicos: esta dificultad es mencionada por 9 de cada 10 docentes de escuelas estatales, y por 6 de cada 10 de instituciones privadas. Al analizar según ámbito, no se perciben diferencias a destacar: 8 de cada 10 docentes

Volver al índice

6 de cada 10 docentes de escuelas primarias estatales informan que las dificultades socioeconómicas de sus alumnos/as son una dificultad para que puedan seguir las propuestas de continuidad educativa. Esta proporción es de 2 de cada 10 docentes entre las escuelas privadas.

mencionan esta dificultad tanto en las escuelas rurales como en las urbanas.

- Falta de conocimientos de las familias para ayudar en tareas escolares: este problema lo señalan 7 de cada 10 docentes de escuelas estatales y 5 de cada 10 de instituciones privadas. Según el ámbito, se registra mayor proporción de menciones entre docentes de escuelas rurales (73%) respecto de aquellas/os de establecimientos urbanos (63%).
- Poca experiencia en el uso de recursos electrónicos con fines pedagógicos: con una leve incidencia incremental entre docentes de escuelas privadas (7 de cada 10) respecto a las y los de establecimientos estatales (6 de cada 10). Al diferenciar por ámbito, se observa mayor proporción de mención entre docentes de escuelas urbanas (65%) respecto de aquellas/os de instituciones rurales (57%).
- Falta de tiempo de las familias para ayudar a las/os alumnas/os en sus tareas: esta dificultad es referida tanto por 6 de cada 10 docentes de escuelas privadas como de estatales. Tiene un mayor impacto entre docentes de escuelas urbanas (59%) en relación a las y los de establecimientos rurales (46%).
- Dificultades socioeconómicas (50%): en este ítem la brecha entre sectores de gestión es

Tabla 4.3.2

Dificultades de las/os alumnas/os en el desarrollo de las propuestas de continuidad educativa según docentes, por sector de gestión y ámbito - **Nivel primario**

	Total	Sector de gestión		Ámbito	
		Estatal	Privada	Rural	Urbano
Limitaciones o falta de conectividad a Internet	86%	90%	70%	93%	85%
Limitaciones en el acceso o falta de recursos electrónicos (computadoras, software, celulares etc.)	82%	87%	62%	83%	82%
Falta de algunos conocimientos de las familias para ayudarlos/as en sus tareas	65%	69%	48%	73%	63%
Poca experiencia en el uso de recursos electrónicos y digitales con fines pedagógicos	64%	62%	69%	57%	65%
Falta de tiempo de las familias para ayudarlas/os en sus tareas	57%	56%	63%	46%	59%
Dificultades socioeconómicas (alimentación, vivienda, etc.)	50%	58%	18%	43%	52%
Dificultades en la organización de los horarios familiares para el estudio o la comunicación con las y los docentes	43%	41%	52%	30%	45%
Ausencia de adultos que acompañen	33%	35%	26%	27%	34%
Pérdida de comunicación con el/la docente	18%	21%	10%	15%	19%
Problemas de salud (COVID19, dengue u otros) de la/el alumna/o y/o sus familiares	11%	11%	13%	3%	13%
Situaciones de violencia en el hogar	4%	5%	1%	2%	5%

Fuente: Encuesta a docentes - Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE-ME).

Volver al índice

relevante, mientras que 2 de cada 10 docentes de escuelas privadas refieren a esta dificultad, la proporción aumenta a 6 de cada 10 en el caso de las y los estatales. Según el ámbito, 5 de cada 10 docentes de escuelas urbanas mencionan esta dificultad, mientras la proporción es de 4 de cada 10 entre las y los de instituciones rurales.

Por último, las dificultades de las y los estudiantes que predominan en el nivel secundario (tabla 4.3.3) según señalan las y los docentes son las siguientes:

- Limitaciones o falta de conectividad a Internet (92%).
- Limitaciones en el acceso o falta de recursos electrónicos (89%).
- Dificultades socioeconómicas (65%).
- Poca experiencia en el uso de recursos electrónicos con fines pedagógicos (57%).
- Falta de algunos conocimiento de las familias para ayudar en tareas escolares (48%).
- Dificultades en la organización de los horarios familiares para el estudio o la comunicación con docentes (39%).
- Falta de tiempo de las familias para ayudar en sus tareas (39%).
- Ausencia de adultos que acompañen (37%).
- Pérdida de comunicación con el/la docente (35%).

Al examinar los datos por sector de gestión y ámbito de las escuelas secundarias (tabla 4.3.3), las dificultades referidas por más de la mitad de las y los docentes se distribuyen del siguiente modo:

- Limitaciones o falta de conectividad a Internet: con una alta incidencia en ambos sectores de gestión, aunque mayor en las escuelas secundarias estatales, donde 9 de cada 10 docentes refieren a esta dificultad (en las escuelas privadas lo hacen 8 de cada 10). A su vez, se registra un impacto igualmente alto tanto entre docentes de escuelas urbanas como rurales (9 de cada 10).
- Limitaciones en el acceso o falta de recursos electrónicos: 9 de cada 10 docentes de escuelas estatales señalan esta dificultad, mientras que la proporción es de 7 de cada 10 entre aquellas/os de las privadas. En las secundarias urbanas esta dificultad registra una mayor proporción de menciones por parte de las y los docentes (90%) respecto de las y los de escuelas rurales (82%).
- Dificultades socioeconómicas: se observa una brecha importante por sector de gestión, mientras que 7 de cada 10 docentes de escuelas estatales mencionan que sus estudiantes tienen dificultades de esta índole, la proporción se reduce a 2 de cada 10 en las privadas; la brecha también es amplia entre docentes de instituciones urbanas (67%) y rurales (45%).
- Poca experiencia en el uso de recursos electrónicos con fines pedagógicos: esta dificultad de las y los estudiantes es mencionada por 6 de cada 10 docentes de escuelas estatales y por 5 de cada 10 de instituciones privadas. A su vez, tiene mayor incidencia entre docentes de establecimientos urbanos (59%) respecto de las y los de escuelas rurales (42%).
- Falta de algunos conocimientos de las familias para ayudar a las y los estudiantes en las tareas escolares: mayormente mencionada por docentes de escuelas estatales (5 de cada 10) respecto a aquellas/os de instituciones privadas (3 de cada 10). Esta dificultad registra una similar proporción de mención por parte de docentes de escuelas urbanas (48%) y rurales (49%).

Volver al índice

7 de cada 10 docentes de escuelas secundarias estatales informan que las dificultades socioeconómicas de sus estudiantes son una dificultad para que puedan seguir las propuestas de continuidad educativa. Esta proporción es de 2 de cada 10 docentes entre las escuelas privadas.

- Dificultades en la organización de los horarios familiares para el estudio o la comunicación con docentes: 5 de cada 10 docentes de escuelas privadas mencionan esta dificultad, mientras que la proporción es de 4 de cada 10 en las y los pertenecientes a instituciones estatales. Entre docentes de escuelas urbanas y rurales no se perciben diferencias relevantes (39% y 35%, respectivamente).

En síntesis, los resultados evidencian que en los tres niveles educativos existen dificultades importantes de conectividad y disponibilidad de recursos electrónicos y digitales que afectan las condiciones (y posibilidades) del proceso de continuidad pedagógica, y que tienen un impacto tanto en docentes como estudiantes. Asimismo, los mismos datos expresan que es en el sector de gestión estatal donde estos problemas adquieren mayor entidad, expresando desigualdades socioeconómicas y culturales en el entorno de las y los estudiantes y docentes, que, sin duda, intervienen en el devenir de las propuestas de continuidad pedagógica.

Tabla 4.3.3

Dificultades de las y los estudiantes en el desarrollo de las propuestas de continuidad educativa según docentes, por sector de gestión y ámbito - **Nivel secundario**

	Total	Sector de gestión		Ámbito	
		Estatal	Privada	Rural	Urbano
Limitaciones o falta de conectividad a Internet	92%	93%	83%	91%	92%
Limitaciones en el acceso o falta de recursos electrónicos (computadoras, software, celulares etc.)	89%	91%	71%	82%	90%
Dificultades socioeconómicas (alimentación, vivienda, etc.)	65%	70%	24%	45%	67%
Poca experiencia en el uso de recursos electrónicos y digitales con fines pedagógicos	57%	58%	50%	42%	59%
Falta de algunos conocimientos de las familias para ayudarlos/as en sus tareas	48%	50%	32%	49%	48%
Dificultades en la organización de los horarios familiares para el estudio o la comunicación con las y los docentes	39%	38%	47%	35%	39%
Falta de tiempo de las familias para ayudarlas/os en sus tareas	39%	40%	31%	36%	39%
Ausencia de adultos que acompañen	37%	38%	28%	37%	37%
Pérdida de comunicación con el/la docente	35%	37%	23%	27%	36%
Problemas de salud (COVID19, dengue u otros) de la/el estudiante y/o sus familiares	16%	16%	15%	3%	17%
Situaciones de violencia en el hogar	8%	8%	3%	4%	8%

Fuente: Encuesta a docentes - Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE-ME).

Volver al índice

35%

de las y los docentes del nivel inicial informa acceder de forma exclusiva a una computadora/notebook/netbook en sus hogares. Esta proporción es del 31% entre docentes del nivel primario, y del 44% entre docentes del nivel secundario.

4.4. Disponibilidad de recursos tecnológicos en el hogar de las y los docentes

Contar con datos acerca de los recursos tecnológicos y electrónicos disponibles en los hogares de las y los docentes, así como información sobre los niveles de conectividad a Internet, se vuelven cuestiones relevantes a examinar en este contexto en tanto se consideran factores esenciales para el desarrollo de los procesos de continuidad pedagógica. En esta línea, se consultó a las y los docentes sobre la presencia en sus hogares de un conjunto de recursos electrónicos y digitales, la disponibilidad exclusiva o compartida de los mismos, y el acceso a conexión de Internet.

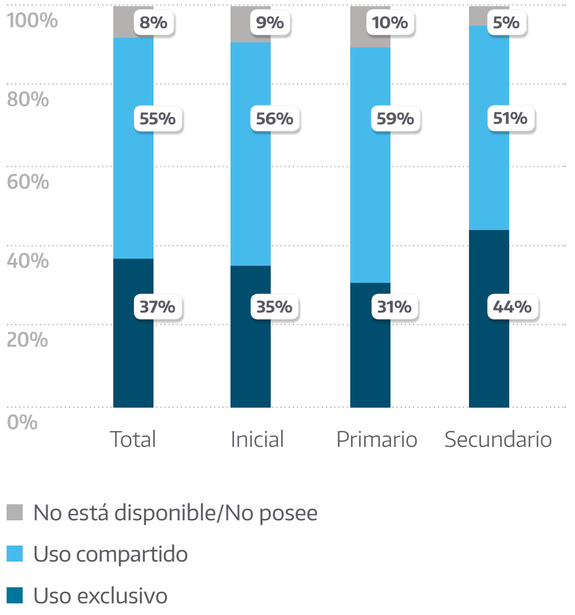
En este sentido, no basta saber si cuentan o no con recursos tecnológicos, sino que la disponibilidad de un uso exclusivo o de un uso compartido de los mismos delimita campos de posibilidades diferentes para desarrollar las tareas de enseñanza. Por ejemplo, disponer de un uso compartido de la computadora con los restantes integrantes de la vivienda, puede implicar ciertas complejidades organizativas a la hora de planificar y llevar adelante las propuestas educativas en el actual contexto de aislamiento social.

Al mirar las respuestas del total de docentes en los tres niveles de enseñanza, la presencia y disponibilidad de computadora de escritorio, notebook y/o netbook en el hogar alcanza el 92%. Sin embargo, solo el 37% de docentes indica que dispone de un uso exclusivo, un 55% informa un uso compartido del recurso en sus hogares y el 8% afirma no disponer de este recurso en sus hogares. Esto implica que 6 de cada 10 docentes tienen dificultades a la hora de disponer por completo de un recurso que se considera esencial para el desarrollo de las propuestas de continuidad educativa.

Al hacer foco en los datos según nivel educativo se registran diferencias a destacar: mientras que en los niveles primario e inicial la disponibilidad de computadora de escritorio/notebook/netbook de uso exclusivo en el hogar se ubica entre el 31% y el 35%, respectivamente, la proporción aumenta al 44% en el nivel secundario. A su vez, en este nivel se registra la menor proporción de docentes que indican no tener disponible una computadora en el hogar (5% respecto al 10% en primaria y 9% en inicial).

Gráfico 4.4.1

Disponibilidad de computadora de escritorio, notebook y/o netbook en los hogares de las y los docentes, según nivel educativo



Fuente: Encuesta a docentes - Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE-ME).

Volver al índice

52%

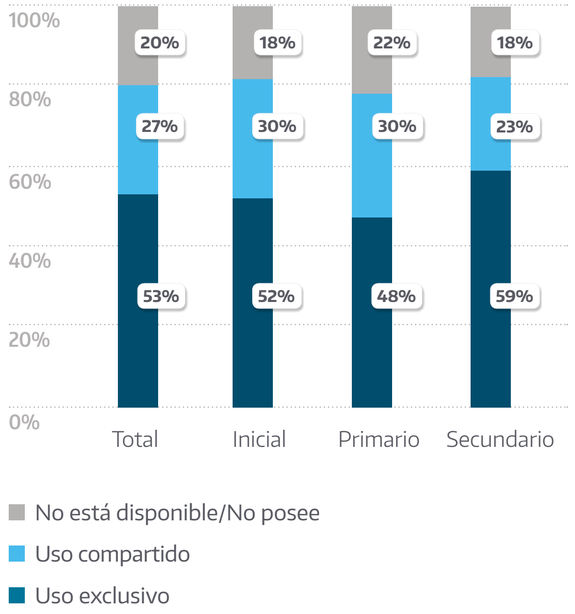
de las y los docentes del nivel inicial informa que tiene acceso de modo exclusivo a un celular smart con datos para navegar en Internet, en sus hogares. Esta proporción es del 48% entre docentes del nivel primario, y del 59% entre docentes del nivel secundario.

Respecto a la disponibilidad en el hogar de celular smart con datos para navegar, 5 de cada 10 docentes informan tenencia de uso exclusivo, 3 de cada 10 afirman compartirlo, y 2 de cada 10 señalan no poseer este recurso. Esto implica, que casi la mitad de las y los docentes tiene dificultades para acceder de forma plena a un celular smart con datos para navegar, ya sea porque tiene que compartirlo con otros/as miembros de la vivienda o, directamente, no posee este recurso.

Al analizar esta información según el nivel educativo, se reitera el escenario descrito en la disponibilidad de computadoras: mientras que en el nivel inicial y primario el uso exclusivo del celular smart con datos para navegar se ubica entre el 52% y 48%, respectivamente, la proporción asciende al 59% entre docentes del nivel secundario. Por otro lado, en el nivel primario se registra la mayor proporción de docentes que informan no poseer dicho recurso (22% frente al 18% en inicial y secundario).

Gráfico 4.4.2

Disponibilidad de celular smart con datos para navegar en los hogares de las y los docentes, según nivel educativo



Fuente: Encuesta a docentes - Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE-ME).

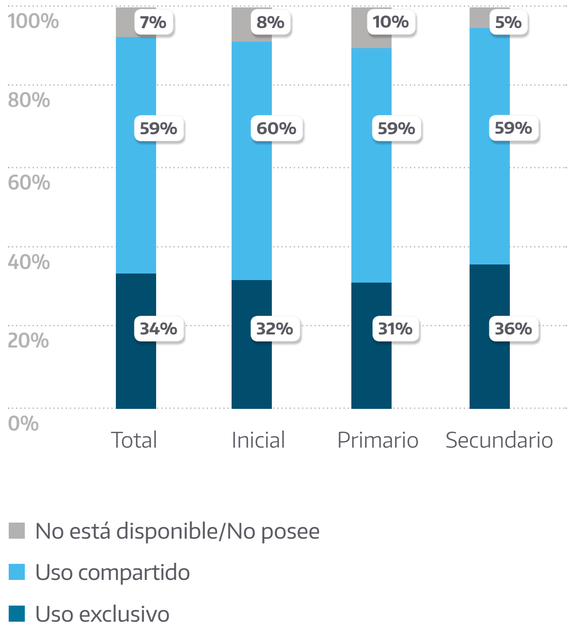
Volver al índice

9 de cada 10 docentes, en los tres niveles educativos, indican disponer en sus hogares de conexión a Internet a través de Wifi (de modo exclusivo o compartido).

Además de consultar a las y los docentes sobre la presencia de computadora y celular smart con datos para navegar, se les preguntó por la disponibilidad en sus hogares de conexión a Internet a través de Wifi. Al examinar las respuestas de los tres niveles educativos, se observa que el 93% declara disponer de Wifi en sus hogares (34% de uso exclusivo y 59% de uso compartido), y el 7% restante señala no acceder a este recurso. Al comparar los tres niveles, la tendencia respecto a la disponibilidad y uso de dicho recurso es similar en todos los casos. En efecto, en el nivel secundario se registra un acceso a Wifi en la vivienda del 95%, frente al 92% en inicial y el 90% en primaria.

Gráfico 4.4.3

Disponibilidad de wifi en los hogares de las y los docentes, según nivel educativo



Fuente: Encuesta a docentes - Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE-ME).

Volver al índice

3 de cada 10 docentes de jardines de infantes estatales indican acceder a un uso exclusivo de computadora/notebook/netbook en sus hogares; esta proporción es de 4 de cada 10 entre docentes de instituciones privadas.

Es interesante examinar la disponibilidad de estos recursos por sector de gestión y ámbito de las escuelas. Al respecto, entre las y los docentes del nivel inicial, se observa una mayor disponibilidad y mayor acceso de modo exclusivo a los recursos tecnológicos en el sector de gestión privada respecto al estatal, y en el ámbito urbano respecto al rural. A continuación se presenta el detalle de cada recurso:

- **Computadora de escritorio/notebook/netbook:** el 89% de docentes de jardines de infantes estatales disponen de este recurso en sus hogares (32% de forma exclusiva y 57% de manera compartida) y la proporción aumenta al 96% entre aquellas/os de establecimientos de gestión privada (42% exclusiva; 54% compartida). Por otro lado, mientras el 84% de docentes de establecimientos rurales manifiesta su disponibilidad (33% exclusiva y 51% compartida), la proporción asciende al 92% entre aquellas/os del ámbito urbano (36% exclusiva y 56% compartida).

- **Celular smart con datos para navegar:** el 80% de docentes de jardines de infantes estatales dispone de este recurso en sus hogares (47% exclusiva y 33% compartida), mientras la proporción aumenta al 85% entre aquellas/os de establecimientos de gestión privada (61% exclusiva y 24% compartida). Por otro lado, mientras el 76% de docentes de establecimientos rurales manifiesta tener disponibilidad de este recurso (44% exclusiva y 32% compartida), esta proporción asciende al 82% entre las y los del ámbito urbano (53% exclusiva y 29% compartida).

- **Wifi en la vivienda:** el 89% de docentes de jardines de infantes estatales indica acceder a este recurso en sus hogares, proporción que aumenta al 97% entre aquellas/os de gestión privada. Respecto al ámbito se observa una brecha más amplia, mientras que el 79% de docentes del ámbito rural informan tener acceso a Wifi en sus hogares, esta proporción es del 94% entre las y los de establecimientos urbanos.

Tabla 4.4.1

Disponibilidad de recursos tecnológicos en los hogares de las y los docentes, según sector de gestión y ámbito - **Nivel inicial**

		Total	Sector de gestión		Ámbito	
			Estatal	Privada	Rural	Urbano
Computadora de escritorio/notebook/netbook	Uso exclusivo	35%	32%	42%	33%	36%
	Uso compartido	56%	57%	54%	51%	56%
	No está disponible/No posee	9%	11%	4%	16%	8%
	Total	100%	100%	100%	100%	100%
Celular smart con datos para navegar	Uso exclusivo	52%	47%	61%	44%	53%
	Uso compartido	30%	33%	24%	32%	29%
	No está disponible/No posee	18%	20%	15%	24%	18%
	Total	100%	100%	100%	100%	100%
Wifi en la vivienda	Uso exclusivo	32%	30%	35%	27%	33%
	Uso compartido	60%	59%	62%	52%	61%
	No está disponible/No posee	8%	11%	3%	21%	6%
	Total	100%	100%	100%	100%	100%

Fuente: Encuesta a docentes - Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE-ME).

Volver al índice

3 de cada 10 docentes de escuelas primarias estatales indican acceder a un uso exclusivo de computadora/notebook/netbook en sus hogares; esta proporción es de 4 de cada 10 entre docentes de escuelas privadas.

En el nivel primario se observa una situación similar a la detallada en el nivel inicial. En efecto, los datos evidencian mayor disponibilidad de recursos y mayor acceso exclusivo a los mismos en los hogares de docentes de escuelas privadas y de escuelas urbanas, respecto a docentes de escuelas estatales y en escuelas rurales.

- **Computadora de escritorio/notebook/netbook:** el 88% de docentes de escuelas primarias estatales informa disponer de este recurso en sus hogares (27% de forma exclusiva y 61% de manera compartida), mientras esta proporción aumenta al 97% entre docentes de establecimientos de gestión privada (42% exclusiva; 55% compartida). Por otro lado, mientras el 82% de docentes de establecimientos rurales manifiesta disponer de este recurso (27% de forma exclusiva y 55% de manera compartida), la proporción asciende al 91% entre docentes del ámbito urbano (31% exclusiva; 60% compartida).

- **Celular smart con datos para navegar:** el 77% de docentes de escuelas primarias estatales informa disponer de este recurso en sus hogares (45% de forma exclusiva y 22% de manera compartida), mientras esta proporción aumenta al 81% entre docentes de establecimientos de gestión privada (56% exclusiva; 25% compartida). Por otro lado, mientras el 73% de docentes de escuelas rurales manifiesta disponer de este recurso (41% de forma exclusiva y 32% de manera compartida), la proporción asciende al 79% entre docentes del ámbito urbano (49% exclusiva; 30% compartida).

- **Wifi en la vivienda:** el 88% de docentes de escuelas primarias estatales indica acceder a este recurso en sus hogares, mientras lo hace el 96% de docentes de escuelas privadas. Respecto al ámbito se observa una brecha más amplia, pues mientras el 79% de docentes de escuelas rurales informan acceder Wifi en sus hogares, esta proporción es del 92% entre docentes de escuelas urbanas.

Tabla 4.4.2

Disponibilidad de recursos tecnológicos en los hogares de las y los docentes, según sector de gestión y ámbito - **Nivel primario**

		Total	Sector de gestión		Ámbito	
			Estatal	Privada	Rural	Urbano
Computadora de escritorio/notebook/netbook	Uso exclusivo	31%	27%	42%	27%	31%
	Uso compartido	59%	61%	55%	55%	60%
	No está disponible/No posee	10%	12%	3%	18%	9%
	Total	100%	100%	100%	100%	100%
Celular smart con datos para navegar	Uso exclusivo	48%	45%	56%	41%	49%
	Uso compartido	30%	32%	25%	32%	30%
	No está disponible/No posee	22%	23%	19%	27%	21%
	Total	100%	100%	100%	100%	100%
Wifi en la vivienda	Uso exclusivo	31%	30%	36%	27%	32%
	Uso compartido	59%	58%	60%	52%	60%
	No está disponible/No posee	10%	12%	4%	21%	8%
	Total	100%	100%	100%	100%	100%

Fuente: Encuesta a docentes - Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE-ME).

Volver al índice

4 de cada 10

docentes de escuelas secundarias estatales indican acceder a un uso exclusivo de computadora/notebook/netbook en sus hogares; esta proporción es de 5 de cada 10 entre docentes de escuelas privadas.

Por último, al analizar la disponibilidad y tipo de acceso a los recursos tecnológicos en los hogares entre docentes del nivel secundario según sector de gestión y ámbito de las escuelas, se observa lo siguiente:

- **Computadora de escritorio/notebook/netbook:** casi la totalidad de docentes de escuelas estatales (95%) y privadas (98%), y de escuelas rurales (96%) y urbanas (95%), informan disponer de este recurso en sus hogares (de forma exclusiva o compartida). Un mayor acceso de tipo exclusivo se registra entre docentes de escuelas privadas (54%) y rurales (53%), frente a las y los de escuelas estatales (43%) y urbanas (44%).

- **Celular smart con datos para navegar:** alrededor del 80% de docentes de escuelas estatales y privadas, y urbanas y rurales, disponen de este recurso en sus hogares (de forma exclusiva o compartida). Se registra un mayor acceso de tipo exclusivo entre docentes de escuelas privadas (65%) frente a los y las de escuelas estatales (58%) y no se observan diferencias relevantes por ámbito.

- **Wifi en la vivienda:** al igual que sucede con la disponibilidad de computadoras, casi la totalidad de docentes de escuelas estatales (96%) y privadas (97%), y docentes de escuelas rurales (94%) y urbanas (96%), informan acceder a Wifi en sus hogares (de forma exclusiva o compartida).

Tabla 4.4.3

Disponibilidad de recursos tecnológicos en los hogares de las y los docentes, según sector de gestión y ámbito - **Nivel secundario**

		Total	Sector de gestión		Ámbito	
			Estatal	Privada	Rural	Urbano
Computadora de escritorio/notebook/netbook	Uso exclusivo	44%	43%	54%	53%	44%
	Uso compartido	51%	52%	44%	43%	51%
	No está disponible/No posee	5%	5%	2%	4%	5%
	Total	100%	100%	100%	100%	100%
Celular smart con datos para navegar	Uso exclusivo	59%	58%	65%	58%	59%
	Uso compartido	23%	24%	18%	22%	23%
	No está disponible/No posee	18%	18%	17%	20%	18%
	Total	100%	100%	100%	100%	100%
Wifi en la vivienda	Uso exclusivo	36%	36%	40%	27%	37%
	Uso compartido	59%	60%	57%	67%	59%
	No está disponible/No posee	5%	4%	3%	6%	4%
	Total	100%	100%	100%	100%	100%

Fuente: Encuesta a docentes - Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE-ME).

Volver al índice

Como se detalló en el primer apartado de este capítulo, más de la mitad de las y los docentes enfatizan sobre las limitaciones en el acceso a los recursos electrónicos y a la conectividad como dificultades en las condiciones para el desarrollo de las tareas de enseñanza en el contexto de aislamiento social. En ese sentido, la información brindada en este último apartado da cuenta de que el acceso y la disponibilidad de recursos tecnológicos en los hogares registra realidades distintas entre las y los docentes según el nivel educativo, el sector de gestión y el ámbito de las escuelas en las cuales se desempeñan. En el nivel secundario se registra el mayor nivel de acceso y disponibilidad de tipo exclusiva de las y los docentes a todos los recursos, mientras que en el otro extremo se encuentran las y los docentes del nivel primario. De todas formas, más de la mitad de las y los docentes en los tres niveles educativos afirma disponer de forma compartida de una computadora en sus hogares, lo cual implica que, si bien existe acceso, no deja de haber ciertas limitaciones a la hora de disponer de este recurso esencial para la puesta en práctica de las propuestas de enseñanza.

Volver al índice

5. Condiciones de trabajo de las y los docentes en el marco de la continuidad pedagógica

Este capítulo ofrece información relativa a las condiciones de trabajo de las y los docentes en el contexto actual de aislamiento social por COVID-19. La redefinición de las propuestas de enseñanza bajo entornos virtuales, adquiere dimensiones particulares frente a las desigualdades sociales que afectan a la escolarización y que se han visto profundizadas en el contexto de pandemia. En definitiva, se trata de comprender las condiciones en las cuales las y los docentes asumen su tarea, y cuáles son los problemas y desafíos que se plantean frente a ella. En su conjunto, estas cuestiones se vuelven parte de las condiciones de posibilidad de las actuales propuestas de continuidad pedagógica.

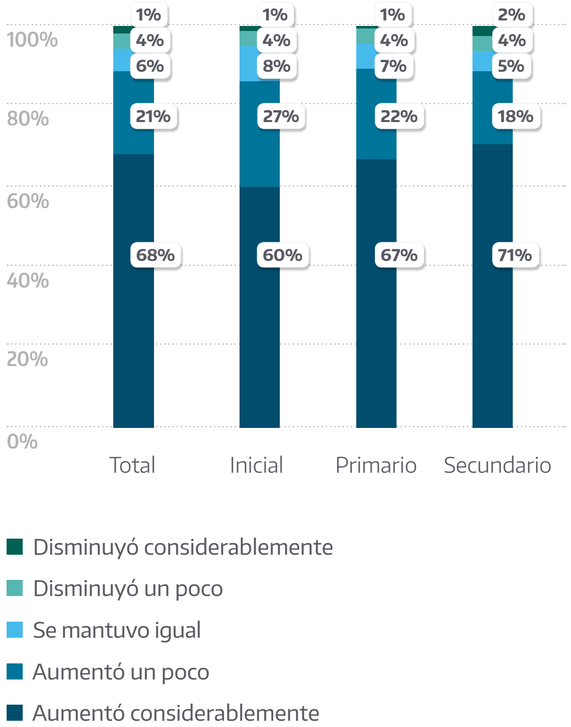
5.1. Percepciones sobre el nivel de trabajo de docentes en el contexto de aislamiento social, preventivo y obligatorio

En términos generales, considerando los tres niveles de enseñanza, el 68% de las y los docentes encuestados señala que su trabajo aumentó considerablemente luego de la suspensión de clases presenciales. El 21% afirma que aumentó un poco, el 6% que se mantuvo igual, y solo el 5% que disminuyó (el 4% un poco y el 1% considerablemente).

Existen diferencias en las percepciones de las y los docentes al distinguir por nivel educativo. Es en el secundario, respecto del nivel primario pero sobre todo en relación al nivel inicial, donde las y los docentes afirman, en mayor proporción, que las tareas aumentaron considerablemente (71% frente al 67% en primaria y al 60% en inicial). En esta línea, solo el 5% de docentes de escuelas secundarias señalan que su trabajo se mantuvo igual (comparado con el 7% en el nivel primario y el 8% en el nivel inicial).

Gráfico 5.1.1

Percepciones sobre el nivel de trabajo en el contexto de aislamiento social, preventivo y obligatorio, según nivel educativo



Fuente: Encuesta a docentes - Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE-ME).

Volver al índice

Se observan también diferencias en las respuestas de las y los docentes al distinguir por sector de gestión y ámbito de las escuelas en los tres niveles de enseñanza.

Tal como se adelantó, en el nivel inicial el 60% de docentes afirma que el caudal de tareas, luego de la suspensión de clases, aumentó considerablemente, el 27% que aumentó un poco, el 8% que se mantuvo igual, y solo el 5% que disminuyó (4% un poco y 1% considerablemente). En el sector de gestión privada se registra una mayor proporción de docentes que perciben una intensificación en su nivel de trabajo (92% considera que aumentó un poco o considerablemente, frente a un 84% en el sector estatal). Como contraparte, mientras en las escuelas infantiles estatales el 10% de docentes manifiesta que el caudal de tareas se mantuvo igual, esta proporción se reduce al 6% en los establecimientos privados.

Al distinguir entre escuelas de nivel inicial urbanas y rurales, se registran diferencias que merecen atención. La proporción de docentes del ámbito rural que afirman un aumento considerable de tareas es del 44%, mientras en el urbano llega al 62%. En esta línea, los datos muestran que es en las escuelas de nivel inicial rurales donde las y los docentes señalan, en mayor proporción, que la intensidad de sus tareas se mantuvo igual luego de la suspensión de clases (14% frente al 8% del ámbito urbano).

Tabla 5.1.1
Percepciones sobre el nivel de trabajo en el contexto de aislamiento social, preventivo y obligatorio, según sector de gestión y ámbito - **Nivel inicial**

	Total	Sector de gestión		Ámbito	
		Estatal	Privada	Rural	Urbano
Aumentó considerablemente	60%	54%	71%	44%	62%
Aumentó un poco	27%	30%	21%	32%	26%
Se mantuvo igual	8%	10%	6%	14%	8%
Disminuyó un poco	4%	4%	2%	6%	3%
Disminuyó considerablemente	1%	2%	0%	3%	1%
Total	100%	100%	100%	100%	100%

Fuente: Encuesta a docentes - Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE-ME).

Volver al índice

En la enseñanza primaria, la percepción respecto del cambio en el nivel de tareas durante el período de aislamiento social es similar al nivel inicial. En efecto, el 89% de docentes afirma que su caudal de tareas aumentó (un poco o considerablemente) luego de la suspensión de clases, el 7% que se mantuvo igual, y el 5% que disminuyó (un poco 4% y considerablemente 1%). Las diferencias siguen siendo importantes al discriminar por sector de gestión de las escuelas: el sector de gestión privada muestra una mayor percepción de intensificación de las tareas respecto al estatal. Así, mientras el 63% de docentes de escuelas primarias estatales afirman que aumentó considerable la cantidad de tareas, en la gestión privada esta proporción supera el 80%. En esta línea, es mayor la proporción de docentes de la gestión estatal que afirma que sus actividades se mantuvieron igual o disminuyeron (7% y 5%, respectivamente), en relación a la gestión privada (3% en ambos casos).

Al diferenciar entre escuelas primarias urbanas y rurales, la proporción de docentes del ámbito rural que señala un aumento considerable de tareas es más baja que en el ámbito urbano (54% frente al 70% del ámbito urbano), tal como ocurre en el nivel inicial. Los resultados muestran también que son las y los docentes de las escuelas rurales quienes señalan, en mayor proporción, que el caudal de tareas se mantuvo igual luego de la suspensión de clases (11% frente al 6% del ámbito urbano). De hecho, entre docentes de escuelas primarias rurales es más elevada la proporción que indica que su trabajo disminuyó respecto del ámbito urbano (7% frente al 4%).

Tabla 5.1.2

Percepciones sobre el nivel de trabajo en el contexto de aislamiento social, preventivo y obligatorio, según sector de gestión y ámbito - **Nivel primario**

	Total	Sector de gestión		Ámbito	
		Estatal	Privada	Rural	Urbano
Aumentó considerablemente	67%	63%	81%	54%	70%
Aumentó un poco	22%	25%	13%	29%	21%
Se mantuvo igual	7%	7%	3%	11%	6%
Disminuyó un poco	4%	4%	2%	6%	3%
Disminuyó considerablemente	1%	1%	1%	1%	1%
Total	100%	100%	100%	100%	100%

Fuente: Encuesta a docentes - Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE-ME).

Volver al índice

71%

de las y los docentes de escuelas secundarias afirman que el caudal de tareas aumentó considerablemente.

En el nivel secundario, la percepción sobre el cambio en la intensidad de las tareas está en sintonía con las presentadas para los niveles inicial y primario, no obstante, es mayor la proporción de docentes que manifiesta que sus tareas aumentaron. En efecto, el 71% de las y los docentes afirma que el caudal de tareas aumentó considerablemente luego de la suspensión de clases presenciales, el 18% que aumentó un poco, el 5% que se mantuvo igual, y el 6% que disminuyó (4% un poco y 2% considerablemente).

Aunque en el nivel secundario persisten las diferencias al distinguir por sector de gestión, estas son algo menores que en los otros dos niveles de enseñanza. Por ejemplo, mientras el 78% de docentes del sector de gestión privada señalan que sus tareas aumentaron considerablemente, en el sector estatal esta proporción llega al 70%. Por otra parte, la proporción de docentes de escuelas secundarias estatales que indican que su trabajo aumentó levemente o se mantuvo igual (19% y 5%, respectivamente) es levemente mayor que en las privadas (15% y 4%, respectivamente). Finalmente, las apreciaciones referidas a su disminución son similares (6% en la gestión estatal y 4% en la privada). Al hacer foco en las respuestas de las y los docentes según el ámbito, es en las escuelas secundarias urbanas donde predominan percepciones de mayor nivel de trabajo. En efecto, el 71% de docentes de estas escuelas afirman que sus tareas aumentaron considerablemente luego de la suspensión de clases, respecto al 66% del ámbito rural. En esta línea, en las escuelas rurales el 21% de las y los docentes señalan que su trabajo aumentó un poco, mientras en las urbanas este porcentaje es 18%; adicionalmente, para el 8% de docentes del ámbito rural su caudal de tareas disminuyó, mientras esta situación fue afirmada por el 6% de docentes urbanos.

Tabla 5.1.3
Percepciones sobre el nivel de trabajo en el contexto de aislamiento social, preventivo y obligatorio, según sector de gestión y ámbito - **Nivel secundario**

	Total	Sector de gestión		Ámbito	
		Estatal	Privada	Rural	Urbano
Aumentó considerablemente	71%	70%	78%	66%	71%
Aumentó un poco	18%	19%	15%	21%	18%
Se mantuvo igual	5%	5%	4%	5%	5%
Disminuyó un poco	4%	4%	3%	6%	4%
Disminuyó considerablemente	2%	2%	1%	2%	2%
Total	100%	100%	100%	100%	100%

Fuente: Encuesta a docentes - Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE-ME).

Volver al índice

En suma, según los resultados relevados, son las y los docentes del sector de gestión privada de los tres niveles de enseñanza y del ámbito urbano, quienes afirman en mayor proporción un incremento de sus tareas luego de la suspensión de clases presenciales.

5.2. Aspectos que se modificaron del trabajo docente en el contexto de aislamiento social, preventivo y obligatorio

Indagar en las tareas y actividades que se modificaron en el trabajo cotidiano de las y los docentes es importante para conocer cuáles son los condicionantes del trabajo escolar que, bajo el contexto actual de emergencia sanitaria, afectan el devenir de los procesos de continuidad pedagógica. Así, al preguntarles a las y los docentes de los tres niveles de enseñanza por los aspectos que cambiaron de su trabajo cotidiano luego de la suspensión de clases presenciales, más del 50% mencionó:

- El tiempo dedicado al diseño y organización de la propuesta educativa (75%).
- La elaboración de estrategias para el seguimiento de la participación y los aprendizajes de los estudiantes (66%).
- El tipo de materiales y recursos utilizados en las propuestas de enseñanza (60%).
- La modalidad y frecuencia de comunicación con las y los estudiantes y sus familias (59%).
- El tipo de actividades propuestas a las y los estudiantes (57%).
- Los criterios para seleccionar, organizar y secuenciar los contenidos (50%).

A su vez, la modalidad y frecuencia de comunicación con otros/as docentes y con referentes institucionales obtuvieron, respectivamente, 26% y 19% de respuestas.

A partir de comparar los tres niveles de enseñanza, se observa una tendencia similar en las respuestas de las y los docentes. No obstante,

La intensificación de tareas docentes fue mayor en el ámbito urbano y en el sector de gestión privada en los tres niveles de enseñanza.

Volver al índice

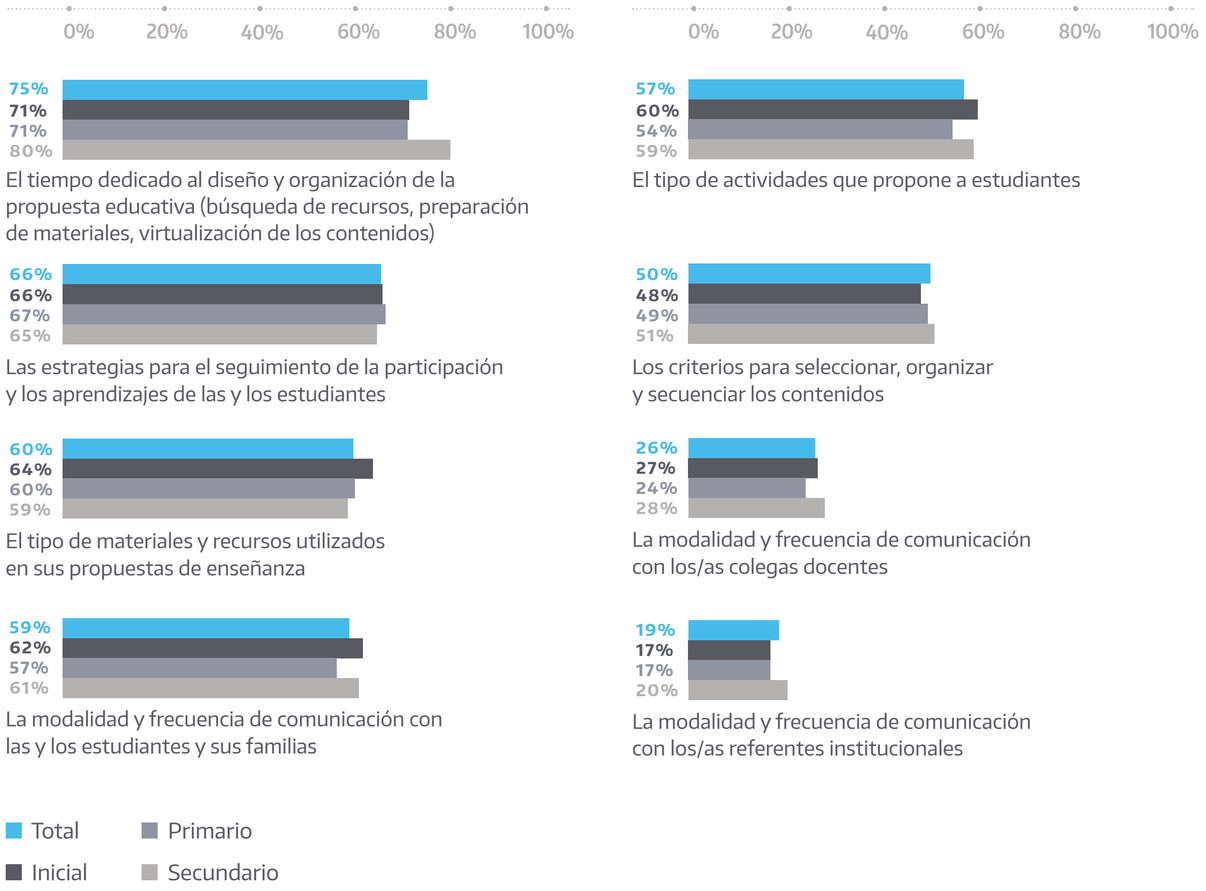
las y los docentes de las escuelas secundarias mencionan en mayor proporción, respecto a sus colegas de los otros niveles, aquellos aspectos vinculados con el tiempo dedicado al diseño y organización de la propuesta educativa (80% frente al 71% de primaria e inicial). Para las demás dimensiones indagadas no se identifican diferencias importantes entre niveles.

Al distinguir por sector de gestión y ámbito de las escuelas, existen diferencias a subrayar al interior de los niveles educativos. Así, al prestar atención a las respuestas de las y los docentes del nivel inicial (tabla 5.2.1), la distribución es la siguiente:

- El tiempo dedicado al diseño y organización de la propuesta educativa (71%). Este aspecto es señalado en mayor proporción por docentes de escuelas infantiles de gestión privada (79%) en relación con las de gestión estatal (67%), y es uno de los ítems en los que se observan mayores brechas entre los sectores de gestión. La diferencia también es elevada por ámbito, en tanto este aspecto es mayormente mencionado por docentes urbanos (73%) en relación con los rurales (60%).

Gráfico 5.2.1

Aspectos que se modificaron del trabajo docente en el contexto de aislamiento social, preventivo y obligatorio según nivel educativo



Fuente: Encuesta a docentes - Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE-ME).

Volver al índice

- Las estrategias para el seguimiento de la participación y los aprendizajes de los niños y niñas (66%). No se observan diferencias importantes por sector de gestión o ámbito.
- El tipo de materiales y recursos utilizados en las propuestas de enseñanza (64%). En este caso tampoco hay diferencias a destacar por sector de gestión y ámbito.
- La modalidad y frecuencia de comunicación con las niñas, los niños y sus familias (62%). Esta dimensión, registra mayor incidencia en el sector de gestión estatal (65%) que en la gestión privada (57%), y no presenta diferencias relevantes según ámbito.
- El tipo de actividades propuestas a las niñas y los niños (60%). Sin diferencias relevantes por sector, y con mayor incidencia en las escuela urbanas (61%) que en las rurales (53%).
- Los criterios para seleccionar, organizar y secuenciar los contenidos (48%); sin diferencias a destacar por sector de gestión o ámbito.

Tabla 5.2.1

Aspectos que se modificaron del trabajo docente en el contexto de aislamiento social, preventivo y obligatorio según sector de gestión y ámbito - **Nivel inicial**

	Total	Sector de gestión		Ámbito	
		Estatal	Privada	Rural	Urbano
El tiempo dedicado al diseño y organización de la propuesta educativa (búsqueda de recursos, preparación de materiales, virtualización de los contenidos)	71%	67%	79%	60%	73%
Las estrategias para el seguimiento de la participación y los aprendizajes de los/as niños/as	66%	67%	63%	63%	66%
El tipo de materiales y recursos utilizados en sus propuestas de enseñanza	64%	65%	63%	64%	64%
La modalidad y frecuencia de comunicación con los/as niños/as y sus familias	62%	65%	57%	63%	62%
El tipo de actividades que propone a las/os niñas/os	60%	59%	60%	53%	61%
Los criterios para seleccionar, organizar y secuenciar los contenidos	48%	49%	45%	48%	48%
La modalidad y frecuencia de comunicación con los/as colegas docentes	27%	27%	25%	20%	28%
La modalidad y frecuencia de comunicación con los/as referentes institucionales	17%	17%	17%	8%	18%

Fuente: Encuesta a docentes - Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE-ME).

Volver al índice

Percepciones similares se vislumbran en el nivel primario sobre la modificación de diversos aspectos relativos al trabajo docente. En efecto, igual que en el nivel inicial, los aspectos modificados que reciben la mayor proporción de menciones según las y los docentes se distribuyen:

- El tiempo dedicado al diseño y organización de la propuesta educativa (71%). Este aspecto es señalado en mayor proporción por docentes de escuelas privadas (84%) en relación con las estatales (68%), y es uno de los ítems en los que se observa mayor brecha al distinguir por sector de gestión. La diferencia también es elevada por ámbito: es un aspecto mayormente mencionado por docentes urbanos (73%) respecto a los rurales (63%).
- Las estrategias para el seguimiento de los aprendizajes de los alumnos y alumnas (67%). No se observan diferencias importantes por sector de gestión o ámbito.
- El tipo de materiales y recursos utilizados en las propuestas de enseñanza (60%). Este aspecto es mencionado en mayor proporción por docentes de escuelas privadas (66%) respecto a las y los de escuelas estatales (59%), y por las y los pertenecientes al ámbito urbano (62%) respecto al rural (53%).

Tabla 5.2.2
Aspectos que se modificaron del trabajo docente en el contexto de aislamiento social, preventivo y obligatorio según sector de gestión y ámbito - **Nivel primario**

	Total	Sector de gestión		Ámbito	
		Estatal	Privada	Rural	Urbano
El tiempo dedicado al diseño y organización de la propuesta educativa (búsqueda de recursos, preparación de materiales, virtualización de los contenidos)	71%	68%	84%	63%	73%
Las estrategias para el seguimiento de los aprendizajes de las/os alumnas/os	67%	67%	65%	64%	67%
El tipo de materiales y recursos utilizados en sus propuestas de enseñanza	60%	59%	66%	53%	62%
La modalidad y frecuencia de comunicación con las/os alumnas/os y sus familias	57%	58%	51%	57%	57%
El tipo de actividades que propone a las/os alumnas/os	54%	54%	55%	52%	55%
La modalidad y frecuencia con que realiza devoluciones individuales y/o grupales sobre las tareas/ trabajos de las/os alumnas/os	53%	52%	55%	47%	54%
Los criterios para seleccionar, organizar y secuenciar los contenidos	49%	49%	50%	49%	49%
La modalidad y frecuencia de comunicación con los/as colegas docentes	24%	24%	26%	19%	25%
La modalidad y frecuencia de comunicación con los/as referentes institucionales	17%	16%	19%	12%	18%

Fuente: Encuesta a docentes - Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE-ME).

- La modalidad y frecuencia de comunicación con los alumnos, las alumnas y sus familias (57%). Este aspecto registra una mención levemente mayor entre las y los docentes de escuelas estatales (58%) en relación a aquellas/os de las privadas (51%); no se encuentras varioaciones al distinguir por ámbito (57% en ambos casos).

Volver al índice

El tiempo dedicado al diseño y organización de la propuesta educativa es el aspecto que más se modificó en el trabajo docente.

- El tipo de actividades que propone a los alumnos y alumnas (54%). No se registran diferencias relevantes por sector de gestión y ámbito de las escuelas.
- La modalidad y frecuencia con que se realizan devoluciones individuales o grupales sobre las tareas o trabajos de alumnos (53%). Por sector de gestión no se registran diferencias a destacar; por ámbito se observa una mayor proporción de docentes de escuelas urbanas que menciona este aspecto (54%) respecto a las y los docentes de escuelas rurales (47%).

Por último, en el nivel secundario, se observa la misma tendencia que en los niveles inicial y primario. De hecho, según las y los docentes, los aspectos que más se modificaron de su trabajo cotidiano luego de la suspensión de clases presenciales pueden ordenarse del siguiente modo:

- El tiempo dedicado al diseño y organización de la propuesta educativa (80%). Este aspecto es mayormente señalado por docentes de escuelas privadas (86%) respecto a aquellas/os de las estatales (79%); sin diferencias importantes según ámbito.

Tabla 5.2.3

Aspectos que se modificaron del trabajo docente en el contexto de aislamiento social, preventivo y obligatorio según sector de gestión y ámbito - **Nivel secundario**

	Total	Sector de gestión		Ámbito	
		Estatal	Privada	Rural	Urbano
El tiempo dedicado al diseño y organización de la propuesta educativa (búsqueda de recursos, preparación de material	80%	79%	86%	78%	80%
Las estrategias para el seguimiento de los aprendizajes de las/os estudiantes	65%	65%	65%	61%	65%
La modalidad y frecuencia con que realiza devoluciones individuales y/o grupales sobre las tareas/ trabajos de las/os es	65%	64%	69%	54%	65%
La modalidad y frecuencia de comunicación con las/os estudiantes y sus familias	61%	63%	47%	57%	62%
El tipo de materiales y recursos utilizados en sus propuestas de enseñanza	59%	59%	60%	59%	59%
El tipo de actividades que propone a las/os estudiantes	59%	59%	55%	56%	59%
Los criterios para seleccionar, organizar y secuenciar los contenidos	51%	51%	47%	52%	51%
La modalidad y frecuencia de comunicación con los/as colegas docentes	28%	28%	26%	22%	29%
La modalidad y frecuencia de comunicación con los/as referentes institucionales	20%	20%	20%	19%	20%

Fuente: Encuesta a docentes - Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE-ME).

- Las estrategias para el seguimiento de los aprendizajes de las y los estudiantes (65%). Esta dimensión no presenta diferencias al distinguir por sector de gestión y son muy leves al diferenciar por ámbito (65% en urbano y 61% en rural).

Volver al índice

- La modalidad y frecuencia con que realiza devoluciones individuales y/o grupales sobre las tareas o trabajos de los estudiantes (65%). Con un leve mayor peso en el sector de gestión privada que en el estatal (69% y 64% respectivamente); y mayor incidencia entre las y los docentes de escuelas urbanas (65%) respecto a las y los de escuelas rurales (54%).
- La modalidad y frecuencia de comunicación con las y los estudiantes y sus familias (61%). Este aspecto registra mayor incidencia en la gestión estatal (63%) frente a la privada (47%), y en el ámbito urbano (62%) respecto al rural (57%).
- El tipo de materiales y recursos utilizados en las propuestas de enseñanza (57%), el tipo de actividades que propone a las y los estudiantes (59%) y los criterios para seleccionar, organizar y secuenciar los contenidos (51%), tres aspectos que no registran diferencias a destacar según el sector de gestión y ámbito de las escuelas.

Volver al índice

Consideraciones Finales

En este informe se presentaron los primeros resultados del análisis de los datos de la encuesta a docentes que integra la Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica, cuyo objetivo es informar acerca de la respuesta del sistema educativo argentino en el contexto de aislamiento social, preventivo y obligatorio por COVID-19.

La información aquí examinada surge de una encuesta realizada a más de 21.000 docentes de escuelas de nivel inicial, primario y secundario que fue implementada por la Dirección Nacional de Evaluación de la Secretaría de Evaluación e Información Educativa del Ministerio de Educación de la Nación durante el mes de julio de 2020. A partir de estos datos, se propuso analizar las condiciones institucionales de organización y sostenimiento de la continuidad pedagógica; los canales y la frecuencia de comunicación utilizados para contactarse con las y los estudiantes y sus familias; las actividades y tareas que articularon las propuestas pedagógicas, así como los materiales o recursos empleados. Asimismo, se examinaron las estrategias de seguimiento de las trayectorias estudiantiles; la presencia de propuestas de inclusión educativa, y las instancias de evaluación implementadas durante la primera etapa de la suspensión de clases presenciales. Por otra parte, se avanzó también en la identificación de las principales dificultades que las y los docentes encontraron en la puesta en marcha de sus propuestas, y en las repercusiones que el nuevo contexto social tuvo en sus condiciones de trabajo.

Para abordar estas dimensiones, se privilegió, para el análisis, el nivel nacional y una presentación de resultados por nivel educativo, y al interior de cada nivel, por sector de gestión y ámbito de las escuelas. En algunos casos, en los niveles primario y secundario, se avanzó, a su vez, en las distinciones entre los dos ciclos de enseñanza de cada nivel, y entre las cuatro áreas curriculares centrales: Lengua, Matemática, Ciencias Sociales y Ciencias Naturales.

El informe se estructuró en cinco capítulos, y aunque los análisis realizados revisten un carácter descriptivo, es posible señalar algunas tendencias que ayudan en la comprensión de las respuestas brindadas por el sistema educativo en el contexto de la emergencia sanitaria. Es importante recordar que estos análisis serán luego complementados con los resultados hallados en todas las líneas de la Evaluación de la Continuidad Pedagógica, bajo el propósito de lograr una mirada integral que incorpore las percepciones de sus diferentes protagonistas (docentes, equipos directivos y familias).

Organización y gestión de las propuestas de continuidad pedagógica

En el primer capítulo, se puso en evidencia que casi la totalidad de las y los docentes encuestados/as pudieron llevar a cabo procesos de continuidad pedagógica en los tres niveles de enseñanza. Sin embargo, existieron diferencias en los tiempos de adecuación de las propuestas entre los niveles educativos. Al respecto, los resultados mostraron que en inicial y primario fue alta la proporción de docentes que lograron adecuar las propuestas desde el

Volver al índice

inicio o en un plazo máximo de dos semanas (77% en inicial y 80% en primaria) en relación con el nivel secundario (65%), donde una mayor proporción de docentes afirmaron que las adecuaciones les llevaron un mes aproximadamente (25% frente al 16% en primaria y 17% en inicial) o que aún se encontraban en proceso (10% frente al 5% en primaria y 6% en inicial). Por otra parte, también se evidenció el lugar relevante que ocuparon los equipos de conducción de las escuelas en el diseño y organización de las propuestas de continuidad pedagógica. Las y los docentes coincidieron en que los miembros del equipo directivo de los tres niveles participaron en la adecuación de las propuestas, así como en las tareas de coordinación para que estas lleguen a las niñas, los niños y jóvenes. Según las particularidades de cada nivel, se distinguió también la intervención de otras figuras del ámbito escolar, sobre todo en lo que respecta al envío de las propuestas. En el secundario, fue notable la participación de los/las preceptores/as (44% de docentes refirió a ellos/as), mientras en primaria destacaron las y los docentes de áreas especiales (mencionadas por el 35% de docentes). En definitiva, los datos presentados dieron cuenta de la existencia de estrategias de trabajo colectivas por sobre las individuales en lo que respecta a la organización y gestión de las propuestas de continuidad pedagógica.

Objetivos priorizados, actividades ofrecidas y recursos utilizados en las propuestas de continuidad pedagógica

En el segundo capítulo, se avanzó sobre cuestiones didácticas de las propuestas de enseñanza. Entre las más importantes, se analizaron los objetivos priorizados en la planificación, el tipo de actividades y tareas propuestas, y los recursos pedagógicos puestos en práctica por las y los docentes. En tal sentido, se destacó que, en casi todas las propuestas de los tres niveles, las y los docentes privilegiaron la dimensión vincular con las y los estudiantes y sus familias (en inicial lo hizo el 98%, en primaria el 99% y en secundaria el 98%). A su vez, se priorizó la revisión de contenidos (en inicial lo hizo el 88%, en primaria el 96% y en secundaria el 90%) y, en muchas de ellas, se lograron seleccionar y enseñar nuevos temas (84% de docentes lo afirmó en inicial, 89% en primaria y 90% en secundaria). Fue notable también, la proporción de docentes que, en los tres niveles, logró continuar con su planificación anual, aunque en mayor medida en inicial, respecto a primaria y secundaria (83% en inicial, 53% en primaria y 43% secundaria). En esta línea, entre los recursos utilizados para decidir acerca de los contenidos a enseñar se destacaron, en los tres niveles: la planificación armada a comienzo del año (67% de docentes lo afirmó en inicial, 61% en primaria y 58% en secundaria), el diseño curricular de la jurisdicción (52% en inicial, 51% en primaria y 39% en secundaria) y los Núcleos de Aprendizaje Prioritarios (35% en inicial, 55% en primaria y 52% en secundaria).

Las actividades y tareas que articularon las propuestas variaron entre los niveles educativos. En el nivel inicial, la más frecuente fue el envío de actividades para que las niñas y los

Volver al índice

niños realizaran en sus casas con el acompañamiento de sus familias (92% de docentes afirman haberlas enviado siempre o la mayoría de las veces). El envío de videos o audios disponibles en la web, con canciones o lecturas, fue también otra de las intervenciones que adquirieron relevancia entre las propuestas del nivel (51% de docentes recurrieron siempre o la mayoría de las veces). Por otro lado, las intervenciones menos frecuentes fueron los encuentros sincrónicos con todo el grupo, indicados por solo un tercio de docentes (32% afirmó haberlos realizado siempre o casi siempre). Al distinguir por sector, en las instituciones privadas se ofrecieron con mayor frecuencia intervenciones en encuentros grupales sincrónicos, ya sea mediante videollamadas o plataformas virtuales (61% lo realizó siempre o la mayoría de las veces en el sector privado, frente al 17% en el estatal). Al respecto, las diferencias también fueron importantes según el ámbito de las escuelas infantiles, con mayor impacto en las urbanas respecto a las rurales (36% y 7%, respectivamente, indican que los realizaron siempre o la mayoría de las veces).

En el nivel primario, las actividades y tareas ofrecidas en las propuestas fueron variadas, aunque predominaron aquellas de resolución individual. En efecto, en este nivel, la actividad propuesta con mayor frecuencia fue la realización de producciones propias por parte de las y los estudiantes: escribir un texto a partir de pautas, o construir una figura geométrica conociendo ciertos datos, etc. (67% de docentes lo hizo siempre o la mayoría de las veces). En segundo lugar, se propusieron actividades que requieren responder preguntas de desarrollo breve como, por ejemplo, recuperar datos de un texto (61%) y, en tercer lugar, fue frecuente que las y los docentes pidieran a sus estudiantes elaborar alguna síntesis o interpretación de un material con el que estuvieran trabajando (60%). En cambio, las actividades menos habituales en el nivel fueron la participación en intercambios orales o en encuentros sincrónicos (solo el 30% lo hizo siempre o la mayoría de las veces); y el envío de actividades para responder preguntas cerradas, como por ejemplo las de opción múltiple o verdadero/falso (26% de docentes declara haberlas efectuado siempre o la mayoría de las veces).

En secundaria, predominaron las tareas de resolución individual respecto de aquellas que requieren del intercambio y la coordinación de esfuerzos entre estudiantes. En efecto, las actividades a las que se enfrentaron mayormente las y los estudiantes supusieron respuestas de desarrollo breve (70% de docentes las propuso siempre o la mayoría de las veces). En segundo lugar, se ofrecieron actividades que requirieron por parte de los y las estudiantes elaborar cuadros o gráficos para organizar o sintetizar la información de un texto, como por ejemplo mapas conceptuales o cuadros de doble entrada (40% de docentes las propuso siempre o la mayoría de las veces). Del otro lado, con menor frecuencia, se realizaron actividades que requieren la participación estudiantil en intercambios o debates (24% declara haberlas empleado siempre o la mayoría de las veces). Fueron también poco comunes las tareas que exigen producciones de textos relativamente extensos, como una monografía o una argumentación sobre una temática (solo el 11%, lo solicitó siempre o la mayoría de las veces). Finalmente, el envío de

Volver al índice

actividades para responder preguntas cerradas, como por ejemplo las de opción múltiple o verdadero/falso, fue una de las menos utilizadas (13% de docentes declara haberlas efectuado siempre o la mayoría de las veces).

Principalmente en secundaria, los resultados evidenciaron que las actividades a las que se enfrentaron con mayor frecuencia las y los estudiantes fueron aquellas que requieren respuestas de desarrollo breve o de sistematización de información. En efecto, la asiduidad con la que debieron resolver tareas que demandaran producciones personales fue menor; al respecto, se destacó también la baja incidencia de las intervenciones que requieren de la participación de las y los docentes en debates o intercambios. En alguna medida, es probable que esta situación guarde relación con el desdibujamiento del aula como espacio de encuentro e intercambio colectivo, y exprese la dificultad para reconstruirlo "virtualmente" en el contexto de aislamiento social. En esta línea, los resultados estarían expresando cierta dificultad en la propuestas de continuidad educativa para sostener los aspectos colectivos y sociales del aprendizaje. En suma, los datos presentados dejan a la vista cuáles son las oportunidades de aprendizaje que están siendo menos abordadas en las propuestas de continuidad pedagógica y, por lo tanto, se vuelven desafíos didácticos frente al regreso a las aulas.

Si bien esta fue la tendencia, cabe destacar que existieron variaciones al distinguir por sector de gestión. Sobre todo, en las actividades de resolución colectiva en encuentros sincrónicos, que fueron ofrecidas con mayor frecuencia por docentes de gestión privada, tanto en el nivel primario como en el secundario (el 47% las propuso siempre o la mayoría de las veces frente al 18% del sector estatal y el 27% en relación al 14%, respectivamente). Como se ha señalado, este aspecto está atravesado por las desiguales posibilidades de conectividad y acceso a recursos tecnológicos de las y los estudiantes.

Otra de las dimensiones examinadas en el capítulo fueron los recursos puestos en práctica por las y los docentes en sus propuestas. En el nivel inicial, la mayoría recurrió a materiales audiovisuales, con mayor incidencia de los audios o videos grabados (88%) y, en menor proporción, de los audios o videos disponibles en la web (49%). Aunque en menor medida, fueron frecuentes también los encuentros sincrónicos entre docentes y niños y niñas (41%). A su vez, los cuadernos de la serie Seguimos Educando o producciones desarrolladas por los ministerios jurisdiccionales tuvieron impacto en el nivel (37%). Al respecto, existieron ciertas variaciones al distinguir por gestión de los jardines de infantes. En efecto, el uso de materiales audiovisuales tuvo, en general, mayor incidencia entre docentes de instituciones privadas respecto de las estatales. Por ejemplo, los videos o audios desarrollados por docentes fueron recursos mayormente empleados en el sector privado (91%) en relación al estatal (87%), y predominaron en las propuestas de las escuelas infantiles urbanas (90%) respecto de las rurales (76%). Los audios o videos disponibles en la web tuvieron también mayor incidencia en las propuestas de docentes del sector privado (57%) frente al estatal (44%); y predominan entre docentes del ámbito urbano (50%)

Volver al índice

respecto del rural (38%). En segundo lugar, se identificaron brechas similares en lo que respecta al uso de los encuentros sincrónicos. En efecto, entre docentes de jardines de infantes de gestión privada estos espacios fueron mencionados en mayor proporción (68%) respecto a aquellas/os de jardines estatales (26%), y por docentes del ámbito urbano (45%) respecto del rural (12%). En cuanto a los cuadernos de la serie Seguimos Educando o producciones desarrolladas por los ministerios jurisdiccionales, fueron utilizados en una proporción mayor por docentes del ámbito rural (60%) respecto del urbano (34%), y por aquellos/as de instituciones estatales (48%) respecto a las/os de instituciones privadas (17%); lo cual guarda relación con los criterios de priorización de sus políticas de distribución.

En primaria y secundaria, fueron algo más variados los materiales pedagógicos empleados por las y los docentes para seleccionar las actividades y materiales que informaron en sus propuestas. En efecto, en primaria, los libros de texto o manuales fueron el recurso más utilizado (68%). Asimismo, una gran proporción de docentes recurrió a materiales audiovisuales (por ejemplo, el 60% grabó clases y el 56% utilizó como recurso videos o audios tomados de la web). Por otro lado, alrededor de la mitad de las y los docentes (51%) diseñaron actividades o cuadernillos para que sus estudiantes puedan imprimir o copiar para resolver. Los cuadernos de la serie Seguimos Educando o materiales similares producidos por los ministerios jurisdiccionales, fueron utilizados por alrededor de la mitad de docentes (49%), mientras que los portales educativos gubernamentales por un porcentaje menor (40%). Los encuentros sincrónicos (clases en vivo, a través de plataformas como Zoom, Meet, etc.) fueron empleados como recurso por menos de un tercio de docentes (27%).

En secundaria, la tendencia fue similar. Los libros de texto o manuales fueron los más recurrentes (68%), seguidos de aquellas actividades o cuadernos desarrollados especialmente para sus estudiantes (57%) y de los materiales audiovisuales: videos o podcast (56%). Un porcentaje importante de docentes afirmó también haber grabado clases (en audios o videos) en el marco de sus propuestas (42%). Con menor medida se utilizaron los encuentros sincrónicos entre docentes y estudiantes. Como ya fue mencionado, su uso no es tan frecuente en las actuales propuestas de continuidad (30%) y se encuentra atravesado por las desigualdades sociales y territoriales que distinguen a los públicos escolares de cada sector de gestión y ámbito. Respecto de los portales educativos del Ministerio de Educación Nacional y de los ministerios jurisdiccionales, fueron consultados para la búsqueda de recursos por menos de un tercio (27%).

En ese sentido, en ambos niveles, las principales diferencias entre las escuelas se manifestaron en el uso de los encuentros sincrónicos, que fueron bastante más habituales entre docentes de escuelas privadas respecto a las estatales. En efecto, mientras en las escuelas primarias los encuentros sincrónicos fueron desarrollados por el 66% de docentes de instituciones de gestión privada, en las estatales

Volver al índice

recurrió a este recurso solo el 16% de docentes. En el ámbito rural apenas el 5% de docentes indicó haber incorporado este recurso pedagógico, mientras que la proporción se incrementa al 31% en el ámbito urbano. En secundaria fue similar la tendencia; de hecho, este tipo de encuentros fue un recurso utilizado con una frecuencia mayor por docentes de escuelas de gestión privada (67%) respecto de la estatal (26%). En el sector privado, las clases grabadas fueron también un recurso usado con mayor proporción en escuelas privadas, tanto de nivel primario como secundario (en primaria, 76% en privada y 55% en estatal; en secundaria, 55% en privada y 41% en estatal). Lo mismo ocurrió con los videos o audios tomados de sitios web, que fueron empleados en mayor medida por docentes del sector de gestión privada respecto del estatal (en primaria, 72% y 52%, respectivamente; en secundaria, 68% y 54%, respectivamente). Es oportuno recordar que el uso de este tipo de recursos se ve condicionado por la disponibilidad de dispositivos tecnológicos y de conectividad estable en los hogares de docentes y estudiantes. Como evidencian los datos, el acceso a estos recursos es desigual entre las y los estudiantes al distinguir por sector de gestión y ámbito de sus escuelas, según informan las y los docentes. En esta línea, las diferencias señaladas se deben analizar a la luz de las desigualdades sociales y territoriales que diferencian a los públicos escolares que asisten a las escuelas privadas y estatales, rurales y urbanas, y el modo en que las mismas condicionan el acceso a los recursos tecnológicos.

La comunicación y las estrategias de seguimiento estudiantil en las propuestas de continuidad pedagógica

En el tercer capítulo, se avanzó en la descripción de los medios de comunicación y en la frecuencia con la cual las y los docentes se contactaron con sus estudiantes y familias. También se describieron las estrategias de seguimiento estudiantil desplegadas por las y los docentes con el propósito de retroalimentar los procesos de aprendizaje, y se recabó información sobre las propuestas de inclusión educativa desarrolladas para estudiantes que requieren adecuaciones curriculares.

Los resultados evidenciaron que en los niveles inicial y primario, la frecuencia de comunicación con las niñas, los niños y sus familias fue muy elevada. En efecto, en el nivel inicial, el 81% de docentes afirmaron haberse comunicado una o más veces por semana, mientras en primaria lo hizo el 88%. Por el contrario, en secundaria, la frecuencia disminuyó, pues el 62% de docentes afirmó haberse contactado una o más veces por semana con sus estudiantes, mientras el 28% lo hizo dos o tres veces al mes. En este nivel, las diferencias fueron importantes al comparar por sector de gestión: mientras el 60% de docentes de escuelas secundarias estatales afirmó haberse contactado con sus estudiantes una o más veces por semana, en las privadas este porcentaje se eleva al 82%. Ahora bien, en el análisis de este nivel, cabe considerar especificidades propias de su dinámica y funcionamiento. Por un lado, es habitual la mayor cantidad de secciones y de estudiantes a cargo de

Volver al índice

las y los docentes; por otro lado, es mayor la cantidad de docentes de referencia con los cuales las y los estudiantes mantienen comunicación, en relación con los niveles inicial y primario. En esta línea, la menor frecuencia observada en la comunicación se podría multiplicar si se compone el total de las interacciones de las que cada estudiante es destinatario/a y debe responder.

En cuanto a los canales para establecer contacto con las y los estudiantes, en el nivel inicial y primario fueron utilizados con mayor frecuencia el mensaje de texto (81% en inicial y 89% en primaria) y las llamadas por teléfono celular (50% en inicial y 65% en primaria). Las plataformas para reuniones virtuales fueron menos usadas (37% en inicial y 32% en primaria), igual que el correo electrónico (25% en inicial y 39% en primaria). Entre las escuelas estatales y privadas existieron, sin embargo, algunas diferencias. Al respecto, en ambos casos, la tendencia fue similar: los mensajes de texto por teléfono celular fueron más frecuentes entre docentes del sector de gestión estatal respecto a las y los del sector de gestión privada (en inicial 94% frente al 57% del sector de gestión privada; en primaria 95% respecto al 67% del sector de gestión privada), y las plataformas para encuentros virtuales tuvieron mayor impacto entre docentes de escuelas de gestión privada (en inicial, 72% en privada y 19% en estatal; en primaria, 72% y 22%, respectivamente).

En secundaria, las dos vías más utilizadas fueron los mensajes de texto a través de teléfonos celulares y el correo electrónico (75% en ambos casos); este último probablemente asociado a la posibilidad de las y los adolescentes de manejar de manera autónoma esta herramienta. Se recurrió también a plataformas educativas (59%) y, en menor proporción, a las plataformas para videollamadas (38%). Nuevamente, se observaron heterogeneidades al diferenciar por sector de gestión: aunque los mensajes de texto fueron utilizados por un gran porcentaje de docentes en todos los casos, la proporción se incrementó entre docentes de escuelas de gestión estatal respecto de las privadas (78% y 43% en privadas). Igual que en inicial y primario, tanto el uso de plataformas educativas como el de plataformas para videollamadas, fueron medios privilegiados por una mayor proporción de docentes de gestión privada (plataformas educativas: 75% en privada y 57% estatal; plataformas para videollamadas: 70% en privada y 34% en estatal).

En función del seguimiento realizado, las y los docentes informaron también sobre la participación estudiantil en las propuestas de continuidad educativa. Esta información reviste centralidad debido a dos cuestiones; por un lado, porque informa sobre la medida en que las y los estudiantes permanecen vinculados a la escolaridad, en el contexto de aislamiento social. Por otro lado, porque da cuenta de la intensidad de la participación estudiantil en las propuestas de enseñanza. Al respecto, los resultados evidenciaron que la participación de las y los estudiantes fue más elevada y constante en los niveles inicial y primario, respecto del secundario. En efecto, fue alta la proporción de docentes de educación inicial que dieron cuenta del contacto con sus estudiantes (71%

Volver al índice

afirmó que todos, todas o la mayoría de los niños y las niñas y sus familias se mantuvieron en contacto), aunque alrededor de un tercio (29%) indicó también que el vínculo fue solo con algunos niños/as y sus familias. Más de la mitad de las y los docentes (65%) afirmaron también que todas/os o la mayoría de los niños y las niñas y sus familias realizaron las propuestas enviadas para desarrollar en sus hogares. Respecto a la participación en encuentros grupales, la mitad de docentes manifestó que todos, todas o la mayoría de niños/as y familias han participado de estas instancias (51%). Al respecto, se evidenciaron algunas variaciones al distinguir entre las instituciones del nivel, pues en las escuelas iniciales de gestión privada fueron más elevados los niveles de contacto (77% señaló que todos, todas o la mayoría mantuvo contacto con la escuela frente al 67% del sector estatal) y la participación en encuentros grupales (el 70% de docentes de escuelas de nivel inicial privadas indican que todos los niños, todas las niñas y sus familias participaron de estos encuentros, frente al 38% de docentes de instituciones estatales).

En el nivel primario, los procesos de seguimiento realizados por las y los docentes dan cuenta de las formas en que sus estudiantes lograron participar de la propuesta y sostener su vínculo con la escolaridad. Al respecto, es muy alto el porcentaje de docentes que señalaron que todos, todas o la mayoría de sus estudiantes se mantuvieron en contacto con la escuela (87%), igual que la cantidad de docentes que afirmó que todos, todas o la mayoría respondieron a las preguntas individuales y resolvieron de manera correcta las actividades (83%). En cuanto a la participación estudiantil en propuestas grupales, ha sido menor que la reflejada para actividades individuales (57% de docentes manifestó que todos, todas o la mayoría participó de estas instancias). Al analizar estos datos según sector de gestión, se advirtieron algunas diferencias a destacar. En relación con las y los estudiantes que se mantuvieron en contacto con su docente o con la escuela, el porcentaje de docentes de escuelas privadas que mencionaron que todos, todas o la mayoría de los alumnos y alumnas mantuvieron dicho contacto es mayor que el registrado en el sector estatal (97% frente al 85% del estatal). De igual manera, las respuestas a las actividades individuales, tuvieron mayor impacto en el sector privado (94% de docentes de escuelas privadas, frente al 79% del sector estatal indicó que todos, todas o la mayoría de los alumnos/as respondieron a este tipo de actividades). Finalmente, respecto a la participación estudiantil en las actividades grupales, la incidencia también fue mayor entre docentes de escuelas privadas (82% frente al 50% del sector estatal que afirmó que todos, todas o la mayoría de sus alumnos y alumnas participó en actividades grupales).

Asimismo, los niveles de seguimiento estudiantil fueron muy elevados, pues casi todos/as las y los docentes (99,6%) del nivel primario manifestaron algún tipo de seguimiento de sus estudiantes, respecto de sus aprendizajes y de su participación en la propuesta de continuidad. En esta línea, fue muy alta la proporción de docentes que contemplaron siempre o la mayoría de las veces espacios para devoluciones de actividades individuales (96%), y lo mismo se

Volver al índice

observó respecto a las devoluciones a estudiantes con dificultades en la resolución de las actividades (83%). Una tendencia similar se percibió respecto a los espacios concebidos de devolución con las familias (el 83% sostuvo siempre o casi siempre el contacto con cada familia para mantenerla al tanto del desempeño del alumno o alumna y el 88% con aquellas familias de las y los estudiantes con mayores dificultades para orientarlas en el acompañamiento del estudio). Por el contrario, las devoluciones colectivas fueron menos habituales en el nivel (31% de docentes afirmó haberlas realizado siempre o la mayoría de las veces), y fue menor también el porcentaje de docentes que aprovechó los encuentros sincrónicos para hacer las devoluciones (30%). La lectura de la información desagregada por sector de gestión y ámbito de las escuelas, evidencia que las devoluciones colectivas en el marco de encuentros sincrónicos, fueron más frecuentes entre docentes del sector de gestión privada (el 56% las realizó siempre o la mayoría de las veces frente al 23% del sector estatal). En este caso también se destacaron las diferencias según ámbito, con más impacto en las urbanas respecto de las rurales (33% frente al 18% de docentes del ámbito rural que pudo hacer siempre o la mayoría de las veces devoluciones grupales sincrónicas).

En el nivel secundario, en cuanto a los procesos de seguimiento que realizaron las y los docentes sobre sus estudiantes, los datos mostraron que más de la mitad (54%) señaló que todos, todas o la mayoría de sus estudiantes se mantuvieron en contacto. No obstante, algo menos de la mitad (45%) afirmó que lo pudo hacer solo con algunos o algunas estudiantes. Por otro lado, la proporción de estudiantes que hizo consultas sobre las actividades ha sido menor, pues la mayoría de docentes (72%) indicó que solo las hicieron algunos o algunas. A su vez, la participación estudiantil en propuestas grupales ha sido también menor (solo el 27% de docentes señaló que participaron todos, todas o la mayoría de sus estudiantes en este tipo de actividades). Finalmente, respecto a la resolución de las actividades propuestas, se sostiene que este indicador puede ser tomado como una aproximación al conocimiento del modo en que los y las estudiantes estarían avanzando en la concreción de logros de aprendizaje en el marco de la continuidad pedagógica. En tal sentido, fue alta la proporción de docentes del nivel secundario que afirmaron que todos, todas o la mayoría de sus estudiantes resolvieron correctamente las actividades propuestas (63%), aunque algo más de un tercio (36%) afirmó que lo hicieron solo algunos o algunas.

La distinción de estos datos, en función del sector de gestión y ámbito, evidencia diferencias en la participación estudiantil. En efecto, en el sector de gestión privada respecto del estatal es mayor la proporción de docentes que señalaron que todos, todas o la mayoría de sus estudiantes se mantuvieron en contacto (82% y 51%, respectivamente). Las diferencias se mantienen también respecto de los y las estudiantes que responden a las actividades individuales, siendo más elevada la proporción de docentes de escuelas privadas que lo indican, respecto a las y los de escuelas estatales (82% y 54%, respectivamente, señalan que lo hicieron

Volver al índice

todos, todas o la mayoría de sus estudiantes). Se observan desigualdades también, en relación con la participación estudiantil en actividades grupales (mientras el 22% de docentes del sector estatal manifiestan que todos, todas o la mayoría de sus estudiantes participaron de estos encuentros, el porcentaje aumenta al 57% entre docentes de escuelas secundarias privadas). Aunque la proporción es mayor en el sector de gestión privada en relación al estatal, la brecha no es tan amplia respecto al porcentaje de docentes que afirma que todos, todas o la mayoría de sus estudiantes respondieron correctamente a las actividades propuestas (62% en estatal y 78% en privada).

Por otra parte, casi la totalidad de docentes (99,2%) de escuelas secundarias declararon haber realizado algún tipo de seguimiento de la participación estudiantil. Al respecto, los resultados evidenciaron que las devoluciones individuales fueron más frecuentes que las grupales (96% de docentes hizo devoluciones individuales siempre o la mayoría de las veces), igual que aquellas con atención en estudiantes con dificultades (79% las hizo siempre o la mayoría de las veces). Del mismo modo que en primaria, fue menor el porcentaje de docentes que utilizaron las devoluciones grupales (el 31% las utilizó siempre o la mayoría de las veces) y los encuentros sincrónicos (solo el 25% realizó siempre o la mayoría de las veces devoluciones de estas características). Al distinguir por sector de gestión, cabe destacar que las devoluciones grupales se realizaron con mayor frecuencia en las escuelas de gestión privada (45% de docentes afirmó haber efectuado este tipo de devoluciones destacando logros y errores del grupo, siempre o la mayoría de las veces frente al 29% del sector estatal). Fueron también más habituales entre docentes de escuelas secundarias privadas las devoluciones en encuentros sincrónicos (48% de docentes de escuelas privadas afirmó haber llevado a cabo devoluciones generales en los encuentros sincrónicos siempre o la mayoría de las veces, frente al 23% del sector estatal). Es importante reiterar que este dato se debe comprender dentro del escenario de mayor utilización de los encuentros sincrónicos entre docentes de escuelas de gestión privada, asociado a las posibilidades de conexión a internet y acceso a recursos tecnológicos por parte de estudiantes y docentes.

En suma, los resultados sobre la participación estudiantil, seguimiento y devoluciones, adquieren relevancia en tanto informan acerca del vínculo sostenido con la escolaridad en el contexto de aislamiento social. Evidentemente, esta situación se vincula con las desigualdades socioeconómicas que distinguen a los públicos de un sector de gestión y otro, así como también con las condiciones territoriales que caracterizan a las escuelas del ámbito rural y a los distintos contextos familiares en que viven las y los estudiantes. De este modo, las diferencias identificadas se deben analizar en el contexto de desigualdad de acceso a recursos tecnológicos y conectividad a internet de las familias, aspectos que influyen en la frecuencia de comunicación entre la escuela y los alumnos y alumnas, los medios que se privilegian para llevarla adelante y el tipo de actividades propuestas, así como también en las posibilidades de seguimiento estudiantil. En

Volver al índice

esta línea, es posible explicar la priorización que indicaron haber hecho las y los docentes (sobre todo aquellos/as que se desempeñan en escuelas del sector de gestión estatal y escuelas del ámbito rural) de las intervenciones que habilitan la asincronía en el intercambio con sus estudiantes; por ejemplo, el envío de actividades y la realización de una devolución posterior, y la comunicación vía redes sociales o teléfono celular.

Finalmente, en el capítulo se destacó el trabajo de las escuelas en lo que respecta al desarrollo de propuestas educativas con posibilidades de sostener y adaptarse a los proyectos de inclusión educativa. Al respecto, en el nivel inicial, casi un tercio de las y los docentes (30%) indicaron haber tenido niños y niñas con proyectos de inclusión educativa en la sala de la escuela por la que se les consultó, y algo más de la mitad (57%) señaló que pudieron realizar adecuaciones en las propuestas para favorecer su inclusión. En primaria, el porcentaje de docentes en esta situación fue más elevado (45%), y lo mismo sucedió en relación a las posibilidades de desarrollar estrategias para acompañar a los estudiantes, dado que el 80% indicó que pudo realizar adecuaciones para favorecer la inclusión educativa. En el nivel secundario, un tercio de docentes afirmó haber contado con estudiantes con proyectos de inclusión, y algo más de la mitad pudo realizar adecuaciones en las propuestas (57%). Aunque los resultados evidenciaron posibilidades efectivas en la adecuación de las propuestas en los tres niveles, existieron también dificultades, sobre todo en la enseñanza inicial y secundaria. En efecto, en el nivel primario, respecto del inicial y secundario, fue menor el porcentaje de docentes que afirmaron que las adecuaciones no fueron necesarias (15%), igual que aquellas/os que sostuvieron que no fueron posibles (5%). Por el contrario, más elevada fue la cantidad de docentes de inicial y secundario que afirmaron que las adaptaciones no fueron necesarias (alrededor del 30% en ambos casos) o no fueron posibles (13% en inicial y 12% en secundaria). Estas últimas situaciones revisten especial atención, pues se traducen en niños, niñas y jóvenes que reciben propuestas de enseñanza sin las adecuaciones curriculares necesarias, lo cual reduce sus posibilidades de continuidad pedagógica.

Las dificultades en las propuestas de continuidad pedagógica

En el capítulo cuarto, se indagaron las condiciones para el desarrollo de las tareas de enseñanza por parte de las y los docentes. Al respecto, las dos dificultades más destacadas en los tres niveles fueron las limitaciones en la conectividad a Internet (62%) y en la disponibilidad de recursos tecnológicos (59%).
Alrededor de la mitad de docentes manifestaron también la falta de experiencia en el uso de recursos tecnológicos con fines pedagógicos (47%). Una parte importante indicó, a su vez, inconvenientes asociados al contexto de la emergencia sanitaria, ya sea aquellos vinculados a la incertidumbre, inestabilidad y estrés del escenario actual (51%), como a problemas de compatibilización de tareas laborales con domésticas/de cuidado (36%).

Volver al índice

Aunque estas dificultades fueron comunes a todos los niveles, variaron en intensidad al distinguir entre las instituciones. Así, en inicial se observó que en la gestión estatal las limitaciones en la conectividad a Internet (63%) y la disponibilidad de recursos electrónicos (54%) tuvo mayor incidencia entre las y los docentes respecto de aquellos/as de gestión privada (46% y 42% respectivamente). En primaria, fue más alto aún el porcentaje de docentes de escuelas estatales (70%) que destacaron limitaciones en la conectividad, seguida por las dificultades en la disponibilidad de recursos tecnológicos (63%) respecto a las y los docentes de escuelas privadas (52% menciona dificultades en la conectividad y 49% en la disponibilidad de recursos). Al analizar por ámbito, las limitaciones de conectividad fueron mayormente señaladas por docentes de escuelas rurales (81%) respecto de las urbanas (63%). Finalmente, en secundaria, las dificultades de conectividad fueron señaladas también por un porcentaje más elevado de docentes del sector estatal (61% frente al 50% de escuelas privadas), igual que la falta de recursos electrónicos (62% frente al 43%, respectivamente). Al examinar la información por ámbito, entre docentes de escuelas rurales (77%) se registra mayor incidencia de las dificultades de conectividad a Internet, respecto de aquellas/os de las escuelas urbanas (59%). En suma, los resultados indican que la falta y los problemas de conectividad a Internet, igual que las dificultades asociadas a la disponibilidad de recursos electrónicos, afectaron el trabajo docente en general. Esta situación, sin duda, adquiere relevancia en tanto se tornan factores indispensables para lograr la implementación efectiva de las propuestas de enseñanza en entornos virtuales.

Se analizaron también los resultados sobre las dificultades de los estudiantes en los procesos de continuidad pedagógica desde la perspectiva de las y los docentes. Al respecto, en los tres niveles, los principales aspectos destacados fueron también las limitaciones o falta de conectividad a Internet (88%) y la falta de recursos electrónicos (84%). Nuevamente, al distinguir por gestión y ámbito de las escuelas, las brechas en estas dimensiones afectaron en mayor medida a las y los estudiantes del sector estatal respecto del privado, y del rural en relación al urbano. En efecto, en los tres niveles fueron señaladas por 9 de cada 10 docentes del sector estatal, mientras entre los docentes privados lo hicieron 5 de cada 10 en inicial, 7 de cada 10 en primaria y 8 de cada 10 en secundaria. En cuanto a las limitaciones en el acceso o falta de recursos electrónicos, esta dificultad fue señalada por 8 de cada 10 docentes de jardines de infantes estatales, frente a 5 de cada 10 de privados. En primaria y secundaria por 9 de cada 10 docentes de escuelas estatales, mientras 6 de cada 10 lo hicieron en primarias privadas y 7 de cada 10 en secundarias privadas.

En definitiva, los resultados evidencian que en los tres niveles educativos existieron dificultades importantes de conectividad y disponibilidad de recursos electrónicos y digitales que afectan las condiciones (y posibilidades) del proceso de continuidad pedagógica, y que tienen un impacto tanto en docentes como estudiantes. Asimismo, los datos expresan que es

Volver al índice

en el sector de gestión estatal donde estos problemas adquirieron mayor entidad, lo que expresa desigualdades socioeconómicas y territoriales en el entorno de las y los estudiantes y docentes que intervienen en el devenir, alcance e intensidad de las propuestas de continuidad pedagógica.

Finalmente, en este capítulo, se presentó información relativa a los recursos tecnológicos y electrónicos disponibles en los hogares de las y los docentes, así como datos sobre los niveles de conectividad a Internet. Ambas cuestiones se consideran factores indispensables para llevar adelante el proceso de continuidad pedagógica en contexto de aislamiento. Al respecto, los datos evidenciaron que, en los tres niveles de enseñanza, la presencia y disponibilidad de computadora alcanzó a una muy alta proporción de docentes (92%). Sin embargo, algo más de un tercio de las y los docentes (37%) indicó disponer de un uso exclusivo, mientras que más de la mitad (55%) informó un uso compartido de este recursos en su hogar. Esta situación se traduce en que 6 de cada 10 docentes tuvieron dificultades a la hora de disponer por completo de un recurso esencial para el desarrollo de las propuestas de continuidad educativa.

Las condiciones de trabajo docente en las propuestas de continuidad pedagógica

En el último capítulo se abordaron las condiciones de trabajo de las y los docentes. En particular, se trató de comprender las condiciones bajo las cuales las y los docentes asumieron su tarea, y cuáles fueron los problemas y desafíos que se les presentaron. Se consideraron, en esta línea, las percepciones sobre el nivel de trabajo en el contexto de aislamiento social. Al respecto, y atendiendo los tres niveles de enseñanza, fue muy alto el porcentaje de docentes encuestadas/os que señalaron que su trabajo aumentó considerablemente luego de la suspensión de clases presenciales (68%). Los datos evidenciaron diferencias al distinguir por nivel educativo: es en el secundario, respecto del nivel inicial y primario, donde las y los docentes afirmaron, en mayor proporción, que las tareas aumentaron considerablemente (71% frente al 67% en primaria y al 60% en inicial). Al distinguir por sector de gestión y ámbito de las escuelas, en los tres niveles de enseñanza, fue en todos los casos en el sector privado donde se registraron mayores proporciones de docentes que percibieron una intensificación en su nivel de trabajo, igual que en las instituciones urbanas respecto de las rurales. Así, en inicial, el 92% sostuvo que aumentó un poco o considerablemente, frente a un 84% en el sector estatal. La proporción de docentes del ámbito rural que señaló un aumento considerable de tareas es del 44%, mientras en el urbano llega al 62%. En primaria, las diferencias siguen siendo importantes al discriminar por sector de gestión de las escuelas; en efecto, mientras el 63% de docentes de escuelas primarias estatales afirmaron que aumentó considerablemente la cantidad de tareas, en el sector privado esta proporción supera el 81%. Al diferenciar entre escuelas primarias urbanas y rurales, la proporción de docentes del ámbito rural que

Volver al índice

señaló un aumento considerable de tareas es más baja que en el ámbito urbano (54% frente al 70% del ámbito urbano), tal como ocurre en el nivel inicial. Finalmente, aunque en el nivel secundario persisten las diferencias al distinguir por sector de gestión, estas fueron algo menores que en los otros dos niveles de enseñanza. Así, mientras el 78% de docentes del sector privado señalaron que sus tareas aumentaron considerablemente, en el sector estatal esta proporción llegó al 70%. Por otra parte, en tanto en las escuelas rurales el 18% señaló que su trabajo aumentó un poco, en las urbanas lo hizo el 21%.

Se analizaron también, en este capítulo, las percepciones de las y los docentes acerca de las tareas y actividades que se modificaron en su trabajo cotidiano. Los resultados señalaron que más de la mitad de las y los docentes de los tres niveles afirmaron que el tiempo dedicado al diseño y organización de las propuestas educativas se vio altamente afectado por el nuevo contexto (75%), igual que las tareas vinculadas a la elaboración de estrategias para el seguimiento de la participación y los aprendizajes de los estudiantes (66%). Opiniones similares se registraron respecto de los materiales y recursos utilizados en las propuestas de enseñanza (60%), sobre la modalidad y frecuencia de comunicación con las y los estudiantes y sus familias (59%), y en relación al tipo de actividades propuestas (57%). Las tendencias fueron similares entre los tres niveles; no obstante, en las escuelas secundarias fueron destacados en mayor medida los aspectos vinculados con el tiempo dedicado al diseño y organización de la propuesta educativa (80% frente al 71% de primario e inicial). Al distinguir por sector de gestión de las escuelas, cabe destacar que en los tres niveles, el tiempo dedicado al diseño y organización de la propuesta educativa tuvo mayor impacto entre las y los docentes del sector privado respecto de aquellos/as del estatal. De hecho, en el nivel inicial fue subrayado por el 79% de docentes del sector privado respecto del 67% de gestión estatal; en primaria, por el 84% de escuelas privadas y por el 68% de estatales, y en secundaria por el 86% de privadas respecto del 79% de estatales. Por el contrario, la modalidad y frecuencia de comunicación con las y los estudiantes y sus familias fue percibido como una dificultad en mayor medida por docentes del sector estatal respecto del privado. En inicial, fue subrayado por el 65% de docentes del sector de gestión estatal frente al 57% del sector privado; en primaria, por el 58% del estatal y por el 51% del sector privado; finalmente, en secundaria, por el 63% de docentes del sector de gestión estatal frente al 47% de privada.

En síntesis, en el informe se identificaron reconfiguraciones significativas en la enseñanza que expresan distintas maneras en que las y los docentes fueron adaptando su trabajo al contexto de virtualidad obligada como consecuencia de la emergencia sanitaria. En su conjunto, estas diferencias no pueden dejar de leerse en clave de las desigualdades existentes al interior del sistema educativo, que guardan estrecha relación con las desigualdades socioeconómicas y territoriales que, en consecuencia, marcan las experiencias y trayectorias educativas de niñas, niños y jóvenes del país.

Volver al índice

Los datos presentados permitieron una primera aproximación al conocimiento de las condiciones dentro de las cuales las escuelas hicieron posible la continuidad pedagógica, y se vuelven insumos a la hora de pensar y diseñar políticas educativas que garanticen el cumplimiento efectivo del derecho a la educación para todas y todos. En efecto, el objetivo del estudio fue poner a disposición de usuarios y responsables de la toma de decisiones información con representatividad estadística acerca de las características y del alcance del proceso de continuidad pedagógica desplegado en el país desde la perspectiva de las y los docentes de las instituciones educativas. Sobre estas cuestiones se profundizará en el informe final que integrará las distintas líneas que componen la Evaluación Nacional y que será complejizado, en próximos estudios, con datos jurisdiccionales, de manera de avanzar en el conocimiento de las especificidades que asumieron las propuestas de continuidad pedagógica en los distintos territorios geográficos del país.

Volver al índice

6. Anexo
Metodología y características del relevamiento

El estudio se desarrolló a través de una encuesta aplicada a una muestra representativa a nivel nacional y jurisdiccional, realizada bajo la modalidad en línea y ejecutada de forma autoadministrada. A continuación, se detallan los aspectos metodológicos del estudio y las características y fases del trabajo de campo.

6.1. Elaboración de los instrumentos

El cuestionario se diseñó con preguntas de respuesta única y múltiple y con opciones cerradas o preestablecidas. Con el objetivo de relevar las visiones de los actores, se incluyeron algunas preguntas abiertas. El instrumento fue validado a partir de la realización de una prueba piloto (ver punto 7.3).

6.2. Muestreo

El trabajo de campo se llevó a cabo a partir de una encuesta que se suministró a una muestra aleatoria (representativa a nivel nacional y jurisdiccional) de docentes seleccionados en etapas.

El punto de partida fue el marco muestral de escuelas confeccionado a partir del Relevamiento Anual 2019 de la DIEE, en el cual se encuentran registrados la totalidad de establecimientos con oferta de educación inicial, primaria y secundaria, y que fue actualizado por las jurisdicciones. A partir de este registro se construyeron tres marcos primarios, uno por nivel de enseñanza (inicial, primario y secundario), en los que un establecimiento podía formar parte de los tres si poseía oferta en más de un nivel. De cada marco se seleccionó una muestra de establecimientos (CUE-Anexo) aleatoria y estratificada por jurisdicción, sector de gestión y ámbito.

Los directores y las directoras de las escuelas seleccionadas, además de responder la encuesta a equipos directivos[1], enviaron un enlace a las y los docentes de su institución que dirigía a un formulario en el que se les solicitaba sus datos de contacto, sala, grado o año en el cual se desempeñan como docentes en la institución de referencia, y área curricular dictada (para el caso del nivel primario y secundario). Este auto-registro por parte de las y los docentes conformó el marco muestral secundario del cual fueron seleccionadas/os aquellas/os que integraron la muestra de docentes.

De cada CUE-Anexo de nivel primario y secundario, se seleccionó un/a docente por año/grado y por área central (Lengua, Matemática, Ciencias Sociales o Ciencias Naturales). En el caso del nivel inicial se seleccionaron dos docentes por sala (se consideraron las de 3, 4 y 5 años).

La muestra de docentes seleccionados es representativa por jurisdicción y sector de gestión. Adicionalmente, el ámbito rural es representativo para las zonas NEA y NOA (por este motivo, los resultados presentados en este informe a nivel del ámbito rural deben tomarse como indicativos).

Tamaño muestral:

- 2300 docentes de nivel inicial
- 11085 docentes de nivel primario
- 9981 docentes de nivel secundario

1 véase informe preliminar "Encuesta a equipos directivos" (julio 2020), disponible en: https://www.argentina.gob.ar/educacion/evaluacion-informacion-educativa/evaluacion-nacional-del-proceso-de-continuidad-pedagogica

Volver al índice

6.3. Trabajo de campo

Uno de los aspectos centrales a destacar en la planificación y organización del trabajo de campo, fue la articulación y transversalidad con la que se trabajó junto a las autoridades de cada jurisdicción y Unidades de Evaluación Jurisdiccionales (UEJ). Este eslabón territorial permitió la puesta en práctica del estudio al realizar un trabajo exhaustivo de comunicación y contacto con las y los docentes de las escuelas.

En primer lugar, se llevó adelante una prueba piloto bajo el propósito de validar el instrumento de recolección de datos. Para esta instancia se construyó una muestra de docentes de escuelas urbanas de jurisdicciones seleccionadas: Corrientes, Tucumán, Ciudad Autónoma de Buenos Aires y Provincia de Buenos Aires. El trabajo de campo de la prueba piloto se desarrolló entre el 11 y el 24 de junio de 2020.

Una vez concluida esta etapa de validación, se realizó el procesamiento estadístico de los resultados con la finalidad de analizar el rendimiento de las preguntas del cuestionario. Este análisis fue el insumo para el ajuste del instrumento, en el que fueron de gran valor las sugerencias de las y los docentes sobre preguntas problemáticas, insuficiencia de opciones de respuesta, etc. A su vez, en la instancia del piloto, se les pidió a las y los participantes que realicen una evaluación respecto de la longitud, claridad de las preguntas, de las opciones de respuesta y de su cantidad, lo cual constituyó otra fuente relevante para el diseño final del cuestionario.

Culminada la fase de la prueba piloto, se procedió al trabajo conjunto con las UEJ orientado a cumplir con dos objetivos centrales: 1) ajuste de datos de contacto de las y los docentes seleccionados en la muestra, y 2) sensibilización y comunicación con quienes formaron parte de la muestra.

1. La actualización, rectificación o recuperación de datos de contacto de las y los docentes seleccionadas/os en la muestra: cuando se envió un primer mail informativo, fue necesario recuperar información de contacto en los casos de correos electrónicos rebotados. Este trabajo fue realizado por parte de las jurisdicciones y constituyó una instancia central del proceso.

2. Las UEJ se pusieron en contacto con las y los docentes seleccionadas/os con el fin de brindarles la información necesaria para su participación en el estudio.

Paralelamente a las instancias descritas, se programó el cuestionario digital de la encuesta con las modificaciones surgidas en la prueba piloto, utilizando una plataforma de encuestas on line. Luego de establecida una primera comunicación con las y los docentes, se les envió por correo electrónico el link de acceso a la encuesta.

Volver al índice

El inicio del trabajo de campo fue el 7 de julio (para los niveles inicial y primario) y el 14 de julio (para el nivel secundario), y se extendió hasta el 31 de julio de 2020. Durante este período, se realizó un intenso y coordinado trabajo con las UEJ en el seguimiento del estado de avance de las respuestas a la encuesta, envío de recordatorios, recepción y solución de problemas técnicos, etc. Además, se conformó una mesa de ayuda instalada por la Dirección de Evaluación con diversas vías de contacto para dar respuesta a las consultas: correo electrónico, WhatsApp y llamadas telefónicas. Asimismo, se contó con el apoyo de un servicio de consultoría que realizó encuestas telefónicas a docentes que, por diversos motivos, no podían responder la encuesta por Internet. Este complejo circuito de comunicación y seguimiento de casos, permitió aumentar la tasa de respuesta de la encuesta y logró que todas/os las y los docentes tuvieran la posibilidad de participar, independientemente de su conectividad.

Luego de finalizado el trabajo de campo, se procedió al procesamiento estadístico de los datos, consistencia de las bases de microdatos, generación de variables e indicadores, tabulados y gráficos.

Este informe es un análisis preliminar de tales resultados, que implica una selección y priorización de contenidos que será ampliada en el informe final. El presente reporte no incluye, entre otras cosas, el análisis de las preguntas de respuesta abierta.

Volver al índice

6.4. Tasas de participación

La tasa de participación se presenta como la relación porcentual entre la cantidad de respondientes y la cantidad de docentes que forman parte de la muestra.

Tabla 6.4.1

Tasa de participación según nivel educativo, por sector de gestión, ámbito, año y área disciplinar

		Inicial	Primario	Secundario
	Total	92,9%	92,2%	91,3%
Sector de gestión	Estatal	92,4%	91,8%	90,5%
	Privada	94,2%	93,6%	93,4%
Ámbito	Urbano	93,7%	92,4%	91,5%
	Rural	89,9%	90,5%	90,6%
Año/Grado/Sala	Año 1	-	92,4%	90,4%
	Año 2	-	91,7%	90,5%
	Año 3	-	91,4%	91,4%
	Año 4	-	91,4%	92,3%
	Año 5	-	91,7%	92,5%
	Año 6	-	93,8%	91,7%
	Año 7	-	94,2%	88,1%
	Sala 3	92,7%	-	-
	Sala 4	92,7%	-	-
	Sala 5	93,3%	-	-
Área	Lengua	-	91,1%	91,0%
	Matemática	-	92,4%	91,0%
	Ciencias Sociales	-	92,5%	91,5%
	Ciencias Naturales	-	92,0%	92,3%

Fuente: Encuesta a docentes - Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE-ME).

Volver al índice

Tabla 6.4.2

Tasa de participación por jurisdicción según sector de gestión y ámbito - **Nivel inicial**

Provincia	Total	Sector de gestión		Ámbito	
		Estatal	Privada	Urbano	Rural
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	97,0%	100%	96,6%	97,0%	-
Buenos Aires	96,6%	97,2%	95,7%	96,6%	95,7%
Catamarca	97,2%	97,1%	97,7%	98,1%	94,7%
Córdoba	98,0%	97,6%	100%	98,8%	93,3%
Corrientes	98,5%	98,2%	100%	97,5%	100%
Chaco	92,1%	91,4%	100%*	97,7%	84,4%
Chubut	84,6%	82,9%	93,3%	88,7%	70,0%
Entre Ríos	90,9%	90,0%	92,9%	87,1%	100%
Formosa	85,9%	86,3%	84,6%	84,5%	89,3%
Jujuy	85,3%	95,8%	60,0%	85,7%	83,3%*
La Pampa	91,2%	92,0%	88,9%*	90,6%	100%*
La Rioja	88,3%	87,3%	100%*	95,5%	78,8%
Mendoza	91,5%	92,3%	89,5%	96,0%	81,0%
Misiones	88,6%	89,1%	87,5%	88,1%	89,2%
Neuquén	87,9%	88,5%	85,7%*	86,2%	100%*
Río Negro	88,9%	90,2%	85,7%	86,0%	100%
Salta	94,7%	93,2%	100%	96,2%	91,3%
San Juan	91,2%	90,9%	91,9%	91,1%	91,4%
San Luis	89,5%	87,8%	100%*	89,7%	88,9%
Santa Cruz	90,8%	90,6%	91,7%	89,7%	100%
Santa Fe	97,5%	96,3%	100%	97,9%	95,5%
Santiago del Estero	88,3%	87,5%	100%*	93,1%	83,9%
Tucumán	95,0%	95,3%	94,1%	96,9%	92,9%
Tierra del Fuego	89,0%	87,7%	92,6%	88,8%	100%*
TOTAL PAÍS	92,9%	92,4%	94,2%	93,7%	89,9%

* Se seleccionaron menos de diez docentes.

Fuente: Encuesta a docentes - Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE-ME).

Volver al índice

Tabla 6.4.3

Tasa de participación por jurisdicción según sector de gestión y ámbito - **Nivel primario**

Provincia	Total	Sector de gestión		Ámbito	
		Estatal	Privada	Urbano	Rural
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	93,0%	91,5%	94,7%	93,0%	-
Buenos Aires	91,9%	91,7%	92,4%	91,9%	92,9%
Catamarca	95,1%	94,7%	96,9%	96,6%	87,9%
Córdoba	99,1%	99,4%	98,3%	99,2%	96,6%
Corrientes	93,7%	93,5%	94,8%	94,3%	91,8%
Chaco	89,9%	89,6%	92,3%	89,5%	91,9%
Chubut	89,0%	88,4%	93,9%	89,1%	88,5%
Entre Ríos	92,4%	90,9%	96,4%	92,6%	88,9%
Formosa	86,2%	85,4%	93,5%	87,0%	83,3%
Jujuy	96,1%	96,4%	94,1%	96,1%	95,7%
La Pampa	89,8%	91,7%	76,0%	89,7%	91,7%
La Rioja	84,2%	83,0%	93,0%	83,3%	89,1%
Mendoza	89,9%	90,7%	87,0%	89,8%	90,5%
Misiones	83,8%	82,2%	89,9%	85,3%	80,5%
Neuquén	85,3%	86,1%	82,4%	85,3%	**
Río Negro	94,5%	94,1%	96,3%	95,3%	86,7%
Salta	96,1%	95,6%	98,3%	97,2%	88,9%
San Juan	92,3%	90,7%	98,9%	91,8%	94,8%
San Luis	91,5%	91,9%	88,9%	91,7%	89,5%
Santa Cruz	93,5%	93,3%	94,1%	93,7%	87,5%*
Santa Fe	95,6%	95,2%	97,0%	95,3%	98,6%
Santiago del Estero	88,5%	89,3%	84,9%	88,6%	88,2%
Tucumán	96,3%	96,9%	92,9%	95,8%	97,9%
Tierra del Fuego	87,8%	86,3%	96,6%	87,8%	-
TOTAL PAÍS	92,2%	91,8%	93,6%	92,4%	90,5%

* Se seleccionaron menos de diez docentes.
** Sin docentes seleccionados en esta categoría

Fuente: Encuesta a docentes - Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE-ME).

Volver al índice

Tabla 6.4.4

Tasa de participación por jurisdicción según sector de gestión y ámbito - **Nivel secundario**

Provincia	Total	Sector de gestión		Ámbito	
		Estatal	Privada	Urbano	Rural
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	89,3%	84,1%	92,7%	89,3%	-
Buenos Aires	90,9%	89,4%	93,4%	90,8%	93,3%
Catamarca	91,2%	89,8%	96,9%	90,5%	92,4%
Córdoba	94,8%	95,0%	94,6%	94,9%	94,1%
Corrientes	89,7%	89,3%	91,5%	90,0%	88,9%
Chaco	92,6%	92,6%	92,6%	92,6%	92,6%
Chubut	89,0%	85,5%	100%	88,6%	100%
Entre Ríos	89,2%	87,3%	93,5%	91,1%	77,5%
Formosa	87,2%	86,5%	90,0%	88,6%	83,5%
Jujuy	97,2%	96,9%	98,0%	97,3%	96,0%
La Pampa	96,9%	96,5%	97,7%	96,8%	100%*
La Rioja	93,1%	92,2%	95,4%	91,8%	98,0%
Mendoza	92,1%	92,0%	92,3%	91,8%	93,1%
Misiones	85,3%	84,3%	88,1%	86,3%	83,3%
Neuquén	87,8%	89,0%	83,9%	87,6%	90,0%
Río Negro	94,6%	93,5%	97,9%	94,1%	100%
Salta	96,6%	96,1%	98,5%	96,4%	98,0%
San Juan	90,8%	89,2%	94,9%	91,5%	86,5%
San Luis	88,8%	89,0%	88,3%	88,7%	90,0%
Santa Cruz	90,6%	89,5%	93,1%	90,6%	**
Santa Fe	94,7%	94,9%	94,3%	94,6%	96,6%
Santiago del Estero	93,2%	92,3%	96,0%	91,9%	96,1%
Tucumán	88,6%	89,4%	85,7%	88,5%	88,8%
Tierra del Fuego	89,0%	88,4%	89,8%	89,0%	-
TOTAL PAÍS	91,3%	90,5%	93,4%	91,5%	90,6%

* Se seleccionaron menos de diez docentes.
** Sin docentes seleccionados en esta categoría

Fuente: Encuesta a docentes - Evaluación Nacional del Proceso de Continuidad Pedagógica (SEIE-ME).

Volver al índice

Ministerio de Educación
Argentina

Secretaría de Evaluación
e Información Educativa

ISBN 978-950-00-1339-0