



APRENDER 2018

REPORTE

POR ESCUELA

Y GUÍAS DE APOYO

INFORME FINAL DE LA EVALUACIÓN EXTERNA

APRENDER 2018

REPORTE

POR ESCUELA

Y GUÍAS DE APOYO

INFORME FINAL DE

LA EVALUACIÓN EXTERNA



Secretaría de
Evaluación Educativa



Ministerio de Educación,
Cultura, Ciencia y Tecnología
Presidencia de la Nación



Autoridades

Ministro de Educación, Cultura, Ciencia y Tecnología

Alejandro Finocchiaro

Titular de la Unidad de Coordinación General del Ministerio de Educación, Cultura, Ciencia y Tecnología

Manuel Vidal

Secretaria de Evaluación Educativa

Elena Duro

Créditos

Asociación Civil Estrategias Educativas

Coordinadora de Proyectos

Corina Lusquiños

Asesora

María Tamargo

Equipo de Intervención

Cristina Carriego

Camila Hirsch

Norah Mazzucco

Diseño Editorial

Julieta Jiménez

ISBN:

978-987-784-184-8

Buenos Aires, noviembre de 2019

La Secretaría de Evaluación Educativa considera importante el uso de un lenguaje que no discrimine por género. Dado que aún no hay acuerdo sobre la manera de hacerlo en castellano y con la finalidad de evitar la sobrecarga gráfica que supondría utilizar el femenino y el masculino en simultáneo, se optó por emplear el genérico tradicional masculino. Las menciones en genérico representan a todos los niños y niñas, sean estos varones, mujeres o no tengan género definido, salvo cuando se especifique lo contrario.

Índice

1. Introducción	6
2. Marco de la evaluación	8
2.1. Marco Conceptual	9
2.2. Marco legal e institucional	12
3. Propósito, Objeto y Metodología	14
3.1. Propósito de la evaluación	15
3.2. Objeto de la evaluación	15
3.3. Objetivos de la evaluación	16
3.4. Enfoque	16
3.5. Diseño	17
4. Resultados de la Evaluación de Eficacia e Impacto del Reporte por Escuela y las Guías de Apoyo Aprender a nivel nacional	20
4.1. Resultados	21
4.1.1. Respecto del Reporte Aprender por Escuela	21
4.1.2. Respecto de las Guías de Apoyo Aprender	25
4.1.3. Respecto de la planificación e implementación de Acciones a partir del Reporte y las Guías.	27
4.2. Acciones llevadas a cabo por las Unidades de Evaluación Jurisdiccionales para promover el uso del Reporte en las escuelas	28
5. Resultados de la Evaluación del Reporte por Escuela y las Guías Aprender a nivel muestral con intervención	32
5.1. Resultados	33
5.1.1. Respecto de las Evaluaciones Aprender	33
5.1.2. Respecto del Reporte por Escuela	34
5.1.3. Respecto de las Guías de Apoyo Aprender	39
5.1.4. Planificación e implementación de acciones a partir del Reporte y las Guías Aprender	41
5.2. La evaluación de la intervención por los directivos participantes	43
6. Conclusiones	46
7. Referencias bibliográficas	48
8. Anexos	52

1. Introducción

La Evaluación Nacional Aprender tiene por objetivo obtener y generar información oportuna y de calidad para conocer los logros alcanzados y los desafíos pendientes en el sistema educativo y, de esta manera, aportar insumos que contribuyan al diseño de políticas educativas que promuevan procesos de mejora educativa continua y a disminuir las brechas de inequidad existentes (SEE, 2019:15).

Anualmente se hace una aplicación de Aprender en el último año de la escuela primaria y/o secundaria según un calendario de evaluación estipulado que permite contar con información periódica sobre el sistema educativo. A partir de cada aplicación, se generan distintas piezas de comunicación de información sistematizada o de resultados alcanzados, teniendo en cuenta el uso potencial de los diversos destinatarios.

En este sentido, una modalidad innovadora ha sido el Reporte por Escuela Aprender. A través **del mismo** se le hace, a cada **escuela participante**, una devolución de los resultados obtenidos por sus estudiantes, así como información sobre percepciones que ellos tienen sobre otros aspectos asociados al aprendizaje. Posteriormente se lo acompañó con Guías de Apoyo para su uso.

En sí mismos, estos objetos se configuran como un insumo relevante de información válida para el análisis, la reflexión y la toma de decisiones en las escuelas. Sin embargo, la complejidad del proceso que media entre su diseño y la apropiación por parte de los destinatarios, justifica una evaluación que dé cuenta de su eficacia e impacto, de sus logros y desafíos a futuro.

En el presente informe se exponen los resultados de esta evaluación externa llevada a cabo precisamente con este objetivo. Los contenidos han sido organizados en seis apartados incluida esta Introducción. En el segundo apartado se presenta el marco conceptual y legal de la evaluación a fin de dar cuenta de la pertinencia del planteo; y en el tercero, los aspectos metodológicos considerados para su concreción. En los apartados siguientes, se presentan los resultados obtenidos sobre la eficacia y el impacto del Reporte por Escuela y las Guías de Apoyo Aprender. En el cuarto, se muestran los correspondientes a nivel nacional, y en el quinto, se hace lo propio con los correspondientes **a la muestra sometida** a intervención. El último apartado incluye, a modo de conclusión, los logros alcanzados y los desafíos a futuro del objeto de la evaluación.

2. Marco de la evaluación

2.1. Marco Conceptual

En América Latina, la producción de información sobre los sistemas educativos fue evolucionando lentamente en correspondencia con las metas y demandas de cada época, aunque esto no tuviera una correlación con los cambios estructurales y funcionales necesarios, a nivel sistema, para alcanzar esas metas y dar respuesta a esas demandas.

Durante la etapa de expansión del acceso a la educación, se priorizó el relevamiento de información según indicadores de cobertura y eficiencia interna. El supuesto subyacente era que acceder y permanecer en la escuela resultaba suficiente para alcanzar una formación de calidad.

Hacia fines de la década de los ochenta, cuando se puso en evidencia que este supuesto no se cumplía, el foco se trasladó a la efectividad del sistema para brindar una educación de calidad. Para contar con información sobre ello, a la información relevada se le sumaron las evaluaciones estandarizadas nacionales, con un enfoque de responsabilización de las escuelas y de rendición de cuentas sobre sus logros.

Desde la década de los noventa, los países de la región iniciaron un largo camino de fortalecimiento de capacidades, estructuras y procesos para el diseño, implementación y análisis de resultados de evaluaciones a gran escala. Esto lo fueron logrando con distintos grados de consolidación, institucionalización, y adhesión por parte del resto de los agentes del sistema. Producto de ello, comenzaron a conocerse **indicadores** de desempeño de los estudiantes en disciplinas centrales aunque de forma agregada a nivel nacional y jurisdiccional, que se complementaron con recomendaciones metodológicas generales, destinadas a los docentes, para orientar la enseñanza.

En las últimas décadas, el foco se expandió ya no sólo a considerar la calidad de la educación, sino también la equidad en su distribución, y a evaluar la eficacia del sistema a partir de los aprendizajes efectivamente logrados por cada niño, niña y adolescente desde una perspectiva de posibilidad de mejora constante (Murillo, 2007; Schleicher, 2012). Este cambio puso en debate el rol de los sistemas de evaluación nacionales.

Al respecto, el planteo central fue, y en alguna medida sigue siendo, en cuánto estos sistemas pueden dar respuesta a las nuevas metas y demandas planteadas cuando el supuesto subyacente de esta perspectiva es considerar, ya no al sistema en general, sino a la escuela, como unidad y motor de cambio y mejora. En este sentido, y como mínimo, la información agregada y las recomendaciones generalizadas dejan de tener un valor estratégico para orientar la práctica. Las tendencias de intervención son a nivel escuela e interesa fortalecer las prácticas de los equipos escolares para que logren mejorar la gestión organizacional y coordinar el proceso de enseñanza-aprendizaje, con el propósito de mejorar los logros de los estudiantes. En ello, los equipos directivo y docente se constituyen en actores clave para asumir e impulsar la mejora escolar en función de sus competencias profesionales, y del conocimiento que les otorga la proximidad con los estudiantes y las comunidades.

Entonces, si bien los países evolucionaron en las modalidades de evaluación y en la comunicación de los resultados, no fue suficiente para dar respuestas significativas. Los planteos fueron diversos e hicieron referencia a la necesidad de mejoras técnicas en el diseño de los instrumentos y los procedimientos de recolección de datos; a la superación de la perspectiva disciplinar de la evaluación que resulta limitada; a la falta de integración entre la información de proceso de las escuelas y los resultados de las distintas evaluaciones; al desajuste entre los



formatos de comunicación de los resultados y las necesidades de los agentes; y a la no apropiación de los resultados por parte de los actores del sistema educativo, entre otros (Arregui, 2008; Ravela *et al.*, 2008).

Algunos especialistas consideran que estas limitaciones de los sistemas de evaluación, no sólo no alcanzan a dar respuesta desde un paradigma de mejora, sino que en algún punto se convierten en un obstáculo para avanzar en ese sentido (Murillo y Román, 2010; Fernández Navas, Alcaraz Salarirche, y Sola Fernández, 2017).

En este marco complejo, aunque buena parte de estos planteos no han logrado respuesta (Ravela; 2015:80), los países avanzaron en ampliar el espectro de la evaluación a fin de lograr producir y distribuir mayor cantidad y diversidad de información. Esto se concretó en términos de aumentar la cantidad de dispositivos¹, de áreas temáticas, de destinatarios, de modalidades de evaluación, y de medios de comunicación de resultados.

Entre estos avances, la devolución de resultados por escuela, con información adicional asociada, se constituye en una respuesta concreta, a un aspecto puntual pero estratégico para la nueva perspectiva instalada. Este nivel de desagregación y sistematización de la información, no sólo da respuesta a la vacancia de información sistematizada a nivel escolar, sino que debilita el supuesto según el cual las evaluaciones estandarizadas de nivel nacional, o regional, no dan respuesta a las unidades escolares. En Argentina, este tipo de devolución de resultados toma cuerpo en el Reporte por Escuela Aprender.

El diseño y distribución a escala de este Reporte constituye un esfuerzo innovador en sí mismo. Sin embargo, esto no resulta suficiente para hacer que la información que contiene sea valorada por directivos y docentes; incorporada para su uso a la vida cotidiana de la escuela; y aplicada a la toma de decisiones y a la definición de acciones tendientes a la mejora. Ello requiere que los destinatarios puedan acceder concretamente a este nuevo objeto; reconocer, comprender y valorizar la información que contiene; identificar el aporte que el contenido puede hacerle a sus propias prácticas; y finalmente hallarle un lugar entre ellas para su uso sostenido. Este proceso que es netamente individual, se fortalece cuando se lleva a cabo en consonancia con otros miembros del equipo escolar, y en ello los directivos tienen una función de motivación y tracción difícil de sustituir.

En este sentido, es oportuno mencionar, que si bien se trata de resultados de la evaluación que pueden generar interpelaciones en los docentes respecto de someter a análisis sus propios criterios y modalidades de evaluación y calificación, este no es el objetivo central. Sino que se trata de aprender a trabajar con un insumo de información válida y relevante para conocer la situación de la escuela, y que cobra sentido si ese profesional cuenta con el marco conceptual de respaldo que le otorga significación y le permite transformarla en conocimiento contextualizado.

Los estudios señalan que el uso de datos en las escuelas aún no se ha constituido en una práctica frecuente, así como tampoco se ha avanzado tanto en la investigación y conocimiento sobre esta problemática. Sin embargo se observa una tendencia a la subutilización de los resultados por baja valoración de su potencial de uso, por desconocimiento de la existencia de materiales de apoyo para su lectura, interpretación y uso, y por supuestos respecto de que los datos sólo aportan una foto de lo que le sucede a los alumnos.

¹ Evaluaciones internacionales como PISA (Programme for International Student Assessment), TIMSS (Trends in the International Study of Mathematics and Science) y PIRLS (Progress In International Reading Literacy Study), y estudios realizados en América Latina de alcance regional como el Estudio Regional Comparativo y Explicativo- ERCE, construido desde el Laboratorio Latinoamericano de Evaluación de la Calidad de la Educación (LLECE) SERCE (Segundo Estudio) y TERCE (Tercer Estudio)

Especialistas en el tema afirman que, a nivel internacional, en mayor o menor medida, *“las escuelas tienen dificultades para usar datos en forma efectiva. Es necesario contar con una formación profesional para el uso de datos y una de las estrategias actuales es crear capacidades docentes para su manejo en equipo”* (Datnow y Schildkamp, 2017:196). Esto significa que la información sistematizada resulta promotora del cambio y de la mejora sostenidos, pero lo hace bajo ciertas condiciones que resulta imprescindible tenerlas en cuenta para que su potencial no se vea neutralizado.

Todo este complejo proceso que media hasta lograr el aprovechamiento pleno de la información a nivel escuela, exige no sólo de un diseño estudiado del soporte, sino del fortalecimiento de ciertas habilidades por parte de los destinatarios, que superan las de enseñanza en las que fueron formados.

Atento a ello, conocer la eficacia e impacto del Reporte para la producción de conocimiento contextualizado y su uso para la toma de decisiones y la intervención, constituye un aporte necesario para saber qué sucede en las escuelas, y para orientar el curso de las acciones a futuro, tanto para consolidar los logros, como para abordar los desafíos.

2.2. Marco legal e institucional ²

La Ley de Educación Nacional (Nº 26.206) (LEN) en el Título VI, dedicado a la temática de la calidad de la educación, incluye cinco artículos que conforman el marco regulatorio específico de la política de información y evaluación del sistema educativo. Cada uno de estos artículos explicita los principios que inspiran la creación e implementación de un sistema de información y evaluación de la educación, los objetivos que se persiguen y el papel que tienen los organismos involucrados.

A partir de estas disposiciones, obtener información y evaluación continua y periódica del sistema educativo deja de ser la política de un gobierno para constituirse en una política permanente instituida por el Estado argentino, no sólo para conocer los resultados de desempeño de los estudiantes, sino también los factores que inciden en ellos. Aunque pone de manifiesto que la información que así se genere queda sometida a secreto estadístico (LEN Art. 97 - Ley Nº 17.622 Art. 10).

Por otro lado, la LEN le otorga un papel preponderante al Consejo Federal de Educación y a las autoridades jurisdiccionales en la generación de información y evaluación del sistema (Art.96), y en el acuerdo que se debe alcanzar a nivel federal para aprobar y viabilizar las políticas que se lleven adelante en esta línea. A su vez, a través de la Resolución Nº 280/16 se aprueba la implementación del ‘Sistema de Evaluación Nacional de la Calidad y Equidad Educativa’ y se establecen los lineamientos generales para su funcionamiento. Dicha resolución pone particular atención en que sea un sistema “ágil, dinámico, amigable, pertinente y confiable con el fin de que sea utilizado por los distintos actores del sistema educativo para apoyar la toma de decisiones en cada nivel del sistema; y en particular, que sea integral y articulado.” (Res. CFE 280/16)

La LEN impulsa el sistema de información y evaluación de la educación como una herramienta de mejora lo cual implica que, lejos de otorgarle funciones de control administrativo, ideológico y/o político sobre los actores del sistema y sus prácticas, lo que busca es producir información objetiva, válida y confiable sobre la educación que brinda el sistema, sus fortalezas y sus principales debilidades. Para que esto tenga impacto, es decir, contribuya a mejorar la calidad de la educación, es preciso que los resultados de la evaluación se utilicen como insumo para la toma

2 (Duro, 2016)

de decisiones, el seguimiento y la evaluación.

Teniendo en cuenta los términos de la política de información y evaluación de la educación trazados por la LEN y la trayectoria labrada por la Dirección Nacional de Información y Evaluación de la Calidad Educativa (DiNIECE), se crea la Secretaría de Evaluación Educativa en el seno del Ministerio de Educación de la Nación. Esta norma dispone la "implementación de un sistema de información y evaluación de la educación articulado, confiable, pertinente, amigable, dinámico y periódico que sirva a los distintos usuarios del sistema educativo y promueva el uso de evidencia para la toma de decisiones en pos de incidir en la mejora continua de la educación y en la disminución de las brechas de desigualdad" (Decreto N° 552).

En función de ello, la Secretaría de Evaluación Educativa tiene como misión institucional generar insumos para la mejora continua de la educación, mediante la generación de conocimientos y producción de información, los procesos y dinámicas de la articulación entre los niveles educativos de carácter obligatorio, así como entre la educación secundaria y la universidad. Se propone, además, contemplar modalidades evaluativas que incluyan formas de evaluación externa, de autoevaluación y evaluaciones estandarizadas de carácter prioritariamente nacional (pero teniendo en cuenta también instancias internacionales), y enfoques cuantitativos y cualitativos en función de los fines y objetivos educativos planteados (Duro, 2016:14).

En este marco se incluyen el Reporte por Escuela y las Guías de Apoyo Aprender, como objetos de comunicación y orientación respectivamente, y el presente estudio se lleva a cabo como evaluación de los mismos.



3. Propósito, objeto y metodología

3.1. Propósito de la evaluación

La SEE considera la evaluación de sus propias intervenciones como una parte integral de la ejecución de las actividades que realiza en función del cumplimiento de su misión. **En esta línea nos fue encargada la realización de una evaluación externa, la cual pretende:**

- a. Determinar la eficacia del Reporte por Escuela y de las Guías de Apoyo Aprender, en términos de su contribución para hacer que los miembros de la Comunidad Educativa de cada escuela se apropien de la información que brindan.
- b. Determinar el impacto del uso del Reporte por Escuela y de las Guías de Apoyo Aprender, en términos de su contribución para hacer que los miembros de la Comunidad Educativa de cada Escuela generen cambios orientados a la mejora.
- c. Contribuir al aprendizaje organizacional de la SEE a través de la reflexión sobre sus propias prácticas y contribuir en la misma línea con los gobiernos jurisdiccionales.

3.2. Objeto de la evaluación

El objeto de estudio de la presente evaluación es el Reporte por Escuela, como medio innovador de devolución a las escuelas de la información obtenida a través de la evaluación nacional, y las Guías como medio de apoyo para el uso del Reporte.

En conjunto, tienen como propósito hacer que los miembros de la Comunidad Educativa incorporen los resultados de su escuela a la información que habitualmente usan para conocer el estado de situación, respaldar la toma de decisiones y planificar cambios destinados a la mejora de los aprendizajes o a sus condiciones de logro.

Con algunas variaciones según el año de relevamiento, el reporte recibido por cada escuela cuenta con la siguiente información:

Reporte Aprender por Escuela

- a. Cobertura
- b. Orientaciones para su lectura
- c. Información de la escuela sobre:
 - i. Clima escolar:
 - ¿Qué opinan los estudiantes de 6° grado sobre bienestar en la escuela?
 - ¿Con qué frecuencia se presentan situaciones de violencia o discriminación en la escuela?
 - ii. Autoconcepto académico:
 - Percepción del propio desempeño en **las áreas evaluadas**
 - iii. Asistencia a clases:
 - ¿Cómo fue la asistencia de los estudiantes durante el año?
 - ¿Cuáles son los principales motivos de la inasistencia escolar?
 - iv. Desempeño de los estudiantes

(En las áreas evaluadas)

En 2018, el Reporte por Escuela Aprender fue complementado con Guías de Apoyo focalizadas en las temáticas contenidas en el Reporte, con el propósito de brindar aportes al Director en las instancias de compartir y trabajar, con los miembros de la Comunidad Educativa, los resultados obtenidos por su escuela en la evaluación nacional.

Estas guías son cuatro:

- Orientaciones para el Equipo Directivo
- Matemática: reflexiones y actividades
- Lengua: reflexiones y actividades
- Clima y bienestar en la escuela: reflexiones y actividades

De este modo, el Reporte devuelve una síntesis de la información que brindó la escuela en la evaluación nacional, y las Guías buscan ser una apoyo para **su uso**, con ejercicios que puedan conducir a acciones de superación de retos y/o de sostenimiento de sus logros (SEE; 2019).

3.3. Objetivos de la evaluación

El objetivo general de la evaluación es:

Determinar el efecto que genera el Reporte Escolar Aprender en las escuelas, bajo diferentes condiciones de implementación.

Los objetivos específicos de la evaluación son:

1. Determinar el conocimiento, valoración y uso del Reporte y las Guías de Apoyo por parte de los directores y sus equipos escolares en las condiciones de implementación vigentes (EFICACIA).
2. Determinar la aplicación del Reporte y las Guías de Apoyo por parte de los directores y sus equipos escolares para planificar e implementar acciones de mejora del aprendizaje de los estudiantes y/o de sus condiciones de logro, en las condiciones de implementación vigentes (IMPACTO).
3. Determinar la potencialidad de eficacia e impacto del Reporte y las Guías de Apoyo en condiciones favorecidas de implementación (EFICACIA e IMPACTO POTENCIAL).
4. Identificar y documentar logros y desafíos a futuro que enriquezcan el acervo de conocimiento de la SEE y de las Unidades de Evaluación Jurisdiccionales (LECCIONES APRENDIDAS Y RECOMENDACIONES).

3.4. Enfoque

La evaluación se llevó a cabo desde dos perspectivas complementarias atendiendo a los criterios metodológicos generales que corresponden al tipo de estudio (Nirenberg, Brawerman y Ruiz, 2005). Por un lado, un enfoque de criterios pertinente a los objetivos y al objeto de la evaluación, así como a su contexto de aplicación. Por otro, un enfoque desde la Teoría del Cambio, para desarrollar y contrastar una hipótesis de análisis causal en el alcance de resultados y efectos pretendidos.

Desde un enfoque de criterios, el análisis se focalizó en la eficacia e impacto del objeto de la evaluación (Recuadro 2.A); mientras que desde la teoría del cambio, se llevó adelante un planteo semejante pero en condiciones enriquecidas y factibles de reproducir a futuro, a fin de evaluar si las mismas potencian positivamente los efectos hallados en el primer análisis.

Recuadro 2.A. Criterios de Evaluación

Criterios	Preguntas orientadoras
Determinar si los directivos conocen, valoran y usan el Reporte y las Guías de Apoyo, para apropiarse de información válida y confiable sobre el desempeño de los estudiantes y otros aspectos asociados a él. (EFECTIVIDAD/EFICACIA).	<p>¿El reporte es conocido por los directivos? ¿Acceden a él?</p> <p>¿Los directivos leen y analizan el Reporte?</p> <p>¿Los directivos valoran el contenido del Reporte?</p> <p>¿La información que brinda el reporte resulta adecuada para el objetivo propuesto?</p> <p>¿Lo usan?</p> <p>¿Las guías de Apoyo resultan útiles para la lectura y uso del Reporte?</p> <p>¿Se ha logrado contribuir con estos materiales a que las escuelas hagan uso de la información del Reporte?</p>
Determinar si el Reporte contribuye en la generación de cambios en las prácticas de directivos y docentes destinadas a mejorar el aprendizaje de los estudiantes y sus condiciones de logro. (IMPACTO)	<p>¿Se identifican cambios en las prácticas directivas y docentes destinadas a la mejora de los aprendizajes de los estudiantes que puedan atribuirse al uso del Reporte?</p> <p>¿Se identifican cambios en las condiciones escolares asociadas al desempeño que puedan atribuirse al uso del Reporte?</p>

Todo el proceso de evaluación se llevó a cabo atendiendo a ciertos principios claves:

- La participación e involucramiento de los actores claves del proceso.
- La pertinencia de las intervenciones al objeto de evaluación, a las modalidades de trabajo de la SEE, y a las políticas vigentes, teniendo en cuenta experiencias internacionales probadas.
- La rigurosidad metodológica para asegurar la validez y confiabilidad de la información que permitirá una valoración apropiada del objeto evaluado.

3.5. Diseño

Los dos primeros objetivos, referidos a la evaluación de la eficacia y del impacto del objeto de la evaluación en las escuelas, se llevaron adelante teniendo en cuenta las poblaciones independientes de directores que respondieron las encuestas en línea que implementa la SEE sobre el Reporte y las Guías de Apoyo. Se consideraron:

- Las respuestas que los directores de escuelas primarias brindaron a estas encuestas en dos relevamientos, el inicial de 2016 y el último aplicado al cierre de este informe en 2019.
- Las acciones llevadas a cabo por las Unidades de Evaluación Jurisdiccionales que constan en registros de gestión de la SEE, y la información obtenida sobre el tema a través de la aplicación de un cuestionario, destinado a Referentes de las UEJ, diseñado ad hoc.

El análisis se centró en la comparación de los resultados de las dos mediciones, atendiendo a la diferencia de proporciones y a su significatividad estadística. Luego se incluye la descripción de las acciones llevadas a cabo por las UEJ en sus territorios.

El tercer objetivo se llevó adelante en una muestra de escuelas (50) en las que se realizó una intervención especialmente diseñada (Ver Agenda en Anexo A), teniendo en cuenta además un grupo control (50). Las muestras de ambos grupos fueron no apareadas.

Se consideraron:

- Las respuestas que los directores de las escuelas participantes de la intervención brindaron a cuestionarios específicamente diseñados y aplicados al iniciar la intervención y al finalizarla (Grupo Tratamiento Antes-Después); y las respuestas que los directores del grupo control brindaron al cuestionario general que les envía la SEE (Grupo Control - Sólo), previendo preguntas comunes.
- La información obtenida en una instancia de evaluación cualitativa del objeto de esta evaluación y de la propia intervención, de la que participaron los miembros del Grupo Tratamiento.

El análisis se centró en la comparación de los resultados de las mediciones antes-después en el Grupo Tratamiento y con el Grupo Control, por diferencia de proporciones y cálculo de la prueba de McNemar o Wilcoxon, en los casos que fue posible.

Se incluyen también los resultados de la evaluación (nivel valoración) de los resultados que los propios participantes del Grupo Tratamiento hicieron de la intervención.

La intervención consistió en tres jornadas de trabajo teórico-práctico con contenidos y actividades que apuntaron a profundizar la significación del objeto de la evaluación y fortalecer prácticas desde marcos conceptuales probados (Hattie, 2015; Hopkins et al., 2014, Murillo, 2007; Spillane y Ortiz, 2017).

Recuadro 2.B. Diseño de la Evaluación

(Objetivos 1 y 2)

En las escuelas primarias atendiendo a las acciones llevadas a cabo por las UEJ (2016-2018)

Universo de respondentes a la encuesta general a escuelas (SEE)

Antes 2016 (N:10577)	Acciones de las UEJ	Después 2018 (N:7.003)
Encuesta general a las escuelas		Encuesta general a las escuelas

(Objetivo 3)

En una muestra de escuelas con capacitación específica (2019)

Muestra de escuelas primarias

Grupo de tratamiento (50 escuelas de PBA)			Grupo control (50 escuelas de PBA)
Antes (N:50)	Tratamiento	Después (N:48)	
Cuestionario	Jornadas de trabajo	Cuestionario	Encuesta general a las escuelas



4. Resultados de la Evaluación de Eficacia e Impacto del Reporte por Escuela y las Guías de Apoyo Aprender a nivel nacional

En este capítulo se presentan los resultados de la evaluación correspondientes a los Objetivos 1 y 2 respecto de la eficacia del Reporte (Apartado 4.1.1) y de las Guías de Apoyo (Apartado 4.1.2) atendiendo al acceso, apreciación de su contenido y uso por parte de los directores; y al impacto de ambos, medido como manifestación de aplicación de la información para generar y llevar adelante acciones de mejora (Apartado 4.1.3). Estos resultados se analizan teniendo en cuenta las acciones de las Unidades de Evaluación Jurisdiccionales que, con el respaldo de la Secretaría de Evaluación Educativa, llevaron adelante acciones específicas de promoción y fortalecimiento del uso del Reporte (Apartado 4.2). Todas las diferencias que se señalan son estadísticamente significativas. Las tablas con las distribuciones de frecuencia completas, que no se incluyen en el cuerpo del informe, se incluyen en el Anexo B.

4.1. Resultados

4.1.1. Respecto del Reporte Aprender por Escuela

Acceso al Reporte por el Director y la Comunidad Educativa

El acceso al Reporte constituye el punto inicial del proceso de apropiación del mismo por parte las comunidades educativas de las escuelas. Si bien está automatizado, las restricciones vigentes para un acceso individual y seguro por parte de cada director hacen que se constituya en un hecho complejo en sí mismo, en el que intervienen distintos agentes. Incluye la identificación de cada director de escuela, la generación y envío personal de una clave de acceso por parte de la SEE, y la habilitación de esa clave en línea por parte de cada director.

La descarga del reporte promedia el 90% de los respondientes a la encuesta nacional, fuente de este procesamiento, con una leve baja en la última medición que se asocia a una cuestión metodológica¹. Aún así, la proporción de lectura del mismo (98%) por parte de los directores que lo descargaron, se mantiene (Gráfico 4.1).

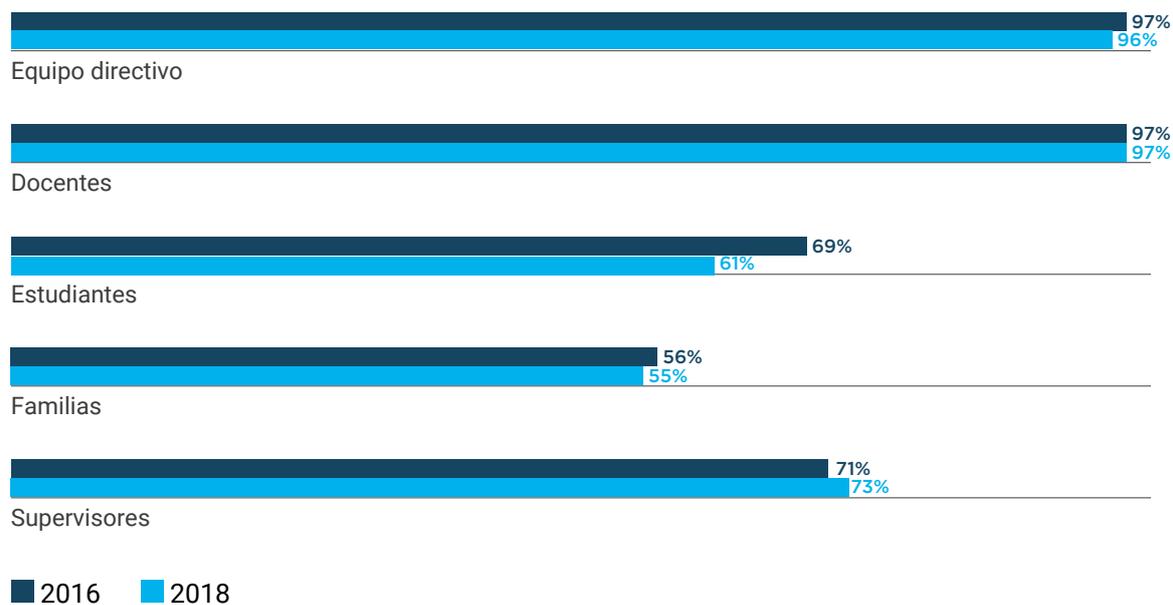
Gráfico 4.1. Reporte Aprender: Acceso al Reporte por el Director y la Comunidad Educativa Total de Escuelas Primarias 2016 - 2018

Acceso por parte del Director



¹ Al cierre de este informe, el período de relevamiento de información había sido de menor duración que en 2016.

Acceso por parte de la Comunidad Educativa



Fuente: Elaboración propia a partir de datos secundarios - N 2016:10.577 - N 2018:7003

Según lo manifestado por los directores respondientes en 2018, la principal causa de no acceso al reporte ha sido la no disponibilidad de la clave necesaria para hacerlo (53%). Otros motivos menos frecuentes fueron el desconocimiento de cómo acceder al Reporte (18%), la falta de conectividad (14%) o la falta de tiempo para hacerlo (4%) (Ver Cuadro A4.1.2 en Anexo B)

La proporción de manifestación de acuerdo con recibir el Reporte con los resultados específicos de sus escuelas, por parte de los directores, no muestra variaciones entre mediciones (Gráfico 4.1).

El acceso al Reporte, por parte del resto de los miembros de la Comunidad Educativa, depende del Director y de las acciones que él implemente para compartirlo. Los valores de acceso por

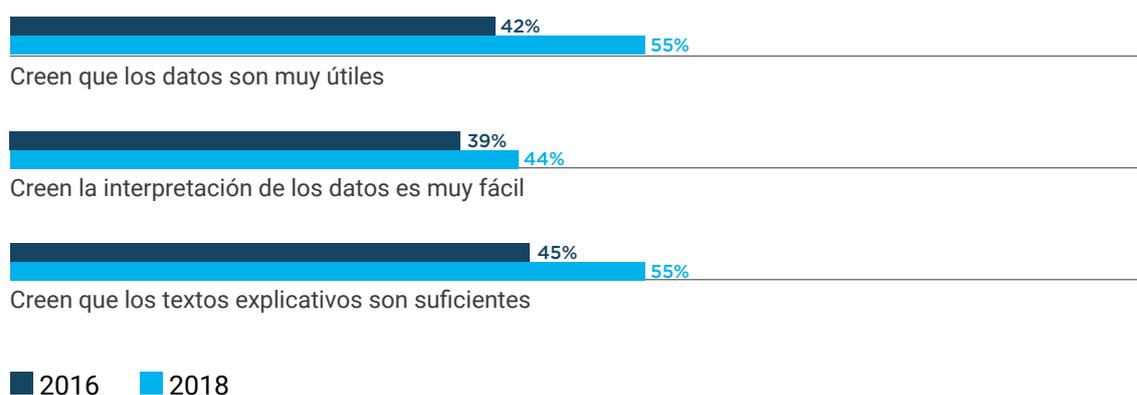


parte de los distintos miembros mantiene las proporciones logradas en la primera medición. Prácticamente la totalidad de los directores respondientes han compartido el Reporte con su equipo directivo (96% promedio) y con los docentes (97% promedio), mientras que una proporción menor lo ha hecho también con su Supervisor (72% promedio). Sin embargo, estos valores disminuyen a la hora de hacer referencia a los estudiantes (65% promedio), y especialmente a las familias (56% promedio) (Gráfico 4.1).

Entonces, si bien la proporción de acceso al Reporte por parte de los directores muestra una leve baja por las razones explicitadas, la proporción de lectura y de grado de acuerdo con su recepción se mantuvo. El acceso por parte del resto de los miembros de la Comunidad Educativa mantuvo las variaciones iniciales, con un acceso prácticamente total de los docentes.

Apreciación del Contenido del Reporte

**Gráfico 4.2. Apreciación del contenido del Reporte
Total de Escuelas Primarias 2016 - 2018**



Fuente: Elaboración propia a partir de datos secundarios - N 2016:10.577 - N 2018:7003

Una vez logrado el acceso al Reporte y la información que este contiene, la apreciación de sus contenidos por parte de los directivos destinatarios resulta imprescindible para que estos concibieran su incorporación al uso cotidiano.

Esta apreciación del contenido del Reporte muestra un incremento notable. La proporción de directores que le otorga la máxima calificación a estos aspectos se incrementó en alrededor de un 10% promedio entre mediciones.

El mayor incremento se observa en la percepción que los directores tienen acerca de la utilidad de los datos que contiene el Reporte, que aumentó en un 31%, y en su opinión sobre si los textos explicativos son suficientes para la comprensión de la información, que aumentó en un 22%. El aspecto que muestra menos frecuencia de máxima calificación otorgada, y menor incremento entre mediciones, es su opinión sobre la facilidad de interpretación de los datos, que alcanza un 13% (Gráfico 4.2).

Un incremento en esta apreciación resulta estratégico para avanzar en la apropiación del Reporte por parte del Director y de la Comunidad Educativa en general, por lo que orientaciones adicionales para la interpretación de los datos podrían contribuir a hacerlo.

Valoración de los aportes que hace el Reporte

Gráfico 4.3. Valoración de los Aportes que hace el Reporte Total de Escuelas Primarias 2016 - 2018

Por su contenido



Por compartirlo



■ 2016 ■ 2018

Fuente: Elaboración propia a partir de datos secundarios - N 2016:10.577 - N 2018:7003

Cuando además de apreciar las características de su contenido, se consulta a los directores sobre la valoración que hacen de los aportes que brinda el Reporte, tanto por la naturaleza y calidad del contenido que incluye como también por compartirlo, se advierte un incremento en todos los aspectos indagados. Esto resulta especialmente valorable si se considera que ya eran altos los resultados de la medición inicial.

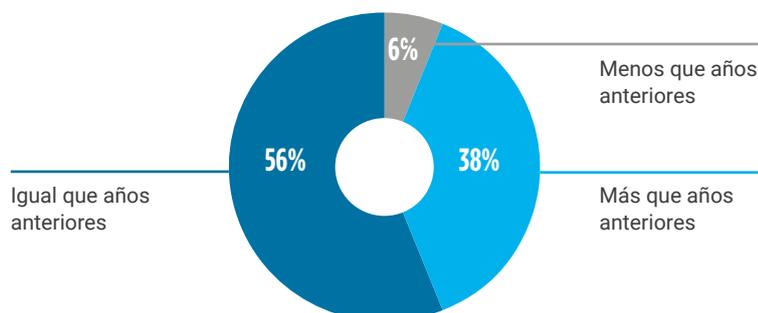
En la primera medición, ocho de cada diez directores, valoraron los aportes que hace el contenido del Reporte en las temáticas que incluye. En la segunda medición estas manifestaciones muestran un aumento significativo en las respuestas positivas respecto del aporte que hace el Reporte para mejorar enseñanza (+10%), y este es mayor aún cuando valoran los aportes que el Reporte hace para trabajar el Clima y bienestar en la Escuela (+19%), y para generar debates en la Comunidad Escolar (+20%).

En la medición de 2018, aumentan también las opiniones positivas respecto de la utilidad de compartir el Reporte con otros actores dentro de la escuela (9 puntos porcentuales directos), aunque este es notablemente menor que en los aspectos anteriores (Gráfico 4.3).

Uso del Reporte Aprender en la Escuela

En general, se observa un incremento notorio en la apreciación del contenido del Reporte y en la valoración de los aportes que este hace, lo que lo posiciona como herramienta válida y de interés para su uso en la escuela, por parte de directivos y docentes.

Gráfico 4.4. Uso del Reporte Aprender 2018



Fuente: Elaboración propia a partir de datos secundarios - N 2016:10.577 - N 2018:7003

En este sentido, más de la mitad de los directores respondientes (56%) manifiestan haber usado el Reporte tanto como lo habían usado en años anteriores, mientras que el 38% reconoce haber incrementado su uso. Sólo un 6% admite haberlo disminuido (Gráfico 4.4).

En síntesis, el acceso, valoración y uso del Reporte por parte de los directivos fue alto desde la medición inicial y aún así mostró incrementos positivos notables. Los mismos directivos muestran su apertura a compartirlo con el resto del equipo directivo y docente, prácticamente en la totalidad de los casos respondientes. Aumentar el acceso de los supervisores y ampliarlo a los estudiantes y sus familias se constituye aún en un desafío.

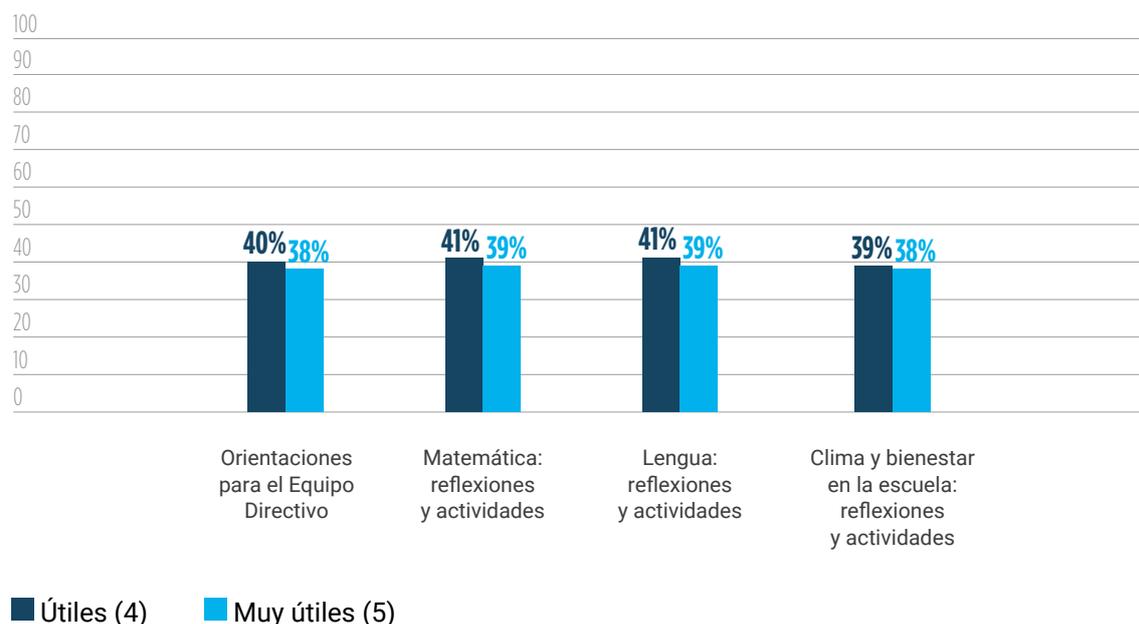
4.1.2. Respeto de las Guías de Apoyo Aprender

El acceso a las Guías comparte los valores de acceso al Reporte, y por su objetivo de apoyo a la lectura de este, interesó analizar la valoración de la utilidad de su contenido y el uso que los directores hicieron de ellas. Dado que las Guías de Apoyo tuvieron su distribución inicial en conjunto con el Reporte 2018, no existen mediciones anteriores de comparación.

En esta primera versión de las Guías de Apoyo, prácticamente ocho de cada diez directivos respondientes se expresaron positivamente respecto de su utilidad. En proporciones semejantes opinaron que son útiles (40% promedio) o muy útiles (39% promedio) (Gráfico 4.5).



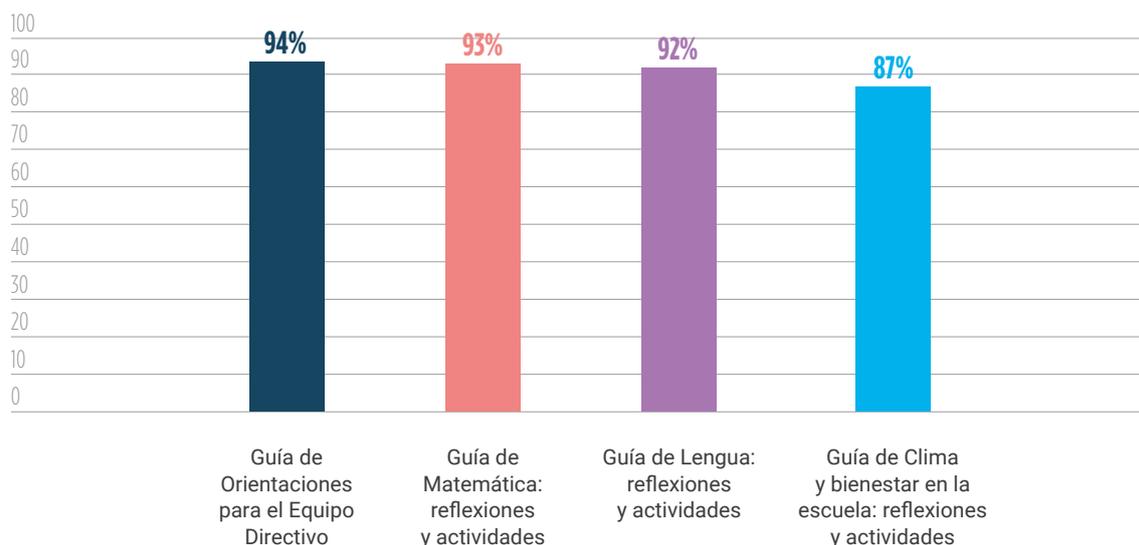
Gráfico 4.5. Valoración de la utilidad de las Guías de Apoyo Aprender 2018



Fuente: Elaboración propia a partir de datos secundarios - N 2016:10.577 - N 2018:7003

El uso de las guías por parte de los directores respondientes fue notablemente alto, prácticamente en las proporciones con las que accedieron y leyeron el Reporte (Gráfico 4.6).

Gráfico 4.6. Uso de las Guías de Apoyo Aprender 2018

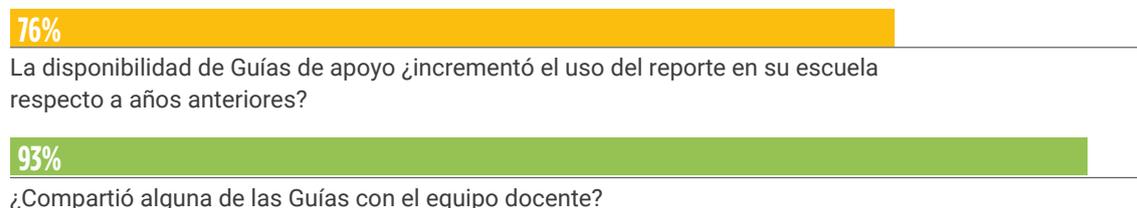


Fuente: Elaboración propia a partir de datos secundarios - N 2016:10.577 - N 2018:7003

Los valores de respuesta de los directivos en referencia a en cuánto habían compartido las Guías con los docentes, hace pensar que estas fueron distribuidas en conjunto con el Reporte, dado que el 93% de los respondientes reconoce haberlo hecho (Gráfico 4.7).

Por otra parte, y en términos concretos de eficacia del objeto evaluado, tres de cada cuatro directivos manifiesta que la disponibilidad de las Guías de Apoyo incrementó el uso del reporte en la escuela (76%) (Gráfico 4.7).

Gráfico 4.7. Uso de las Guías de Apoyo Aprender (II) 2018

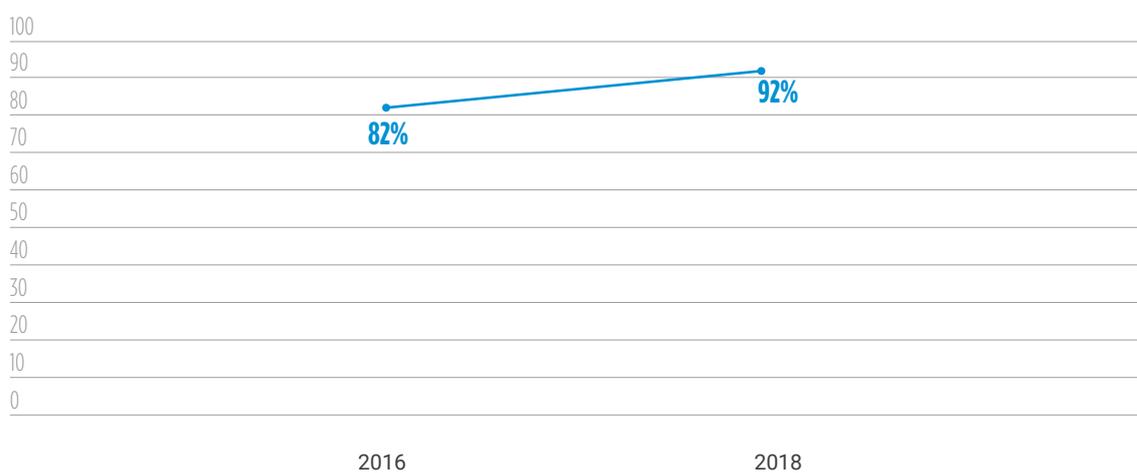


Fuente: Elaboración propia a partir de datos secundarios - N 2016:10.577 - N 2018:7003

4.1.3. Respecto de la planificación e implementación de acciones a partir del reporte y las guías.

Desde la medición inicial, los directivos respondientes manifiestan con alta frecuencia de mención que a partir del uso del Reporte se habían planteado objetivos de mejora y habían planificado e implementado acciones para ello (82%).

Gráfico 4.8. Generación de acciones a partir del reporte



Fuente: Elaboración propia a partir de datos secundarios - N 2016:10.577 - N 2018:7003

En la última medición, también se observa un incremento del uso del Reporte en ese sentido, de 10 puntos porcentuales directos. Esta constituye una diferencia estadísticamente significativa y de impacto cierto, según como se lo concibe en este estudio.

El análisis de la información disponible respecto del conocimiento, valoración, uso y aplicación del Reporte y de las Guías permite arribar a conclusiones claras y positivas respecto de su eficacia e impacto.

Sólo constituye un desafío pendiente de mejora, el compartirlo con mayor frecuencia con estudiantes y familias. Estos resultados pueden asociarse a la concepción de herramienta de mejora que la SEE le dio al objeto evaluado, y que las UEJ han transmitido a través de las acciones que han llevado a cabo, con su coordinación. A ellas se hace una breve referencia a continuación.

4.2. Acciones llevadas a cabo por las Unidades de Evaluación Jurisdiccionales para promover el uso del Reporte en las escuelas

En el marco de la estrategia de devolución de los resultados del operativo Aprender por parte de la Secretaría de Evaluación Educativa, las provincias desarrollaron distintas acciones orientadas a promover el uso del Reporte por parte de las escuelas.

La descripción de dichas acciones, así como su planificación, fueron informadas por cada provincia a la SEE. Esto constituye un material estratégico de análisis para sistematizar y trazar un mapa de situación respecto del modo en que las autoridades provinciales asumieron e incluyeron en su planificación la promoción del uso del Reporte. Por otro lado, y a los fines de este estudio, se aplicó un cuestionario complementario, con el mismo objetivo.

A partir de la información disponible, se puede observar que todas las jurisdicciones enviaron a la SEE la propuesta de trabajo orientada a promover el uso del Reporte. Cada provincia definió un criterio propio para decidir la cantidad y tipo de actividades a realizar, así como la consideración de criterios de regionalización, o de tipo de actor a quien dirigir las acciones. Adicionalmente, una vez realizadas, también enviaron al menos un informe de gestión sobre lo hecho, incluyendo en algunos casos los materiales usados y registros fotográficos de las actividades³.

En seis de cada diez jurisdicciones provinciales, las actividades llevadas a cabo con actores del sistema educativo en torno a Aprender, formaron parte de un Plan especialmente diseñado con el objetivo de fomentar y fortalecer el uso de los resultados de las evaluaciones en las escuelas (58%) (Gráfico 4.9).

La mayor parte de las propuestas incluyen procedimientos de seguimiento para obtener resultados de proceso (79%), incluyendo a las unidades que llevaron a cabo acciones puntuales que no formaban parte de un plan especialmente diseñado. Al cierre de este informe, tres de cada diez unidades jurisdiccionales ya contaban con resultados de la implementación de esas acciones (Gráfico 4.9).

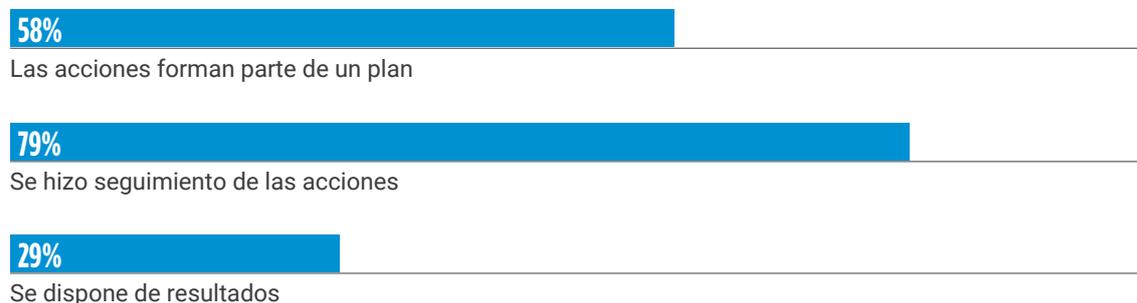
La actividad más frecuentemente elegida por las UEJ fue la planificación e implementación de capacitaciones especialmente diseñadas por cargo y función del destinatario en el sistema. Las más frecuentes estuvieron destinadas a supervisores (62%) y directores (58%). En tercer lugar, se registra la disposición formal, a nivel jurisdiccional, de organizar Jornadas Institucionales (50%) sobre el tema, lo que deja incluidas a la totalidad de las escuelas y permite la participación de todos sus miembros. La capacitación directa a docentes fue la menos frecuente (29%).

Prácticamente, la mitad de las jurisdicciones también organizaron reuniones con otras Unidades Ministeriales (45%) a fin de contribuir con los resultados de Aprender al conocimiento de la situación educativa y el diseño de propuestas de política.

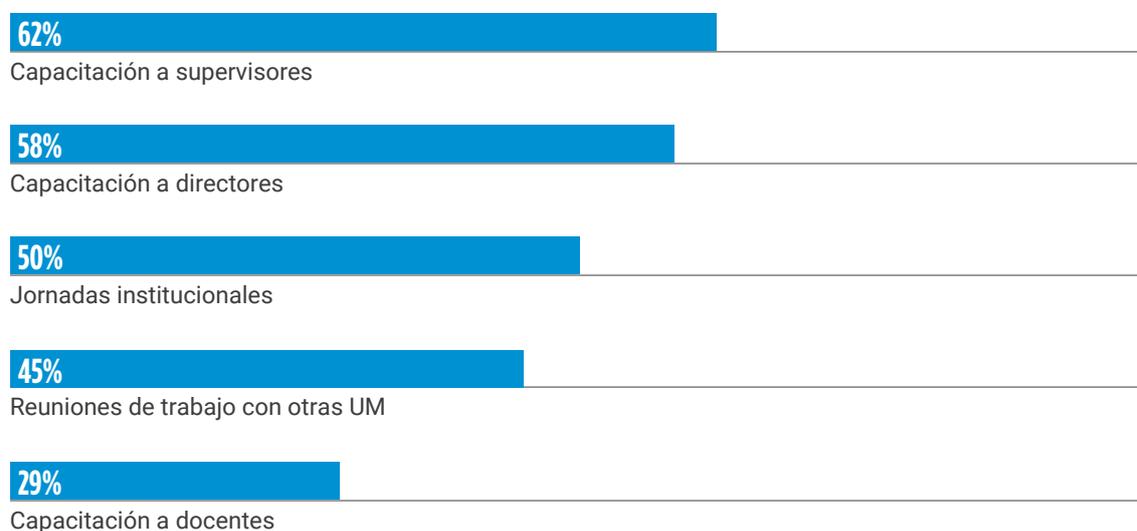
1 Se consigna que al mes de agosto de 2019 la información disponible en la SEE indica que todas las jurisdicciones realizaron las actividades previstas en sus planificaciones, excepto la provincia de Neuquén.

Gráfico 4.9. Acciones de las UEJ para promover el uso del Reporte en las Escuelas - 2018

Planificación de Acciones



Acciones más frecuentes



Fuente: Elaboración propia a partir de datos secundarios - N 2016:10.577 - N 2018:7003

Durante el primer semestre de 2019, en el conjunto de acciones realizadas en las 24 provincias, habían participado 12.970 personas³ aproximadamente entre las cuales se contaron funcionarios, equipos técnicos, directores de nivel, supervisores, directivos de escuelas, docentes, estudiantes y comunidad educativa (SEE Registro de Gestión, 2019).

Algunos indicaron que el eje central de los encuentros fue plantear la importancia de contar con información sistematizada válida, y contribuir a hacer que el Reporte sea un insumo más que motorice y oficie de disparador para la gestión escolar. En dicho marco, trabajaron sobre criterios clave para la lectura e interpretación de los datos del Reporte, profundizando en la noción de indicadores. Así lo hicieron, por ejemplo, Chubut, Córdoba y Jujuy.

En la Provincia de Mendoza, se trabajó además en la elaboración de hipótesis de mejora y de una propuesta institucional para llevar a cabo dichas mejoras.

En la Provincia de Misiones se enfocaron en el fortalecimiento de capacidades para reflexionar y evaluar aspectos clave que garanticen trayectorias escolares exitosas.

3 Informe de gestión a Julio 2019.

En varios casos se menciona que se promovió el acceso y uso de la plataforma web de la SEE para fortalecer las actividades realizadas en forma presencial en la jurisdicción.

Dos provincias desarrollaron materiales adicionales a partir de los encuentros. Ese fue el caso de Corrientes, donde se diseñó una Guía para el desarrollo de talleres en las escuelas sobre el uso de datos, habilitando una casilla de correo electrónico para enviar allí información sobre el desarrollo de los mismos y poder entonces sistematizar la información resultante. Y en Jujuy, donde se elaboraron cartillas por área y otros programas educativos.



La Provincia de Tierra del Fuego enfatizó la importancia de convocar a equipos interdisciplinarios, y generar instancias de trabajo en red para abordar problemáticas comunes, identificadas a partir del análisis de la información.

Cuadro 4.1. Directores que participaron en alguna actividad de capacitación o jornada institucional por el Reporte Aprender (en %), por Jurisdicción

Jurisdicción	Preguntas orientadoras
CABA	89,1%
Buenos Aires	94,5%
Catamarca	100,0%
Córdoba	97,9%
Corrientes	95,9%
Chaco	97,5%
Chubut	80,0%
Entre Ríos	96,5%
Formosa	98,8%
Jujuy	94,6%
La Pampa	92,4%
La Rioja	100,0%
Mendoza	95,9%
Misiones	98,1%
Neuquén	80,0%
Río Negro	90,5%
Salta	97,3%
San Juan	96,3%
San Luis	95,2%
Santa Cruz	94,1%
Santa Fe	90,5%
Santiago del Estero	97,2%
Tucumán	99,7%
Tierra del Fuego	100,0%
Total	95,3%

Fuente: Elaboración propia a partir de datos secundarios - N 2016:10.577 - N 2018:7003

Los directores respondientes manifestaron casi en su totalidad que participaron de algún tipo de jornada de trabajo o capacitación en torno al Reporte Aprender (Cuadro 4.1).

Prácticamente la totalidad de las provincias hicieron difusión de las actividades desarrolladas a través de los medios de comunicación locales, indicando los sitios web de dichos medios, como evidencia de la realización de dichas acciones.

5. Resultados de la Evaluación del Reporte por Escuela y las Guías Aprender a nivel muestral con intervención

Así como hasta aquí se hizo referencia a los aspectos de eficacia e impacto del objeto de la evaluación a nivel nacional, en este capítulo se desarrolla el análisis llevado a cabo sobre los mismos aspectos pero a nivel muestral, a fin de evaluar si interviniendo en las condiciones de uso del Reporte, sus niveles de eficacia e impacto dan muestra de una variación positiva (Objetivo 3).

Para ello, se tienen en cuenta los resultados ‘antes–después’ de la intervención, en el grupo tratamiento, de modo de analizar las diferencias que esta genera en el conocimiento, valoraciones, uso y aplicación del objeto de la evaluación; y la medición ‘después’ del grupo control con el que no se mantuvo contacto alguno. A ello se suma, el análisis de la información cualitativa recogida a través de una instancia específica de la que participaron directivos del primer grupo.

A partir de los supuestos metodológicos que definen a una hipótesis nula como de no cambio (Kerlinger y Lee, 2002), se consideró que la intervención realizada en el marco de la evaluación no produce mejoras en la valoración, uso y aplicación que hacen del Reporte y las Guías de Apoyo, los directivos participantes de la muestra. Para rechazar esta hipótesis nula, se consideró que dichos cambios debían manifestarse en diferencias significativas en las respuestas, no sólo en una comparación antes-después, sino respecto del grupo control en la mayor parte de los aspectos observados.

A continuación se presentan los resultados sobre la imagen general de Aprender por parte de los participantes (Apartado 5.1.1), la eficacia del Reporte por Escuela (Apartado 5.1.2) y de las Guías de Apoyo (Apartado 5.1.3) con la mediación de la intervención; y el impacto de ambos, medido como manifestación de aplicación de la información para generar y llevar adelante acciones de mejora, también con la mediación de la intervención (Apartado 5.1.4). Las diferencias que se señalan son estadísticamente significativas. Las tablas con las distribuciones de frecuencia completas, que no se presentan en el cuerpo del informe, se incluyen en el Anexo C.

5.1. Resultados

5.1.1. Respetto de las Evaluaciones Aprender

A modo de enmarcar las reflexiones alrededor del Reporte por Escuela, se indagó acerca del grado de conocimiento y opinión sobre la Evaluación Nacional Aprender en general, por parte de los directores.

Respetto de ello, a partir de la intervención, aumentó principalmente la manifestación de óptimo conocimiento de la evaluación en general (+56%), así como de la lectura del Informe Jurisdiccional (+45%), con diferencias estadísticamente significativas. También se observa un aumento de la percepción de necesidad de la evaluación para conocer el estado de situación de la educación básica, por parte de los directivos (+27), aunque este no resulte estadísticamente significativo. (Cuadro 5.1).

Cuadro 5.1. Conocimiento general sobre la Evaluación Aprender

Jurisdicción	Grupo Tratamiento	
	Antes	Después
Conozco las Evaluaciones Aprender.	57%	89%
He leído o escuchado de ellos en los medios	53%	59%
He leído los informes anuales nacionales	53%	57%
He leído los informes anuales de mi jurisdicción	44%	64%
He accedido a las herramientas que se brindan on line	40%	46%
La Evaluación Aprender me parece necesaria para conocer el estado de situación de la educación básica	48%	61%

Fuente: Elaboración propia a partir de datos secundarios - N 2016:10.577 - N 2018:7003

En la indagación cualitativa se recogieron opiniones y valoraciones que refrendan los datos presentados, ya que la conversación grupal mostró un cambio positivo en la mirada sobre la Evaluación Aprender en general. Los directivos consideraron que las jornadas de trabajo (la intervención planificada en el marco de la evaluación) ayudaron a entender los fundamentos y el sentido de la evaluación Aprender: por qué y para qué se hace, con lo que lograron construir una mirada enriquecedora, a punto tal que hoy ven la información que produce como un insumo valioso.

5.1.2. Respeto del Reporte por Escuela

Acceso al Reporte

Como se mencionó en el capítulo anterior, el acceso al Reporte no es una instancia operativamente simple, dada la necesidad de garantizar la privacidad de los datos.

En el grupo de directores del grupo tratamiento, seis de cada diez, ya habían descargado el Reporte antes de iniciar su participación en la intervención. Al finalizar la misma, la totalidad de los directivos había accedido, lo que significó un aumento del 59%. Esta tendencia se repitió en relación a su lectura (+64%). En el grupo control, la proporción de descarga alcanza el 91% de los casos, valor altamente positivo para no haber participado de intervención alguna; y la lectura del Reporte guarda una tendencia semejante a la de la descarga.

Sí se incrementa notablemente la proporción de directivos que manifiestan su acuerdo en la recepción del Reporte, tanto entre mediciones en el grupo tratamiento (+78%); como respecto del grupo control en el que los directivos con máximo acuerdo sobre el tema, son siete de cada diez (-30% que el Grupo Tratamiento 'Después') (Cuadro 5.2). Todas diferencias estadísticamente significativas.

Sin embargo, pareciera que su descarga y lectura no agota la percepción de conocimiento que expresan los directivos. Aún los que ya habían hecho lo propio antes de la intervención, en la instancia de evaluación cualitativa reconocen que en general 'sabían o conocían poco sobre el reporte', y como consecuencia de las jornadas, afirman que 'lo conocen mejor'.

Cuadro 5.2. Conocimiento general sobre la Evaluación Aprender (Grupo Tratamiento Antes-Después y Grupo Control)

		Grupo Tratamiento		Grupo Control
		Antes	Después	
Acceso por parte del Director	Descargó el Reporte	63%	100%	91%
	Leyó el Reporte	61%	100%	91%
	Está de acuerdo en recibir el Reporte	55%	98%	69%
Acceso por parte de la Comunidad Educativa	Equipo directivo	91%	92%	87%
	Docentes	59%	96%	98%
	Estudiantes	43%	80%	42%
	Familias	16%	14%	26%

Fuente: Elaboración propia a partir de datos primarios -N GT:50 N GC:50

El acceso al Reporte por el resto de los miembros de la Comunidad Educativa, como ya se afirmó, depende del Director y sus acciones para compartirlo con cada uno de ellos. La intervención no logró que este aumentara para los equipos directivos (92%), pero sí lo hizo para los docentes (+63%) en el grupo tratamiento. En ambos casos el Grupo Control muestra valores superiores a los del grupo que tuvo la intervención. En el caso de los estudiantes, el incremento es notable tanto después de la intervención (+86) como respecto del grupo control (+90%). Todas las diferencias son estadísticamente significativas.

Estos datos muestran que la intervención ha tenido un efecto positivo en la descarga, lectura y grado de acuerdo con recibir el Reporte, por parte de los directivos, tanto entre mediciones del grupo tratamiento, como respecto del grupo control; lo que puede interpretarse como un incremento en su adhesión a él. Esta incidencia no es tan rotunda respecto de hacer que los directores compartan el Reporte, salvo en el caso de los estudiantes en el que se observa un incremento de consideración.

Apreciación sobre el contenido del Reporte

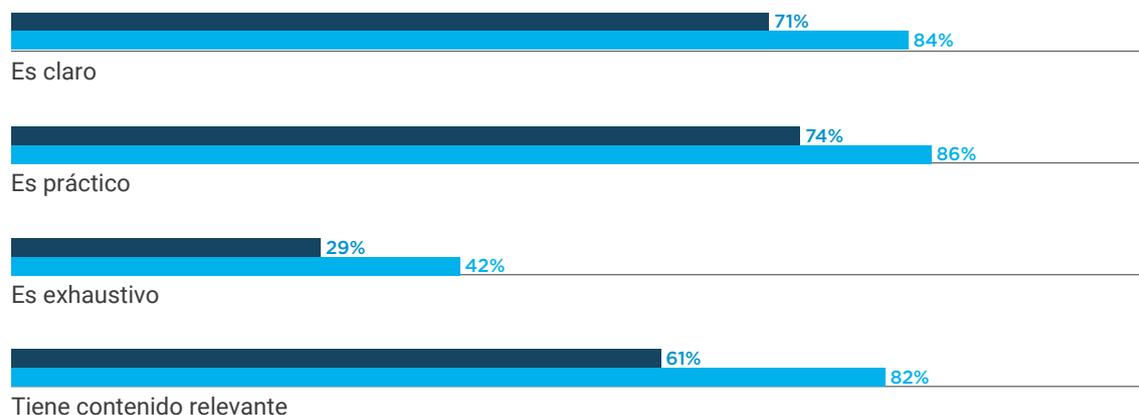
La apreciación del contenido del Reporte muestra un incremento notable entre mediciones dentro del grupo tratamiento. La proporción de directores que le otorga la máxima calificación a aspectos como la claridad y practicidad del Reporte se incrementó en alrededor de un 17% promedio luego de la intervención. En el mismo sentido, un incremento mayor se observa en la valoración de la relevancia (+34) y exhaustividad (+45%) de su contenido (Gráfico 5.1). Sin embargo, sólo la valoración de la relevancia presenta una diferencia estadísticamente significativa.

Entre los aspectos en los que se cuenta con información del grupo control, el mayor incremento entre mediciones antes-después se observa en la percepción de los directores respecto de la utilidad de los datos que contiene el Reporte, que aumentó en un 45%; en la facilidad de interpretación de los datos, que aumentó en un 36%; y en su opinión sobre si los textos explicativos son suficientes para comprender el Reporte, que aumentó en un 29%. De ellas, sólo la primera diferencia es estadísticamente significativa al interior del grupo tratamiento; pero lo son todas con respecto al grupo control. De hecho, en el grupo control, los valores son semejantes a los de la medición inicial del grupo con intervención, esto es un promedio de -35% a los alcanzados por el otro grupo al finalizar la intervención.

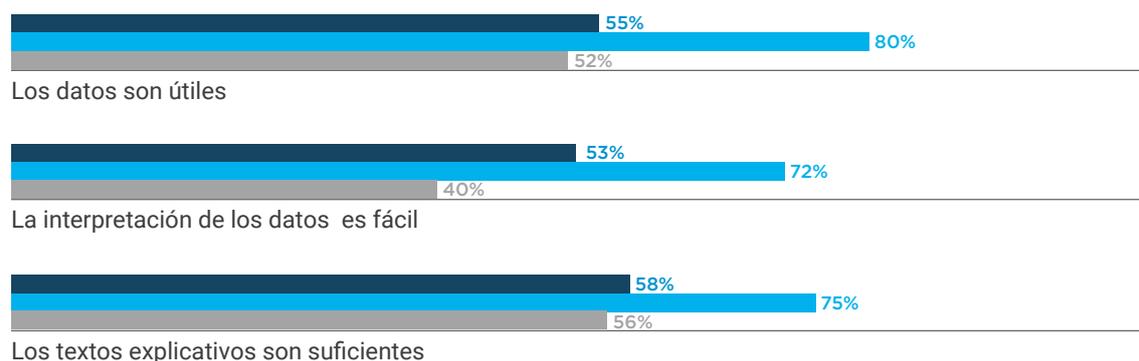
Un incremento en esta apreciación resulta estratégico para avanzar en la apropiación del Reporte por parte del Director y de la Comunidad Educativa en general, y la intervención contribuyó claramente a ello.

Gráfico 5.1. Apreciación del contenido del Reporte (Grupo Tratamiento Antes-Después y Grupo Control)

Sin Grupo Control



Con Grupo Control



■ Grupo tratamiento antes ■ Grupo tratamiento después ■ Grupo control después

Fuente: Elaboración propia a partir de datos primarios -N GT:50 N GC:50

Profundizando en el análisis del grupo con tratamiento, en la medición final se advirtió que quienes más modificaron en forma satisfactoria su opinión respecto de la facilidad de la interpretación de los datos del Reporte, son los directivos de las escuelas con bajo desempeño en alguna de las disciplinas. Los datos consignados estarían indicando que la intervención (la capacitación recibida por del grupo con tratamiento) ha tenido una incidencia positiva en la valoración de estos dos aspectos: utilidad de los datos del Reporte y facilidad de interpretación de los mismos, lo que podría posicionarlas en un lugar de ventaja para generar acciones de mejora ajustadas a los desafíos que la escuela le plantea (Anexo C.4).

Valoración de los aportes que hace el Reporte

Cuando además de apreciar las características de su contenido, se consulta a los directores sobre la valoración que hacen de los aportes que brinda el Reporte, se advierte un incremento en

los aspectos indagados. A partir de la intervención, se observa que esta valoración positiva se incrementa en un 41% promedio. Sin embargo, sólo resultan estadísticamente significativos los aumentos en las menciones respecto del aporte que hace el contenido del Reporte para conocer la situación de los estudiantes (+58%) y para compartir esa información con los docentes (38%). Nuevamente, en lo que refiere a compartir los datos del Reporte con otros miembros de comunidad educativa los niveles de logro decrecen. (Otras dimensiones de valoración en Anexo C - Tabla 3C53.2).

Cuadro 5.3. Valoración de los aportes del contenido del Reporte

El Reporte es útil para:	Grupo Tratamiento	
	Antes Puntaje 5	Después Puntaje 5
Conocer mejor la situación de los estudiantes en su proceso de aprendizaje	38%	60%
Identificar nudos problemáticos a trabajar	47%	64%
Definir acciones específicas	45%	61%
Compartir información con los docentes	53%	73%
Dar a conocer la situación de la escuela a otros actores de la comunidad	25%	35%

Fuente: Elaboración propia a partir de datos primarios -N GT:50

Se observaron diferencias significativas, según Wilcoxon, entre la mediciones antes-después, respecto del aporte que hace el contenido del Reporte a “definir acciones específicas”. En este último aspecto se observó que los directivos de las escuelas con menor desempeño en disciplinas específicas valoraron más satisfactoriamente, en la medición final, esta posibilidad de diseñar acciones específicas de mejora a partir del Reporte. Esto vuelve a posicionarlas en una situación aventajada de cara a la mejora (Anexo C.4).

Uso del Reporte

A continuación se muestran las ocasiones de uso del Reporte que son mencionadas por los directores en las distintas mediciones.

Cuadro 5.4. Ocasión de uso del Reporte Aprender (Grupo Tratamiento Antes-Después y Grupo Control)

	Grupo Tratamiento		Grupo Control
	Antes	Después	
Cuando llega un nuevo reporte	21%	10%	
En las instancias de planificación	13%	10%	18%
En las instancias de autoevaluación institucional	33%	7%	21%
Como referencia constante para la toma de decisiones	9%	32%	
En las reuniones de personal	24%	42%	24%
Para el diseño de Proyecto de Mejora			21%
Como referencia para implementar mejoras			17%

Fuente: Elaboración propia a partir de datos primarios -N GT:50

En el grupo tratamiento, previo a la intervención, el uso más frecuente del Reporte se observa en las instancias de autoevaluación institucional (33%), proporción que disminuye en la medición final (7%) y adquiere un rango intermedio entre ambos en el grupo control (21%). Algo semejante ocurre con su uso puntual cuando llega una nueva versión del reporte (21%) que cae en la medición de cierre (10%).

Ello podría estar vinculado al aumento, en la medición final, de la opción que posiciona al Reporte como una referencia constante para la toma de decisiones (+256% ó 23 puntos porcentuales directos). Podría inferirse que el trabajo realizado en la capacitación permitió que los directivos lo visualizaran como una herramienta orientadora de su tarea que ayuda permanentemente en la toma de decisiones, es decir, que no tiene un uso puntual sino que informa y orienta el conjunto de tomas de decisiones en la escuela.

Complementariamente, también se observa un aumento notable en la manifestación de uso del Reporte en la reuniones de personal (+75%). Esto indicaría que la capacitación recibida contribuyó a visualizarlo, no solo como un insumo de referencia constante, sino de trabajo conjunto y compartido.

Valoración final del Reporte Aprender

Cuadro 5.5 Aspectos del Reporte a destacar o mejorar

	Grupo Tratamiento	
	Antes	Después
Destacable - La organización de los contenidos	45%	89%
A mejorar - La organización de los contenidos	23%	14%
Destacable - La información seleccionada	45%	84%
A mejorar - La información seleccionada	20%	11%
Destacable- El análisis de la información	55%	92%
A mejorar- El análisis de la información	12%	10%
Destacable -La redacción del Reporte	51%	86%
A mejorar -La redacción del Reporte	12%	3%
Destacable -Los gráficos	59%	83%
A mejorar -Los gráficos	2%	11%

Fuente: Elaboración propia a partir de datos primarios -N GT:50

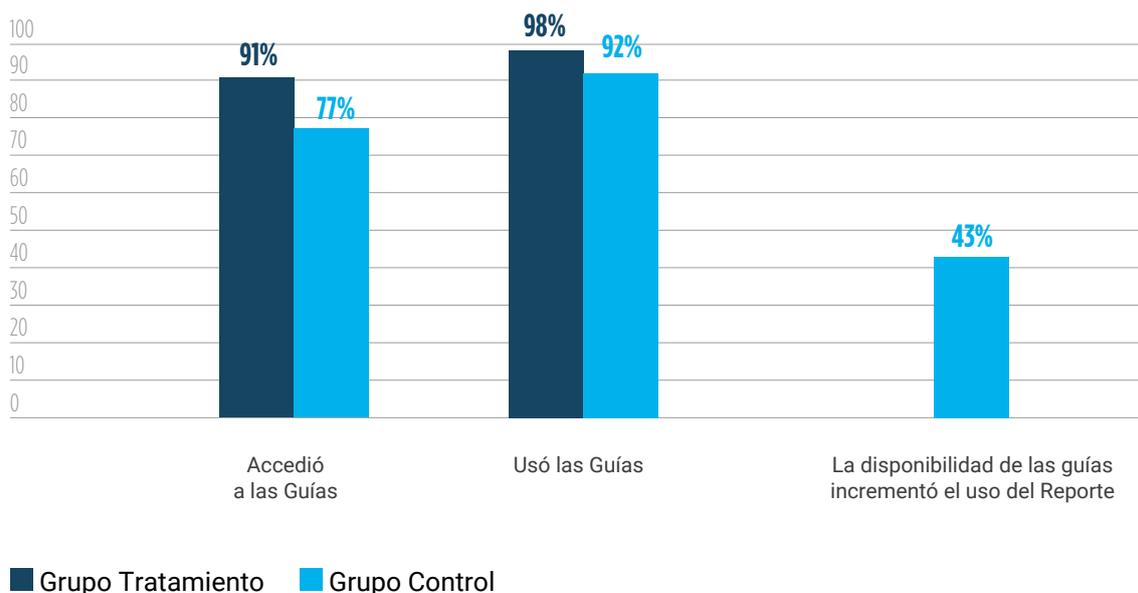
Como cierre sobre el tema se consultó a los directivos participantes del grupo tratamiento sobre qué aspectos del Reporte les resultan destacables y cuáles creían que debían mejorar. Todos los aspectos aumentaron sus menciones como destacables en un 72% promedio, y todos ellos son estadísticamente significativos.

Podría decirse que la familiarización con el Reporte y la capacitación para su interpretación y uso, hicieron que los directivos participantes resignificaran estos aspectos del documento.

5.1.3. Respeto de las Guías de Apoyo Aprender

El acceso (+18%) y uso de las guías de apoyo (+7%) ha sido levemente más frecuente en el grupo tratamiento que en el grupo control (Gráfico 5.2), sin embargo esta diferencia no resulta estadísticamente significativa. Por otro lado, es dable destacar que, en el grupo control, cuatro de cada diez directores afirman que la disponibilidad de las guías incrementó el uso del Reporte.

Gráfico 5.2. Acceso y Valoración de las Guías de Apoyo Aprender 2018

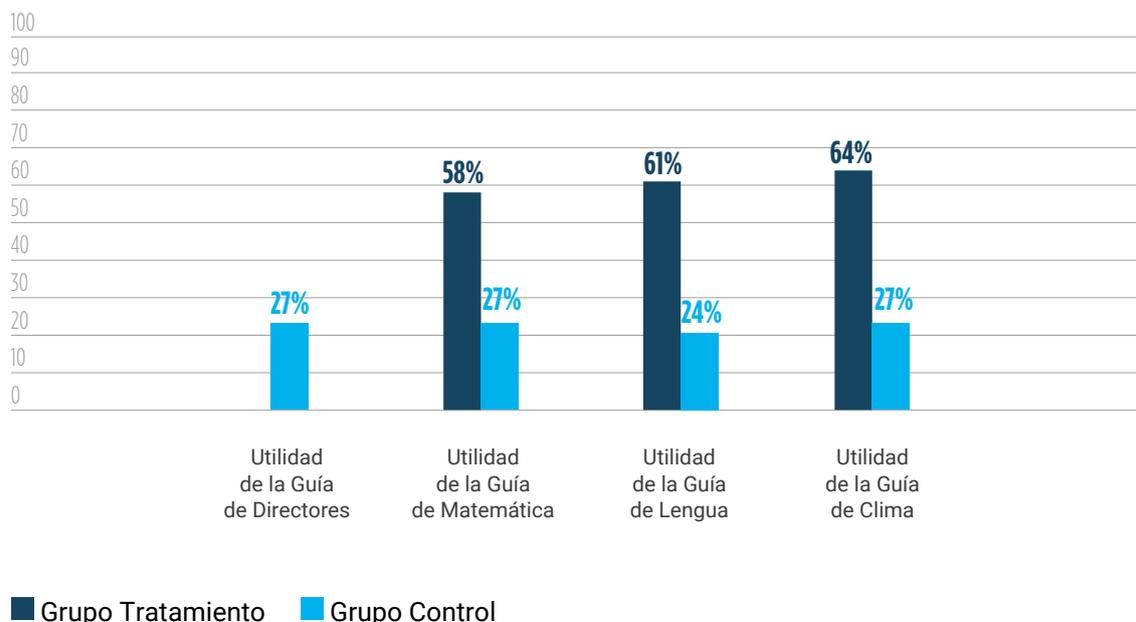


Fuente: Elaboración propia a partir de datos primarios - N GT:50 N GC:50



La valoración de las guías respecto de su utilidad/aplicabilidad en la escuela, sus contenidos explicativos, y los ejercicios y actividades que propone, resulta notablemente alta por los directivos del grupo tratamiento por sobre el grupo control (Gráfico 5.3), y todas las diferencias observadas son estadísticamente significativas.

Gráfico 5.3. Valoración de la utilidad de las Guías de Apoyo



Fuente: Elaboración propia a partir de datos primarios - N GT:50 N GC:50

En la instancia de evaluación cualitativa, los directivos refrendan lo recogido a través de la encuesta. Coincidieron en afirmar que las Guías son un buen material teórico-práctico, las califican como “*excelentes*” en cuanto a la calidad de los contenidos, destacando como aspecto positivo que, en el caso de matemática y lengua, incorporan ejemplos de las evaluaciones. También señalaron como satisfactorio que las actividades que proponen resulten útiles, afirmando que tanto el estilo como el formato según el cual se presentan los contenidos de las Guías, resultan amigables. Mayoritariamente las definieron como “claras”, “interesantes”, “útiles”;

En general consideraron que se trata de un material útil para compartir con los docentes, afirmando que si bien las Guías no son imprescindibles para trabajar con el Reporte, ayudan a profundizar en el análisis y uso de los datos para la mejora. Además, sostuvieron que son un insumo de trabajo aplicable a otros aspectos de la vida de la escuela (no sólo a Aprender) y que en general son de lectura sencilla.

Por otra parte, los directivos reconocieron que no es suficiente la calificación como representativa de la evaluación, sino que tiene que ir de la mano de un acompañamiento para la comprensión de su sentido. También, en términos operativos, aportaron como sugerencia que el formato de las guías se oriente más a ser un cuadernillo de trabajo práctico, agregando hojas para apuntes.

5.1.4. Planificación e implementación de acciones a partir del Reporte y las Guías Aprender

En ambos grupos se registra la existencia de generación de acciones para la mejora a partir del objeto evaluado, lo que en este estudio se considera como un indicador de impacto. Sin embargo, esta tendencia alcanza valores notables en el grupo tratamiento, lo cual podría atribuirse a la orientación y motivación que brindó la capacitación recibida.

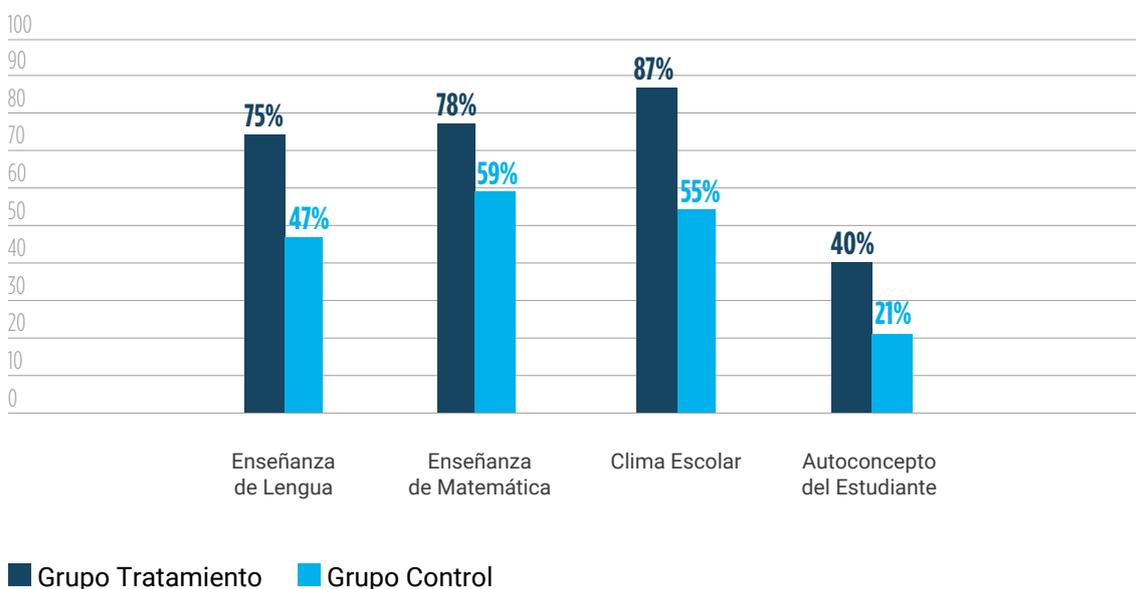
Se destaca en primer lugar, la proporción del grupo tratamiento que dice haber realizado acciones de mejora referidas al Clima y bienestar en la escuela (87%) respecto de lo manifestado por el grupo control (55%), lo que significa una diferencia de +58%.

En segundo lugar, en frecuencia de menciones se hallan las acciones llevadas a cabo para la mejora de la enseñanza de la Matemática (+32%).

En tercer lugar, llama la atención, con menor frecuencia de menciones, pero con mayor proporción de aumento, las manifestaciones sobre las acciones llevadas a cabo para la mejora de la enseñanza de de la Lengua (+60%).

El aspecto menos frecuente, es el de Autoconcepto del alumno. El 40% de los directores del grupo tratamiento manifiestan haber realizado acciones de mejora en esta área, proporción que es mucho menor en el grupo control (21%). Todas las diferencias resultan estadísticamente significativas.

Gráfico 5.4. Acciones de Mejora implementadas a partir del Reporte Aprender y Guías de Apoyo Aprender 2018



Fuente: Elaboración propia a partir de datos primarios -N GT:50 N GC:50

Los directivos participantes del grupo tratamiento, luego de la intervención, se manifestaron muy favorablemente sobre el Reporte. Información adicional sobre ello puede revisarse en el Anexo D. También hicieron lo propio con las Guías de Apoyo.

Sin duda, la intervención aumentó las bondades del objeto evaluado, lo que incidió en un aumento sostenido de las acciones de mejora. Es claro el hecho que no se analiza la naturaleza de las acciones, ni su grado de planificación y seguimiento, sino sólo su identificación como tal por parte del director.

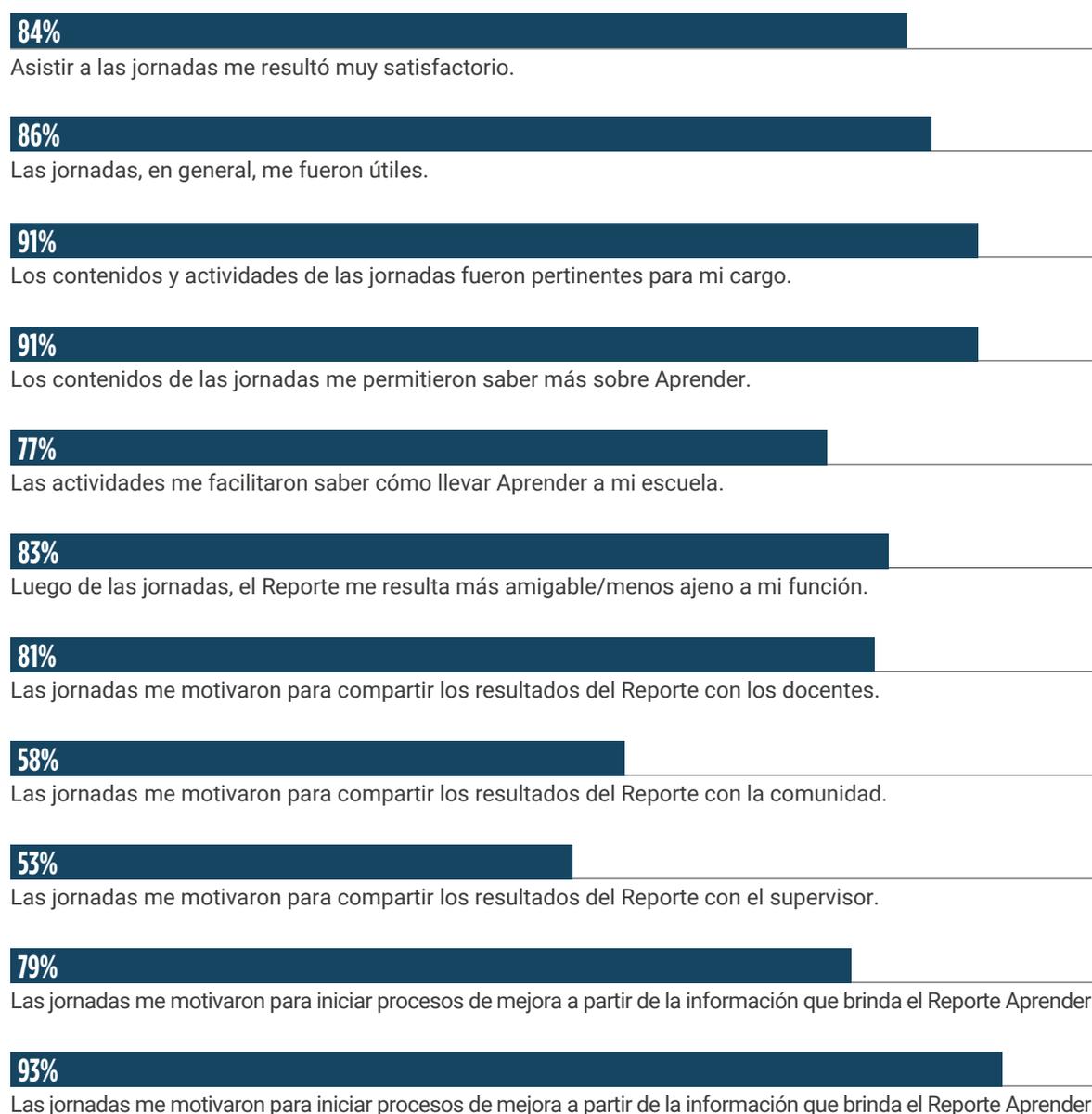


5.2. La evaluación de la intervención por los directivos participantes

Por último, se sistematizan las opiniones de los directores de las escuelas que formaron parte del grupo con tratamiento sobre las jornadas de capacitación de las que participaron.

Las jornadas resultaron, para la mayor parte de los directivos, satisfactorias (84%) y útiles (86%). Sus contenidos fueron considerados pertinentes para su cargo (90,7%) y les permitieron saber más sobre Aprender (90,9%). A partir de las jornadas ha cambiado o mejorado su valoración del Reporte ya que les resulta más amigable (82%), y también contribuyeron a animarlas a compartir el Reporte con los docentes (81%). El 93% de los participantes manifiesta que le recomendaría a otros directivos participar en estas Jornadas (Gráfico 5.5).

Gráfico 5.5. Valoración de la Intervención



Fuente: Elaboración propia a partir de datos primarios -N GT:50

En la instancia de evaluación cualitativa también se indagó a los participantes sobre la intervención.

¿Qué les gustó y qué no les gustó de las jornadas?

Uno de los aspectos que más destacaron fue el referido al "reconocimiento permanente de la tarea/de la gestión de los directores" y el hecho asociado a esto, de no poner el énfasis en lo negativo sino en lo propositivo, con una mirada orientada a la mejora.

También merecieron menciones positivas el profesionalismo del equipo a cargo, el abordaje propuesto, los temas trabajados, 'el sentido de las jornadas y el intercambio con otros directores para enriquecer la tarea en la escuela', así como el diálogo y la comunicación lograda entre todos.

En término operativos, destacaron la calidad del material aportado, la bibliografía propuesta, las dinámicas de trabajo, y la organización en general, haciendo referencia a cuan productivo había resultado el uso del tiempo durante las jornadas..

Unos pocos señalaron que las jornadas fueron muy extensas, y que el tiempo de trabajo en grupos fue reducido.

¿Qué se llevan para compartir con sus colegas en la escuela?

Mayoritariamente coincidieron en destacar los aspectos que se mencionan a continuación:

- Una nueva mirada sobre el Reporte, sobre su sentido, su uso y su impacto posible en las prácticas de enseñanza y en la calidad de los aprendizajes.
- Nuevos aprendizajes, entre ellos, como transformar lo cuantitativo en 'significativo'.
- Nuevas estrategias de evaluación y de calificación.
- Nuevas estrategias de intervención orientadas a la mejora.
- Elementos para la autoevaluación institucional.
- Herramientas para acordar nuevas formas de trabajo, destacando la importancia del trabajo en equipo.

A partir del proceso de trabajo realizado en las jornadas de capacitación, los directivos afirmaron que se dieron cuenta de la importancia de los 'datos duros', siendo este un aprendizaje que es aplicable al análisis de todos los datos de la escuela.. Y esto, de la mano de orientar dicho análisis hacia la mejora, desandando los 'sentido punitivos' y construyendo un 'sentido propositivo' de la evaluación.

A modo de síntesis

El análisis hasta aquí realizado, permite rechazar la hipótesis nula planteada y afirmar que la intervención permitió potenciar la eficacia e impacto del Reporte y las Guías de Apoyo, a excepción de la frecuencia con que los directivos comparten estos materiales con las familias.

En la comparación antes-después de dicho grupo, así como en la comparación con el grupo control, se puede inferir que la participación en las jornadas de capacitación incidió positivamente en la construcción de una mirada distinta y más favorable sobre Aprender en general, sobre el

Reporte y las Guías en particular, sobre la profundización y resignificación de cada uno de los aspectos, y también sobre la disposición de los directores a realizar acciones para la mejora a partir de la lectura e interpretación de los datos que provee.

Las apreciaciones de los directivos, tanto en la indagación cuantitativa, como en la cualitativa, indican que dicha capacitación hizo posible alcanzar un conocimiento detallado del Reporte, la sensación de que no es 'ajeno a la realidad de la escuela' y a partir de ello, lograr una alta valoración de su contenido. También manifestaron que a través de la capacitación visualizaron que el Reporte ayuda a construir una mirada más precisa, detallada y de conjunto, sobre lo que sucede en la escuela.

Estos resultados tienden a confirmar la tendencia de que las experiencias de capacitación, especialmente las interactivas y participativas, favorecen los procesos de incorporación y apropiación de nuevas herramientas y prácticas.



6. Conclusiones

El Reporte Aprender, y también las Guías de Apoyo, muestran altos niveles de eficacia e impacto, en término de lo que en este estudio se identifican como tales. Se trata de documentos conocidos, valorados y usados en las escuelas (eficacia) y, a partir de ellos, los directivos han generado acciones destinadas a la mejora en distintos aspectos y temáticas (impacto).

Gran parte de los directivos, se han apropiado de estos objetos y los han incorporado a la vida cotidiana de la escuela, hecho poco frecuente para las innovaciones.

En este sentido, el objeto evaluado ha alcanzado logros:

- De significatividad, escala y oportunidad de la información que hace llegar a todas las escuelas como devolución de su participación en la Evaluación Nacional.
- De enfoque, instalando la mejora como única perspectiva para la interpretación de los resultados, y derribando mitos de competencia entre escuelas.
- De tracción, promoviendo en las escuelas la valoración de información complementaria al Reporte.

Es altamente probable que estos logros persistan, en convivencia con desafíos a futuro. Estos últimos son:

- De acceso, dado que sería altamente beneficioso facilitar y agilizar la descarga de los materiales en tiempo y forma.
- De sostenibilidad, a fin de no resultar reiterativos y, a la vez, permitir profundizar en el análisis de los datos que contiene y en su comparabilidad en el tiempo.
- De fortalecimiento de su uso, a través de la formación de directivos y docentes en las distintas capacidades que hacen a la evaluación y al uso de información para la toma de decisiones.
- De extensión de su uso al resto de las Unidades Ministeriales como insumo para el diseño de políticas y planes ajustados de mejora acordes a la situación de las escuelas.

El Reporte por Escuela Aprender y las Guías de Apoyo complementarias aportan un valor agregado estratégico a la calidad y equidad de la educación a partir de brindar, a los equipos directivos y a las comunidades escolares, información válida, oportuna y relevante sobre los estudiantes, su desempeño y percepciones de la vida cotidiana escolar, con un enfoque definido de contribuir a la mejora.

Adicionalmente, este aporte tracciona el fortalecimiento de capacidades en los equipos escolares ampliando sus posibilidades de gestionar sus propios cambios organizacionales hacia el logro de más y mejores aprendizajes en los estudiantes.

7. Referencias bibliográficas

Arregui, P. (2008). Uso de los resultados de evaluaciones educativas a gran escala en América Latina. Grupo de Trabajo sobre Estándares y Evaluación del PREAL.

Datnow, A. y Schildkamp, K. (2017). Uso de datos en la promoción de la mejora. En J. Weinstein y G. Muñoz. (Ed.), *Mejoramiento y liderazgo en las escuelas. Once miradas*. Santiago de Chile: Ediciones Universidad Diego Portales-Centro de Desarrollo del Liderazgo Educativo. (pp.194-226).

Decreto N° 552 de Modificación del Organigrama del Ministerio de Educación y Deportes. Boletín Oficial de la República Argentina, 5 de Abril de 2016.

Duro, E. (2016). *Enfoque y Misión de la Secretaría de Evaluación. Evaluación de la Calidad Educativa*. Notas de contexto. Ministerio de Educación y Deportes de la Nación.

Fernández Navas, M; Alcaraz Salarirche, N; Sola Fernández, M. (2017). "Evaluación y Pruebas Estandarizadas: Una Reflexión sobre el Sentido, Utilidad y Efectos de estas Pruebas en el Campo Educativo", *Revista Iberoamericana de Evaluación Educativa*, 51-67. <https://doi.org/10.15366/riee2017.10.1.003>

Hattie, J. (2015) *What works best in education: The politics of collaborative expertise*. Londres: Pearson.

Hopkins, D., Harris, A., Mackay, A., Stoll, L. & Stringfield, S. (2014). School and System Improvement: Narrative State of the Art Review. *School Effectiveness and School Improvement*, 25 (2), 257-281.

Kerlinger, F. y Lee, H. (2002) *Investigación del Comportamiento. Método de investigación en Ciencias Sociales*. México: McGraw Hill.

Ley N° 26.206 de Educación Nacional. Boletín Oficial de la República Argentina, 28 de Diciembre de 2006.

Ley N° 17.622 Sistema Estadístico Nacional - Reglamentación. Boletín Oficial de la República Argentina, 21 de Enero de 1971.

Murillo, F. J. (Coord.) (2007). *Investigación Iberoamericana sobre eficacia escolar*. Bogotá: Convenio Andrés Bello.

Murillo, F. J. y Román, M. (2010). Retos en la evaluación de la calidad de la educación en América Latina. *Revista Iberoamericana de Educación* 53, pp.97-120 (ISSN: 1022-6508)

Nirenberg, O, Brawerman, J. y Ruiz, V. (2005). *Evaluar para la transformación: innovaciones en la evaluación de programas*. Buenos Aires: Paidós. ISBN 950-12-450S-X.

Ravela, P. (2015). *El uso de los resultados de las evaluaciones en la mejora de los procesos de enseñanza*, en *Mejorar los aprendizajes en la educación obligatoria- Políticas y actores*, UNESCO, Buenos Aires, Argentina.

Ravela, P., Arregui, P., Valverde, G., Wolfe, R., Ferrer, G., Martínez, F., Aylwin, M. y Wolff, L (2008). Las evaluaciones educativas que América Latina necesita. *Revista Iberoamericana de Evaluación Educativa* 2008 – Vol. 1, No. 1, Santiago de Chile: PREAL.

Resolución CFE N° 280/16. Aprobación de la creación del Sistema de Evaluación Nacional de la Calidad y Equidad Educativa. La Rioja, República Argentina, 18 de Mayo de 2016.

Retolaza Eguren, I. (2010). *Teoría de Cambio. Un enfoque de pensamiento-acción para navegar en la complejidad de los procesos de cambio social*. Guatemala: PNUD – Hivos.

Sandoval-Hernández, Andrés (coordinador) (2016). Experiencias Internacionales sobre el Uso de los Resultados de Evaluaciones Educativas. México: Dirección General de Investigación e Innovación - Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación

Secretaría de Evaluación Educativa (2019). Aprender 2018. Informe Nacional de Resultados. 6º año Nivel Primario. Buenos Aires: Ministerio de Educación de la Nación.

Schleicher, A. (2012), Ed., *Preparing Teachers and Developing School Leaders for the 21st Century: Lessons from around the World*. OECD Publishing.

Spillane, J. y Ortiz, M. (2017). Perspectiva distribuida del liderazgo y la gestión escolar: implicancias cruciales. En J. Weinstein, *Liderazgo educativo en la escuela. Nueve miradas. S. De Chile: Ediciones Universidad Diego Portales* (pp. 153-176).



8. Anexos

ANEXO A. Agenda de la intervención

Ciclo de Trabajo con Directivos Escolares

- **Propósito General:** Promover el uso de los resultados de Aprender y de información complementaria de la escuela en la gestión directiva para contribuir a la mejora de los aprendizajes de los alumnos.
- **Participantes:** Directores o Equipo directivo (Director y Vicedirector).
- **Modalidad:** Presencial con trabajo individual a distancia y aplicación en la escuela con orientación y seguimiento por parte del equipo a cargo del ciclo.
- **Duración:** 40 hs. Horas presenciales: 28 (3 Jornadas 8 hs. c.u. – 1 Reunión Final de 4 hs) y Horas de Trabajo individual: 12.
- **Contenidos:**

Jornada 1

Propósito: Contribuir a la construcción de sentido respecto del valor agregado de la inclusión y uso del Reporte Aprender en la escuela

- Reporte Aprender: Aprendizaje, evaluación, información y conocimiento.
- El mundo de los 'Grandes datos' y 'Analítica del aprendizaje': Potencialidades y limitaciones.
- Gestión escolar con foco en los Aprendizajes: Conceptualización, herramientas y prácticas (Reporte por Escuela y Orientaciones para el Director)

Jornada 2

Propósito: Orientar en el uso concreto y significativo de la información del Reporte Aprender en el proceso de enseñanza-aprendizaje para el logro y mejora de los aprendizajes.

- Coordinación de los Aprendizajes en la Escuela a partir de la información y orientación que brinda el Aprender (Reporte y Guías) e información de la escuela. Fundamentos, criterios y prácticas.

Jornada 3

Propósito: Orientar para el abordaje de situaciones que obstaculizan el proceso de enseñanza-aprendizaje a partir de información del Reporte Aprender.

Proyectos básicos de mejora escolar a partir de información de la escuela. Conceptualización, herramientas y prácticas aplicadas a factores concretos que obstaculizan la trayectoria escolar de los alumnos (Reporte y Guías).

Reunión de Cierre

- Autoevaluación de la aplicación en la escuela por parte de los directores.
- Propuestas para la sostenibilidad de los cambios y del uso de información en la escuela.
- Evaluación de la experiencia de capacitación por parte de los directores.
- Acreditación: Asistencia a jornadas de trabajo (100%) y entrega de reportes de aplicación en la escuela

ANEXO B. Cuadros correspondientes al Apartado 4. Resultados de la evaluación de eficacia e impacto del Reporte por Escuela y las Guías de Apoyo Aprender a nivel nacional.

En este anexo se incluyen las distribuciones completas de las variables medidas con escala Likert de las que en el cuerpo del informe sólo se presenta la categoría superior (Puntaje 5)

CUADRO A4.1.1. ¿Está de acuerdo con que las escuelas reciban sus reportes de resultados Aprender?

	2016	2018
Muy de acuerdo	73%	77%
De acuerdo	26%	22%
En desacuerdo	1%	0%
Muy en desacuerdo	0%	1%

Fuente: Elaboración propia a partir de datos secundarios - N 2016:10.577 - N 2018:7003

CUADRO A4.1.2. ¿Está de acuerdo con que las escuelas reciban sus reportes de resultados Aprender?

	2018
Porque desconocía cómo acceder al Reporte	18%
Por falta de conexión a internet	14%
Porque no pude acceder a la clave	53%
Por falta de tiempo	4%
Por falta de interés	0%

Fuente: Elaboración propia a partir de datos secundarios - N 2016:10.577 - N 2018:7003

CUADRO A4.2.1. Apreciación del contenido del Reporte. Total de Escuelas Primarias 2016 - 2018

		2016	2018
Evalúe de 1 a 5, donde 1 es "poco útil" y 5 "muy útil", si los datos presentados en el reporte le son útiles como insumo para su establecimiento	1	3%	1%
	2	3%	2%
	3	18%	12%
	4	34%	31%
	5	42%	55%
Evalúe de 1 a 5, donde 1 es "muy difícil" y 5 "muy fácil", cómo le resultó la interpretación de los datos del informe de resultados de Aprender.	1	1%	1%
	2	3%	2%
	3	16%	15%
	4	41%	38%
	5	39%	44%
Evalúe de 1 a 5, donde 1 es "insuficientes" y 5 "suficientes", los textos explicativos que orientan la lectura del reporte de resultados de Aprender.	1	1%	0%
	2	3%	1%
	3	14%	11%
	4	37%	33%
	5	45%	55%

Fuente: Elaboración propia a partir de datos secundarios - N 2016:10.577 - N 2018:7003

Cuadro A4.3.1. Apreciación del contenido del reporte

		2016	2018
Para revisar aspectos vinculados a las prácticas de enseñanza en el aula	Muy útil	35%	55%
	Útil	51%	40%
	Poco útil	12%	5%
	Nada útil	2%	0%
Para planificar acciones de mejora del clima escolar y la convivencia en la escuela	Muy útil	29%	53%
	Útil	50%	41%
	Poco útil	18%	5%
	Nada útil	3%	1%
Para generar diálogos con miembros de la comunidad educativa de su escuela sobre los desempeños y desafíos de la escuela	Muy útil	25%	51%
	Útil	54%	44%
	Poco útil	18%	5%
	Nada útil	3%	%

Fuente: Elaboración propia a partir de datos secundarios - N 2016:10.577 - N 2018:7003

Cuadro A4.5.1. Valoración de la utilidad de las Guías de Apoyo

	2018	
[Orientaciones para el Equipo Directivo] Evalúe de 1 a 5, donde 1 es "poco útil" y 5 "muy útil" cuán útiles le fueron las guías para trabajar el Reporte por escuela.	1	2%
	2	3%
	3	17%
	4	40%
	5	38%
[Matemática: reflexiones y actividades] Evalúe de 1 a 5, donde 1 es "poco útil" y 5 "muy útil" cuán útiles le fueron las guías para trabajar el Reporte por escuela.	1	2%
	2	2%
	3	16%
	4	41%
	5	39%
[Lengua: reflexiones y actividades] Evalúe de 1 a 5, donde 1 es "poco útil" y 5 "muy útil" cuán útiles le fueron las guías para trabajar el Reporte por escuela.	1	2%
	2	2%
	3	16%
	4	41%
	5	39%
[Clima y bienestar en la escuela: reflexiones y actividades] Evalúe de 1 a 5, donde 1 es "poco útil" y 5 "muy útil" cuán útiles le fueron las guías para trabajar el Reporte por escuela.	1	2%
	2	3%
	3	17%
	4	39%
	5	38%

Fuente: Elaboración propia a partir de datos secundarios - N 2016:10.577 - N 2018:7003

Frecuencias y puntaje z de diferencia de proporciones (Sig.05 - +/-1,96)		2016	2018	Z
G4.1				
Acceso por parte del Director	...descargaron el Reporte	95%	86%	-19,9
	...leyeron el Reporte (Entre quienes lo descargaron)	95%	98%	10,6
	...están de acuerdo en recibir el Reporte	73%	99%	48,6
Acceso por parte de la Comunidad Educativa	Equipo Directivo	97%	96%	-3,5
	Docentes	97%	97%	0
	Estudiantes	69%	61%	-10,9
	Familias	56%	55%	-1,3
		71%	73%	2,9
G4.2				
Apreciación sobre el contenido del Reporte	Creer que los datos son muy útiles	42%	55%	16,9
	Creer la interpretación de los datos es muy fácil	39%	44%	6,6
	Creer que los textos explicativos son suficientes	45%	55%	13
G4.3 Aportes del Reporte				
Por su contenido	Hace aportes para mejorar la Enseñanza	86%	95%	19,9
	Hace aportes para trabajar el Clima Escolar	79%	94%	28,5
	Hace aportes para generar debates en la Comunidad Escolar	79%	95%	30,9
Por compartirlo	Valoración de la utilidad de compartirlo	33%	42%	12,1
G4.8				
	Generación de Acciones a partir del Reporte	82%	92%	19,3

ANEXO C Cuadros Capítulo 5. Evaluación de la eficacia e impacto del Reporte y las Guías de Apoyo Aprender a nivel muestral

En este anexo se incluyen las distribuciones completas de las variables medidas con escala Likert de las que en el cuerpo del informe sólo se presenta la categoría superior (Puntaje 5)

1. Base Directivos Grupo Tratamiento – Medición ‘Antes’

Tabla 1C5.1.1 Conocimiento y Opinión sobre la Evaluaciones Aprender (Antes)

	1	2	3	4	5	Respondentes
Conozco las Evaluaciones Aprender		2.0%	20.4%	20.4%	57.1%	49
He leído o escuchado de ellos en los medios	4.1%	4.1%	20.4%	18.4%	53.1%	49
He leído los informes anuales nacionales	8.2%	8.2%	20.4%	18.4%	53.1%	49
He leído los informes anuales de mi jurisdicción	8.3%	6.3%	22.9%	18.7%	43.8%	48
He accedido a las herramientas que se brindan on line	12.8%	8.5%	21.3%	17.0%	40.4%	47
Todo el operativo Aprender me parece necesario para conocer el estado de situación de la educación básica.	2.1%	10.4%	12.5%	27.1%	47.6%	48

Fuente: Elaboración propia

Tabla 1G5.1.1 Apreciación del contenido del Reporte (Antes)

El Reporte Aprender es/tiene	1	2	3	4	5	Respondentes
Es claro			5.3%	23.7%	71.1%	38
Es práctico			10.5%	15.8%	73.8%	38
Es exhaustivo	2.6%	13.2%	34.2%	21.1%	29.0%	38
Tiene contenido relevante		2.6%	13.2%	26.7%	60.5%	38
Es útil		2.6%	18.4%	23.7%	55.3%	38
Tiene una interpretación de datos de dificultad manejable		2.6%	18.4%	26.3%	52.6%	38
Tiene textos explicativos suficientes y completos			18.4%	23.7%	57.9%	38

Fuente: Elaboración propia

Tabla 1C5.3.1 Valoración de los aportes del contenido del Reporte (Antes)

	1	2	3	4	5	Respondentes
68. Conocer mejor la situación de los estudiantes en su proceso de aprendizaje	2.7%	2.7%	32.4%	24.3%	37.8%	37
69. Para identificar nudos problemáticos a trabajar	2.6%	2.6%	21.1%	26.3%	47.4%	37
70. Para definir acciones específicas	2.6%		34.2%	18.4%	44.7%	38
71. Para compartir información con los docentes			18.4%	29.0%	52.6%	38
72. Para dar a conocer la situación de la escuela a otros actores de la comunidad	8.3%	5.6%	36.1%	25.0%	25.0%	36

Fuente: Elaboración propia

2. Base Directivos Grupo Tratamiento – Medición ‘Después’

Tabla 2C5.1.1 Conocimiento y Opinión sobre la Evaluaciones Aprender (Después)

	1	2	3	4	5	Respondentes
Conozco las Evaluaciones Aprender				11.4%	88.6%	44
He leído o escuchado de ellos en los medios		4.5%	11.4%	27.3%	58.8%	44
He leído los informes anuales nacionales		4.5%	25%	13.6%	56.8%	44
He leído los informes anuales de mi jurisdicción			20%	15.6%	64.4%	45
He accedido a las herramientas que se brindan on line	4.5%	9.1%	20.5%	18.2%	45.5%	43
Todo el operativo Aprender me parece necesario para conocer el estado de situación de la educación básica.	2.3%		13.6%	22.7%	61.4%	44

Fuente: Elaboración propia

Tabla 2G5.1.1 Apreciación del contenido del Reporte (Después)

El Reporte Aprender es/tiene	1	2	3	4	5	Respondentes
Es claro			4.5%	11.4%	84.1%	44
Es práctico			2.3%	11.4%	86.4%	44
Es exhaustivo	9.8%	9.8%	7.3%	31.7%	41.5%	41
Tiene contenido relevante			4.5%	13.6%	81.8%	44
Es útil			4.5%	15.9%	79.6%	44
Tiene una interpretación de datos de dificultad manejable	2.3%		4.7%	23.3%	69.8%	43
Tiene textos explicativos suficientes y completos			4.5%	20.5%	75%	44

Fuente: Elaboración propia

Tabla 2C5.3.1 Valoración de los aportes del contenido del Reporte (Después)

	1	2	3	4	5	Respondentes
Conocer mejor la situación de los estudiantes en su proceso de aprendizaje			16.3%	23.3%	60.4%	43
Para identificar nudos problemáticos a trabajar			13.6%	22.7%	63.6%	44
Para definir acciones específicas			11.6%	27.9%	60.5%	43
Para compartir información con los docentes			4.6%	22.7%	72.7%	44
Para dar a conocer la situación de la escuela a otros actores de la comunidad	9.3%	7.0%	13.9%	32.6%	34.9%	43

Fuente: Elaboración propia

4. Base Directores Grupo - Control

Tabla 4G5.1.1 Apreciación del contenido del Reporte (Control)

El Reporte Aprender es/tiene	1	2	3	4	5	Respondentes
Es útil		4,2%	16,7%	27,1%	52,1%	48
Tiene una interpretación de datos de dificultad manejable		2,1%	16,7%	41,7%	39,6%	48
Tiene textos explicativos suficientes y completos		2,1%	14,6%	27,1%	56,3%	48

Fuente: Elaboración propia

4. Base Directores Grupo Tratamiento - Control: Significación de las diferencias

A los fines de observar, cuantificar y poner a pruebas la hipótesis nula, se realizaron, según la escala de cada variable, pruebas para muestras relacionadas de McNemar y de Wilcoxon, así como de significatividad de diferencias de proporciones. Se consideró un nivel de significación del 5% (se resaltan los valores que lo alcanzan).

4.1. Diferencias entre proporciones

Frecuencias y puntaje z de diferencia de proporciones (Sig.05 - +/-1,96)	Grupo Tratamiento		Grupo Control	Z (G.T. Antes-Después)	Z (GT Después - GC)	
	2016	2018				
C5.1 Conocimiento general de Aprender						
Conozco las evaluaciones Aprender	57%	89%		3,6		
He leído o escuchado de ellos en los medios	53%	59%		0,6		
He leído los informe anuales nacionales	53%	57%		0,4		
He leído los informes anuales de mi jurisdicción	44%	64%		2,0		
He accedido a las herramientas que se brindan on line	40%	46%		0,6		
Las evaluaciones Aprender me parecen necesarias para conocer el estado de situación de la educación básica	48%	61%		1,3		
C5.2 Acceso al Reporte						
Acceso por parte del Director	...descargaron el Reporte	63%	100%	91%	4,7	-2,2
	...leyeron el Reporte (Entre quienes lo descargaron)	61%	100%	91%	3,5	-2,1
	...están de acuerdo en recibir el Reporte	55%	98%	69%	5,1	-3,9
Acceso por parte de la Comunidad Educativa	Equipo Directivo	91%	92%	87%	0,2	-0,8
	Docentes	59%	96%	98%	4,4	0,6
		43%	80%	42%	3,8	-3,9
	Familias	16%	14%	26%	-0,28	1,5
G5.1						

Frecuencias y puntaje z de diferencia de proporciones (Sig.05 - +/-1,96)		Grupo Tratamiento		Grupo Control	Z (G.T. Antes-Después)	Z (GT Después - GC)
		2016	2018			
Oapreciación del contenido del Reporte	Es claro	71%	84%		1,5	
	Es práctico	74%	86%		1,5	
	Es exhaustivo	29%	42%		1,4	
	Tiene contenido relevante	61%	82%		2,3	
	Creen que los datos son muy útiles	55%	80%	52%	2,7	-3,0
	Creen la interpretación de los datos es muy fácil	53%	72%	40%	2,0	-3,2
	Creen que los textos explicativos son suficientes	58%	75%	56%	1,8	-2,0
C5.3						
Valoración de los Aportes del contenido del Reporte	Conocer mejor la situación de los estudiantes en su proceso de aprendizaje	38%	60%		2,2	
	Identificar nudos problemáticos a trabajar	47%	64%		1,7	
	Definir acciones específicas	45%	61%		1,6	
	Compartir información con los docentes	53%	73%		2,1	
	Dar a conocer la situación de la escuela a otros actores de la comunidad	25%	35%		1,1	
C5.4						
Ocasión de uso del Reporte	Cuando llega un nuevo reporte	21%	10%		-1,5	
	En las instancias de planificación	13%	10%	18%	-0,5	1,2
	En las instancias de autoevaluación institucional	33%	7%	21%	-3,3	2,0
	Como referencia constante para la toma de decisiones	9%	32%		2,8	
	En las reuniones de personal	24%	42%	24%	1,9	-1,9
	Para el diseño de Proyecto de Mejora			21%		
	Como referencia para implementar mejoras			17%		

Frecuencias y puntaje z de diferencia de proporciones (Sig.05 - +/-1,96)	Grupo Tratamiento		Grupo Control	Z (G.T. Antes-Después)	Z (GT Después - GC)
	2016	2018			
C5.5.					
Destacable - La organización de los contenidos	45%	89%		4,7	
A mejorar - La organización de los contenidos	23%	14%		-1,2	
Destacable - La información seleccionada	45%	84%		4,1	
A mejorar - La información seleccionada	20%	11%		-1,2	
Destacable- El análisis de la información	55%	92%		4,9	
A mejorar- El análisis de la información	12%	10%		-0,3	
Destacable -La redacción del Reporte	51%	86%		3,8	
A mejorar -La redacción del Reporte	12%	3%		-1,7	
Destacable -Los gráficos	59%	83%		2,6	
A mejorar -Los gráficos	2%	11%		1,8	
G5.2					
Acceso y uso de las Guías	Accedió a las Guías	91%	77%		-1,9
	Usó las Guías	98%	92%		-1,4
	La disponibilidad de las guías incrementó el uso del Reporte		43%		
G5.3					
Utilidad de las guías	Utilidad de la Guía de Directores		27%		
	Utilidad de la Guía de Matemática		58%	27%	-3,1
	Utilidad de la Guía de Lengua		61%	24%	-3,7
	Utilidad de la Guía de Clima		64%	27%	-3,7
G5.4					
Implementó Acciones de Mejora	Enseñanza de Lengua	75%	47%		-2,9
	Enseñanza de Matemática	78%	59%		-2,0
	Clima Escolar	87%	55%		-3,5
	Autoconcepto del Estudiante	40%	21%		-2,1

4.2. Pruebas McNemar- Wilcoxon: Diferencias significativas

Tabla 3C5.1.1 Conocimiento y Opinión sobre la Evaluación Aprender. Porcentajes del cambio entre las respuestas antes y después de la intervención, valor z de la prueba de Wilcoxon y valor p.

	Respuesta menor	Igual respuesta	Respuesta mayor	Z	Valor p
15. Conozco las Evaluaciones Aprender.	0,0%	65,9%	34,1%	-3,508	,000
16. He leído o escuchado de ellos en los medios	20,5%	40,9%	38,6%	-1,522	,128
17. He leído los informes anuales nacionales	22,7%	34,1%	43,2%	-1,627	,104
18. He leído los informes anuales de mi jurisdicción	17,8%	35,6%	46,7%	-2,762	,006
19. He leído el Reporte de mi escuela	2,3%	56,8%	40,9%	-3,717	,000
20. He visitado la página web de Aprender	11,4%	54,5%	34,1%	-2,354	,019
21. He accedido a las herramientas que se brindan on line	29,5%	34,1%	36,4%	-1,039	,299
22. Todo el operativo Aprender me parece necesario para conocer el estado de situación de la educación básica.	25,0%	43,2%	31,8%	-1,456	,145

Fuente: Elaboración propia

Tabla 3G5.1.1 Apreciación del contenido del Reporte. Porcentajes del cambio entre las respuestas antes y después de la intervención, valor z de la prueba de Wilcoxon y valor p.

	Respuesta menor	Igual respuesta	Respuesta mayor	Z	Valor p
48. Es claro	11,4%	68,6%	20,0%	-1,232	,218
49. Es práctico	11,4%	65,7%	22,9%	-1,222	,222
51. Tiene textos explicativos suficientes y completos	14,3%	54,3%	31,4%	-1,311	,190
53. Tiene contenido relevante	16,1%	61,3%	22,6%	-1,821	,069
54. Es exhaustivo	21,9%	40,6%	37,5%	-0,911	,362
55. Es útil	8,6%	57,1%	34,3%	-2,084	,037

Tabla 3C5.3.1 Valoración de los aportes del contenido del Reporte. Porcentajes del cambio entre las respuestas antes y después de la intervención, valor z de la prueba de Wilcoxon y valor p.

	Respuesta menor	Igual respuesta	Respuesta mayor	Z	Valor p
68. Conocer mejor la situación de los estudiantes en su proceso de aprendizaje	11,8%	47,1%	41,2%	-1,965	,049
69. Para identificar nudos problemáticos a trabajar	17,1%	45,7%	37,1%	-1,753	,080
70. Para definir acciones específicas	8,8%	50,0%	41,2%	-2,774	,006
71. Para compartir información con los docentes	11,4%	62,9%	25,7%	-1,857	,063
72. Para dar a conocer la situación de la escuela a otros actores de la comunidad	47,8%	43,5%	8,7%	-0,232	,816

Tabla 3.C5.3.2 Valoración de los aportes del contenido del Reporte. Porcentajes del cambio entre las respuestas antes y después de la intervención, valor z de la prueba de Wilcoxon y valor p.

De la última versión del Reporte Aprender por escuela al que haya accedido, por favor, valore el alcance de su contribución a la mejora aplicando una escala en la cual el puntaje 1 es el más bajo y el 5 el más alto	Respuesta menor	Igual respuesta	Respuesta mayor	Z	Valor p
73. Para analizar los resultados de su escuela.	8,3%	55,6%	36,1%	-2,237	,025
74. Para mejorar aspectos vinculados al aprendizaje	2,9%	60,0%	37,1%	-2,538	,011
75. Para mejorar aspectos vinculados al clima escolar	17,1%	37,1%	45,7%	-2,004	,045
76. Para mejorar aspectos vinculados al auto-concepto académico de los estudiantes	11,8%	32,4%	55,9%	-3,108	,002
77. Para mejorar las trayectorias escolares de los estudiantes	40,5%	54,8%	4,8%	-3,383	,001
78. Para mejorar aspectos vinculados a las prácticas de enseñanza	14,7%	44,1%	41,2%	-1,745	,081
79. Para conocer cómo se sienten los estudiantes en la escuela	14,3%	40,0%	45,7%	-2,716	,007
80. Para prevenir la repitencia de los estudiantes	23,5%	41,2%	35,3%	-0,85	,395
81. Para contextualizar la información de su escuela con otras similares, municipio y provincia	36,1%	30,6%	33,3%	-0,677	,498
82. Para generar debates en su escuela sobre distintos problemas de la educación	25,7%	42,9%	31,4%	-0,863	,388
83. Para generar debates con otros miembros de la comunidad educativa, como padres y estudiantes	34,3%	37,1%	28,6%	-0,959	,338

C.4.3. Base Directores Grupo Tratamiento: Cambios significativos entre respuestas antes-después según desempeño (alto-bajo)

	Mediana Bajo	Mediana Alto	W	Valor p
Matemática				
El Reporte tiene una interpretación de datos de dificultad manejable	1	0	201	0,0197
Es útil para definir acciones específicas	1	0	188,5	0,0485
Es útil para analizar los resultados de su escuela.	0,5	0	196	0,0059
Lengua				
He leído los informes anuales de mi jurisdicción	1	0	552	0,054
A mejorar de La información seleccionada	BAJO	14	4	0.034
Para analizar los resultados de su escuela	1	0	209,5	0,0037

ANEXO D. Cuadros correspondientes al Apartado 4. Resultados de la evaluación de eficacia e impacto del Reporte por Escuela y las Guías de Apoyo Aprender a nivel nacionalCiclo de Trabajo con Directivos Escolares

A continuación, se presenta información adicional sobre el efecto de la intervención en la imagen que los directivos participantes lograron del Reporte por Escuela.

En general, testimonios compartidos expresaron una nueva mirada sobre el Reporte:

- Es un recurso amigable.
- Es un recurso valioso de fácil lectura al que se recurre al momento de la autoevaluación.
- Es un recurso que facilita construir una mirada conjunta al interior de la institución.
- Sirve para la autoevaluación institucional, ya que permite revisar los acuerdos que se pactan a principio de año y modificarlos o no.
- Es una herramienta que fortalece la gestión directiva.

Los directivos coincidieron en afirmar que a partir de las jornadas de capacitación (intervención), lograron concretar un proceso de familiarización con el Reporte, que les permitió “encontrarle el sentido” a esta herramienta, “el para qué, por qué y cómo” del mismo.

Enfatizaron que el Reporte contribuyó a que construyeran una mirada institucional sobre los aprendizajes, que ya no estuvo enfocada sólo en el grado en el que se toma la prueba, sino en la trayectoria de los grupos de alumnos. Resignificaron el sentido de la información del Reporte expresando que les permite analizar cómo se construyen estas trayectorias a nivel institucional, cómo se logran los aprendizajes, y cómo se realizan las evaluaciones.

La reflexión sobre el clima escolar y el autoconcepto del alumno fueron señalados como aspectos centrales del Reporte ‘que no se perciben a simple vista’ y ‘que quedan ocultos para el director’, por lo que es importante visibilizarlos para poder trabajarlos con los docentes.

Reconocen que el Reporte no es una medición para ‘incluir o excluir’, sino un insumo para la mejora de la institución, y también esto les hizo reconocer la necesidad y la importancia de enfocar la mirada hacia el análisis de las prácticas docentes.

Según la mayoría de los directivos, a partir de la intervención, comenzaron a apropiarse del Reporte, a familiarizarse con él o, por lo menos, a no sentirlo como ajeno. A su vez, señalaron que, a futuro, este hecho podrá extenderse al conjunto de la escuela, en la medida que se lo use en forma sostenida en el tiempo.

Los participantes reconocieron, y reclamaron, que actualmente no disponen de tiempo institucional suficiente para compartir el Reporte con docentes y familias (no les parece adecuado que la falta de tiempo haga que se converse ‘al pasar’, ‘en el pasillo’). Consideraron que para un aprovechamiento pleno del Reporte es necesario que se generen espacios de intercambio específicos en los que se puedan analizar y definir estrategias de mejora a partir de la información que este brinda.

Palabra asociada al Reporte ` : Una dinámica de la actividad de evaluación cualitativa

Para profundizar un poco más en la mirada que lograron construir sobre el Reporte a partir de la intervención, se propuso una “lluvia de ideas” durante el desarrollo de los grupos focales, con el propósito de identificar las palabras que espontáneamente reflejaran de mejor manera lo que pensaban sobre el Reporte, habiendo atravesado el proceso de capacitación. El listado de palabras que se describe a continuación sintetiza lo que las y los directores aportaron sobre su visión acerca del Reporte:

- Herramienta
- Práctico
- Insumo
- Útil/ dato útil para la mejora
- Mejora/ mejora orientada a mejores políticas educativas para una educación de mejor calidad
- Oportunidad: para transmitir a los docentes el análisis de los resultados. Esto resulta importante porque según los directores, al inicio había misterio, se hablaba de que no se podían difundir los datos, se firmaban acuerdos de confidencialidad. Eso hizo que quedara concentrado en la dirección, ahora fue una apertura a ese misterio y verlo como una herramienta
- Autoevaluación / reflexión / análisis/ ajuste en función del análisis que se puede hacer sobre cada área, ajustes en la planificación
- Transformador/ impacto
- Facilitador
- Innovador
- Exhaustivo
- Importante
- Estadística (revalorización de los datos) /muestreo
- Parcial (es solo un recorte, muestra una parte)
- Subjetivo
- Resiliente: la evaluación sirve para mejorar, transformar. El Reporte ayuda a convertir la dificultad en potencialidad. Capacidad de superar esa situación.

