

23296

INV 023296

FOLL
SIG

378

LIB 2

Ministerio de Cultura y Educación
Secretaría de Políticas Universitarias

FOMECC

**FONDO PARA EL MEJORAMIENTO DE LA CALIDAD
UNIVERSITARIA**

Dirección Ejecutiva
Junio de 1999

PRESENTACION SINTETICA DEL FOMEC

CARACTERISTICAS

- Es un fondo de u\$s 238 millones para las universidades nacionales para asignar en 5 años (1995-2000). 165 millones (60%) provienen del Banco Mundial y 73 millones (40%) del Presupuesto de las Universidades.
- Es un instrumento de política educativa que vincula el planeamiento estratégico con el desarrollo del mercado académico
- Su objetivo básico es financiar el esfuerzo para el mejoramiento de la calidad y el aumento de la eficiencia académica y de gestión
- Su prioridad es la enseñanza universitaria

PRINCIPALES OBJETIVOS DE LOS PROYECTOS

REFORMAS ACADEMICAS

Modernización de los planes de estudio
Articulación con el nivel medio
Departamentalización / ciclos

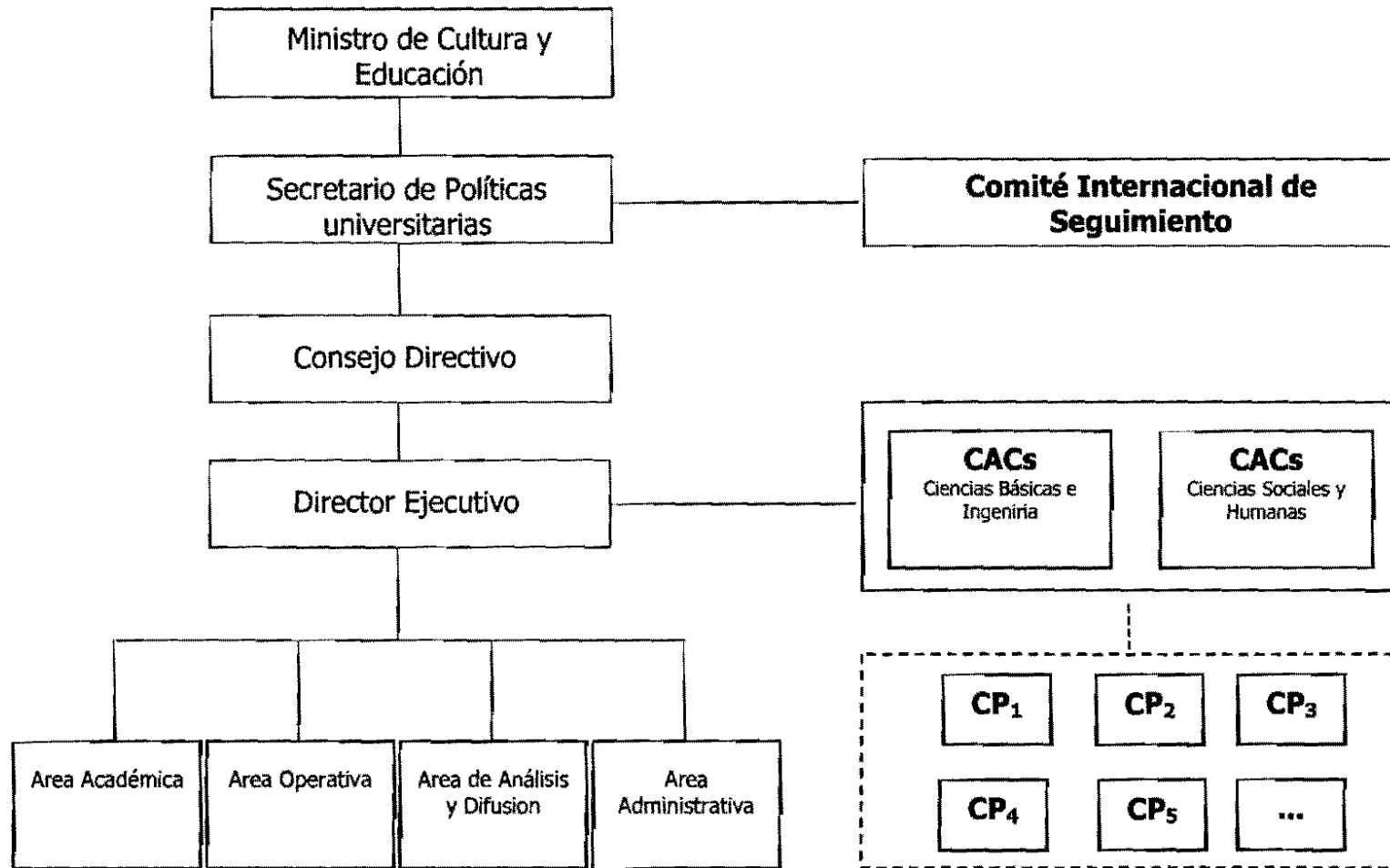
MEJORAMIENTO DE LA CALIDAD DE LA ENSEÑANZA

Equipamiento educativo y laboratorios
Fortalecimiento de los posgrados y becas a los profesores
Modernización de las bibliotecas

AUMENTO DE LA EFICACIA UNIVERSITARIA

Disminución de la deserción
Incremento de la graduación
Duración de las carreras (teórica y real)

ESTRUCTURA ORGANIZATIVA



IMPACTOS, DEBILIDADES Y FORTALEZAS

IMPACTOS

POLITICOS Y CULTURALES

- Estado y universidades asociados a través de proyectos
- Optimización del uso de fondos excedentes
- Calidad, competencia y transparencia en la asignación de fondos
- Mayor planeamiento universitario
- Movilización y participación de actores

ACADEMICOS

- Modernización del equipamiento y cambios en la enseñanza
- Posgraduación de profesores
- Acortamiento de las licenciaturas
- Desarrollo de los posgrados
- Promoción de las redes e internacionalización

DEBILIDADES

UNIVERSIDADES

Ausencia de planeamiento estratégico y establecimiento de prioridades
Dificultades en la implementación y ejecución de proyectos

COMITES DE PARES Y ASESORES.

Dificultades en la evaluación del potencial de los proyectos.
Enfasis en la excelencia del equipo académico
Conflicto de intereses: ¿Evaluadores o Consultores?

DIRECCION EJECUTIVA

Tensión entre el rol de asistentes técnicos y administradores de la evaluación

BANCO MUNDIAL

Rigidez en los procedimientos administrativos

FORTALEZAS

- ORGANIZACIÓN COLEGIADA, ETICA Y PLURAL
 - GERENCIAMIENTO PROFESIONAL
- La decisión del FOMECE es vinculante para el Ministerio
 - Los resultados son públicos y los procedimientos transparentes
 - Rigurosos procedimientos en la administración financiera
 - Excelencia en los comités de pares y publicidad de sus nombres.
 - Las evaluaciones negativas de los pares son rigurosamente respetadas
 - Lenguaje compartido entre gobierno y universidades
 - Difusión de las agendas y estricto cumplimiento
 - Convencimiento de la relevancia del programa
 - Flexibilidad y transparencia: cambios en el manual

CUESTIONES PENDIENTES

- Prorroga para la ejecución del FOMECE I
- Diseño del FOMECE II
- Institucionalización del FOMECE

FOMECC

Proyectos y montos aprobados en las cinco convocatorias (1995-1998),
por universidad (en miles de \$)

Universidad	Proyectos		Montos	
	Nº	%	\$	%
Buenos Aires	54	11.4	30,817.5	15.2
Catamarca	3	0.6	1,198.2	0.6
Centro Prov. De Bs. As.	14	3.0	3,591.0	1.8
Comahue	9	1.9	3,274.7	1.6
Córdoba	30	6.4	12,025.3	5.9
Cuyo	32	6.8	12,651.8	6.3
Entre Ríos	4	0.8	1,396.4	0.7
Formosa	4	0.8	642.3	0.3
General San Martín	13	2.8	5,514.6	2.7
General Sarmiento	7	1.5	1,749.3	0.9
Jujuy	6	1.3	1,703.6	0.8
La Matanza	8	1.7	2,280.9	1.1
La Pampa	8	1.7	3,073.9	1.5
La Plata	40	8.5	20,729.9	10.3
La Rioja	1	0.2	960.5	0.5
Lanús	3	0.6	526.0	0.3
Litoral	23	4.9	11,560.4	5.7
Lomas de Zamora	2	0.4	1,097.1	0.5
Luján	10	2.1	2,435.6	1.2
Mar del Plata	13	2.8	6,739.8	3.3
Misiones	8	1.7	2,497.7	1.2
Nordeste	7	1.5	3,509.2	1.7
Patagonia Austral	14	3.0	2,639.9	1.3
Patagonia San Juan Bosco	7	1.5	1,707.9	0.8
Quilmes	9	1.9	3,500.8	1.7
Red	6	1.3	1,910.9	0.9
Río Cuarto	18	3.8	9,354.2	4.6
Rosario	20	4.2	10,445.8	5.2
Salta	13	2.8	5,428.6	2.7
San Juan	10	2.1	4,240.6	2.1
San Luis	9	1.9	4,048.9	2.0
Santiago del Estero	5	1.1	1,861.7	0.9
Sur	21	4.4	10,103.0	5.0
Tecnológica Nacional	11	2.3	7,670.0	3.8
Tres de Febrero	3	0.6	620.9	0.3
Tucumán	22	4.7	7,590.8	3.8
Villa María	5	1.1	1,088.9	0.5
Total	472	100.0	202,188.7	100.0

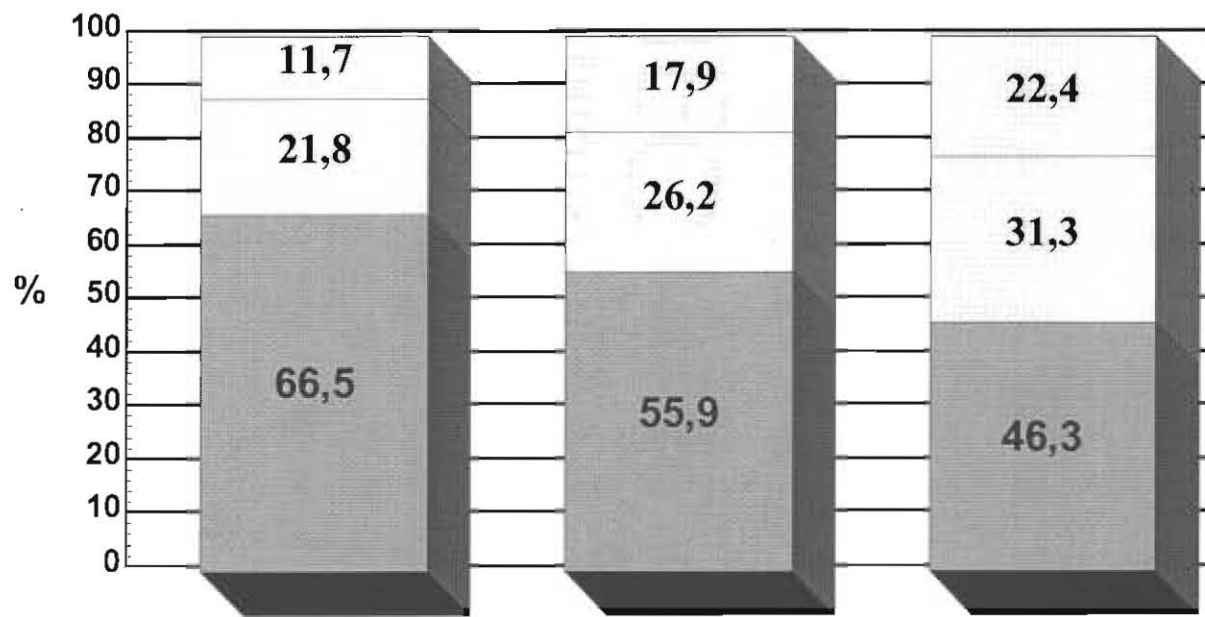
FOMECC

Proyectos y montos aprobados en las cinco convocatorias (1995-1998),
por disciplina (en miles de \$)

Disciplina	Proyectos		Montos	
	Nº	%	\$	%
Ciencias básicas y tecnológicas	244	51.7	135,296.8	66.9
Ciencias básicas	129	27.3	78,230.0	38.7
Biología	18	3.8	13,422.0	6.6
Física	27	5.7	16,567.3	8.2
Geología	14	3.0	4,344.4	2.1
Informática	15	3.2	10,840.6	5.4
Matemática	15	3.2	9,980.5	4.9
Otras Ciencias Básicas	16	3.4	8,221.9	4.1
Química	24	5.1	14,853.2	7.3
Ciencias tecnológicas	115	24.4	57,066.8	28.2
Arquitectura y Artes	16	3.4	5,046.3	2.5
Ciencias Agropecuarias	32	6.8	22,071.9	10.9
Ingenierías	67	14.2	29,948.6	14.8
Cs. Sociales, Humanas y de la Salud	125	26.5	35229.6746	17.4
Ciencias sociales	57	12.1	14,181.4	7.0
Ciencias Políticas y Derecho	7	1.5	1,604.9	0.8
Economía y Administración	19	4.0	5,776.2	2.9
Otras Ciencias Sociales	31	6.6	6,800.3	3.4
Ciencias humanas	47	10.0	13,478.1	6.7
Filosofía y Letras	11	2.3	2,797.0	1.4
Geografía, Historia y Antropología	15	3.2	3,617.0	1.8
Otras Ciencias Humanas	10	2.1	3,134.8	1.6
Psicología y Educación	11	2.3	3,929.4	1.9
Ciencias Médicas	21	4.4	7,570.1	3.7
Biblioteca	49	10.4	20,964.5	10.4
Desarrollo Institucional	54	11.4	10,697.8	5.3
TOTAL	472	100.0	202,188.7	100.0

FOMECC, Dirección Ejecutiva, 1999

RELACION ENTRE EL FINANCIAMIENTO FOMEC Y LA DISTRIBUCION DE LOS ALUMNOS Y EL PRESUPUESTO DE LAS UNIVERSIDADES



Alumnos
845.846

Presupuesto
\$1.746 mill.

FOMEC
\$202 mill.

Pequeñas
Medianas
Grandes