

348
Foll.
346
21

1013868

MINISTERIO DE EDUCACION Y JUSTICIA

EDUCACION
ESPECIAL

ANALISIS CUANTITATIVO DE
LA EDUCACION ESPECIAL

25

SITUACION EDUCATIVA ARGENTINA

SERIE

SECRETARIA DE EDUCACION - Dirección General de Programación Educativa

MINISTERIO DE EDUCACION Y JUSTICIA

SECRETARIA DE EDUCACION

Dirección General de Programación Educativa

INV	013868
SIG	Foll 376
AB	2

ANALISIS CUANTITATIVO DE LA EDUCACION ESPECIAL

Lic. Lucrecia . M.A. Voegeli de Goetz

Lic. Alicia E. Valeriano de Loro

Asesoramiento Sr. Alejandro Rojo Vivot

Ej. 1.000.000

REPUBLICA ARGENTINA , 1 984

INTRODUCCION

Las estadísticas no suelen despertar el interés de los docentes pues, en principio, no expresan nada sobre ese niño en concreto que asiste a tal o cual establecimiento. Sin embargo, constituyen una herramienta valiosa para los organismos de programación y planificación que tienen la misión de prestar apoyo a la elaboración y ejecución de políticas de desarrollo educativo, así como también en lo que respecta a la creación de establecimientos, su ubicación geográfica, la modalidad el currículum que se va a aplicar y la infraestructura edilicia y académica necesaria para la prestación del servicio. Asimismo, tal información resulta útil para otras instituciones públicas y/o privadas que, por diversas razones, se interesan por la educación de los niños con necesidades especiales.

Es notable la escasez de información oficial relacionada con el área de la educación especial. Ella se reduce, prácticamente, a los datos relevados y sistematizados por el Departamento de Estadística dependiente del Centro Nacional de Información, Documentación y Tecnología Educativa del Ministerio de Educación y Justicia de la Nación, los que han sido tomados como base para este trabajo.

Se ha tratado de depurar al máximo la información existente (ya que es aún provisoria), así como incorporar otra que no figura todavía en las publicaciones oficiales. Para ello se ha realizado un minucioso trabajo directo sobre las planillas de cada uno de los establecimientos oficiales de dependencia nacional y de los dependientes de la Superintendencia Nacional de la Enseñanza Privada (SNEP). También se ha trabajado con las planillas enviadas por las distintas jurisdicciones provinciales que resumen la situación de los establecimientos oficiales y privados de dependencia provincial y que son la base de futuras publicaciones estadísticas.

Por lo tanto, no se cuenta con datos referidos a establecimientos privados que atienden discapacitados pero que no tienen reconocimiento oficial como escuela dependiente de SNEP. Es obligado reconocer que este grupo es realmente numeroso pero debido a que no se encuentran adscriptos a este Ministerio no se cuenta con información sobre ellos.

No obstante, el interés fundamental de este trabajo no radica en la validez y confiabilidad de las cifras, ya que se pueden encontrar variaciones de una a otra publicación debido a que se trata de datos provisorios, sino en relevar toda la información posible sobre distintos aspectos del tema procurando avanzar en una primera interpretación. En este sentido, interesa no sólo evaluar e interpretar los datos que existen sino también señalar aquella información que no está disponible pero que sería indispensable para enriquecer cualquier diagnóstico del sistema que se encare en el futuro. Así, por ejemplo, se sabe cuántos niños con discapacidad asisten a las escuelas especiales pero no se sabe cuántos son los que debieran asistir, cuántos son los que no a-

///

sisten porque no se brinda el servicio, o cuántos son los que están incorporados a la escuela común por no haberse diagnosticado la existencia de alguna discapacidad.

Se debe señalar aquí el enorme vacío que representa la inexistencia de un sistema que registre la población discapacitada. Existen intentos provinciales aislados como el caso de San Juan, cuyo relevamiento fue hecho por Salud Pública, o Santa Cruz cuyo censo fue realizado en 1983 por la Secretaría de Educación así como el de una localidad de la Provincia de Córdoba. Luego de los datos sobre discapacidades crónicas incluidas en el Censo de 1960, no se ha recogido más información a nivel nacional.

A esta falencia debe sumarse la escasez de gabinetes psicopedagógicos en las escuelas comunes que impide la realización de un diagnóstico de la totalidad de la población escolar. Tampoco existen disposiciones oficiales que permitan asegurar la realización de diagnósticos de los niños sobre todo en los primeros cuatro años de edad. En estas circunstancias resulta difícil organizar los servicios para cubrir las necesidades de la población discapacitada ni para la eventual derivación de aquellos casos que, por sus características individuales, necesitan una educación especializada.

Por ello, la expansión del servicio de educación especial se viene realizando no tanto como oferta a una población potencial sino más bien como respuesta a una demanda concreta que aunque es siempre creciente, deja a una enorme proporción de personas sin posibilidad de acceso al mismo.

En este sentido, se pueden enumerar tres factores principales que obstaculizan un desarrollo correcto de la educación especial:

- 1 - Falta de mecanismos de diagnóstico de las discapacidades que señalen, en cada caso, la necesidad o no de atención educativa especial.
- 2 - Falta de un relevamiento nacional de la cantidad de personas con cada una de las discapacidades y su distribución geográfica que permita la creación de establecimientos cuya magnitud y modalidad esté de acuerdo con la población a atender.
- 3 - Falta de capacitación del docente de escuela común para detectar anormalidades en sus alumnos.

Estas carencias son importantes debido a que los organismos de conducción de la educación tienden a aplicar un crite -

rio según el cual deben crearse los establecimientos en función de la población de su zona de influencia. Este criterio es tanto más necesario en el caso de la educación especial, ya que la mayoría de las discapacidades impiden que el niño pueda trasladarse a gran distancia de su domicilio. Esta situación se ve agravada en las zonas rurales y localidades pequeñas donde la posibilidad de que un niño reciba atención especializada exige que todo el grupo familiar se traslade a aquella localidad o provincia donde existe el servicio.

ANTECEDENTES

La Educación Especial en la República Argentina ha crecido en más de un 100% en los últimos diez años. La cantidad de establecimientos así como la de docentes se ha duplicado: de base 100 ha llegado a 209 y 207, respectivamente, mientras que la matrícula se ha incrementado, llegando a 253 (ver Cuadro N° I).

Analizando año por año la evolución de los tres aspectos considerados -matrícula, docentes, establecimientos- es posible identificar dos momentos en que las cifras se incrementaron notablemente:

- el primero corresponde al período 1974-1976 en que tanto la cantidad de establecimientos como de docentes se incrementó, pasando de una base 100 en 1973, a 137 y 139 respectivamente en 1976. Si se observa el Cuadro II se puede deducir que, efectivamente, en esos dos años se crearon 103 establecimientos nuevos asignándose 2.064 docentes nuevos a la atención del servicio. Correlativamente creció la matrícula, pasando de una base 100 en 1973, a 108 en 1974 y a 130 en 1976.
- el segundo momento ocurrió en 1981, año designado por las Naciones Unidas como "Año Internacional de la Persona Discapacitada". En él se crearon 98 nuevos establecimientos y la matrícula creció más del doble con respecto a los valores de 1973, llegando a 227.

En ambos momentos las creaciones correspondieron en gran proporción a la iniciativa oficial, en particular, de las provincias. En 1976, de las 103 nuevas escuelas, sólo 9 fueron privadas, mientras que en 1981 todas fueron oficiales. Es de destacar que este año es el único de los diez años considerados en que no existe ninguna escuela creada por la iniciativa privada.

Hasta 1980, la Municipalidad de la Ciudad de Buenos Aires contó con un sólo establecimiento de educación especial el que creció a tal punto en que la matrícula llegó a triplicarse en el período 1973-80. En 1981, como consecuencia del proceso de transferencia de las escuelas primarias nacionales, la Municipalidad de la Ciudad de Buenos Aires transformó 21 establecimientos de educación común que contaban con grados de recuperación en 21 escuelas de educación especial (una por cada distrito escolar) con una matrícula de 2857 alumnos. Por ello se puede considerar que, prácticamente, este año marca la iniciación del servicio de educación especial en jurisdicción de la Municipalidad de la Ciudad de Buenos Aires.

Mientras la evolución de los regímenes provincial, municipal y privado ha seguido un ritmo siempre creciente, el régimen nacional parece seguir la tendencia opuesta. Las cifras recabadas muestran que el servicio prestado por la Nación creció hasta 1976 y que, a partir del año siguiente (Cuadro N° II), fue reduciendo en forma sostenida la cantidad de establecimientos hasta que en 1981, año en que se crearon 13 escuelas nuevas, se produjo una relativa recuperación del servicio para finalmente retornar, a partir de 1982, a su tendencia declinante.

En general, la matrícula de los organismos provinciales municipales y privados, muestra una tendencia creciente aunque, para el caso de la Nación, ésta ha acompañado el ritmo oscilando de la creación y cierre de establecimientos. (Gráfico I).

Finalmente, cabe consignar que la relación alumnos/docentes, muestra una tendencia al crecimiento durante el decenio. En el total, es inferior a 4 alumnos por docente hasta 1977 y superior a esa cifra desde 1978. Dentro de esta tendencia general los distintos regímenes parecen atenerse a pautas propias. En efecto, la relación alumnos/docentes oscila entre 2,8 y 3,8 en el régimen nacional; entre 3,7 y 5,3 en el provincial; entre 3,0 y 6,8 en la Ciudad de Buenos Aires; entre 3,9 y 5,0 en los establecimientos privados (Cuadro N°III). En este cálculo de la carga docente se consideran como "docentes" no sólo a quienes están a cargo directo de alumnos sino a todo el personal que revista en esa condición, cualquiera sea la función que cumpla.

ESTABLECIMIENTOS, DOCENTES Y MATRICULA DE EDUCACION ESPECIAL

EN 1983 (1)

La VIIIa. Asamblea Ordinaria del Consejo Federal de Cultura y Educación, en su Recomendación N°3, del 6 de junio de 1979, clasificó las discapacidades en once categorías: Retardo Mental Leve, Retardo Mental Moderado, Retardo Mental Severo, Psicosis, Discapacidad Motora, Orgánico Funcional, Ceguera y Ambliopía, Sordera e Hipoacusia, Discapacidad Social Educable, Discapacidad Social Reeducable y Variaciones Normales de la Intelligencia. Esta clasificación es la que ha aplicado el Departamento de Estadística a partir de 1981 y es la que se utiliza en el presente trabajo. Se toma el año 1983 por ser el último para el que se dispone de información.

La información de la matrícula según discapacidad y la distribución de los docentes según edad y especialización, se ha obtenido trabajando directamente con las planillas de que dispone el Departamento de Estadística del Ministerio de Educación y Justicia de la Nación y que aún no fueron sistematizadas por dicho organismo.

(1) Para el análisis de la situación cuantitativa de la Educación Especial (establecimientos, matrícula y docentes) se han utilizado las siguientes publicaciones del Departamento de Estadística del Ministerio de Educación y Justicia de la Nación:

- Estadística de la Educación, establecimientos, alumnos, docentes (por nivel). Cifras provisionales. Año 1983
- Educación Especial 1983. Establecimientos. Ubicación.

Cabe reiterar que en todos los casos se ha trabajado con datos provisorios por ser los únicos disponibles. Sobre la base de dicha información interesó establecer relaciones cuantitativas generales entre los fenómenos de la educación especial en sí misma, y de ésta con el resto del sistema educativo y con la población total.

a.- Establecimientos

El país cuenta con 734 establecimientos de educación especial entre oficiales y privados adscriptos. Además, existen numerosos establecimientos e instituciones que ofrecen algún servicio educativo para personas discapacitadas, pero que no están adscriptos a organismos oficiales.

De las 734 escuelas mencionadas el 87% son de régimen oficial (76% dependientes de las provincias, 3% de la Municipalidad de la Ciudad de Buenos Aires y 8% nacionales) y el 13% restante son privadas (ver Cuadro N°IV).

Del Cuadro N°V se desprende que las regiones Centro y NOA disponen de establecimientos para la atención de todas las discapacidades, mientras que en las regiones restantes sólo se carece de atención para una discapacidad (variaciones normales de la inteligencia en el NEA y Cuyo; discapacidades sociales reeducables en la región SUR). Por otro lado, ciertas discapacidades parecen contar con mayor cantidad de escuelas para su atención (Ej. retardo mental). La situación cambia totalmente cuando se observa la composición de servicios por jurisdicción. (Cuadro N°VI y Mapas I y II).

Dos jurisdicciones cuentan con establecimientos para todas las discapacidades y una no cuenta con ningún establecimiento de educación especial. Sólo para la atención del retardo mental leve y moderado hay establecimientos en las veintitrés jurisdicciones restantes.

Debe tenerse en cuenta que la existencia de un establecimiento en una jurisdicción no implica que la población potencialmente usuaria del mismo tenga acceso efectivo a él. Las grandes distancias entre el domicilio del niño con discapacidad y la escuela a la que debería concurrir atentan definitivamente contra la atención de esa persona.

b.- Matrícula

En 1983, la matrícula de educación especial de la República Argentina asciende a 61.034 alumnos de los cuales el 90% son atendidos por el régimen oficial (76% provincial; 6% Municipalidad de la Ciudad de Buenos Aires y 8% nacional) y el 10% por el régimen privado (Cuadro N°VII) (Gráfico II).

///

Estos datos adquieren significación fundamentalmente si se los relaciona con la población que debería ser atendida. Para ello en el Cuadro N°VIII se ha estimado para 1983 la población de 6 a 16 años inclusive sobre la base del Censo Nacional de Población y Vivienda de 1980. Se ha tomado ese grupo etario debido a que la Resolución Ministerial N°716 del 21 de abril de 1977 que establece las pautas de ingreso y de egreso para las escuelas oficiales dependientes de la jurisdicción nacional homogeneiza la edad de ingreso y establece que la edad de egreso varía de acuerdo con el tipo de escuela. La proyección se realizó utilizando los índices de crecimiento anual acumulativo de la población de cada jurisdicción.

Del Cuadro N°VIII se desprende que la tasa de escolarización especial para la República Argentina es de 1.09%, oscilando estos valores entre 1.99% para Capital Federal y 0.0% para Tierra del Fuego. Esto significa, que en el mejor de los casos, sólo 1 de cada 100 alumnos de ese grupo etario asisten a una escuela especial.

Se ha estimado que la tasa de discapacidad sobre el total de la población oscila entre un mínimo de 4% y un máximo de 10%.(*). Aún cuando estas tasas puedan variar según el grupo etario de que se trate, se ha tomado la estimación mínima (4%) para aplicarla a la población estimada de 6 a 16 años. Esto indicaría la cantidad de niños que debería cubrir mínimamente el servicio de educación especial.

En el Cuadro N°IX se compara la población que, de acuerdo con lo señalado en el párrafo anterior, tendría alguna discapacidad, con la población no atendida.

Puede verse que la proporción de niños con discapacidad y que, estimativamente, no reciben atención, llega al 72.85% para el total del país, oscilando entre un 100% en Tierra del Fuego y un 50.10% en Capital Federal.

Agrupando estos últimos datos por regiones educativas (Cuadro N°X) se evidencia que existen diferencias entre regiones. Así, mientras Centro y Sur atienden a más del 31% de su población estimada con discapacidad, Cuyo cubre el 24% y las regiones del Norte no alcanzan a atender el 20% de esa población (NEA: 17.12%; NOA: 19.42%).

El Cuadro N°XI muestra que las provincias que integran el NOA y Cuyo tienen un comportamiento más o menos uniforme en cuanto a porcentajes de población estimada como con discapacidad atendida. En el resto de las regiones cada jurisdicción presenta una situación particular, distribuyéndose entre los distintos tramos de porcentaje de población atendida.

(*) Boletín del Instituto Interamericano del Niño (OEA) N°211 de julio-diciembre 1981.

También interesa conocer el comportamiento de la matrícula en relación con las diferentes discapacidades. Esta información no está publicada, por lo que se ha trabajado directamente con las planillas individuales de cada establecimiento de los regímenes nacional y privado nacional (SNEP) y con las planillas resumen elaboradas por cada una de las jurisdicciones para el régimen provincial y escuelas privadas provinciales.

Se ha considerado la matrícula del nivel primario, la del pre-primario y la del post-primario laboral, dada la importancia que reviste la estimulación temprana, especialmente para cierto tipo de discapacidades, así como la asistencia educativa del joven que ha superado la edad límite pero sin alcanzar los objetivos curriculares previstos.

Los datos que se emplean en esta parte del trabajo incluyen:

- Matrícula de todos los establecimientos nacionales de educación especial
- Matrícula de dichos establecimientos dependientes de SNEP
- Matrícula de establecimientos privados de enseñanza especial dependientes de todas las jurisdicciones provinciales excepto Buenos Aires.
- Matrícula de educación especial dependientes de las provincias con excepción de las provincias de Buenos Aires, Misiones, Santiago del Estero y parte de establecimientos de Río Negro y San Luis. Tampoco se incluye la matrícula dependiente de la Municipalidad de la Ciudad de Buenos Aires.

Teniendo en cuenta las anteriores limitaciones, el universo sobre el que se trabaja para esta parte del informe asciende a 31.058 alumnos, lo que equivale al 50,9% de la matrícula total. (Cuadro N°XII)

La distribución de la matrícula total por niveles (Cuadro XIII) es la siguiente: 19% en el nivel pre-primario; 70% en el nivel primario y 11% en el nivel post-primario laboral.

Analizando la composición de la matrícula de cada discapacidad, se observa que el nivel primario concentra entre el 53% y el 85% de la matrícula de todas las discapacidades con la sola excepción de psicóticos, para quienes el 84% del total de alumnos se encuentran en el nivel primario laboral.

En las discapacidades mentales, la proporción de alumnos en el nivel primario desciende a medida que se avanza en la gravedad de la discapacidad (87% en Leves, 59% en Moderados y 53% en severos), produciéndose la relación inversa en el nivel pre-primario (1%, 34% y 38% respectivamente)

En las discapacidades físicas, poco más del 50% de la matrícula de cada una de ellas se encuentra en el nivel primario. Entre los discapacitados motores y sordos los valores relativos que siguen en importancia, se encuentran en el nivel pre-primario, mientras que entre los discapacitados orgánico-funcionales y los ciegos, la segunda mayor proporción de matrícula se encuentra en post-primario laboral.

El Cuadro XIV permite observar la distribución de la matrícula por tipo de discapacidad. La relativa alta concentración que se registra en la categoría deficientes mentales (68%) se explica por el hecho de que muchos niños suman a una discapacidad física algún grado de retardo mental, lo que exigiría que el abordaje educativo se realizara por esta última discapacidad. No es posible corroborar esta conclusión porque la fuente consultada no dispone de información sobre niños con múltiple discapacidad.

Asimismo, el porcentaje de alumnos con discapacidades físicas es relativamente bajo (15%). En este caso, es probable que muchos de los niños con este tipo de problema estén habilitados para la prosecución de la escuela común, en el caso de no estar comprometida la inteligencia.

Los niños con hipoacusia leve y con disminución visual leve podrían estar incorporados a la escuela común, en algunos casos por falta de diagnóstico de una discapacidad no evidente y en otros casos por haber recibido una estimulación temprana que los habilitaría para continuar sus estudios en la escuela común. Efectivamente los establecimientos para niños ciegos y disminuidos visuales y sordos e hipoacúsicos, prevén su recuperación con miras a su incorporación más o menos temprana (alrededor de 3° o 4° grado) al régimen común.

Es notable la escasa relevancia estadística del servicio educativo para niños psicóticos: sólo reúne al 2% del total de la matrícula considerada.

Finalmente, poco más del 12% reúne a los niños con una discapacidad social.

Estas cifras plantean nuevamente la importancia de la realización de un Censo Nacional que señale, con más exactitud, la composición del universo de personas con discapacidad.

La proporción de discapacidad mental en los niveles pre-primario y primario sigue la pauta general, concentrando el 72% de sus respectivas matrículas mientras que en el nivel post-primario laboral los mayores porcentajes se reparten en proporciones similares entre discapacidad mental (38%) y discapacidad social (30%).

El porcentaje de discapacitados físicos es notablemente superior en el nivel pre-primario (24%) destacándose un 16% de sordos. Se aprecia también que la proporción de psicóticos en los niveles pre-primario y primario es sumamente baja, pero alcanza valores importantes (16%) en el nivel post-primario laboral.

En lo que hace a la distribución de la matrícula por régimen (Cuadros XV y XVI) la mayor concentración se da en la dependencia provincial y Municipalidad de la Ciudad de Bs. As. en todos los casos, con la sola excepción de los niños psicóticos que se concentran en cerca del 84% bajo el régimen nacional. Este resulta un dato significativo teniendo en cuenta que sólo la tercera parte de los establecimientos que atienden esta discapacidad corresponden a este régimen.

Las distintas dependencias nacional, provincial y privada, muestran diferentes comportamientos en la atención de las diversas discapacidades. La matrícula nacional se reparte en proporciones similares entre Retardo Mental Leve (25,7%), Retardo Mental Moderados (21,2) y Discapacidad Social Educable (18,1) mientras que para el resto de las discapacidades la proporción de matrícula no alcanza el 10% para cada una de ellas.

El 52% de la matrícula provincial y municipal corresponde al Retardo Mental Leve y el 15,1% al Moderado.

El régimen privado concentra el 79% de su matrícula en Retardo Mental y el 14% en sordos, siendo muy poco relevante el peso relativo de la matrícula de otras discapacidades.

El Cuadro XVI muestra el peso relativo de los regímenes en la atención de cada una de las discapacidades.

En todos los casos es el régimen provincial el que atiende más del 50% de los alumnos de cada discapacidad con excepción de los psicóticos, donde el 84% de los alumnos está bajo el régimen nacional.

En la categoría Retardo Mental, el peso relativo de las Provincias y de la Municipalidad de la Ciudad de Bs. As. es el mayor respecto de los otros regímenes aunque en el caso de los severos comparte con el régimen privado el 81% de la matrícula (43% Provincias y Municipalidad de la Ciudad de Bs.As. y 38% Privado).

Prácticamente la totalidad de los alumnos ciegos y Discapacitados Sociales Educables son atendidos por el régimen oficial (Nación, Provincia y Municipalidad de la Ciudad de Bs.As. En el caso de los sordos, el 56,5% son atendidos por las Provincias y la Municipalidad de la Ciudad de Bs.As. y el 26,4 por privados; correspondiendo sólo el 17% a la Nación.

c.- Docentes

De acuerdo con datos provisorios del Departamento de Estadística Educativa, el total de docentes afectados al servicio de educación especial en todo el país es de 12.640. Esta cifra incluye el personal que revista en cargos docentes y que trabaja en establecimientos de educación especial dependientes del Ministerio de Educación y Justicia de la Nación, de Ministerios Provinciales, de la Municipalidad de la

Ciudad de Buenos Aires y de escuelas especiales privadas reconocidas por la SNEP, cualquiera sea la función que desempeñen. Atendiendo a las limitaciones explicitadas en el punto en que se describen los establecimientos, para analizar la composición del cuerpo docente según edad y título se debió reducir el universo a aquellos casos en que se disponía de dicha información. Esta abarca sólo a una parte de los docentes del régimen nacional (oficiales y privados de SNEP). Además, se han considerado sólo los docentes que tienen atención directa de grado, excluyendo al personal directivo y otro personal que no estuviera a cargo de grado, aún cuando reviste en cargo docente. Como resultado de esto, la población sobre la que se trabajó alcanza a 1.065 maestros.

El 82% del personal estudiado tiene título docente, sólo el 53% está especializado en educación de niños con discapacidad mientras que el 29% tiene título docente pero no está especializado en educación de niños con discapacidad (Cuadro XVIII). Se trata en general, de maestros de educación primaria común o de profesores de materias especiales, tales como educación física, música, actividades prácticas, etc.; sumando estos dos últimos porcentajes se puede deducir que el 47% de los docentes no posee, por lo menos formalmente, la especialización necesaria para la atención de niños con discapacidad. Sin embargo, la especialización es distinta según el grupo de edad: es ligeramente mayor en el grupo de 30 a 39 años, donde el 61% está especializado, seguido por los docentes de menos de 29 años con 54% y luego los que cuentan con más de 40 años con el 43% (Cuadro XIX).

En lo que hace a la composición del plantel docente directamente a cargo de alumnos por grupos de edad, resulta notable la baja proporción de personas de menos de 29 años, sobretudo teniendo en cuenta que la carrera de maestro especializado en niños con discapacidad es relativamente reciente y que, por consiguiente, sus egresados deberían estar en los grupos etáreos más jóvenes, por lo que estos son los que deberían ocupar la mayor proporción de los cargos docentes de educación especial. (Cuadro XX)

CONCLUSIONES Y PROPUESTAS

Conclusión 1

La evolución cuantitativa de la Educación Especial ha sido favorable en el curso del decenio considerado. Sin embargo no alcanza el nivel de cobertura mínima de la población que, de manera estimada, tendría alguna discapacidad.

Conclusión 2

No es posible discernir una pauta a la que se ajuste la distribución de los establecimientos en las diferentes jurisdicciones, especialmente en los regímenes nacional y privado.

Conclusión 3

En la mayoría de las jurisdicciones, el servicio no cubre la totalidad de las discapacidades.

Conclusión 4

Hay un notable vacío de información estadística sobre la educación especial ya que, por ejemplo, no se conoce la cantidad de alumnos con múltiple discapacidad; no se incluye en la caracterización a la Discapacidad Mental Profunda; no se discrimina la sordera de la hipoacusia, ni la ceguera de la ambliopía; no se define el talento ni las variaciones normales de la inteligencia.

Conclusión 5

No existen investigaciones de base, cuantitativas y cualitativas, acerca de la educación especial.

Propuesta 1

Realización de un Censo tendiente a registrar a la población con discapacidad, que identifique como mínimo:

- localización de la persona con discapacidad
- edad
- tipo de discapacidad que padece
- caracterización socioeconómica del grupo familiar
- si recibe o no alguna atención educativa, quién la brinda

Propuesta 2

Creación de gabinetes psicopedagógicos en todas las escuelas, con capacidad para diagnosticar a la totalidad del universo.

Propuesta 3

Capacitación de los docentes comunes para identificar discapacidades.

Propuesta 4

Revisar, completar y redefinir la clasificación actual de discapacidades tendiente a modificar la tipificación existente así como los criterios de recolección de datos estadísticos.

Propuesta 5

Realización de diagnósticos del servicio educativo especial en cada jurisdicción.

Propuesta 6

Relevamiento de los establecimientos de educación especial no adscriptos al régimen oficial incluyendo su matrícula, la discapacidad atendida, su radio de influencia de cada escuela, etc.

Propuesta 7

Realización de campañas masivas a fin de crear conciencia sobre la situación de los discapacitados y su atención educacional.

A N E X O

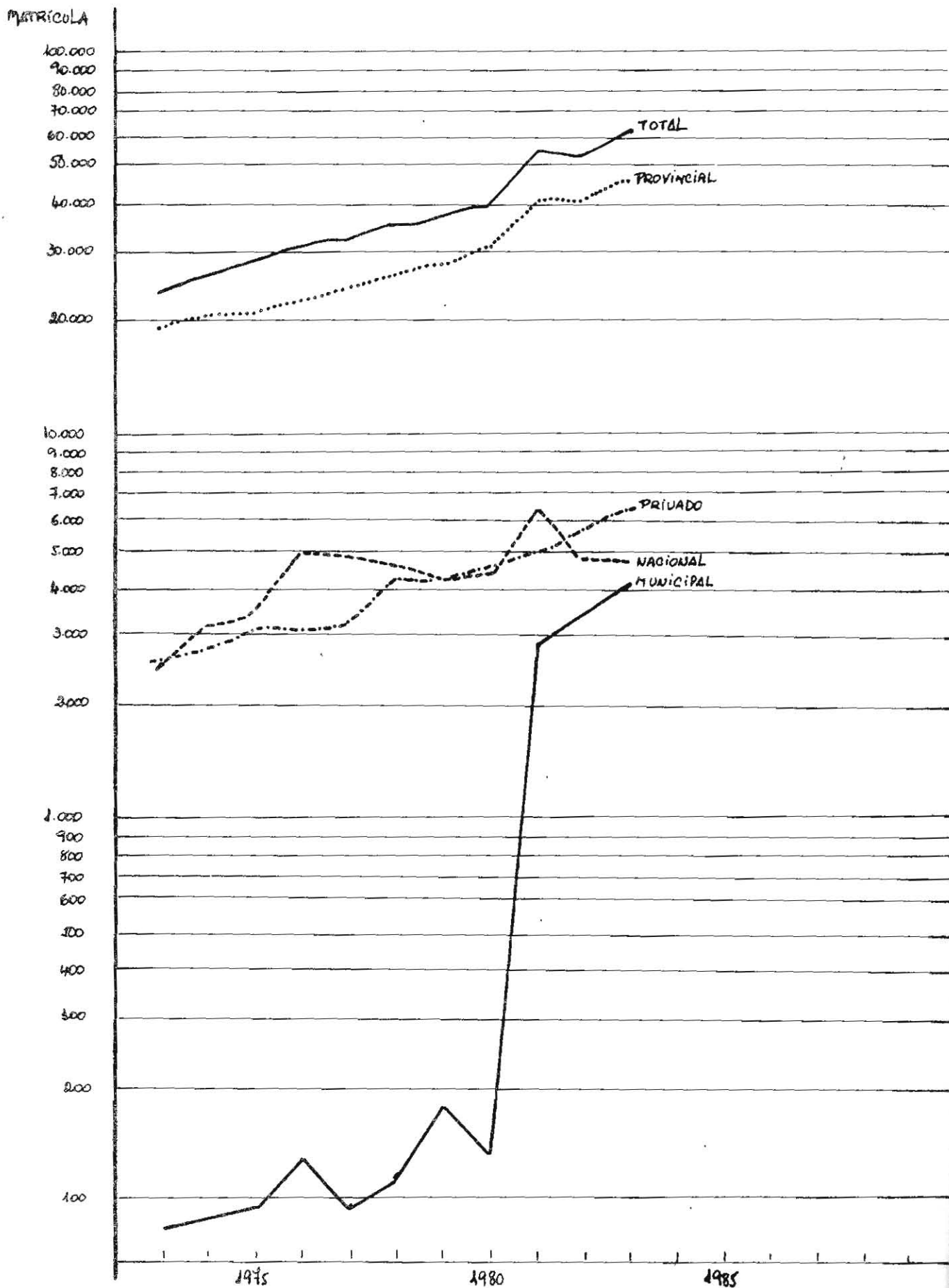
CUADROS ESTADISTICOS

CUADRO I: Crecimiento anual acumulativo 1973-1983 de Establecimientos, Matrícula y Docentes de Educación Especial. (1973:100)

AÑOS	Establecimientos	Matrícula	Docentes
1973	100	100	100
1974	105	108	105
1975	120	115	126
1976	137	130	139
1977	142	136	133
1978	150	148	144
1979	151	150	145
1980	161	167	151
1981	191	227	180
1982	198	222	186
1983	209	253	207

Fuente: Departamento de Estadística del Ministerio de Educación y Justicia de la Nación. "Estadísticas de la Educación. Establecimientos - Alumnos - Docentes (por Nivel) Año 1983. Cifras Provisionales".

GRAFICO I: Educación Especial - Evolución de la Matrícula por Régimen
Período 1973 - 1983



CUADRO II: Establecimientos, Alumnos y Docentes por Régimen - Período 1973-1983 (1)

reg.	ESTABLECIMIENTOS					ALUMNOS					DOCENTES				
	Nac.	Prov.	Muni. (2)	Priv.	TOTAL	Nac.	Prov.	Muni. (2)	Priv.	TOTAL	Nac.	Prov.	Muni. (2)	Priv.	TOTAL
1973	30	256	1	44	331	2467	18940	42	2664	24113	887	4563	14	635	6099
1974	33	272	1	43	349	3101	20153	63	2707	26024	968	4788	11	625	6392
1975	37	312	1	48	398	3480	21133	75	3030	27718	1230	5661	19	750	7660
1976	51	348	1	52	452	4906	23318	138	3020	31382	1500	6146	31	779	8456
1977	50	365	1	54	470	4825	24707	85	3250	32867	1543	5926	20	809	8298
1978	50	380	1	65	496	4566	26891	126	4176	35759	1608	6123	33	1014	8778
1979	47	385	1	66	499	4277	27483	173	4243	36182	1515	6257	49	1058	8879
1980	46	417	1	69	533	4325	31137	141	4601	40204	1551	6489	42	1103	9185
1981	59	481	22	69	631	6265	40590	2857	4919	54631	1659	7603	738	992	10992
1982	48	512	22	75	657	4721	40002	3311	5615	53647	1373	8082	629	1261	11345
1983	47	535	22	89	693	4677	46139	4015	6203	61034	1498	9130	588	1424	12640

(1) Se considera como docente a todo el que revista como tal, cualquiera sea su función.

(2) Municipalidad de la Ciudad de Buenos Aires.

Fuente: Departamento de Estadística del Ministerio de Educación y Justicia de la Nación.

"Estadísticas de la Educación, Establecimientos-Alumnos-Docentes (por Nivel) Cifras Provisionales Año 1983"

CUADRO III: Relación alumnos por docente según régimen. Período 1973-1983 (1)

Año	Régimen				TOTAL
	Nacional	Provinc.	(2) Municip.	Privado	
1973	2,8	4,2	3,0	4,2	3,95
1974	3,2	4,2	5,7	4,3	4,07
1975	2,8	3,7	3,9	4,0	3,62
1976	3,3	3,8	4,5	3,9	3,71
1977	3,1	4,2	4,3	4,0	3,96
1978	2,8	4,4	3,8	4,1	4,07
1979	2,8	4,4	3,7	4,0	4,08
1980	2,8	4,8	3,4	4,2	4,38
1981	3,8	5,3	3,9	5,0	4,97
1982	3,4	4,9	5,3	4,5	4,73
1983	3,1	5,1	6,8	4,4	4,83

(1) Se considera como docente a todo el que revista como tal, cualquiera sea su función.

(2) Municipalidad de la Ciudad de Buenos Aires.

Fuente : Departamento de Estadística del Ministerio de Educación y Justicia de la Nación. "Estadísticas de la Educación. Establecimientos-Alumnos-Docentes (por nivel) Cifras provisionales".

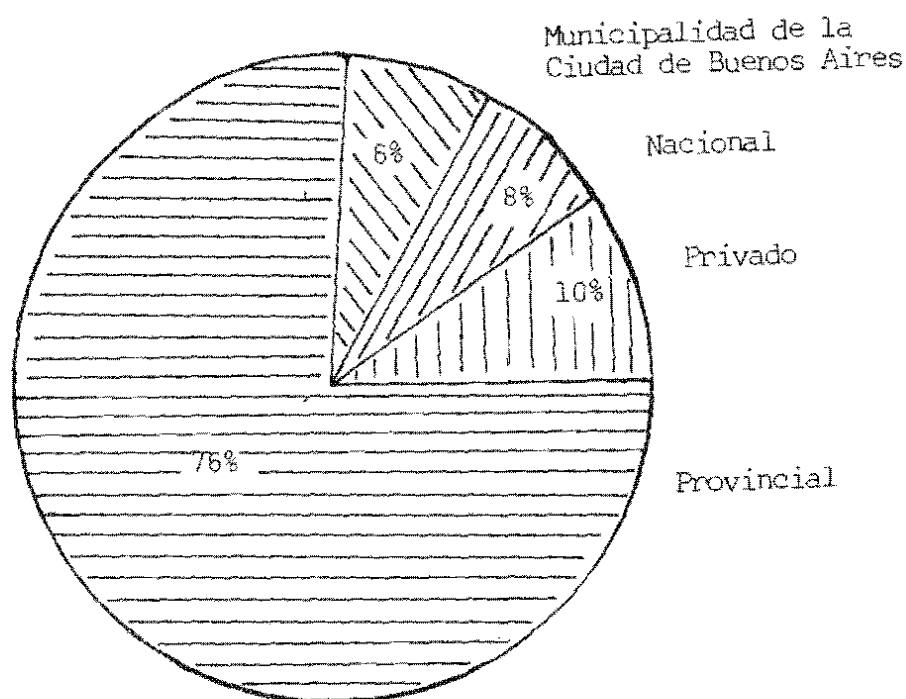
CUADRO IV: Número de Establecimientos de Educación Especial por Régimen y Jurisdicción. Año 1983. Peso relativo de cada régimen para el total del país (en porcentajes)

Régimen Jurisdicción	Nacional	Prov. + Munic. (*)	Privado	Total
Capital Federal	32	23	9	64
Buenos Aires	15	273	27	315
Catamarca	2	3	-	5
Córdoba	2	25	20	47
Corrientes	-	6	2	8
Chaco	-	13	-	13
Chubut	3	6	-	9
Entre Ríos	-	16	14	30
Formosa	-	3	-	3
Jujuy	1	8	-	9
La Pampa	-	10	-	10
La Rioja	-	6	-	6
Mendoza	1	34	2	37
Misiones	-	10	1	11
Neuquén	-	6	-	6
Río Negro	-	18	-	18
Salta	1	11	2	14
San Juan	1	13	-	14
San Luis	-	7	-	7
Santa Cruz	-	6	-	6
Santa Fe	2	54	13	69
Stgo. del Estero	1	6	1	8
T. del Fuego	-	-	-	-
Tucumán	-	23	2	25
Rep. Argentina	61	580	93,	734
%	8	79	13	100%

(*) Municipalidad de la Ciudad de Buenos Aires.

Fuente: Departamento de Estadística del Ministerio de Educación y Justicia de la Nación. "Estadística de la Educación. Establecimientos-Alumnos-Doctores (por Nivel) Cifras provisionales año 1983".

GRAFICO II: Distribución de la Matrícula de Educación Especial según régimen - Año 1983



Nacional	: 8
Municipal	: 6
Provincial	: 76
TOTAL OF.	<u>90</u>
Privado	: 10
T O T A L	100 %

Fuente: Departamento de Estadística del Ministerio de Educación y Justicia de la Nación. "Estadísticas de la Educación. Establecimientos- Alumnos-Docentes (por nivel) Cifras provisionales".

CUADRO V: Número de Establecimientos de Educación Especial según discapacidad atendida por Región Educativa y Jurisdicción. Año 1983

Región	Discapa- cidad	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
	Rec.	Retardo Mental Leve	Retardo Mental Moderado	Retardo Mental Severo	Psicosis	Discap. Motora	Discap. Orgánica Funcion.	Ceguera	Sordera e Hipo- acusia	Discap. Social Educativa	Discap. Social Reeduc.	Variac. Normal. Intelig.
Centro	Nac.	20	21	15	5	4	3	9	4	8	2	1
	P + M	264	235	38	2	56	41	25	50	7	12	18
	Priv.	44	49	32	4	8	8	3	11	1	2	-
N.E.A.	Nac.	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	P + M	26	28	9	-	7	4	11	15	3	2	-
	Priv.	12	11	13	2	7	-	7	6	-	-	-
N.O.A.	Nac.	3	3	1	2	2	-	1	2	-	-	-
	P + M	20	23	10	7	6	7	7	7	4	5	2
	Priv.	2	1	2	-	1	-	1	1	-	-	-
Cuyo	Nac.	1	1	1	1	-	-	-	1	-	-	-
	P + M	36	14	3	2	8	9	4	5	4	3	-
	Priv.	2	-	-	-	1	1	-	-	1	-	-
Sur	Nac.	3	3	2	1	-	1	-	1	-	-	-
	P + M	38	34	7	1	8	6	3	11	3	-	3
	Priv.	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	Nac.	27	28	19	9	6	4	10	8	8	2	1
	P + M	384	334	67	12	85	67	50	88	21	22	23
	Priv.	60	61	47	6	17	2	11	18	2	2	-

P + M: Provincial y Municipalidad de la Ciudad de Buenos Aires

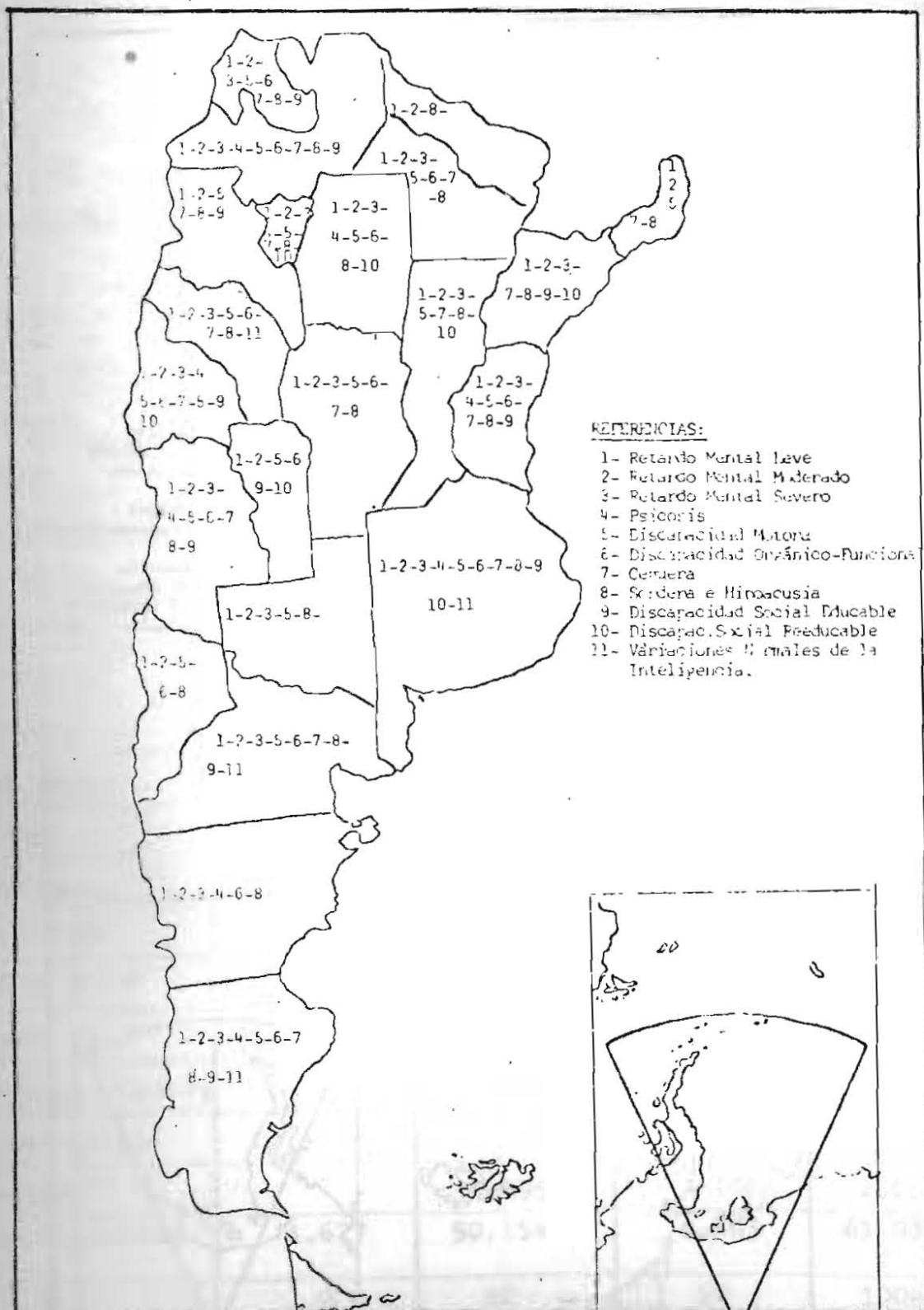
Fuente: "Educación especial 1983. Establecimientos-Ubicación" Departamento de Estadística del Ministerio de Educación y Justicia de la Nación.

CUADRO VI: Número de Establecimientos por Jurisdicción y Tipo de Discapacidad.
año 1983.

Discap. Pcia.	R.M. Leve	R.M. Moder.	R.M. Severo	Psico- ticos	Motores	Organ. Func.	Ciegos	Sordos Hipoac.	D.S. Educ.	D.S. Reed.	V.N.I.
Cap. Fed.	18	20	12	9	7	9	8	9	2	3	17
Buenos As.	223	205	29	2	55	40	24	48	14	5	2
Catamarca	1	1	-	-	1	-	1	1	1	-	-
Córdoba	33	31	8	-	2	3	3	1	-	-	-
Corrientes	2	2	1	-	-	-	1	2	2	2	-
Chaco	7	7	3	-	3	2	2	3	-	-	-
Chubut	8	5	2	1	-	1	-	1	-	-	-
Entre Ríos	19	20	18	2	9	2	8	8	1	-	-
Formosa	3	3	-	-	-	-	-	1	-	-	-
Jujuy	7	7	6	-	2	1	1	1	1	-	-
La Pampa	9	8	1	-	1	-	-	2	-	-	-
La Rioja	3	3	2	-	1	1	4	2	-	-	2
Mendoza	33	10	1	1	5	5	1	3	1	-	-
Misiones	7	7	-	-	2	-	7	7	-	-	-
Neuquén	3	3	-	-	3	1	-	1	-	-	-
R. Negro	16	16	2	-	3	3	1	5	2	-	1
Salta	6	6	1	1	2	3	2	4	2	-	-
San Juan	4	3	3	2	3	4	3	2	1	2	-
San Luis	2	2	-	-	1	1	-	-	3	1	-
Sta. Cruz	5	5	4	1	1	2	2	3	1	-	2
Santa Fé	49	49	36	-	4	-	2	7	-	8	-
Sgo. del Es	3	2	1	1	1	2	-	1	-	2	-
T. del F.	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Tucumán	5	8	3	7	2	-	1	1	-	3	-
TOTAL PAIS	471	423	133	27	108	80	71	114	31	26	24

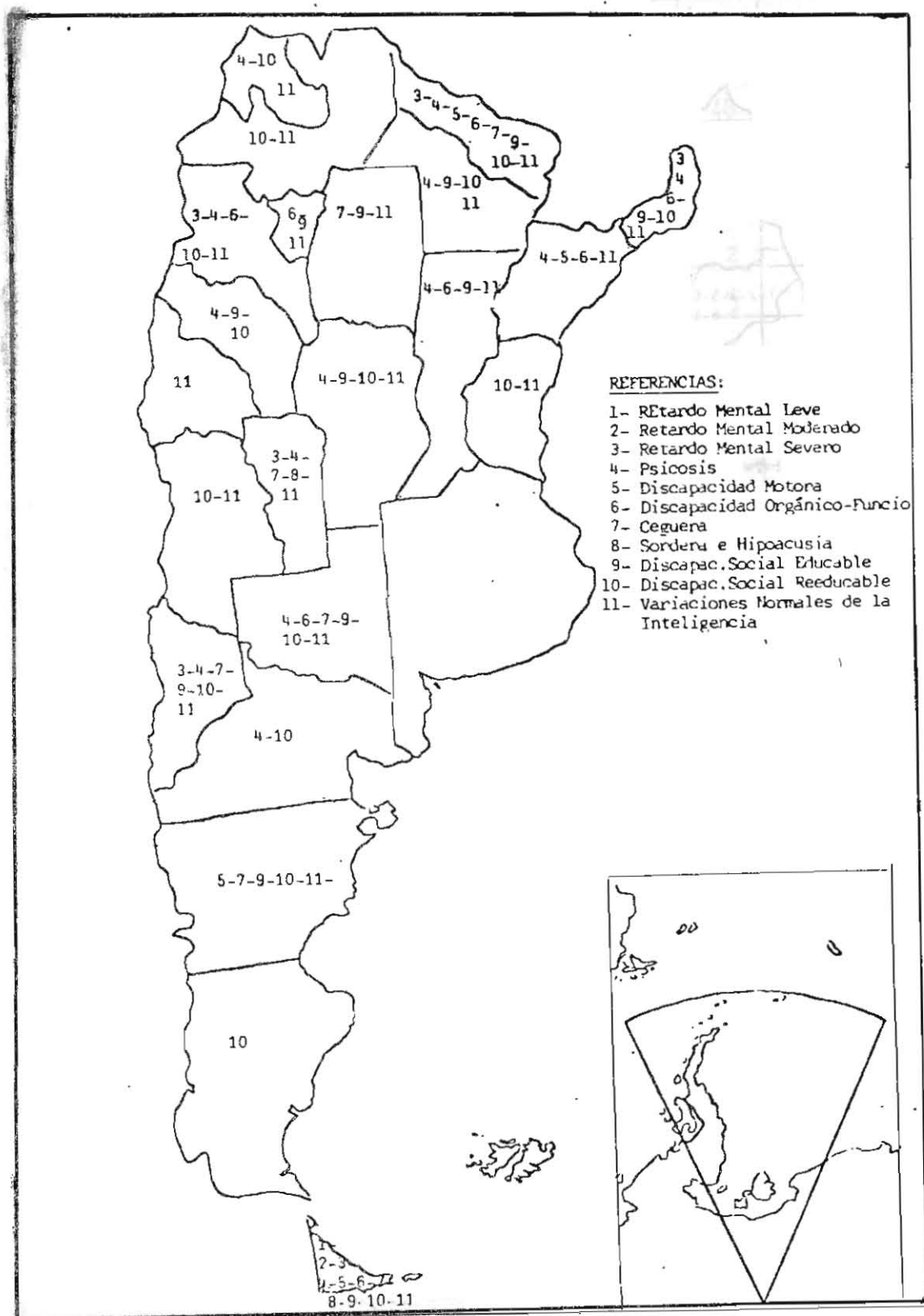
Fuente: Departamento de Estadística del Ministerio de Educación y Justicia de la Nación. "Educación especial 1983 - Establecimientos. Ubicación".

MAPA I: Discapacidades Atendidas



Fuente: Cuadro VI

MAPA II: Discapacidades no atendidas



Fuente: Cuadro V

CUADRO VII: Matrícula de la Educación Especial según régimen y por jurisdicción. Año 1983. Peso relativo de cada régimen para el total del país (en porcentajes)

Régimen Jurisdicción	Nacional	Prov.(*) +Munic	Privado	Total
Capital Federal	2.589	4.015	894	7.498
Buenos Aires	1.008	23.539	1.589	26.136
Catamarca	167	96	-	263
Córdoba	204	2.005	1.493	3.702
Corrientes	-	623	-	623
Chaco	-	991	-	991
Chubut	206	357	-	563
Entre Ríos	-	1.849	955	2.804
Formosa	-	280	-	280
Jujuy	107	710	-	817
La Pampa	-	398	-	398
La Rioja	-	256	-	256
Mendoza	-	2.772	106	2.878
Misiones	-	566	174	740
Neuquén	-	519	-	519
Río Negro	-	1.665	-	1.665
Salta	290	1.258	89	1.637
San Juan	54	714	-	768
San Luis	-	246	-	246
Santa Cruz	-	411	-	411
Santa Fe	52	4.381	539	4.972
Stgo.del Estero	-	610	196	806
T.del Fuego	-	-	-	-
Tucumán	-	1.893	168	2.061
Rep.Argentina	4.677	50.154	6.203	61.034
%	8	82	10	100%

(*) Provincias más Municipalidad de la Ciudad de Buenos Aires.

Fuente: Departamento de Estadística del Ministerio de Educación y Justicia de la Nación. "Estadísticas de la Educación. Establecimientos-Alumnos-Docentes (por nivel) Cifras provisionales".

CUADRO VIII: Alumnos de Educación Primaria especial 1983 sobre población de 6 a 16 años estimada para 1983 en base al Censo 1980

Jurisdicción	A. Poblac. 6 a 16 estimada p/1983 Base Censo 1980	B. Matrícula escuelas prima rias especial.	% $\frac{B}{A}$
Capital Federal	375.616	7.498	1,99
Buenos Aires	2.088.691	26.136	1,25
Catamarca	51.439	236	0,51
Córdoba	471.566	3.702	0,78
Corrientes	169.028	623	0,37
Chaco	183.919	991	0,54
Chubut	60.081	563	0,94
Entre Ríos	200.915	2.804	1,39
Formosa	106.482	817	0,77
La Pampa	41.872	398	0,95
La Rioja	39.809	256	0,64
Mendoza	250.298	2.878	1,15
Misiones	158.932	740	0,46
Neuquén	61.265	519	0,85
Río Negro	91.425	1.665	1,82
Salta	169.899	1.637	0,96
San Juan	108.421	768	0,71
San Luis	42.780	246	0,57
Santa Cruz	23.644	411	1,74
Santa Fe	454.272	4.972	1,09
Stgo.del Estero	162.453	806	0,50
T.del Fuego	4.585	-	0
Tucumán	221.685	2.061	0,93
	5.620.366	61.034	1,09

Fuente: Censo Nacional de Población y Vivienda 1980. Departamento de Estadística del Ministerio de Educación y Cultura de la Nación. "Estadísticas de la Educación. Establecimientos-Alumnos-Docentes (por nivel) Cifras provisionales.

CUADRO IX: Porcentaje de la población estimada como con discapacidad y no atendida (1983) sobre el 4% de la población de 6 a 16 años estimada para 1983

Jurisdicción	A. Poblac. discapac. 6 a 16 años. Estim. mínima 4 %	B. Población disca- pacitada no aten- dida	% B A
Capital Federal	15.025	7.527	50,10
Buenos Aires	83.548	57.412	68,72
Catamarca	2.057	1.794	87,21
Córdoba	18.863	15.161	80,37
Corrientes	6.761	6.138	90,78
Chaco	7.357	6.366	83,53
Chubut	2.403	1.840	76,57
Entre Ríos	8.037	5.233	65,11
Formosa	3.252	2.972	91,39
Jujuy	4.259	3.442	80,82
La Pampa	1.675	1.277	76,24
La Rioja	1.592	1.336	83,92
Mendoza	10.012	7.134	71,25
Misiones	6.357	5.617	88,36
Neuquén	2.451	1.932	78,82
Río Negro	3.657	1.992	54,47
Salta	6.796	5.159	75,91
San Juan	4.337	3.569	82,29
San Luis	1.711	1.465	85,62
Santa Cruz	946	535	56,55
Santa Fe	18.171	13.199	72,64
Stgo. del Estero	6.498	5.692	87,60
T. del Fuego	183	183	100,00
Tucumán	8.867	6.806	76,76
Rep. Argentina	224.815	163.781	72,85

Fuente: Censo Nacional de Población y Vivienda 1980. Departamento de Estadística. Estadística Educativa del Ministerio de Educación y Justicia de la Nación. "Estadísticas de la Educación-Establecimientos-Alumnos-Docentes (por nivel) Cifras provisionales.

CUADRO X: Porcentaje de la Matrícula de educación especial en 1983
sobre 4% población 6 a 16 años estimada para 1983, según regiones.

Regiones	Población 6-16 años Discapaci- tada	Población aten- dida - Matrícula la Educ.Espec.	% Población atendida
SUR	11.315	3.556	31,43
CENTRO	135.607	42.308	31,20
CUYO	16.060	3.892	24,23
NOA	31.764	5.840	19,42
NEA	30.069	5.438	17,12
REP.ARGENTINA	224.815	61.034	27.15

Fuente: Censo Nacional de población y vivienda 1980. Departamento de Estadística del Ministerio de Educación y Justicia de la Nación.
"Estadísticas de la Educación Establecimientos-Alumnos-Docentes (por nivel
Cifras provisionales".

CUADRO XI: Población Discapacitada atendida según tramos de porcentajes por Región y Jurisdicción.

Regiones %	CENTRO	NEA	NOA	CUYO	SUR
0-9		Corrientes Formosa			Tierra del Fuego
10-19	Córdoba	Chaco Misiones	La Rioja Catamarca Jujuy Stgo.del Est.	San Juan San Luis	
20-29	Sta. Fe		Salta Tucumán	Mendoza	Chubut La Pampa Neuquén
30-39	Buenos Aires	Entre Ríos			
40-50	Cap.Fed.				Río Negro Sta.Cruz

Fuente: Censo Nacional de Población y Vivienda 1980. Departamento de Estadística Educativa del Ministerio de Educación y Justicia de la Nación.
"Estadísticas de la Educación . Establecimientos-Alumnos-Docentes
(por nivel) Cifras provisionales.

CUADRO XII: Matrícula de Educación Especial por nivel y tipo de discapacidad. Año 1983 (*)

DISCAPACID. NIVEL	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	TOTAL	%
	R.M. LEVE	R.M. MODERADO	R.M. SEVERO	PSICOSIS	DISCAP. MOTORES	DISCAP. ORGANICO FUNCIONAL	CIEGOS Y AMBLIO- PES	SORDOS E HIPOACUS.	DISCAP. SOCIALES EDUCAC.	DISCAP. SOCIALES REEDUC.	V.N.I.		
PRE PRIMARIO	1711	1960	585	58	280	86	101	953	128	8	47	5917	19.05
PRIMARIO	11379	3387	829	55	518	472	478	1353	1536	1135	502	21644	69.69
POST.PRIM.LAB.	770	406	141	574	57	147	160	132	836	229	45	3497	11.26
TOTAL	13860	5753	1555	687	855	705	739	2438	2500	1372	594	31058	100,00
%	44.63	18.52	5.01	2.21	2.75	2.27	2.38	7.85	8.05	4.42	1.91	100	

(*) Considera el 50,9% de la matrícula total.

Elaboración propia.

Fuente: Datos no publicados del Departamento de Estadística del Ministerio de Educación y Justicia de la Nación.

CUADRO XIII: Composición de la matrícula de cada discapacidad según nivel de educación especial. Año 1983
 Peso relativo de cada nivel de educación especial sobre matrícula de cada discapacidad
 Año 1983. En porcentajes.

Discapacid. Nivel	1 R.M.Leve	2 R.M.Mode- rado	3 R.M.Seve- ro	4 Psicosis	5 Discapac. Motora	6 D.Orgán. Funcion.	7 Ceguera y Ambliopía	8 Sordera e Hipoacus.	9 D.Social Educatible	10 D.Social Reeducab.	11 V.N.I.	TOTAL
PRE-PRIMARIO	12,3	34,1	37,6	8,4	32,7	12,2	13,7	39,1	5,1	0,6	7,9	19,0
PRIMARIO	82,1	58,9	53,3	8,0	60,6	67,0	64,7	55,5	65,1	82,7	84,5	69,7
POST PRIM. LABORAL	5,6	7,0	9,1	83,6	6,7	20,8	21,6	5,4	33,4	16,7	7,6	11,3
T O T A L %	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Fuente: Cuadro XII

Considera el 50,9% de la matrícula.

CUADRO XIV: Composición de la matrícula de cada nivel de educación especial, según discapacidad. Año 1983

Discapacidad \ Nivel	1 R.M. Leve	2 R.M. Moderado	3 R.M. Severo	4 Psicosis	5 Discapac. Motoras	6 Discap. Orgánic. Funcional	7 Ciegos y Ambliopes	8 Sordos e Hipoacús- ticos	9 Discap. Sociales Educables	10 Discapac. Sociales Reeducables	11 V.N.I.	TOTAL
PRE-PRIMARIO	28,9	33,2	9,9	1,0	4,7	1,4	1,7	16,1	2,2	0,1	0,8	100,0
PRIMARIO	52,6	15,6	3,8	0,3	2,4	2,2	2,3	6,3	7,1	5,2	2,3	100,0
POST PRIMARIO LABORAL	22,1	11,6	4,0	16,4	1,6	4,2	4,6	3,8	23,9	6,5	1,3	100,0
TOTAL	44,6	18,5	5,0	2,2	2,8	2,3	2,4	7,9	8,1	4,4	1,9	100,0

Fuente: Cuadro XII

Considera el 50,9% de la matrícula.

CUADRO XV: Matrícula de educación especial por régimen y discapacidad. Año 1983

Discapacidad \ Nivel	1 R.M. Leve	2 R.M. Moderado	3 R.M. Severo	4 Psicosis	5 Discapac. Motoras	6 Discap. Orgánic. Funcional	7 Ciegos y Amblíopes	8 Sordos e Hipoacú- sicos	9 Discap. Sociales Educatiles	10 Discapac. Sociales Reeducables	11 V.N.I.	TOTAL
PRE-PRIMARIO	1539	1270	289	577	237	69	321	416	1083	143	45	5989
PROVINCIAL Y MU- NICIPALIDAD DE LA CIUDAD DE BS.AS.	10671	3088	671	44	489	613	396	1378	1407	1212	515	20484
POST PRIMARIO LABORAL	6150	1395	595	66	129	23	22	644	10	17	34	4585
TOTAL	13860	5753	1555	687	855	705	739	2438	2500	1372	594	31058

Elaboración propia.

Fuente: Datos no publicados del Departamento de Estadística del Ministerio de Educación y Justicia de la Nación.

Considera el 50,9 % de la matrícula.

CUADRO XVI: Composición de la matrícula de cada discapacidad de educación especial, según régimen. Año 1983

DISCAPACIDAD REGIMEN	1 D.M. LEVE	2 D.M. MODERADA	3 D.M. SEVERA	4 PSICOSIS	5 DISCAP. MOTORA	6 D. ORGANICO FUNCIONAL	7 CEGUERA Y AMBLIOPIA	8 SORDERA Y HIPOACUSIA	9 D. SOCIAL EDUCABLE	10. D. SOCIAL REEDUCAB.	11 V.N.I.	TOTAL
NACIONAL	11.1	22.1	18.6	84.0	27.7	9.7	43.4	17.1	43.3	10.4	7.6	19.3
PROVINCIAL Y MUNICIPAL +	77.0	53.7	43.2	6.4	57.2	87.0	53.6	56.5	56.3	88.4	86.7	66.0
PRIVADO	11.9	24.2	38.2	9.6	15.1	3.3	3.0	26.4	0.4	1.2	5.7	14.7
TOTAL	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

(+) Municipalidad de la Ciudad de Buenos Aires.

Fuente: Cuadro XV

Considera el 50,9% de la matrícula.

CUADRO XVII: Composición de la matrícula de educación especial en cada régimen según discapacidad. Año 1983

DISCAPACIDAD REGIMEN	1 D.M. LEVES	2 D.M. MODERADOS	3 D.M. SEVERA	4 PSICOSIS	5 DISCAP. MOTORA	6 D.ORGANICO FUNCIONAL	7 CEGUERA Y AMBLIOPIA	8 SORDE E HIPOACUSIA	9 D.SOCIAL EDUCABLE	10 D.SOCIAL REEDUC.	11 V.N.I.	TOTAL
NACIONAL	25.7	21.2	4.8	9.6	4.0	1.2	5.4	6.9	18.1	2.4	0.8	100.0
PROVINCIAL Y MUNICIPAL +	52.1	15.1	3.3	0.2	2.4	3.0	1.9	6.7	6.9	5.9	2.5	100.0
PRIVADO	36.0	30.4	13.0	1.4	2.8	0.5	0.5	14.0	0.2	0.4	0.7	100.0
TOTAL	44.6	18.5	5.0	2.2	2.8	2.3	2.4	7.8	8.0	4.4	1.9	100.0

(+) Municipalidad de la Ciudad de Buenos Aires.

Fuente: Cuadro XV

Considera el 50,9 % de la matrícula.

CUADRO XVIII: Número de docentes según título y edad. Año 1983 (1)

Título Edad	Docente			No Docente	TOTAL
	Especializ.	No Especializ.	Total		
- 29 años	100	44	144	40	184
30-39 años	285	122	407	59	466
+ 40 años	177	140	317	98	415
TOTAL	562	306	868	197	1.065

(1) Considera sólo a los docentes que tienen atención directa de grado en el régimen Nacional (oficial y privados de SNEP)

Elaboración propia.

Fuente: Datos no publicados. Estadística Educativa 1983

CUADRO XIX: Composición de los docentes de cada grupo de edad según titularización. Año 1983 (1)

Título Edad	Docente			No Docente	TOTAL
	Especializ.	No Especializ.	Total		
- 29 años	54.35	23.92	78.27	21.74	100
30-39 años	61.16	26.19	87.35	12.65	100
+ 40 años	42.66	33.74	76.40	23.62	100
Total	52.77	28.74	81.51	18.50	100

(1) Considera sólo a los docentes que tienen atención directa de grado en el régimen nacional (oficial y privados de SNEP)

Fuente: Cuadro XVIII

CUADRO XX: Composición de los agrupamientos de docentes de acuerdo a titularización y especialidad, según edad. Año 1983 (1)

TITULO EDAD	DOCENTES			NO DOCENTES	TOTAL
	ESPECIALI- ZADO	NO ESPECIA- LIZADO	TOTAL		
Menos de 29 años	17,80	14,38	16,59	20,31	17,28
De 20 a 39 años	50,72	39,87	46,89	29,95	43,76
Más de 40 años	31,50	45,76	36,53	49,75	38,97
TOTAL	100	100	100	100	100

(1) Considera sólo a los docentes que tienen atención directa de grado en el régimen nacional (oficial y privados de SNEP)

Fuente: Cuadro XVIII

CUADRO XIX: Composición de los docentes de cada grupo de edad según titularización. Año 1983 (1)

Título Edad	Docente			No Docente	TOTAL
	Especializ.	No Especializ.	Total		
- 29 años	54.35	23.92	78.27	21.74	100
30-39 años	61.16	26.19	87.35	12.65	100
+ 40 años	42.66	33.74	76.40	23.62	100
Total	52.77	28.74	81.51	18.50	100

(1) Considera sólo a los docentes que tienen atención directa de grado en el régimen nacional (oficial y privados de SNEP)

Fuente: Cuadro XVIII

CUADRO XX: Composición de los agrupamientos de docentes de acuerdo a titularización y especialidad, según edad. Año 1983 (1)

TITULO EDAD	DOCENTES			NO DOCENTES	TOTAL
	ESPECIALI- ZADO	NO ESPECIA- LIZADO	TOTAL		
Menos de 29 años	17,80	14,38	16,59	20,31	17,28
De 20 a 39 años	50,72	39,87	46,89	29,95	43,76
Más de 40 años	31,50	45,76	36,53	49,75	38,97
TOTAL	100	100	100	100	100

(1) Considera sólo a los docentes que tienen atención directa de grado en el régimen nacional (oficial y privados de SNEP)

Fuente: Cuadro XVIII

Impreso en el Departamento de Estadística
del Centro Nacional de Información, Documentación
y Tecnología Educativa del Ministerio de Educación
y Justicia de la Nación.