



1º Foro educativo Mercosur

“Por una región con equidad e inclusión”
10 y 11 de Junio de 2004



*Ministerio de Educación
Ciencia y Tecnología*

Ciudad Autónoma de Buenos Aires
Auditorio San Agustín - Universidad Católica Argentina



1º Foro educativo Mercosur

Comité organizador del foro educativo Mercosur



educambiente@arnet.com.ar



**A.P.A.E.R. Asociación
de Padrinos de Escuelas Rurales**

www.apaer.org.ar
marca@infovia.com.ar



Movimiento de Educación Popular Integral y Promoción Social

www.feyalegria.org - fya@arnet.com.ar



Fundación de Organización Comunitaria

www.fundacionfoc.org.ar
info@fundacionfoc.org.ar



www.fundses.org.ar
fromercosur@fundses.org.ar

PODER CIUDADANO

www.poderciudadano.org
dolores@poderciudadano.org



www.concienciadigital.com.ar
direccion@conciencia.org - porvenir@conciencia.org



Auspician la realización del foro educativo Mercosur



Organización Estados Americanos (OEA)



Organización Estados Iberoamericanos

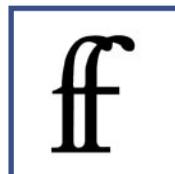
Nos acompañan en esta iniciativa



Instituto C&A



Fundación AVINA



Fundación FORD



Fundación W.K. KELLOGG



1º Foro educativo Mercosur

“POR UNA REGIÓN CON EQUIDAD E INCLUSIÓN”

10 y 11 de junio de 2004

Comité Organizador del
Foro Educativo MERCOSUR:

Dirección Nacional de Cooperación Internacional y Programa Nacional Educación Solidaria, Ministerio de Educación, Ciencia y Tecnología de la República Argentina

APAER (Asociación de Padrinos de Escuelas Rurales); Asociación Conciencia; Fe y Alegría; FOC (Fundación de Organización Comunitaria); Foro del Sector Social; Fundación Educambiente; Fundación Leer; Fundación SES; Poder Ciudadano

★ Agradecimientos >>

Muchas personas y organizaciones hicieron posible este Primer Foro Educativo MERCOSUR. En primer lugar, agradecemos a las autoridades ministeriales de Educación del MERCOSUR por haber aceptado con agrado la propuesta del encuentro y por su invaluable aporte durante los días del Foro. También, quisiéramos hacer partícipes de nuestro agradecimiento a los expositores y moderadores que integraron los Paneles del Foro y que prestaron desinteresadamente su colaboración y compartieron sus conocimientos y experiencia con nosotros.

Por otra parte, quisiéramos agradecer muy especialmente a las siguientes organizaciones que auspiciaron la realización del Foro: Organización Estados Americanos (OEA), Unicef y Organización Estados Iberoamericanos (OEI).

También, nos acompañaron en esta iniciativa: el Instituto C&A, Fundación Avina, Fundación Ford y Fundación Kellog. Hacemos extensivo nuestro agradecimiento a todos ellos, que hicieron posible no solo la puesta en marcha del evento, sino también el viaje de muchas organizaciones de la Sociedad Civil de los países vecinos de Bolivia, Brasil, Chile, Paraguay, Perú y Uruguay, así como también el viaje de algunas organizaciones del interior de nuestro país.

Finalmente, a los verdaderos protagonistas del encuentro, los representantes de las organizaciones de la Sociedad Civil de todo el MERCOSUR que participaron del Foro, quienes aportaron su tiempo y, en muchos casos, viajaron para llegar al mismo. Es a ellos a quienes afectuosamente agradecemos por su participación, entusiasmo y trabajo constante durante el Primer Foro Educativo MERCOSUR.

★ Ministerio de Educación, Ciencia y Tecnología de la Rca. Argentina

★ Comité Organizador
Foro Educativo Mercosur

01 Prólogo

02 Palabras del Sr. Ministro de Educación, Ciencia y Tecnología, Lic. Daniel Filmus

03 Historia del Evento

04 Comité Organizador

05 Fundamentación

06 Agenda

07 Desarrollo del Foro

07.1 Acto de Apertura

- > Prof. Alberto Croce, Director de Fundación SES.
- > Dr. Tarso Gendro, Min. de Educación de la Rca. Federativa del Brasil.
- > Dr. Sergio Bitar Chacra, Min. de Educación de Chile.
- > Lic. Blanca Ovelar de Duarte, Min. de Educación y Cultura del Paraguay.
- > Dr. Leonardo Guzmán, Min. de Educación y Cultura del Uruguay,
- > D. Francisco Piñón, Secretario General de la Organización de Estados Iberoamericanos.
- > Lic. Daniel Filmus, Min. de Educación, Ciencia y Tecnología de la Argentina.

07.2 Panel sobre Equidad Educativa en el MERCOSUR

- > Lic. Silvina Gvirtz, investigadora CONICET
- > Lic. Priscilla Cruz, Faça Parte (ONG-Brasil)
- > Lic. Patricia Mejalelaty, Fundación Leer (ONG-Argentina)
- > Prof. Alberto Sileoni, Secretario de Educación de la República Argentina

07.3 Panel sobre perspectivas de articulación Estado-Sociedad Civil en el MERCOSUR

- > Lic. Blanca Ovelar de Duarte, Ministra de Educación y Cultura del Paraguay
- > Lic. Elisa Pineda, Fundación FOC (ONG-Argentina)
- > Lic. Dardo Rodríguez, Foro Juvenil (ONG-Uruguay)
- > Prof. Nieves Tapia, Coordinadora del Programa Nacional de Educación Solidaria, Argentina.
- > Dr. Juan Carlos Tedesco, Miembro de la Academia Nacional de Educación

07.4 Relatorías de Talleres

Eje temático: Equidad y diversidad Cultural

Taller 1 - Condiciones de pobreza y diversidad sociocultural

El papel de los Estados y las OSCs en el MERCOSUR

Taller 2 - El problema del acceso, la permanencia y la exclusión educativa

La responsabilidad de los Estados y las OSCs en el MERCOSUR

Taller 3 - Calidad educativa de los aprendizajes en las zonas desfavorecidas a nivel urbano y rural

Taller 4 - Financiamiento de políticas educativas destinadas a equidad

Taller 5 - El papel de la comunidad en el desarrollo educativo y la equidad

Eje temático: Articulación Estado-Sociedad Civil

Taller 1

Taller 2 - Procesos y estrategias de incidencia en políticas educativas a nivel nacional y en el marco del MERCOSUR Educativo

Taller 3 - Mecanismos para dar a escala proyectos educativos exitosos de ONGs

Taller 4 - Desafíos para la gestión de proyectos compartidos entre el Estado y ONGs

Taller 5 - El financiamiento del tercer sector para la gestión de políticas con incidencia en el sector educativo

08 Visita al Grupo de Teatro Catalinas Sur

09 Testimonios de Organizaciones de la Sociedad Civil participantes del FEM

10 Encuesta de Opinión

11 Evaluación del Comité Organizador

12 Palabras finales a cargo de la Ministra de Educación y Cultura del Paraguay, Prof. Blanca Ovelar de Duarte

13 Organizaciones participantes del FEM

14 Bibliografía de consulta

Prólogo >>

En julio de 2003 el Ministerio de Educación, Ciencia y Tecnología de la Nación, a través del Programa Nacional Educación Solidaria, convocó a la primera reunión de la "Mesa de Organizaciones solidarias con la Educación". Fue el comienzo de una serie de encuentros que abrieron la posibilidad de una colaboración sistemática, y que se tradujeron en facilitar espacios y contactos a las organizaciones, desarrollar acciones conjuntas y firmar convenios de colaboración.

En ese ámbito, se advirtió la necesidad de articular un fuerte movimiento de apoyo a la educación, para volver a colocarla en un lugar central de la agenda pública y para ayudar a implementar políticas efectivas. La situación social, caracterizada por dificultades de gran magnitud, nos permitía afirmar que sin el Estado no se podía resolver el problema educativo, pero que el Estado no podía ni debía hacerlo solo.

Nos preguntábamos cómo sumar los esfuerzos que se realizan en forma aislada para mejorar los resultados, es decir, cómo sumar y articular. El Ministerio puso a disposición sus recursos tecnológicos y humanos y su capacidad de convocatoria, y se inició un camino de diálogo y aportes recíprocos.

En ese contexto surgió la iniciativa de convocar a un Foro para promover el debate y la reflexión de las organizaciones sociales del ámbito educativo y los Ministerios de Educación del MERCOSUR. El Ministerio de Educación argentino, que detentaba la presidencia "pro-tempore" del MERCOSUR, se hizo cargo de la propuesta y llevó adelante la convocatoria del evento, que fue organizado en forma conjunta con un grupo de organizaciones.

La realización del Foro Educativo MERCOSUR, sin embargo, trascendió estos objetivos: se volvió un espacio de indudable riqueza, en donde se destacaron las afinidades entre los asistentes de distinta procedencia y hubo una coincidencia clara en el compromiso de articulación y en la prioridad de acciones que aseguren la equidad y la calidad en los sistemas educativos.

Los documentos que se presentan en esta publicación constituyen una muestra significativa del trabajo realizado y, más allá del esfuerzo de síntesis, trasantan parte del espíritu de aquellas jornadas.

En los participantes, y en cada lector que se sienta identificado con estas reflexiones, queda la invitación a seguir trabajando para la construcción de una educación que contemple la inclusión, la calidad y la solidaridad.

Iniciamos esta gestión sabiendo que debíamos enfrentarnos a problemas muy complejos y que las dificultades educativas estaban inmersas en un grave cuadro social, en medio de una crisis económica que condena a muchos de nuestros jóvenes a la marginación del sistema educativo. En ese marco decidimos trabajar en conjunto con las distintas organizaciones de la sociedad civil que, desde hace muchos años, vienen trabajando para mejorar la educación de los niños, niñas y jóvenes de nuestro país.

Por esa razón, y con la colaboración operativa del Programa Nacional Educación Solidaria, invitamos a las organizaciones con mayor experiencia a un espacio de diálogo que, finalmente, se constituyó en la Mesa de Organizaciones Solidarias con la Educación.

En las primeras reuniones señalamos la necesidad de articular los esfuerzos para desarrollar un movimiento social de apoyo a la educación y colocar a la educación en un lugar central en la sociedad. Hoy hemos respondido a algunas de las demandas más claras de la sociedad argentina y, en muchos de los proyectos que pusimos en marcha, contamos con el apoyo inestimable de numerosas organizaciones de la Sociedad Civil. Hay que destacar que las organizaciones pueden dar continuidad a los cambios, ya que los tiempos pedagógicos y los tiempos de las mejoras educativas son mucho más largos que los tiempos de la gestión política.

Así surgieron el Programa Nacional de Alfabetización, la Campaña Nacional de Lectura, el Programa Nacional de Inclusión Educativa y el programa de Tutorías, que denominamos "Aprender-Enseñando". Estas experiencias no habrían sido posibles sin el aporte de numerosas organizaciones. Estamos satisfechos de los pasos que se han dado, pero creemos que no son suficientes. La gravedad de la situación exige un compromiso sostenido y articulado.

La realización del Foro Educativo MERCOSUR constituye un paso más en este camino de articulación entre políticas públicas y organizaciones de la Sociedad Civil al servicio de una mejor educación para todos. Reúne por primera vez a quienes trabajan por la educación en nuestra región, tanto desde el Estado como desde la Sociedad Civil, comprobando la riqueza y eficacia de este diálogo. Este debiera ser el primer paso de una relación cada vez más fructífera y perdurable entre el Estado y las Organizaciones Sociales, cuyo aporte es decisivo para mejorar la calidad y la equidad de nuestro sistema.

Historia del Evento

En el marco de la “Mesa de Organizaciones Solidarias con la Educación”, convocada por el Ministerio de Educación, Ciencia y Tecnología de la Nación e integrada por 45 Organizaciones de la Sociedad Civil (OSC) comprometidas en temáticas educativas a nivel nacional, se propuso a la gestión del Ministerio la necesidad de profundizar los lazos con el MERCOSUR en las cuestiones educativas.

Con esta visión compartida surgió la idea de organizar un encuentro entre autoridades educativas de los países de la Región y las Organizaciones de la Sociedad Civil, a los efectos de intercambiar ideas y propuestas respecto de las políticas educativas y de las temáticas más urgentes.

El contexto favorable para dicha iniciativa lo brindaban la presidencia pro-tempore del MERCOSUR, que ejercía la República Argentina, y la activa participación de los equipos del Ministerio de Educación en el Sector Educativo MERCOSUR.

La propuesta fue aprobada y un conjunto de organizaciones pertenecientes a la citada “Mesa de Organizaciones Solidarias con la Educación” se ofreció a cooperar. Se constituyeron como Comité Organizador del evento junto a la Dirección Nacional de Cooperación Internacional y al Programa Nacional Educación Solidaria, del Ministerio de Educación, Ciencia y Tecnología de la Nación.

Las OSC que integraron este equipo fueron:

APAER (Asociación de Padrinos de Escuelas Rurales)
Asociación Conciencia
Fe y Alegría
FOC (Fundación de Organización Comunitaria)
Foro del Sector Social
Fundación Educambiente

Fundación Leer
Fundación SES
Poder Ciudadano

Tanto el Ministerio de Educación como cada organización nombraron representantes para este Comité y en la primera reunión se formaron diferentes comisiones que trabajaron desde marzo de 2004 para la organización del Foro. Estas comisiones fueron: Contenidos, Prensa y Comunicación, Logística y Financiamiento.

La comisión de Contenidos trabajó en las temáticas a desarrollarse en el Foro, el Documento Base, y fue el alma mater del equipo. Prensa y Comunicación se dedicó a desarrollar la página web del Foro, el logo, las gacetillas de prensa, los contactos mediáticos para difundir qué era el Foro y la cobertura periódica.



La comisión de Logística elaboró la metodología de trabajo y la organización del Foro como evento: la búsqueda de una sede para el encuentro, las comidas, los carteles, las inscripciones, el audio y otras cuestiones operativas.

Por supuesto, sin la comisión de Financiamiento el FEM no hubiera sido posible. Esta comisión se ocupó de buscar los recursos necesarios.

Además del apoyo económico para la realización del Foro se precisaba de la mayor concurrencia de Organizaciones de la Sociedad Civil del MERCOSUR. Para ello, era necesario subvencionar el viaje de algunos participantes que no tuvieran posibilidad de realizarlo por sus propios medios.

Cada comisión trabajó en equipo con un coordinador responsable de organizar tareas y difundir la información a las diferentes comisiones. Alberto Croce fue el coordinador general y se encargó de coordinar cada reunión, buscando avanzar en los objetivos y respetando la diversidad de opiniones.

El Comité Organizador decidió realizar reuniones semanales plenarias. donde paso a paso se iba avanzando en la puesta en marcha del evento. El Palacio Pizzurno, sede del Ministerio de Educación, Ciencia y Tecnología de la República Argentina, fue la sede de las reuniones en la mayoría de los casos. Las organizaciones prestaron sus salas de reunión y equipamientos cuando fueron necesarias. Se elaboraron relatorías de cada reunión semanal, para poner al día a todos los involucrados y mantener la comunicación durante el proceso.

En el transcurso de las reuniones se logró algo poco usual y que puede ser llevado a escala como proyecto exitoso: *affectio societatis*. Todos nos sentimos parte y responsables por la realización del Foro y la voluntad y el entusiasmo del comienzo no se diluyeron en el tiempo, sino que se profundizaron al conocernos más entre representantes de las Organizaciones y del Ministerio de

Educación, Ciencia y Tecnología de la Nación.

A medida que nos fuimos conociendo, con un gran respeto para tratar divergencias y encontrando muchas coincidencias, se formó un grupo sólido con un objetivo claro. Como en toda organización hubo momentos de tensión, diferentes puntos de vista y metodologías de trabajo, pero siempre prevaleció el denominador común: trabajar unidos por la educación, aceptando las diferencias y enriqueciéndonos a partir de ellas.

Cuando el objetivo principal fue cumplido con éxito, nos reunimos para festejar, y nos encontramos con una misma sensación: todos queríamos seguir trabajando en este proceso que se había iniciado, lograr que el FEM no sea un hecho aislado sino el comienzo de una nueva forma de trabajar en el ámbito educativo del MERCOSUR.

Este libro es fruto de este trabajo conjunto y fue coordinado por los mismos integrantes del Comité que trabajó en la organización del Foro Educativo MERCOSUR en reuniones posteriores al mismo.

Comité Organizador

El Comité Organizador del 1º Foro Educativo MERCOSUR estuvo conformado por representantes de la Dirección Nacional de Cooperación Internacional y el Programa Nacional Educación Solidaria del Ministerio de Educación Ciencia y Tecnología de la República Argentina, con las participaciones activas de Miguel Vallone, Ignacio Balard, Daniel Giorgetti, Lucila Leis, Enrique Ochoa, Roberto Olivieri y las siguientes organizaciones de la Sociedad Civil:

APAER Asociación Civil de Padrinos de Alumnos y Escuelas Rurales

Asociación Civil sin fines de lucro que funciona desde 1982, cuyo objetivo es lograr que los alumnos de las escuelas rurales de todo el país puedan terminar su ciclo primario, apoyando a los maestros en su tarea, sin buscar rédito político, económico, religioso o racial. Esto se concreta mediante el sistema de padrinazgos de escuelas individuales o locales, proveyendo elementos a través de un contacto directo. Se realiza la construcción, reparación, remodelación de las escuelas rurales y/o categorías afines de todo el país. Padrinazgo de Huertas escolares, apoyo de proyectos con salida laboral generando un efecto multiplicador en la comunidad educativa, y cursos a distancia de capacitación docente. Más información: www.apaer.org.ar

Miembros del Comité Organizador: Noemí Arbetman Delellis, Eduardo Merino, Carina Fernández Grenno.

Asociación Conciencia

Conciencia es una asociación cívica, no partidaria, sin fines de lucro. Fue fundada en 1982. Su Misión es despertar en las personas la conciencia de su condición de ciudadanos, transmitiéndoles ideales democráticos y republicanos para que ejerzan la ciudadanía no sólo como un derecho sino como una responsabilidad.

Conciencia informa y educa pero es totalmente apartidaria. En la actualidad, cuenta con 36 sedes en el país y una red panamericana de instituciones en 16 países de América (OCP).

Ofrece programas, cursos y actividades con metodologías y técnicas educativas aplicables para llevar a la acción el compromiso cívico del ciudadano a través de la realización de tareas concretas. Más información: www.conciencia-digital.org.ar

Miembros del Comité Organizador: Susana Finger, María Benites, Inés Inchauspe.



Fe y Alegría

Fe y Alegría es un Movimiento de Educación Popular y Promoción Social. Nace en Venezuela en 1955 y desde entonces, se ha extendido a 14 países de América Latina. En sus diversos programas y actividades participan más de un millón de niños, jóvenes y adultos.

En Argentina, Fe y Alegría nace en 1996. Hoy en día cuenta con once centros educativos totalmente gratuitos: ocho escuelas de educación básica, dos redes de apoyo escolar y una de desarrollo comunitario, ubicadas en algunas de las localidades y barrios más necesitados de las provincias de Chaco, Corrientes, Salta, Jujuy, Misiones y en el Gran Buenos Aires. Actualmente, desarrolla dos programas de formación para la enseñanza de la lectoescritura a docentes de escuelas oficiales de Chaco y Formosa. Más información: www.feyalegria.org

Miembros del Comité Organizador: Eloy Mealla, José Flores.

FOC Fundación de Organización Comunitaria

La Fundación de Organización Comunitaria es una OSC de desarrollo con más de 20 años de experiencia, que define estrategias en la intervención de las políticas sociales, tomando como eje al niño, al adolescente y la mujer.

Todas las acciones son cruzadas transversalmente por asociaciones y articulaciones con distintos segmentos de la comunidad.

La sistematización permanente y la ponderación de nuevos conocimientos permiten que la institución transfiera metodología en diferentes ámbitos del país -con proyección al exterior- a través de la asistencia técnica y la capacitación. Más información: www.fundacionfoc.org.ar

Miembros del Comité Organizador: Elisa Pineda, Laura Hoorn, Juan Pablo Amichetti.

Foro del Sector Social, Federación de Asociaciones Civiles y Fundaciones

Su misión es articular el accionar de las OSC, promover y apoyar la práctica de la solidaridad, la vocación de servicio, el espíritu comunitario y la participación ciudadana. Asimismo, mantener relaciones con el Estado, el sector privado y organismos internacionales basadas en el respeto mutuo y en el apoyo al rol de cada uno; difundir e incrementar el conocimiento público de las actividades realizadas por las entidades del sector social; fomentar sistemas transparente y eficientes de información y cooperación entre las entidades de bien público y los sectores gubernamentales y privados con fines de desarrollo social, cultural y económico. Más información: www.tercersector.org.ar/foro.htm

Miembros del Comité Organizador: María Rosa Martini, Silvia Paz Illobre, Alejandro Moreno del Campo, Carola Mac Laughlin.

Fundación Educambiente

La Fundación Educambiente alienta a los jóvenes a acercarse a los problemas que les preocupan y uno de ellos es el tema ambiental. Para alcanzar tal fin, Educambiente pone énfasis en la participación de los chicos pues representan la fuerza que hace posible que las cosas sucedan.

Para lograr este propósito, es fundamental encontrar el marco adecuado en el que los jóvenes se reconozcan. Esto es, ayudarlos a descubrir sus necesidades

Comité Organizador

para convertirlas en factores disparadores para la transformación, a través del intercambio con sus pares y también, con los adultos. Desde 1998, trabaja mediante Foros Participativos Juveniles. Más información: educambiente@arnet.com.ar

Miembro del Comité: Shylla Palma de Arraga.

Fundación Leer

Fundación Leer trabaja desde 1997 con el objetivo de tener un impacto duradero y positivo en la vida de los niños de nuestro país, incentivando la lectura y promoviendo la alfabetización para lograr su mayor desarrollo y mejor inserción en la sociedad. Para lograrlo, Fundación Leer brinda programas de promoción de lectura sustentados en tres ejes fundamentales: la capacitación docente, la distribución de libros nuevos y el fomento del apoyo comunitario. Los programas de Fundación Leer están destinados a niños y jóvenes hasta los 18 años y se aplican en escuelas, hospitales pediátricos, centros comunitarios, hogares de menores, comedores, entre otras instituciones, de todo el país. Más información: www.leer.org.ar

Miembros del Comité: Patricia Mejalelaty, Carola Lapeyre.

Fundación SES

La Fundación SES (Sustentabilidad-Educación-Solidaridad) está dedicada a la promoción y el desarrollo de distintas estrategias tendientes a la inclusión de los adolescentes y jóvenes con menos oportunidades. Se define como una institución educativa, movilizadora de recursos, que aprende de sus propias

prácticas, y que produce conocimiento a partir de sus prácticas asociativas y del análisis continuado del contexto nacional e internacional en el que el mismo se desarrolla. Más información: www.funds.es.org.ar

Miembros del Comité: Alberto Croce, Marcelo Krichesky, Susana Boneo, Julieta Mira, Cecilia García, José Luis González.

Poder Ciudadano

Poder Ciudadano tiene la misión de generar información cívica y promover la acción colectiva para constituir ciudadanía. Su visión está constituida por un entramado nacional e internacional de personas e instituciones que operan en Argentina en conexión con otros actores para facilitar la participación ciudadana y asegurar los derechos cívicos en nuestro país y en el mundo.

Trabaja en diversas áreas específicas tales como: construcción de la ciudadanía, acción por la Justicia, acción con los políticos, acción con empresarios, etc. Más información: www.poderciudadano.org

Miembro del Comité: Susana Mansilla.

1- ¿Cómo surgió el Foro Educativo MERCOSUR?

El Foro EDUCATIVO MERCOSUR tiene como antecedente inicial la creación del SEM (Sector Educativo MERCOSUR) el cual procura “contribuir a los objetivos del MERCOSUR conformando un espacio educativo común, estimulando la formación de la conciencia ciudadana para la integración, la movilidad y los intercambios con el objeto de lograr una educación de calidad para todos, con atención especial a los sectores más vulnerables en un proceso de desarrollo con justicia social y respeto a la diversidad cultural de los pueblos de la región”¹.

Por otra parte, los presidentes de los países signatarios del Tratado de Asunción, junto con los de Bolivia y Chile, se comprometieron a “garantizar el derecho a la educación básica y a favorecer el acceso a la educación técnica vocacional, siendo ambos elementos claves para la superación de la pobreza y para la movilidad social y económica”⁽¹⁾.

Las Organizaciones de la Sociedad Civil (OSC) – en el espacio de articulación abierto por el Ministerio de Educación, Ciencia y Tecnología de la Nación Argentina– propusieron la realización de un FORO EDUCATIVO del MERCOSUR en ocasión de la Presidencia pro-tempore detentada por Argentina durante el primer semestre de 2004.

Aprobada esta iniciativa por los Sres. Ministros de Educación, un conjunto de nueve OSC – pertenecientes a la Mesa de Organizaciones Solidarias con la Educación convocada por el Ministerio de Educación, Ciencia y Tecnología de la República Argentina– conformaron un comité organizador del FORO EDUCATIVO MERCOSUR, junto con la Dirección Nacional de Cooperación Internacional y el Programa Nacional Educación Solidaria, dependientes del Ministerio de Educación, Ciencia y Tecnología de la Nación.*⁽²⁾

El FORO EDUCATIVO MERCOSUR (FEM) se plantea como objetivos fundamentales: generar un espacio que fortalezca la reflexión conjunta sobre las problemáticas sociales y educativas en nuestros países, generar posibilidades concretas de cooperación e intercambio en la región entre los Estados y las OSC, colaborar con los trabajos a realizar por el Sector Educativo MERCOSUR y coordinar temas de debate en el seno de la Sociedad Civil ligados a la temática del sector.

El FEM constituye así un escenario para avanzar en la conformación de un bloque regional con mejores posibilidades de desarrollo sostenible para los pueblos de la región.

Una educación sostenible supone revisión y reflexión en relación a muchos conceptos y contenidos y permite desarrollar una capacidad permanente de

análisis y un pensamiento crítico frente a los problemas ambientales, sociales y económicos. De este modo se promoverán actitudes y comportamientos basados en valores constructivos en un contexto de globalización / regionalización.

Estos desafíos implican un cambio estructural importante que permitirá establecer lazos más estrechos entre los sistemas educativos y el mundo laboral, empresarial y de los medios de comunicación social. Las nuevas formas de organización permitirán utilizar todos los recursos potenciales de la sociedad creando alianzas entre el Estado y los agentes sociales y económicos, fomentando la participación ciudadana.

2- Principales aspectos a debatir en el Foro Educativo MERCOSUR

En la década del 90 se inició un proceso de búsqueda de caminos para la integración de la Argentina, Brasil, Uruguay y Paraguay vinculado con un cambio de enfoque en la consideración de aspectos comerciales y económicos. En el campo educativo, se propuso un Plan Trienal (1992) cuyos propósitos fundamentales se orientaron a la consolidación de la dimensión educativa, la integración del MERCOSUR, la formación de la conciencia social favorable a la integración regional y la compatibilización de los sistemas educativos.

Luego de una década de crisis en la región, la construcción de una sociedad con mayores niveles de equidad que favorezca la participación ciudadana y la mejor distribución de los ingresos constituye una prioridad en la agenda de los Gobiernos, las Agencias de Cooperación Internacional y la Sociedad Civil. Por otra parte, cada vez resulta más concertada la visión acerca del papel

fundamental que tiene la educación en este proceso. La complejidad de estos propósitos requiere de acciones conjuntas entre el Estado, las Organizaciones de la Sociedad Civil y otros actores de la economía y la sociedad.

Los principales aspectos de debate de este Foro se vinculan con los procesos de articulación entre el Estado y la Sociedad Civil, y el desarrollo de estrategias conjuntas y/o complementarias para mejorar los niveles de calidad y equidad en los sistemas educativos de los países de la región.

2.1 Articulación Estado – OSC

Durante los últimos 15 años la mayoría de los países de Latinoamérica ha sufrido, desde diversos frentes, una serie de reestructuraciones que llevaron a la redefinición del papel del Estado, la Sociedad Civil y el sector privado. Estamos hablando, en términos generales, de la construcción de ciudadanía y de las responsabilidades que le caben a cada actor en esa construcción.

Las oportunidades derivadas de la profunda crisis de representatividad en la que hoy se vive, abren el camino hacia la creación de nuevos puentes entre el Estado y la Sociedad Civil, capaces de rediseñar un proceso de toma de decisiones que procure mejores respuestas a las necesidades sociales.

Sin dejar de reconocer la responsabilidad primaria del Estado en el cumplimiento del precepto constitucional de proveer educación, la creación de alianzas intersectoriales entre actores gubernamentales, no gubernamentales y privados aparece como una alternativa efectiva en materia de política social: no sólo involucra a los beneficiarios directos de la acción comprometiéndolos con su propio desarrollo, sino que también contribuye al compromiso de otros sectores y al aprendizaje compartido.



Este intercambio promueve la dinámica horizontal dentro de sociedades que hoy necesitan redefinir los conceptos y los valores de una democracia que aún no consigue dar respuesta a la exclusión y a la estigmatización social, sabiendo que ésta es una responsabilidad de todos.

En estos últimos años muchas OSC vienen trabajando activamente para que la sociedad asuma su responsabilidad respecto de las distintas problemáticas de la educación. Estamos convencidos de que los grandes problemas educativos que hoy enfrentan nuestras comunidades necesitan del concurso de las OSC, sin que esta relación se reduzca a cuestiones de financiamiento o a dar respuestas a problemáticas coyunturales.

Tenemos presente que la configuración de alianzas es aún nueva*(3) y que, más allá de algunas experiencias exitosas pero aisladas, no existen en nuestros países criterios comunes ni políticas públicas claras en lo que respecta a la relación entre el Estado y las Organizaciones de la Sociedad Civil, particularmente en lo que a políticas educativas se refiere.

Resistencias, conflictos técnicos, desconfianzas de variado tipo, distintas formas de gestión, responsabilidades y percepciones diferentes son algunas de las problemáticas que aparecen cuando se pone en juego esta articulación. La coyuntura especial que hoy nos permite el SEM y el marco de nuevas confianzas que existe entre los países del grupo, indicaría que es un momento propicio para generar estrategias de articulación en la construcción de políticas públicas, en procesos de "incidencia"; entendida como una potente noción de construcción de ciudadanía activa y participación democrática, que coordina los esfuerzos de personas e instituciones para promover valores, políticas y prácticas, que superen la desigualdad y la exclusión educativa.

En América Latina se realizaron esfuerzos significativos para asegurar iguales oportunidades de acceso a la educación y, más recientemente, para mejorar la calidad de la enseñanza. En este sentido, la cuestión de la equidad comenzó a ser considerada en la agenda de los Estados nacionales y de las OSC. Desde ese punto de vista la diversidad pasó a ser una condición imprescindible para atender a la riqueza étnica latinoamericana, así como la compensación de las desigualdades educativas vinculadas con aspectos sociopolíticos y económicos, condiciones de vida y trayectorias escolares previas.

2.2 ¿Por qué la equidad?

Los programas de mejora de la calidad y equidad y de transformación pedagógica fueron algunas de las medidas adoptadas para resolver - durante los noventa - los problemas de equidad en la distribución de las oportunidades educativas. Con el mismo objetivo también se realizaron cursos para perfeccionar a los maestros y mejorar sus condiciones de trabajo. Sin embargo, muchas de estas acciones han demostrado ser paliativos de problemas relacionados con la pobreza y exclusión social que no resuelven el tema de fondo que es la equidad en la educación. Las desigualdades persisten en los sistemas educativos, sin revertir la brecha existente entre jóvenes de diferentes estratos sociales frente al horizonte de alcanzar mayores niveles de bienestar.*(4)

El éxito o fracaso de los niños y adolescentes en la escuela es un fenómeno que resulta de la convergencia de una multiplicidad de factores que se refuerzan mutuamente, profundizado por un tipo de organización escolar y de prácticas pedagógicas que consolidan estas diferencias de trayectorias y aprendizaje escolar.

Fundamentación

La información presentada en los siete estudios organizados por la OEA (2001) permite observar que en el transcurso de la década del 90 se da un proceso de expansión de la educación básica o primaria (sin que esto implique la erradicación absoluta del analfabetismo)*(5), y una significativa expansión de la matrícula preescolar y de educación media.

En todos los países, este aumento en la matrícula se traduce en un aumento de la cobertura educativa, reflejada en mayores tasas de escolarización de niños y adolescentes con asimetrías a nivel regional y nacional. Sin embargo, esta expansión en la matrícula no necesariamente va acompañada de una mejora en otros indicadores tales como los niveles de repitencia, abandono o sobreedad. Según datos estadísticos, cerca del 37% (15 millones) de adolescentes latinoamericanos de 15 a 19 años abandonaron la escuela en el 2002 (PREAL 2002)*(6) a lo largo del ciclo escolar y casi la mitad de los que desertaron lo hicieron antes de completar la educación primaria.

En los países del MERCOSUR, los indicadores relativos a repitencia y sobreedad tampoco mostraron las mejoras necesarias para disminuir los niveles de desigualdad educativa. En las zonas rurales la expansión de la matrícula significó una mayor deserción escolar ya que en muy pocos casos los alumnos pudieron completar su educación en el lugar de residencia, y la mayoría no tenía posibilidades de viajar a los centros urbanos, aumentando así la desigualdad de oportunidades.

Experiencias de OSC de Latinoamérica demuestran el alto potencial existente en el sector para el desarrollo de experiencias educativas con niños, adolescentes y jóvenes de menores oportunidades. La cuestión se dirige en torno a la sostenibilidad y la articulación de estas experiencias con los Estados pro-

vinciales y nacionales, de modo que no queden circunscriptas a experiencias particulares.

Así, se impone una necesidad de cambios y transformaciones educativas en la región, sobre todo en aquellos aspectos orientados a ampliar las perspectivas educativas de los niños y adolescentes de los sectores sociales más postergados, revisando las políticas de asistencia escolar, los cambios curriculares y los calendarios, la provisión de textos y materiales de aprendizaje y el equipamiento escolar.

Esta es una de las cuestiones para trabajar en este Foro, en tanto la articulación Estado-OSC constituye una oportunidad para mejorar la situación socio-educativa de la infancia y la adolescencia en todos los países de la región buscando, en cada uno de ellos, la igualdad de oportunidades de los distintos sectores.

A modo de corolario final

A partir de los diferentes planteamientos presentados en este documento base elaborado especialmente para el FORO EDUCATIVO MERCOSUR-, resulta importante identificar un conjunto de preguntas inherentes a los procesos de articulación entre el Estado y la Sociedad Civil así como también en el desarrollo de políticas educativas orientadas a mejorar los niveles de equidad en cada uno de los países miembros del MERCOSUR.

En relación a la problemática de la articulación resulta importante avanzar en el análisis de un conjunto de interrogantes:



- ¿Cómo lograr la articulación exitosa entre las organizaciones de la Sociedad Civil y el Estado?
- ¿Cuáles deberían ser los mecanismos básicos para garantizar esta relación?
- ¿Qué herramientas tienen para ofrecerse mutuamente?

Respecto de la problemática de la equidad, cabe considerar un conjunto de interrogantes básicos:

- ¿Cómo enfrentar entre los diferentes ámbitos de gobierno y la Sociedad Civil las desigualdades básicas que se generan en determinados contextos por diferencias culturales y de género, entre otras?
- ¿Qué tipo de acciones complementarias se tienen que desarrollar desde los ámbitos de gobierno y de la Sociedad Civil para lograr que los niños, que se incorporan a las escuelas con escaso capital cultural o apoyo familiar, sean atendidos de manera que puedan cumplir una trayectoria escolar exitosa?

Estas serán las cuestiones que nos proponemos debatir los representantes de los Organismos Gubernamentales y de las Organizaciones de la Sociedad Civil que trabajan en el ámbito educativo en el próximo FORO EDUCATIVO MERCOSUR.

(1). Plan estratégico del Sistema Educativo MERCOSUR.

(2). Acta de Reunión de Ministros de Educación del MERCOSUR N° 25, Montevideo, Diciembre 2003.

(3). En el caso de la Argentina, se ha generado la Mesa de Organizaciones Solidarias con la Educación, como un espacio de trabajo y reflexión con OSC a partir de una iniciativa del Ministerio de Educación, Ciencia y Tecnología de la Nación. Dicho espacio constituye un punto de partida para el desarrollo de futuras alianzas entre el Estado y la Sociedad Civil.

(4). Estrategias sistémicas de atención a la deserción, la repitencia y la sobreedad en escuelas de contextos desfavorecidos, OEA, 2001.

(5). De acuerdo al SITEAL el analfabetismo de población de 15 años y más alcanza en la Argentina y el Uruguay, un porcentaje cercano al 1,5% y en Chile el de 5,2%. En Bolivia (12,7%) y Brasil (12,4%).

(6). PREAL, Formas y Reformas de la Educación, Santiago, Chile: Deserción Escolar: un problema que hay que abordar, 2002.

10 de junio

8:30 hs.

Acreditación
[Inscripción en comisiones de trabajo]

10:00 hs

Palabras de Bienvenida: Alberto CROCE
Apertura: Ministros de Educación de los países del MERCOSUR y Secretario General de la Organización de Estados Iberoamericanos y Ministro de Educación, Ciencia y Tecnología

Presentador: Lic. Ignacio HERNANZ

11:00 a
12:30 hs

Presentador: Daniel GIORGETTI
Panel sobre Equidad Educativa en el MERCOSUR >>
Prof. Alberto SILEONI, Secretario de Educación
Lic. Priscilla CRUZ Faça Parte (ONG-Brasil)
Lic. Patricia MEJALELATY Fundación Leer (ONG-Argentina)
Lic. Silvina GVIRTZ, investigadora CONICET

12:30 hs

Almuerzo

14:00 hs

Introducción al trabajo en comisiones

14:30 hs

Trabajo en talleres simultáneos

16:30 hs

Pausa - Café

17:00 a
18:30 hs

Relatorias de los Talleres simultáneos
y cierre del 1º día

20 hs.

Evento cultural y recepción



11 de junio

9:00 a
10:30 hs

Presentador: Daniel GIORGETTI
Panel sobre Perspectivas de Articulación
Estado-OSC MERCOSUR

*Lic. Blanca OVELAR de DUA RTE,
Ministra de Educación de Paraguay

*Lic. Elisa PINEDA Fundación FO C
(ONG-Argentina)

*Prof. Nieves TAPIA, Coordinadora de
Programa Nacional de Educación Solidaria

*Lic. Dardo RODRÍGUEZ, Foro Juvenil,
(ONG-Uruguay)

*Dr. Juan Carlos TEDESCO, Miembro de la
Academia Nacional de Educación

10:30 hs

Pausa - Café

11:00 a
13:00 hs

Talleres simultáneos

13:00 hs

Almuerzo

14:30 hs

Relatorías de los Talleres simultáneos

16:00 hs

Pausa - Café

14:00 hs

Conclusiones generales del Primer Foro Educativo
MERCOSUR

17:30 hs

Cierre del Foro

Don Jorge RIVERA, Representante de UNICEF
Argentina

Prof. Nieves TAPIA, Coordinadora del Program a
Nacional de Educación Solidaria

Sra. Victoria Cliber, Jefa de Asesoría Internaciona l
del Brasil

Lic. Miguel VALLONE , Secretario Pro Tempore del
Sector Educativo del MERCOSUR

18:30 hs

Despedida



Desarrollo del Foro Educativo MERCOSUR

Las palabras de bienvenida al Foro estuvieron a cargo del Prof. Alberto Croce, en nombre del Comité Organizador; luego continuó el acto de Apertura con el mensaje de los representantes del área educativa de cada uno de los países invitados y con la exposición de Francisco Piñón en nombre de la OEI. Posteriormente iniciaron su presentación los distintos panelistas, que trataron las dos temáticas propuestas: Equidad en la Región MERCOSUR, y Articulación Estado-Sociedad Civil. Luego de cada una de estas exposiciones, se trabajó en talleres con las OSC participantes.

A continuación, se transcriben las exposiciones del Acto de Apertura y la relatoría de los Paneles.

07.1 Acto de Apertura: Moderador: Prof. Ignacio Hernáiz

Muy buenos días a todas y todos. Muy bienvenidos al Foro Educativo del MERCOSUR “Por una región con equidad e inclusión”. Bienvenidos colegas y hermanos de Latinoamérica: de Perú, de Bolivia, de Chile, de Paraguay, de Brasil, de Uruguay y de la Argentina.

Presiden este acto de apertura los ministros de Educación del Mercosur y autoridades de organismos internacionales que, a continuación, vamos a presentar:

- El Ministro de Educación de la República Federativa del Brasil, Dr. Tarso Fernando Herz Genro
- El Ministro de Educación de Chile, Dr. Sergio Bitar Chacra
- La Ministra de Educación y Cultura del Paraguay, Lic. Blanca Ovelar de Duarte
- El Ministro de Educación y Cultura del Uruguay, Dr. Leonardo Guzmán
- El Ministro de Educación, Ciencia y Tecnología de la Argentina, Lic. Daniel Filmus.

Y por el país hermano de Bolivia está presente, representando a su Ministro, el agregado cultural D. Marcelo Alcón.

Acompañan a los ministros, el Secretario General de la Organización de los Estados Iberoamericanos, D. Francisco Piñón; el Dr. Jorge Werthein, director de la oficina de la UNESCO del Brasil y el Dr. Jorge Rivera, representante de la UNICEF de la Argentina.

★ Desarrollo del Foro

Los acompañan, también, los secretarios de Estado del Ministerio de Educación de la Argentina: el Dr. Pugliese y el Prof. Sileoni; representantes de otras delegaciones de los países participantes; los miembros del Comité de Coordinación Regional del MERCOSUR, que han llevado el trabajo durante este semestre, que coincide con la ocasión del desarrollo de este foro: la Reunión del Mercosur educativo.

Agradecemos, también, la presencia de rectores de las Universidades del MERCOSUR que hoy nos acompañan.

Esta iniciativa, que surgió de ONG's que articulan su acción educativa con el Ministerio de Educación en la Argentina y por iniciativa del Ministro Filmus, fue llevada a cabo, en su organización, con mucho cariño por los equipos de la Dirección Nacional de Cooperación Internacional que dirige el Prof. Vallone y del Programa Nacional Educación Solidaria, que dirige la Prof. Nieves Tapia. En nombre de este equipo organizador y en nombre de estas ONGs hará una breve referencia al sentido del seminario, el Prof. Alberto Croce de la Fundación SES.

PALABRAS DEL PROF. ALBERTO CROCE, DIRECTOR DE FUNDACION SES (Argentina)

Quiero darles a todos la bienvenida en nombre del Comité Organizador del primer Foro Educativo MERCOSUR.

Este Foro surgió como una iniciativa de varias OSC de Argentina que pro-

pusieron al Ministerio de Educación, Ciencia y Tecnología de nuestro país, comenzar un debate regional entre OSC comprometidas con la educación en nuestros países.

Para nosotros es una verdadera satisfacción que en este período en el que Argentina tiene la responsabilidad de la Presidencia pro-tempore del grupo, las OSC junto con nuestro Ministerio estemos provocando un evento que quiere poner en evidencia que para nosotros el MERCOSUR debe superar en mucho una propuesta para el intercambio del comercio, para transformarse en un espacio de cooperación, desarrollo y construcción de la América Latina, la Patria Grande que soñamos desde siempre.

El Comité organizador de este Primer Foro Educativo MERCOSUR, está formado por 9 OSC que participamos de la Mesa de Organizaciones Solidarias con la Educación y por representantes del Programa Nacional Educación Solidaria y de la Dirección Nacional de Cooperación Internacional de Ministerio de Educación. Quiero contarles que la experiencia de trabajo conjunta, intersectorial y articuladora, fue una experiencia formidable que nos ha llenado de alegría y esperanzas.

Todos somos concientes de que los problemas que enfrentamos son muy grandes y complejos. Sin duda, como lo afirman todos los estudios, informes y declaraciones, vivimos en la región de la inequidad y la injusta distribución del ingreso y de las riquezas. Sabemos que si no extirpamos este enquistado mal, nuestros países serán cada vez más inviables, menos sustentables y, por consecuencia, más dependientes y menos soberanos.

Una deuda impagable nos asfixia. Millones de hermanos nuestros hoy no po-



drán alimentarse dignamente. Millones de jóvenes hoy no irán a la escuela. Millones de padres de familia deambularán por las calles de nuestras ciudades recogiendo cartones, hurgando en la basura, mendigando en las esquinas, para poder llevar a sus hijos algo de comer... No queremos este presente para nuestros pueblos. No merecemos un futuro que continúe con estas inequidades.

Este Foro Educativo MERCOSUR fue convocado para que, Sociedad Civil y Estados, en forma conjunta, identifiquemos las mejores propuestas que puedan incorporarse a la agenda de trabajo regional. Pero no queremos creer que empezamos de nuevo sino inscribirnos en una historia común que demanda una mejor educación para todos. El compromiso de Dakar, la declaración de Jomptien, el Pronunciamiento Latinoamericano, la reunión de las OSC, preparatoria de la reunión de Ministros de Educación de México, la reunión de los viceministros de Educación de América Latina, la realización de los Foros Sociales Mundiales en Porto Alegre y, últimamente, en Mumbai, India.

Teniendo en cuenta este marco, queremos reivindicar fuertemente los objetivos del Sistema Educativo MERCOSUR:

1. Fortalecimiento de la conciencia ciudadana favorable al proceso de integración regional que valore la diversidad cultural.
2. Promoción de una educación de calidad para todos en la región y de políticas de formación y capacitación de recursos humanos competentes.
3. Conformación de un espacio educativo regional de cooperación solidaria.

Nos hemos propuesto para este foro los siguientes objetivos:

- Reflexionar acerca de las distintas experiencias de participación de la Sociedad Civil en la temática educativa en la Región MERCOSUR.
- Identificar prioridades de la agenda educativa para construir equidad con calidad educativa en la Región.
- Promover el intercambio de experiencias, conocimientos y materiales educativos, entre los distintos actores de la Región.
- Encontrar propuestas de trabajo conjunto entre OSC y el Sistema Educativo Mercosur en los temas referidos a las prioridades educativas educativas de la Región.

Nos adherimos a las propuestas y programas que procuran lograr la inclusión educativa de todos los niños, niñas y adolescentes, la participación igualitaria en perspectiva de género, el respeto de la multiculturalidad, en particular de las poblaciones originarias, el desarrollo de una educación para la participación democrática y ciudadana, los esfuerzos por hacer que todos puedan aprender aquello que necesitan para vivir dignamente y construir el futuro común, para lograr que el Sistema Financiero internacional acepte las propuestas de reinvertir en Educación lo que se exige dudosamente como pago de las deudas, reclamando primero que se revise cuidadosamente la pertinencia y legitimidad de las mismas.

Señores Ministros, las Organizaciones de la Sociedad Civil del MERCOSUR, aquí representadas, tenemos un fuerte compromiso con la mejora de la situación educativa de nuestros pueblos. Sabemos, como saben ustedes, que no habrá futuro posible ni mejor, si no logramos acertar en las propuestas que posibiliten un cambio sustentable para nuestra región. Inteligencia y res-

Desarrollo del Foro

ponsabilidad social deben combinarse con la decisión cívica, democrática y patriótica que estos tiempos nos exigen a todos.

Sepan que pueden encontrar en el sector social aliados importantes a la hora de identificar propuestas creativas a los grandes desafíos que tenemos por delante.

Estimados amigos y amigas de los países del MERCOSUR aquí presentes, les damos nuestra más afectuosa y cordial bienvenida. Argentina los recibe con esperanzas y sueños. La Argentina profunda a la que representamos los aquí presentes. La Argentina de nuestras montañas que nos desafían desde el alto a no bajar los brazos. La Argentina de nuestros glaciares que nos desafían a no dejar de avanzar hacia los ideales que tenemos. La Argentina de nuestros mares que custodian las islas queridas en donde descansan quienes pusieron sus ideales por encima de sus cálculos. La Argentina de nuestras pampas, que alimentan a media humanidad y sufren al ver que sus propios hijos pasan hambre. La Argentina de nuestros vinos, que nos hablan de fiestas y la de nuestros mates, que nos hablan de fraternidad.

Les damos la bienvenida en nombre de nuestros hermanos argentinos mapuches, tobas, guaraníes y collas y en nombre de todos los hijos de inmigrantes de la lejana Europa y de sus propios países del cono sur.

Les damos la bienvenida en nombre de los niños, niñas, adolescentes y jóvenes que hoy están empezando su día en las escuelas y universidades y de los que no podrán ir a ellas.

Les damos la bienvenida en nombre de los miles y miles de maestros y profesores del Sistema Educativo, y también de los educadores sociales, comunita-

rios y populares que siembran la esperanza en nuestro territorio.

En nombre de todos y de cada uno de ellos, sean bienvenidos hermanos, Bienvidos, Irmaos. Tereguahe poraité

EXPOSICIÓN DEL MINISTRO DE EDUCACIÓN DEL BRASIL DR. TARSO GENRO

Buenos días a todos y a todas. En nombre de mis compañeros de mesa directiva, en nombre del Ministro Filmus, saludo a todos ustedes que prestigian este evento de gran importancia política y educativa.

La degeneración de las funciones públicas del Estado, en el curso del período del desarrollo negativo inducido por el proceso liberal en los últimos treinta años, ha producido la emergencia en la Sociedad Civil, de una constelación de organizaciones ciudadanas de carácter no gubernamental que sustituyen las funciones públicas del Estado.

Esta vitalidad de la Sociedad Civil se ha expresado de forma muy contundente en las cuestiones educativas. En el entorno de los Estados y América Latina, también Europa, pero aquí de una forma muy intensa, las OSC estructuran una nueva relación Estado-sociedad; más orgánica, más estructurada, constituyendo lo que se puede calificar como un espacio público no estatal, que tiene una doble ventaja: primero, ejerce un control público del Estado más efectivo, y segundo, articulan en relación con el Estado políticas públicas efectivas que vienen de la Sociedad Civil organizada, por lo tanto, de una fuente auténtica de



la elaboración democrática de las políticas. Nosotros estamos acá, entonces, en el marco de esta relación y de esta comprensión. Es necesario multiplicar los esfuerzos para que en el proceso de reconstrucción del Estado democrático de derecho de América Latina se tenga un Estado fuerte. Un Estado fuerte es un Estado subordinado, articulado e informado por la Sociedad Civil. Muchas gracias.

EXPOSICIÓN DEL MINISTRO DE EDUCACIÓN DE CHILE, DR. SERGIO BITAR CHACRA

Muchas gracias, buenos días. Quiero, en primer lugar, agradecer la invitación del Ministro Filmus y el rol de Argentina en la presidencia pro-tempore del MERCOSUR y felicitar por la realización de este Foro Educativo del MERCOSUR.

Quisiera hacer dos o tres reflexiones. Creo que mis colegas ministros van a coincidir conmigo: los tiempos políticos son mucho más cortos que los tiempos educativos. Para hacer grandes reformas de la educación, uno necesita consensos; para hacer grandes reformas de la educación, uno necesita mirada de largo plazo.

La construcción de esos consensos y de esa mirada de largo plazo deben sustentarse en una Sociedad Civil articulada y desde la perspectiva de un Ministro, de un gobierno, necesita sostenerse en ese consenso y en ese acuerdo ciudadano, para poder superar los problemas de la educación. La educación, de alguna manera, cada vez que uno intenta hacer cambios de alguna signifi-

cación, concentra la mayor variedad de intereses. Estamos en un debate, ahora en Chile, acerca de la extensión de los tiempos educativos: la realización de una jornada escolar completa con una serie de otras materias.

Yo llevo harto tiempo en Chile como político, como presidente del Partido, como Senador, como Ministro, como Ministro de Allende, como Ministro de Lagos y me sorprende ver, especialmente ahora, cómo intervienen los factores ideológicos en que sectores muy conservadores de derecha, cada vez que el Estado pretende regular algo y garantizar más igualdades, ven esa acción como una restricción a la libertad de enseñanza, mientras que las otras libertades no les preocupan mucho. A su vez, vemos los intereses particulares de ciertas posiciones fundamentalistas religiosas. El hecho de pertenecer a una determinada congregación religiosa da un conjunto de garantías como si estuviéramos todavía en los tiempos de la colonia. En cuanto a los intereses económicos: la educación pasa, crecientemente, a ser un negocio. ¿Cómo se defiende ese negocio, cómo se financia? Se le pide al Estado que subsidie, pero que no regule. También, observamos intereses corporativos: una cantidad de grupos de directores de establecimientos y de profesores que no quieren hacer ningún cambio, porque se consideran sagrados en el sistema, es decir, nadie los puede tocar ni evaluar. La cantidad de factores que están acá hacen que el dilema político del cambio en la educación, si no tiene sustento en la Sociedad Civil y en un consenso ciudadano de mayor profundidad, se hace muy complejo. Entonces, la tarea política es construir consensos nacionales amplios para trazar un camino de largo plazo en materia de reforma educacional. En ese sentido, un esfuerzo como el que ustedes están haciendo nos parece absolutamente fundamental.

Quiero agregar un par de cosas adicionales que nos ayudan en esto. En el

caso nuestro, el año pasado hicimos un ejercicio de diálogo ciudadano por la calidad de la educación. Siguiendo algunas experiencias europeas, que podemos poner a disposición, estructuramos formas de participación efectivas para la definición de políticas públicas constituyendo en distintas regiones del país un panel de 200 ciudadanos, elegidos al azar, representativos de los distintos sectores que contribuyen a la comunidad educativa. Se preparó antes, se entregaron materiales antes y se estableció un procedimiento que nos dio muy buen resultado para señalar qué problemas hay, qué sugerencias se proponen y quiénes son los responsables. Además los ciudadanos eran heterogéneos: había desde una mujer modesta, madre de un niño con baja tasa de escolaridad, hasta un director de una escuela. Los resultados fueron bastante promisorios. Había muchos más consensos de los que pensábamos. Los consensos no dependen de los desarrollos intelectuales de cada persona, sino de la percepción de la realidad que nos ha permitido orientar parte de nuestra política. Entre los problemas que surgieron, dos eran los más fuertes:

- 1) La relación escuela-familia: el deseo mayor de participación.
- 2) La inequidad del sistema: para lograr no sólo la cobertura (para lo cual tenemos planes), sino la brecha de calidad (para lo cual no tenemos planes). No sabemos cómo se hace eso. Tenemos que poner más recursos, pero no basta con poner más dinero.

Por último, quiero señalar como un factor de aliento a esta constitución de una comunidad educativa más fuerte y latinoamericana, la idea que hemos compartido y que vamos a discutir en estas horas también con el Ministro Filmus, lo hicimos con la Ministra de Colombia, hemos conversado con Brasil y ahora queremos aprovechar la oportunidad para conversar con Paraguay y Uruguay. La idea consiste en la formación de una red de portales educativos

que nos permita intercambiar contenidos entre nosotros y formar redes de conexión entre profesores, estudiantes, escuelas. Recién, Daniel Filmus me decía que está funcionando bien lo que firmamos hace una semana, de las aulas hermanas, del acoplamiento de portales educativos y podemos tener escuelas de ambos países en este caso.

También, son fundamentales estos casos del uso de tecnología para la participación y de tecnología para la integración latinoamericana. Estos son algunos puntos, aunque sea un poquito desordenado, que quería señalarles para destacar la importancia de la labor que ustedes están desarrollando y cómo podemos activar más aún nuestras sociedades civiles en respaldo a la educación, al consenso y la unidad a largo plazo. Muchas gracias.

EXPOSICIÓN DE LA MINISTRA DE EDUCACIÓN Y CULTURA DEL PARAGUAY, LIC. BLANCA OVELAR DE DUARTE

Buenos días a todos. Agradezco la invitación a participar en este Foro y quiero felicitar al Ministro Daniel Filmus por la iniciativa de convocar a las OSC en un encuentro educativo del sector del MERCOSUR, donde generalmente nos cerramos a una mirada de la educación desde el sistema.

Creo que es una oportunidad magnífica para recrear ciertos conceptos centrales y, sobre todo, plantearnos el enorme desafío que tenemos en nuestra región en estas dos temáticas: equidad e inclusión. Qué palabras más clave



para señalar la realidad de una región tan marcada por las diferencias, la más desigual del mundo, donde el número de pobres y excluidos crece pavorosamente y donde nosotros estamos trabajando en un área en la que el impacto de la pobreza es tremendo.

Si sabemos que el contexto social, cultural del niño explica más allá del esfuerzo de la escuela de manera mayoritaria, el resultado educativo, nos preguntamos, en verdad, qué les queda a los pobres fuera de la educación.

Nuestro esfuerzo como sistema educativo, la educación como bien público, que va mucho más allá de la acción del Estado, es realmente interpeladora y cada día mucho más desafiante.

Si nosotros revisamos la historia educativa de América Latina de la década del 90, todo el mundo hizo reformas, todo el mundo hizo enormes esfuerzos, invirtió dinero. Estamos revisando esos resultados y no estamos contentos.

¿Qué hacemos con la realidad social que marca, determina y sesga el resultado educativo? ¿Dónde está inmersa nuestra tarea? ¿Cuáles son los desafíos cotidianos? ¿Qué hacemos con las escuelas donde asisten los más pobres, donde asisten los desamparados? ¿Qué podemos hacer desde la educación para promover la inclusión y la mayor equidad social? Realmente, somos conscientes de que fuera de la acción educativa, el pobre no tiene ninguna chance de salir de su condición, más allá de todas las políticas que cada vez más declaramos deben ser integrales para abordar la pobreza y superar los problemas.

Pero lo cierto y concreto es que, si miramos los estudios sobre el desarrollo en América Latina y comparamos los que se hicieron en la década del 70 y los que se hicieron a fines de los 90, vemos que, así como crece la producción,

crece la generación de riquezas, porque la humanidad crece en capacidad para generar bienes y servicios, tiene inteligencia para eso, y también crece la pobreza. ¿Qué hacemos con los millones de pobres que van a nuestras escuelas latinoamericanas? Porque tenemos los mismos problemas, con distinta escala. En América Latina, enfrentamos los mismos problemas. En el MERCOSUR, estamos haciendo un gran esfuerzo de integración con diferentes puntos de partida, pero con problemas similares a muy distinta escala.

Paraguay tiene el mismo número de habitantes que el número de escolares de la escuela básica del Estado de Minas Gerais, en Brasil. Hay problemas enormes de escala, pero hay una realidad desafiante. Entonces, definitivamente, la educación desde la gestión del Estado y de todo el esfuerzo del sistema educativo, sin articularse orgánica y activamente con el esfuerzo de la Sociedad Civil en la línea que decía el Ministro Bitar, debe asegurar esas proyecciones de más largo plazo. Si no, no es posible lograr subsidios.

Estamos todos fuertemente interpelados a recomponer de fondo el pensamiento educativo en este contexto. En este marco que nos desafía y que a veces echa por tierra nuestras ilusiones, porque nos damos cuenta de que a pesar del esfuerzo, el rendimiento académico y el mejoramiento de la calidad educativa y todos esos esfuerzos que hacemos, no alcanza, porque el contexto social explica mayoritariamente ese resultado y ahí tenemos poca incidencia. ¿Cómo encarar la educación como un eje central de políticas públicas que combaten a la pobreza desde la promoción de la inclusión social y el desarrollo de todos? Ese es un gran desafío y nunca va a ser suficiente el esfuerzo del Estado en solitario. De hecho, eso ya no se concibe si no es con la acción eficiente y decidida de una sociedad organizada que promueve la construcción, cada vez más efectiva, de capital social, para poder asumir el desafío de mejorar

Desarrollo del Foro

la realidad y hacer que realmente el Estado social de derecho y el beneficio para todos y la satisfacción de las necesidades de realización, que son todos nuestros ideales en la democracia, puedan ser viables.

Creo que este Foro va a permitir realmente profundizar el pensamiento con respecto a este desafío educativo, en este contexto, que en verdad es único, probablemente en el mundo, más agudo en términos de desigualdad. En América Latina, es una gran paradoja, porque siendo una región tan rica, somos los más desiguales. La distancia entre los que tienen mayores ingresos y los que tienen menores ingresos en ningún lugar del mundo, ni en África, es como aquí, en América Latina. Nosotros, en ese contexto, desarrollamos la acción educativa y queremos desarrollar un proyecto educativo para todos fundado en una idea de nación y sociedad. Sólo podremos hacerlo desde la construcción cada vez más eficiente del capital social con la activa participación de las organizaciones de la Sociedad Civil.

Yo creo que este Foro puede permitir compartir experiencias muy valiosas e ir ampliando nuestra participación, muy necesaria para hacer esos sueños cada vez más viables.

Muchas Gracias.

EXPOSICIÓN DEL MINISTRO DE EDUCACIÓN Y CULTURA DEL URUGUAY, DR. LEONARDO GUZMAN

En la persona de Daniel Filmus, tengo el agrado de saludar nuevamente a los

colegas y presentar al público mi más cordial salutación.

Los integrantes y los delegados, han escuchado exposiciones con distintos enfoques que nos permiten aproximar a una cuestión de fondo. No me gustaría repetir. En cambio, me alegro de poder observar que la mayor parte de las cosas que aquí se han dicho pueden ser complementarias. Por lo cual, la primera invitación, de alguna manera pedagógica, a la que me siento tentado es la de no tomar por contradictorio lo que puede ser complementario.

Hemos vivido una etapa en la cual el Estado hacía lo más, como en el caso del Uruguay, en que fue muy notorio, lo hizo casi expropiando una parte de la iniciativa privada. Luego, vivimos una etapa en la cual el Estado, primero como idea y después como fuente económica, como hacienda pública, empezó a declinar. Hoy estamos efectivamente ante la realidad de que los problemas educativos ya no los puede resolver el Estado solo.

De alguna manera, se nos ha dado lo que decía el título del libro de Ernest Cassirer: el mito del Estado ha llegado a su límite. Más allá de que efectivamente ha redoblado las apuestas a favor del Estado, hoy la realidad es que sólo podemos trabajar complementando el esfuerzo privado con el esfuerzo público. Entendemos por esfuerzo privado no solamente el que viene con el interés competitivo que ha llenado a la región de letrados convocantes de enero a marzo: "Los triunfadores del mañana compiten mejor", "Ganarás más, te aseguro el empleo", todo lo cual está bastante alejado de los ideales humanistas en que se fundó el concepto educativo de nuestra América Latina y coloca demasiado adelante el valor de la competencia dineraria de los futuros egresados.

Además de eso, es necesario que tengamos como esfuerzo privado altamente valioso, otra vez, la educación espontánea: la educación de aquellos que



sabiendo un poco más, con título y en algunos ámbitos muy marginados, penosamente atrapados en círculos cerrados de pobreza. Es necesario que sean también los “sin título” los que tengan vocación de transmitir conceptos y que realicen de nuevo la misma tarea por la cual, sin grados universitarios, un día la iniciaron en el Uruguay, José Pedro Varela y en la Argentina, Domingo Faustino Sarmiento y de Caracas a Chile, Andrés Bello. Hay que volver a poner el valor en la educación, porque una prédica muy economicista – y acá no me quiero detener en el signo, sean de izquierda o sean de derecha– y una prédica muy sociológica fue arrinconando la base filosófica de la educación y nos apartó del sentimiento de que la educación tiene por objeto específico los derechos de la persona.

En este punto, más allá de los necesarios forcejeos con nuestro Ministerio de Economía y Finanzas, a la salida de una crisis donde, luego de cinco años, hemos vuelto a tener todos números positivos macro que naturalmente todavía no llegan a la misma economía, nosotros estamos teniendo muy claro que hay un concepto básico que nos gustaría aportar a esta Declaración. Quizás podemos coincidir lo mismo con el planteamiento tan constructivo que propuso el Ministro de Chile, como el planteamiento tan humanista, propio de una educadora de temple como es la Sra. Ovelar de Duarte.

De alguna manera, nosotros tenemos que regresar a la idea de que en el eje de la educación está la persona. En el caso del Uruguay, resulta claro que debe estarlo ya que todos los derechos que declara la Constitución, que establece el artículo 72, no excluye el resto de los derechos propios de la personalidad humana, o sea, se parte del concepto de que la persona es anterior a la institucionalidad. Ese concepto vamos a tener que, de alguna manera, trabajarlo para poder oponer al economicismo maníaco que sólo quiere comparar números

con números, con el optimismo helado que sólo quiere comparar programas con programas.

Un concepto distinto que parta de las personas y llegue a las personas. No creo que sea otra cosa lo que han propuesto los educadores que fundaron el sistema, que de algún modo, fue durante muchos años el gran ascensor social, la gran vía para levantar a nuestros pueblos, la gran vía para que, en definitiva, pudiera realizarse en una, o a lo sumo, en dos generaciones, el ascenso social aspirado por estos sectores formados al mismo tiempo por indígenas y por inmigrantes.

En esto tendríamos que poner nosotros el acento, ya que no alcanza que hagamos redes educativas tan importantes como las que se están promoviendo en relación con los portales comunes para ir conformando un lenguaje común; ni tampoco alcanza que hayamos avanzado en los títulos, empezando por economía, la cual tuvo un homenaje a la realidad que estamos formados por un mundo generoso que, en definitiva, es la tecnología lo que debemos atender.

Además de esos acuerdos formales, es necesario que recuperemos el sentimiento de que la educación es la transmisión de un conjunto de valores, de una axiología que para algunos vendrá del cielo y para otros vendrá de la evolución antropológica, pero venga de lo alto o venga de lo bajo, sin transmisión de valores nosotros vamos a seguir formando marginados. Y esto ocurrirá no solamente en los bolsones de pobreza, sino también en algunos núcleos que, pudiendo pagar excelentes estudios privados, salen a la lucha para convertirse a los pocos años en lo que no puede ser otra cosa que una vergüenza social: hombres sin contenido interno, el hombre light denunciado por Enrique Rojas; hombre sin humanidad, así como hay café light sin cafeína. O nosotros

Desarrollo del Foro

retomamos ese camino, o todo lo que hagamos va a ser sólo tecnológico, y la educación no tiene un propósito tecnológico. La educación tiene un profundo propósito humanista, policlasista y, sobre todo, abierta a esto que tanto se ha tomado como lema: la equidad y la inclusión. Nuestros abuelos soñaron eso con el nombre de justicia. No lo olvidemos a la hora de trabajar prácticamente.

Muchas Gracias.

EXPOSICIÓN DEL SECRETARIO GENERAL DE LA ORGANIZACIÓN DE ESTADOS IBEROAMERICANOS, D. FRANCISCO PIÑÓN

Muchas Gracias, señor Ministro argentino, presidente pro-tempore del sector educativo del MERCOSUR, señores ministros, compañeros de la Mesa, amigos, amigas.

Quiero agradecer la posibilidad que nos dan de intervenir en este seminario, que coloca un tema sensible en nuestra concepción de actuación institucional. El MERCOSUR debe transformarse para consolidarse como iniciativa de conformación de un bloque geocultural que busca una inserción distinta del concierto internacional, que intenta construir un protagonismo en el mundo. El MERCOSUR nace como un proyecto político, y no como un reconocimiento de un mercado previo como ocurre en otras geografías, o como parte de un proceso de maduración de las relaciones sociales y la comunicación. El MERCOSUR surge como una propuesta de conformación de un bloque sus-

tentado en la vocación común de lograr un lugar en el mundo, en un proceso de aceleración histórica, como es el signado por la necesidad económica y comunicacional. El MERCOSUR tiene como antecedente fundamental el desarrollo histórico de nuestros pueblos que durante décadas vivieron como unidad político-institucional una historia compartida. También, hubo intentos fallidos o limitados de integración regional como fue en la década del 50 con el ABC, o con los avances posteriores de la ALADI y la ALALC, que llegaron hasta un punto, pero llegaron hasta lo que después se conocería como MERCOSUR.

A diferencia de los procesos que se dan en otras geografías, tiene como fundamento un bagaje cultural e histórico común con dos lenguas generales, pero no exclusivas, con elementos comunes que la perfilan como una y diversa a la vez.

Con estos elementos a favor, sin embargo, en sus orígenes, el MERCOSUR no ha desarrollado una solidez institucional y ha jerarquizado debidamente los aspectos educativos y culturales. De allí, nace un esfuerzo sostenido de colocar en la agenda estratégica estas temáticas que hacen a su profundidad educativa. Creemos que el MERCOSUR puede constituirse en un referente aglutinante para nuestros gobiernos y sociedades. Creemos, también, que no ha desplegado todas sus potencialidades.

La OEI (Organización de Estados Iberoamericanos) acompañó este proceso desde sus inicios y ha comprometido su trabajo para fortalecer este proyecto común. De hecho, en nuestro trabajo tomamos al MERCOSUR como un bloque común. Es en ese marco que desplegamos acciones, consultas con este grupo de países. En forma cierta, hemos concluido en Buenos Aires el foro de



equidad educativa del MERCOSUR donde se han considerado las perspectivas de los Ministerios de Educación, las diferentes experiencias de políticas y programas de la materia. Se han traído a consideración unos casos como el de México y la comunidad de Madrid. Para nosotros, no se trata de un tema más de agenda, sino que se trata de qué consideramos prioritario.

América Latina, al iniciar el siglo XXI, tiene, como ya recordaba la ministra de Paraguay, el raro privilegio de ser el continente más desigual del mundo. No sólo ha aumentado la pobreza en estos últimos años, sino que la distribución de la riqueza se ha hecho cada vez más desigual. Como la pobreza, la desigualdad al distribuir recursos en la sociedad, se tornó en la tarea imposterable de nuestras democracias y plantea el desafío fundamental de construir proyectos colectivos de desarrollo con justicia social. En el debate de estos días se trabajaron muchos de los ejes que hoy se van a debatir: la necesidad de vincular las políticas sociales con la educativa, cómo gerenciarlas y colocarlas en el eje de una estrategia de desarrollo; la discusión sobre la focalización y la universalización, los recursos técnicos y financieros, para lograr la igualdad en el campo educativo.

La última conferencia iberoamericana de educación que se desarrolló el año pasado (2003), en Tarija, colocó estas cuestiones en el centro del debate de las más altas autoridades, la inclusión educativa y el desarrollo en el movimiento a favor de la educación.

Nosotros consideramos que la educación debe ser tratada como política de Estado, debe ubicarse en el centro de la agenda política y social y, además, debe estar en el centro de las prioridades de la inversión pública y del corazón de las estrategias de desarrollo.

Son muchas las cuestiones por las cuales nos planteamos esto. No se trata de una cuestión de reivindicación corporativa, por el hecho de desempeñarnos en este campo. Se trata de juzgar el lugar que la educación debe ocupar en sociedades como las actuales, en las que la información y el conocimiento pasan a jugar un rol estratégico. Estamos pasando de la sociedad industrial a la era informacional. Este es un paso significativo que afecta al conjunto de la población de los saberes y valores para ser protagonistas en un nuevo escenario, es decir, una instancia crítica y sistemática para hacer nueva educación.

La educación puede contribuir a la formación de la ciudadanía más activa, a facilitar la movilidad social ascendente, puede darle competitividad a la economía, generar una identidad dinámica y abierta en un proceso de integración regional y mundial.

Si no apostamos a la educación, lo más probable es que nuestras sociedades sigan siendo desiguales, nuestras democracias pobres en debate, nuestras economías con signos de debilidad, nuestras identidades empobrecidas. Apostar a la educación significa, en el futuro, abrir oportunidades y posibilidades.

Además, apostar a la educación significa sostener esfuerzos durante largos períodos, por lo cual necesitamos un consenso y la movilización de actores que apoyen este esfuerzo.

Apostar a la educación implica revisar concepciones, renovar ideas, introducir nuevas modalidades de gestión institucional con planteos más abiertos e inclusivos.

Quiero dejar planteadas tres cuestiones que nosotros estamos trabajando y

que se ligan directamente con las cuestiones de la equidad:

- 1) Atención a la primera infancia. Son evidentes los beneficios que trae a los niños el conjunto del sistema educativo, la temprana escolarización y la articulación de los ciclos.
- 2) Escolarización total de la secundaria. Aquí se encuentra el nudo gordiano de nuestros sistemas educativos. Es mucho lo que avanzamos en la incorporación de los jóvenes en la escuela. Nos falta lo más complejo y difícil: lograr la escolarización de quienes no estudian ni trabajan.
- 3) Adultos. Ayuda social en lo que se refiere a la educación de los mayores de 15 años que no han completado la educación en lo más básico, que incluye la secundaria. Proveer alfabetización y educación básica de adultos implica apostar al crecimiento, al desarrollo, a la posibilidad de integración en el mercado de trabajo con mejores calificaciones y remuneraciones y una más cabal ciudadanía.

Tenemos claridad en torno a las dificultades en cuanto al financiamiento, pero mucha más claridad tenemos en cuanto a que la educación prefigura el rostro de nuestras sociedades con miras al desarrollo del siglo XXI.

Tras el fin de la era neoliberal, se están conformando las nuevas coordenadas del desarrollo de nuestras sociedades. Entonces, es la oportunidad para colocar a la educación en un lugar central; es la oportunidad para favorecer la cohesión, el crecimiento y el protagonismo desde ese lugar.

Muchas gracias.

EXPOSICIÓN DEL MINISTRO DE EDUCACIÓN, CIENCIA Y TECNOLOGÍA DE ARGENTINA, LIC. DANIEL FILMUS

Buenos días a todos amigos, colegas, ministros, amigos de Organizaciones intergubernamentales (OEI, UNESCO y UNICEF) con quienes venimos trabajando fuertemente en dirección a mejorar las condiciones educativas en Argentina, funcionarios de los distintos países, miembros del SEM, rectores de universidades, amigos de ONG's de la Argentina y de los países del MERCOSUR.

En primer lugar, quiero darles a todos, en nombre del Presidente Néstor Kirchner y del gobierno argentino, la bienvenida a nuestro país y esperamos que todos los que están aquí, quienes vinieron de otras naciones a la Argentina no sólo para pasar una jornadas de trabajo, sino también unos lindos días en nuestro país, realmente tengan la posibilidad de conocer a quienes trabajan en la educación y también, conocer nuestra ciudad, nuestro pueblo y nuestra gente, que, como en todos los casos, es lo mejor que cada uno de nuestros vecinos tiene.

Simplemente, quería señalar que nos pareció importante la idea de que nos reuniéramos los ministros y de que nos pudiésemos reunir periódicamente los ministros del MERCOSUR; también la idea de que se reúnan los que trabajan cotidianamente por la educación, no sólo desde el Estado, sino desde otro tipo de organizaciones, cuyo aporte es decisivo para mejorar la calidad y la equidad de nuestro sistema.

Realmente, creo que quizás estamos inaugurando o tomando lo mejor de las tradiciones de las reuniones del MERCOSUR, modalidades que permitan una



mayor interacción entre el conjunto de los actores que hacen a la realidad educativa y no sólo de los que, ocasionalmente, están a cargo de los gobiernos o de las instituciones educativas.

Si esto es así, efectivamente vamos a ir profundizando, vamos a ir mejorando. Lo más probable es que, en algunas reuniones, los que cambiemos seamos nosotros, y que los que trabajan desde la Sociedad Civil permanezcan; es muy saludable que así sea. Como señalaba el Ministro de Chile anteriormente, los tiempos pedagógicos, los tiempos del cambio educativo, los tiempos de la mejora son mucho más largos que los calendarios electorales y sería muy bienvenido que quienes vayan llevando, quienes vayan transmitiendo los avances que se vayan desarrollando, también pertenezcan no sólo a los gobiernos, sino a las organizaciones de la sociedad.

Lo más importante ya fue dicho y coincidimos absolutamente con todas las intervenciones. Sólo quiero señalar dos o tres aspectos que para el gobierno argentino, al igual que para quienes integran el MERCOSUR, son fundamentales.

El primero es que no tenemos ningún destino si no pensamos en tecnología. Esto es así. No es una declaración, no es un pensamiento ocasional. Es, retomando mejor los pensamientos de quienes lucharon por el bautismo de la independencia de nuestros países, cuando todavía no se hablaba de globalización, ni se imaginaban los avances científicos y tecnológicos y de las comunicaciones y de los mercados que nos permiten, hoy, hablar de globalización. No teníamos, en aquel momento, y quizás no lo tuvimos y no tenemos hoy, ningún destino si nuestros países no suman sus esfuerzos; sí, a pesar de tener en algunos aspectos diferencias, no hacemos prevalecer aquellas inclusiones

y aquellas estrategias que nos permitan tener una sola voz de cara al mundo.

La globalización dio como resultado lo contrario de lo que nos prometía. Cuando uno lee los primeros textos, cuando uno lee los primeros pensamientos, la globalización era la panacea que iba a permitir que la aldea global, todos los pueblos de todos los países, alcanzaran mayores niveles de justicia y de ayuda, en mayores niveles de equidad.

Décadas después, lo que estamos observando es que nunca la producción de la humanidad creció tanto; nunca la desigualdad de la humanidad fue tan profunda; nunca hubo tantos bienes en la humanidad; nunca hubo tantos que estuviesen tan alejados de la posibilidad de poseer esos bienes; nunca la humanidad tuvo una base científica y tecnológica tan profunda; y nunca, en la humanidad, hubo tanta gente que estuviera al margen de los procesos productivos y sin trabajo.

Quiero decir con esto que hay que crear otra cara de la globalización. Por eso, nuestras voces tienen que estar presentes. Porque esta desigualdad no sólo ocurrió entre las naciones ricas y las naciones pobres. Lo grave es que la desigualdad que se dio a nivel internacional, también ocurrió en el interior de cada una de estas naciones. Asimismo, en el interior de nuestros países, vemos con mucha vergüenza, que la diferencia entre los que más y menos tienen se ha profundizado y, lo que es más grave, se ha perpetuado a partir de los que tienen más y menos conocimiento. El conocimiento parece ser una de las llaves fundamentales para poder acortar esas diferencias. Esta es la primera reflexión.

Lo segundo que me parece importante señalar, es que, sin lugar a dudas, esta

Desarrollo del Foro

necesidad de cambiar no es una cuestión de mercados. No lo consideran así quienes pensaron el MERCOSUR. No lo consideran así quienes lo miran estratégicamente, pero estamos atrasados en lo cultural y lo educativo, respecto de las necesidades que tenemos para integrar nuestros pueblos.

En el tema educativo, la integración es un tema central. Nuestros chicos ven a nuestros países hermanos de acuerdo a la óptica que transmite nuestro sistema educativo. Y hay que decirlo fuertemente: nuestro sistema educativo, durante muchos años transmitió una óptica de peligro, de atención y de preocupación. Hay un argentino que dice que si uno sumara todos los territorios que reclamamos los países latinoamericanos, tendríamos cuatro Américas Latinas.

Muchas veces, nuestro sistema educativo nos transmite que hemos perdido territorios en manos de nuestros países limítrofes. Muchas veces nos señala como peligro la inmigración, nos señala como peligro la competencia para el mercado de trabajo, etc.

Necesitamos fuertemente (y lo estamos trabajando con Brasil, lo estamos trabajando con Chile) tener núcleos de enseñanza de las disciplinas sociales que nos permitan dar una sola historia y una mejor visión de la lucha común por la independencia y de la lucha común por la igualdad. Esto sólo lo puede hacer el sistema educativo. Como dijo el Ministro del Uruguay, transmitimos los valores sólo desde el sistema educativo. Muchas veces, los medios de comunicación no nos acompañan. Es la escuela la que puede transmitir esta identidad latinoamericana, la que puede transmitir esta identidad de la región del MERCOSUR, para que nuestros chicos aprendan realmente que la convivencia y el estilo común se forjan a partir del trabajo entre todos. Creo que esto es central y es una de las razones por la cual estamos convocando este foro.

El tercer tema central -esto no es una cuestión de los Estados y mucho menos de los Gobiernos- es una cuestión de la sociedad toda y, desde esta perspectiva, más allá de los vaivenes que tuvimos desde épocas más estatistas y épocas más privatistas, lo que se trata acá no es de lo estatal y lo privado, sino de lo social y de lo público. Lo público y lo social es lo que nos comprende a todos, sea estatal o no sea estatal. Esta sumatoria de esfuerzos es decisiva.

Quiero señalar dos aspectos centrales. El seminario está basado fundamentalmente en talleres, no en paneles y venir a escuchar. Está basado fundamentalmente en talleres para discutir en pequeños grupos.

No tiene que ver con encontrar las mejores experiencias de cada uno de nuestros países, dónde está la fórmula, sino que debe haber buenisimas experiencias de articulación entre los Estados y la Sociedad Civil, entre lo estatal y lo privado de cada uno de nuestros países. Es decir, la idea es que podemos retomar esas experiencias, cómo generarlas, cómo climatizarlas, podemos discutir cuáles fueron respetuosas, cuáles no funcionaron para no repetir los errores y encontrar algunos caminos que podamos ir evaluando. Muchas veces, nos quedamos en declaraciones. No sería lo más indicado en este foro sólo una declaración general, sino estrategias concretas que nos permitan sumar esfuerzos, para ir creciendo con mayor profundidad. Entre todos los países que estamos acá tenemos miles de kilómetros de frontera. Muchos de estos esfuerzos son bi o trinacionales.

Por razones de la Sociedad Civil, hay provincias donde el Estado y esa sociedad pueden empezar una alternativa totalmente distinta; una alternativa de trabajo conjunto. Estamos trabajando y terminando de ver, de confirmar con el Ministro de Brasil, el establecimiento de escuelas bilingües para que nuestros



chicos tengan muchas mayores posibilidades. Hemos establecido escuelas bilingües en la ciudad de Buenos Aires y hemos visto qué importante que es para la cultura común que los chicos manejen la lengua del MERCOSUR.

Quiero finalizar planteando que, si estamos así, como dijeron todos los ministros, es porque hicimos las cosas mal. Decía Alberto que nosotros tenemos un país que es capaz de producir la alimentación para cuatro Argentinas, y nuestra gente tiene hambre. La cuestión clara es que tenemos países que son capaces de producir grandes cantidades de riqueza.

Si nuestros países tienen la capacidad que tiene Paraguay, que tiene Uruguay, que tiene Bolivia, que tiene Chile, que tiene Brasil, y por supuesto, la Argentina, no es posible que repitamos los errores. Tenemos que aprender de las cosas que hicimos mal y transformarlas.

En este sentido, tomamos la frase de Albert Einstein que dijo que “el primer síntoma de locura es realizar la misma acción y esperar un resultado distinto”. Si repetimos lo que hicimos, vamos a tener el mismo resultado. Incluso, hay que ser crítico. Nosotros vivimos, y muchas veces nosotros, los ministros, vamos a conferencias donde nos fijamos metas y después, en otras conferencias, no cumplimos y las volvemos a postergar.

Sí, se trata de cambiar las formas en que hacemos las cosas. Si estamos así es porque las hicimos mal. Confiamos mucho, colegas, en que ustedes nos ayuden a nosotros, señores ministros, a encontrar estrategias que nos permitan que tratemos la inclusión y la integración como temas centrales en nuestra agenda. Y temas concretos, estrategias concretas que nos permitan que efectivamente ningún chico, ningún joven, ningún adulto de América Latina, del

MERCOSUR quede marginado.

La diferencia entre el trabajo y la educación, el trabajo y la economía respecto de la integración es que, sin lugar a dudas, aparentemente, es mucho más importante la diferencia con la economía.

Sin embargo, los chicos que hoy quedan marginados del sistema educativo, aunque las economías de nuestros países se resuelvan dentro de unos años, están condenados a la marginación por competitividad. Cómo va a ser la integración, cómo va a ser la inclusión en nuestros países las próximas décadas depende de que hoy hagamos algo por nuestros niños y por nuestros jóvenes.

Vuelvo a darles la bienvenida, y esperamos que el trabajo de ustedes nos ayude a nosotros, los ministros, para encontrar los mejores caminos para el bienestar de nuestra gente.

07.2 Panel sobre Equidad Educativa en el MERCOSUR

Moderadora del Panel: Beatriz Pérez Sandoval – Centro Boliviano de Investigación y Acción Educativa (Bolivia)

EXPOSICIÓN DE LA DRA. SILVINA GVIRTZ – INVESTIGADORA CONICET (Argentina)

La idea de la presentación de hoy es charlar un poco sobre el rol de la Sociedad Civil en la construcción de la equidad educativa. La intención es hacer un breve panorama histórico, hasta llegar a la actualidad para entender cómo hoy estamos en un sistema educativo en transición y, en el marco de ese sistema educativo, se está produciendo o se debería producir una redefinición de las relaciones entre la escuela y la Sociedad Civil.

En los orígenes de los sistemas educativos latinoamericanos, la educación fue estatal. Un cuasi monopolio del Estado en materia educativa. El Estado fue quien se apropió de los modelos educativos que estaban, antes de los orígenes de los sistemas nacionales, en manos de la Iglesia, de las familias, de otras sociedades de beneficencia y de diversas organizaciones de la Sociedad Civil.

A fines del siglo XIX y hasta mediados del siglo XX se produce un proceso de estatización de la educación, a partir de un modelo centralizado de provisión del servicio educativo y bajo una consigna que era el lema de la igualdad de oportunidades. Cuando el Estado asume el rol de distribuir el bien “educación” a todos, lo hace con la idea de “vamos a brindar iguales oportunidades para todos, vamos a dar lo mismo a todos”: los mismos contenidos, los mismos horarios, para que cada uno pueda desarrollarse en función de su mérito.

El Estado opera bajo la idea de un proceso de máxima regulación y por supuesto, como dije antes, desdibuja la participación en la provisión del servicio de estos otros actores como la Iglesia, la familia, las sociedades de beneficencia y otras organizaciones sociales.

Los pilares del sistema educativo, en toda América Latina, tuvieron diferentes temporalidades y la construcción fue muy irregular; en Brasil y Argentina, los tiempos en que se construye el sistema fueron completamente diferentes. En Brasil, por ejemplo, hay que considerar importantes diferencias entre los Estados. Los pilares del sistema educativo sobre la enseñanza básica universal tiene dos efectos: masividad en la matrícula que llevó a altas tasas de alfabetización; y una cultura escolar que se basaba en la homogeneización de las diferencias.

A su vez, la enseñanza media y la universidad, sobre todo hasta mediados del siglo XX, estaban reservadas a las élites. En el concepto de la construcción del sistema educativo, la enseñanza media y la universidad estaba reservada a estas élites.



Había, obviamente, una máxima regulación de procesos y contenidos de enseñanza, por ejemplo, los textos escolares para ser utilizados en las escuelas, tenían que ser aprobados por comisiones ad hoc que se formaban en los Consejos o en los Ministerios de Educación.

La expansión del sistema educativo en América Latina fue muy importante. Por ejemplo, para el caso argentino se bajó la tasa de analfabetismo del 77%, en 1869, al 14%, en 1947. La expansión del sistema para toda América Latina y el Caribe nos muestra, por ejemplo, cómo en 1960 había 26.700.000 estudiantes en la escuela y en 1989 había 73.000.000 de estudiantes. El crecimiento y expansión del sistema, lo mismo sucede en media y en superior, fue muy importante a lo largo del siglo XX. El problema es que esta expansión no fue acompañada por una educación de calidad para todos. Entonces, en la década del 60 se producen las primeras fracturas en el proceso de estatización de la educación.

En principio los investigadores y la sociedad empiezan a observar que este viejo sistema no consigue garantizar una efectiva igualdad de oportunidades. A principios del siglo XX, la mayoría de la población no estaba alfabetizada. Las inequidades se producían por la exclusión y, entonces, lo inequitativo era que la gran mayoría de la población no tenía acceso al sistema educativo.

Cuando la educación se expande, la inequidad se produce por la existencia de circuitos diferenciados de calidad educativa en el sistema. Entonces, observamos que el sistema no consigue garantizar una efectiva igualdad de oportunidades. El segundo problema que surge en la década del 60 es que la escuela, en términos de las necesidades sociales, deja de

brindar contenidos socialmente significativos, porque no puede ajustarse a la dinámica del cambio social. No es que antes la escuela no brindara contenidos socialmente significativos, sino que en la década del 60, con la expansión de los medios masivos de comunicación, el abaratamiento del papel y otras cuestiones, la sociedad empieza a requerir de la escuela otros contenidos y la escuela no consigue adaptarse a ese cambio.

Se produce en este marco un escenario creciente de privatización. Traje sólo los datos para la República Argentina, en donde se observa cómo las escuelas privadas empiezan a surgir a partir de la década del 60. Escuelas que, básicamente, atienden a la población de mayores recursos económicos. La escuela privada está asociada fuertemente a la provisión del servicio a los estudiantes de los sectores socioeconómicos favorecidos. El escenario de creciente privatización se instala porque esta demanda, a la que la escuela estatal no consigue responder, empieza a buscar otros mecanismos. En cambio, si miramos hacia 1890, claramente vemos cómo va aumentando el proceso de estatización de la educación.

Entre principios de la década del 70 y fines de los 80, se producen políticas que siguen basándose en la expansión del sistema, sin modificarlo, manteniendo la estructura organizacional y administrativa, acompañadas de políticas de cambio curricular. Se sigue manteniendo esta idea de que igualdad de oportunidades es dar lo mismo a todos. Y se sigue manteniendo esta escasa participación de la Sociedad Civil dentro del sistema educativo.

En la década de los 90, se observa que las políticas curriculares no resuelven el problema y que la crisis de calidad se mantiene. En el caso de Argentina, aparecen estudios y clásicos como *La discriminación educativa en Argentina*

Desarrollo del Foro

y otros, que hablan de cómo se continúa proveyendo discrecionalmente el servicio educativo según el sector socioeconómico de pertenencia. En los '90, no sólo desde el Estado, sino desde los técnicos de los organismos internacionales, intelectuales y la propia necesidad, surge la pregunta de cómo garantizar una educación para todos y se observa la necesidad de replantear el concepto de igualdad.

El paradigma de igualdad de oportunidades, que implica dar lo mismo a todos, comienza a ser reemplazado por un paradigma de la equidad, en donde no se da lo mismo a todos, porque si le damos lo mismo a todos, obtenemos distintos resultados, porque la gente no llega a la escuela en las mismas condiciones. Entonces, vamos a dar una provisión diferenciada del servicio para garantizar que los resultados educativos sean los mismos.

El concepto de equidad tiene, por lo menos, tres versiones. En algunos casos, puede ofrecer oportunidades equivalentes; en otros, puede ser dar más a los que menos tienen, o bien, puede implicar la necesidad de obtener resultados iguales.

Hay algunas otras teorías que dicen que parte de los resultados deben ser iguales en un sistema educativo. Por ejemplo: todos los estudiantes tienen que saber leer y escribir, cálculo, nociones de historia y de geografía y demás, pero hay algunos resultados que pueden ser equivalentes dependiendo de la población y de la comunidad en la que está inserta la escuela.

Hay quienes dicen que nunca hay que llegar a resultados iguales: directamente, hay que trabajar con resultados equivalentes; en general, esta posición es sostenida por aquellos que pregonan políticas fuertemente conservadoras.

Entonces, en la década del 90, se inicia con este lema una particular transformación educativa basada en siete ejes:

- 1) Aumento del gasto educativo
- 2) Descentralización de la educación
- 3) Modificación de la estructura
- 4) Elaboración de contenidos básicos
- 5) Fomento de la capacitación docente
- 6) Evaluación de resultados
- 7) Fortalecimiento de las instituciones

Dentro de esta línea, se sancionan leyes en todos los países de la América Latina, entre ellas la Ley de Directrices y Bases en Brasil y la Ley Orgánica Constitucional de la Enseñanza en Chile.

El tema es que, en la realidad, estas reformas no tuvieron el éxito esperado. Por ejemplo, el gasto se aumentó pero no se aumentó tanto como lo planificado; más que descentralización, hubo desconcentración. En el caso de Argentina, las escuelas pasaron del Gobierno Nacional al Provincial, pero no hubo una delegación de responsabilidades y toma de decisiones a las propias unidades escolares en la mayoría de los países de América Latina.

En 2004, la crisis continúa y nos seguimos preguntando qué hacemos para mejorar la calidad educativa en nuestro país. Entonces, la pregunta es: ¿Qué hacemos para garantizarla? y ¿cómo vamos a participar las organizaciones de la Sociedad Civil en esto?

En principio, vamos a plantear que “equidad” es dar en función de las nece-



sidades, para llegar a igualdad de resultados. Entonces, ¿qué política sería necesaria? En principio, la descentralización es una política necesaria. La descentralización y la toma de recursos en las unidades escolares. ¿Para qué? Por un lado, porque acerca a la toma de decisiones a los actores y, además, porque es el único modo de poder considerar la diversidad y la diferencia y poder distribuir los recursos en función de las reales necesidades de cada una de las comunidades.

Luego, obviamente, se deben establecer metas académicas y de ejecución mínima, porque nosotros queremos llegar a igualdad de resultados. No queremos dejar los resultados librados al azar. Entonces, el Estado —el Estado nacional y los Provinciales— tienen que tener metas y tienen que difundir las metas para que las escuelas y todo el sistema sepan hacia dónde se va y qué se espera. Se les da libertad de acción en los procedimientos, pero se les marca las metas, o se consensúa con ellos las metas, hacia donde hay que ir.

Por otro lado, hay que reforzar el armado (esto sí se empezó a hacer muy bien en la década de los 90) de un sistema de información que mida y difunda el cumplimiento de esas metas y elaborar programas de incentivo para garantizar el cumplimiento de las metas.

En el contexto descentralizado, se achata la pirámide jerárquica, la diferencia entre quienes planifican y quienes ejecutan. Los que ejecutan van a ser también planificadores. La pirámide verticalista se achata, para utilizar un término coloquial.

Pero, a su vez, resurgen nuevos factores que van a poder tener una mejor y una mayor participación en el sistema educativo, que son las familias, que son los

docentes, el personal no docente, los alumnos (sobre todo, a partir del nivel medio) y las organizaciones de la Sociedad Civil.

En el sistema centralizado, las organizaciones de la Sociedad Civil, muchas veces, tienen el problema de que trabajan paralelamente a las escuelas, porque no está pensado un rol de participación de las organizaciones de la Sociedad Civil en las escuelas. Dependen, entonces, de la buena voluntad de los actores.

En un sistema descentralizado, las organizaciones trabajan directamente con la escuela en tres cuestiones básicas: el control de calidad, el apoyo a la gestión y la capacitación en las escuelas.

Para terminar, quiero citar una frase de Bernardo Kliksberg respecto de las relaciones entre Estado y Sociedad Civil: “El Estado es responsable, en una sociedad democrática, de garantizar a todos los ciudadanos el derecho a alimentarse, a salud, educación y oportunidades de trabajo. Pero la Sociedad Civil, a través de expresiones como el voluntariado o la responsabilidad social empresarial y otros, tiene un rol fundamental que en nuestras sociedades está desvalorizado”.

EXPOSICIÓN DE LA LIC. PRISCILLA CRUZ — FAÇA PARTE (Brasil)

Me gustaría compartir con ustedes la experiencia de Faça Parte, que significa

Desarrollo del Foro

“sea parte”; es un caso práctico de cómo la escuela y los jóvenes son protagonistas del cambio en la búsqueda de soluciones para la equidad, para la igualdad y para la justicia social, teniendo el voluntariado como herramienta principal.

Faça Parte tiene como misión promover la cultura y la práctica del voluntariado. En Brasil, en el 2001, organizamos el Año del Voluntariado y tuvo una dimensión muy grande. La palabra “voluntariado” pasó a ser una palabra muy valorada por todas las personas que ahora tienen el orgullo de decir que son voluntarias en Brasil. Aunque es importante la cantidad, es también importante tener voluntarios comprometidos con el cambio, con la preservación social, con todo.

Entonces, aprovechando el suceso del año internacional del voluntariado en Brasil, y con la presencia destacada de la ONU en aquel año, concentramos nuestros esfuerzos en la educación de los jóvenes. Nuestra misión es una nación socialmente más justa.

Pero, ¿cómo difundir de forma eficiente el voluntariado en un país tan grande y que precisa de tantas transformaciones? Nuestra respuesta fue concentrarnos en la juventud y en la escuela. Hoy, yo traigo para ustedes, una experiencia muy exitosa como es “La escuela solidaria”.

Todos saben que Brasil es muy grande. Para trabajar con más de 100.000 escuelas, hicimos convenios con las 27 secretarías de educación provinciales, con más de 5.600 secretarías municipales —a través del UNDIMI (Unión Nacional de las Secretarías Municipales)— con el Ministerio de Educación, UNESCO, PNUD, ONU y UNV (United Nations Volunteers).

Con esa alianza, construimos una alianza en Brasil con la Federación, con las Provincias, con los Municipios, la Sociedad Civil y las Organizaciones Internacionales.

Como podemos ver, tenemos 55.000.000 de alumnos en Brasil. Es una cantidad enorme, pero también es una potencia de transformación muy grande. Lo que pasa es que hay una revolución silenciosa. Los jóvenes brasileños tienen la conciencia de que, ahora, su encallamiento es social. Si cada uno hace su parte, con certeza, tendremos un país mucho mejor para todos.

Sobre esta base es que Faça Parte trabaja, estimulando y reconociendo a los jóvenes voluntarios con apoyo de la escuela.

A este voluntariado, lo llamamos en Brasil el voluntariado educativo, así como aquí, es el aprendizaje-servicio. Sucede que en Brasil, la palabra “voluntariado” es una palabra muy valorada ahora. “Educativo” porque los jóvenes pueden practicar lo que aprenden; hacen un puente entre lo que es la escuela y la comunidad. El voluntariado educativo favorece la alianza entre la teoría y la práctica. Nuestra Ley de Directrices y Bases, como ya han dicho aquí, prevé una alianza entre la teoría y la práctica para promover una enseñanza de calidad.

Haciendo participar a los jóvenes, los asuntos estudiados en clase pueden tener una aplicación práctica, desarrollando su capacidad de análisis y de pensamiento crítico frente a los problemas sociales. Entonces, estamos preparando una nueva generación con mucho más potencial para lograr el cambio que necesitamos. No es una generación futura, es una generación de hoy. Están haciendo la diferencia hoy. El joven experimenta la participación en un



proyecto en el que su responsabilidad es determinante para el éxito, preparándolo para el mundo del trabajo y para su actuación activa en el campo social y político.

Por supuesto, el joven que actúa ahora como voluntario, va a tener una participación política y social mucho más relevante en el futuro. El joven descubre sus potenciales y los coloca en acción a favor del prójimo y de todos.

El voluntariado educativo propuesto es aquel que necesita de acciones proyectadas. Por esto, es un voluntariado educativo. No son acciones solitarias. Es un conjunto de acciones planificadas con reflexión, que trae para la escuela la experiencia que tuvieron y mejora las acciones futuras, dentro de una metodología de proyectos que fija momentos de discusión y reflexión, llevando experiencia adquirida y comprometida con la ética y la ciudadanía. La idea es que se promueva la solidaridad y la cultura de la paz; que se aprenda que cuando conocemos al prójimo, aprendemos a respetarlo; que se ponga de relieve que, si trabajamos utilizando el método de proyectos, tendremos más beneficios para el joven, pero también para la comunidad. Y esto es así no sólo para el que lo recibe, sino también para el que lo hace. En la escuela, el voluntariado es más que una simple forma de operar la realidad. Se trata de un proceso de formación educativa y una estrategia de motivación para la mejora del propio proceso de enseñanza-aprendizaje.

En Faça Parte, desarrollamos un método de proyecto de voluntariado que tiene siete etapas en que las escuelas que participan del proyecto, reciben todo el material de orientación. Estas siete etapas son: Diagnóstico, Convocatoria, Plan de Acción, Acción-Reflexión, Registro, Conmemoración y Reconocimiento para mantener la rueda viva.

Así, el voluntariado gana en fuerza educativa. No son acciones espontáneas y no comprometidas con los resultados. Los jóvenes sienten que pueden hacer algo, sienten que pueden cambiar sin desvirtuar las funciones esenciales de formación y construcción del conocimiento.

El voluntariado educativo debe tener en la escuela una función concentradora y estimuladora para el joven estudiante; además, debe prepararlo para la participación social y política.

El aprendizaje escolar pasa a ser valorado por el estudiante y por la comunidad. Esto es muy importante, porque en Brasil tenemos muchos alumnos matriculados, pero no muchos frecuentan la escuela porque a los padres no les importa que estén en la escuela. Si los padres valoraran la escuela como espacio ciudadano, como espacio de formación, si vieran que sus hijos pueden aplicar los conocimientos que aprenden en la escuela a favor de la comunidad, con certeza, se quedarían en la escuela.

Entonces, hicimos en Brasil “La escuela solidaria” para conocer las escuelas que acreditan este proyecto y tuvimos más de 2.000 inscripciones y, hoy, son 8.500 escuelas que trabajan en red, intercambiando información, recibiendo orientaciones de Faça Parte, de todas las organizaciones aliadas y de todos los lugares de Brasil. Como podemos ver, para provecho de esas escuelas, ya tienen movimiento con la comunidad, pero apenas 38 de ellas tienen grupos de alumnos organizados y proyectos de voluntariado.

Es con este diagnóstico que Faça Parte trabaja para construir sus proyectos futuros con sus alianzas, sus publicaciones y sus videos. El alumno pasa a ser un puente entre la escuela y la comunidad. La escuela produce el conoci-

Desarrollo del Foro

miento y el alumno ve cómo puede pasar esto a la comunidad, haciendo que la escuela sea más valorada por toda la comunidad. En tanto la comunidad enseña a la escuela los conocimientos que les son significativos y, a la vez, que son significativos para los alumnos, se produce una relación mucho más orgánica entre la escuela y la comunidad.

El pilar de esta relación es el alumno. El estudiante tiene mucha más autoestima y tiene conciencia de su fuerza de transformación. La escuela se transforma en un espacio creativo, donde se vive la solidaridad y se aprende a vivir la vida con conciencia y responsabilidad para alcanzar la justicia social.

Pertenece al mismo mundo y tenemos el mismo desafío: luchar contra la pobreza es luchar por la paz, la seguridad y el desarrollo de todos. Si no luchamos ahora, en treinta años, las desigualdades serán mayores.

El voluntariado comprometido con la transformación es lo que necesitamos. La sociedad brasileña está sustituyendo la caridad y la ayuda de emergencia por una verdadera cultura de la solidaridad que enfatiza las causas, los orígenes de los problemas sociales, y lucha para reducir las injusticias y las desigualdades sociales. Asume, entonces, la responsabilidad por la construcción de un sistema más justo de convivencia social.

Esto es lo que quería compartir con ustedes. La experiencia de *Faça Parte* es una experiencia que está en todo el país. Conocí a una brasileña del Nordeste del Brasil, en el interior, que tiene 170 jóvenes de cinco ciudades haciendo el cambio necesario. Esta es una fortaleza que tenemos en Brasil y en toda América Latina.

Sí, necesitamos colocar leña, colocar fuego en estos jóvenes. Ellos quieren hacer la diferencia, ellos quieren ser la nueva generación que va a mostrar que pueden hacer la diferencia: el cambio que necesitamos.

EXPOSICIÓN DE LA LIC. PATRICIA MEJALELATY – FUNDACIÓN LEER (Argentina)

En esta presentación, quiero compartir con ustedes tres elementos básicos que, así como en el caso de los otros paneles que estuvimos escuchando, esperamos que sirvan de reflexión para el trabajo posterior en los talleres y que, además, puedan ser verdaderos disparadores. En este sentido, vamos a conversar brevemente acerca de tres aspectos.

Primero, el encuadre: ¿por qué el grupo de trabajo eligió el tema de la equidad como uno de los temas centrales para este Foro?

En segundo lugar, ¿cuáles son las causas que vemos de la falta de equidad y de la falta de instrucción?

En tercer lugar, algunas propuestas concretas que surgieron de este grupo de discusión.

Para comenzar, entonces, por qué el tema de la equidad. Básicamente, estamos todos convencidos de que la educación es el elemento central en el desarrollo de las naciones. En este sentido, creemos que la educación es la base del fortalecimiento de las instituciones democráticas; estamos seguros de que es la base del desarrollo del potencial humano y, además, tiene una total y directa



relación con el crecimiento económico que pueden tener las naciones y con la reducción de la pobreza.

Luego, creemos que las políticas de equidad están totalmente alineadas con las políticas que se fueron delineando a través de distintas reuniones internacionales, y la Cumbre de las Américas es uno de los tantos momentos en los cuales la equidad fue asociada al acceso universal a una educación básica de calidad, fortaleciendo lo que es el aprendizaje para toda la vida, fortaleciendo al sistema educativo y, además, con un fuerte énfasis en lo que es la mejora del desempeño de los docentes de todos los países de América.

Avanzando un poquito más, la Cumbre de Québec también marca que es esencial crear condiciones para que todas las personas reciban servicios educativos de calidad, reduciendo los efectos de la desigualdad, tanto social como económica.

Seguimos avanzando y poniendo foco en el sector educativo del MERCOSUR que, en sus declaraciones, estableció formar un espacio educativo común para lograr una educación de calidad para todos, en un proceso de desarrollo con justicia social y respeto a la diversidad cultural a los pueblos de la región.

Aquí, con todos estos antecedentes, llegamos a la definición de que la existencia de nuestra propia razón de ser como organizaciones de la Sociedad Civil está, en gran parte, en dar respuesta a situaciones de inequidad que, a pesar de todo lo llevado a cabo, todavía se perciben.

Tras analizar la gran base de datos que tiene el Ministerio de Educación en la Argentina, pudimos comprobar que este, realmente, es el motivo de nuestra

existencia, el objetivo y la misión de muchas de nuestras organizaciones.

Avanzando sobre las causas de la continuidad de las situaciones de inequidad, a pesar de todo lo realizado en esta materia, pudimos determinar dos actores fundamentales. Por un lado, el Estado, pero también la Sociedad Civil. Identificamos algunas causas que nos parecieron clave.

Una de ellas, y creo que es sabida por todos, es la falta de incremento de la inversión en la educación. Pero hay otro factor que nos preocupa muchísimo: la direccionalidad de la inversión. Puede ser que haya un incremento importante de la inversión, pero si está mal dirigida y no abocada a aquellos puntos que son clave, el problema no será resuelto.

El segundo aspecto es la situación general de pobreza en la cual todos nuestros países se ven inmersos y la crisis que estamos viviendo, que afecta las condiciones de educabilidad de los niños que están dentro del sistema educativo.

En tercer lugar, la falta de capacitación docente que percibimos en los distintos medios y que creemos es la clave sobre la cual tiene que construirse todo futuro proceso. No es que haya niños que no pueden aprender, sino, tal vez, docentes que no pueden llegar a ellos con estrategias claras.

Por otro lado, percibimos una falta de cultura hacia lo que es la diversidad y las diferencias; faltan políticas en este sentido. Pero, a su vez, asumimos nuestra propia responsabilidad como Sociedad Civil y vemos la falta de conciencia que tenemos en la sociedad acerca de la educación como aspecto prioritario, y la familia asumiendo su rol y defendiendo sus derechos en el marco de la

Desarrollo del Foro

escuela, que es el medio natural donde sus chicos están educándose.

Avanzando un poquito más, vemos que se han hecho y logrado muchas cosas en la década del 90, pero estos logros, que tienen mucho que ver con una mayor cobertura, tienen una gran deficiencia que es la falta de calidad educativa.

Desgraciadamente, esta falta de calidad educativa es lo que está atentando contra la equidad de nuestro sistema, por eso, consideramos que los dos grandes desafíos que tenemos para el siglo XXI son, por un lado, mejorar la calidad educativa para todos y que esto sea una base para la garantía de la equidad.

Ahora, me gustaría avanzar en algunas propuestas concretas que en nuestro grupo de trabajo hemos intentado definir.

Por un lado, propuestas que tienen que ver con el incremento de la inversión en educación. Sabemos que este incremento podrá venir muchas veces de negociaciones con organismos internacionales y creemos que es importante que las organizaciones de la Sociedad Civil, puedan tener un espacio en estas negociaciones desde los primeros momentos, desde el momento de finalización de los proyectos a los cuales los fondos van a ser asignados.

En segundo lugar, en respuesta a la situación general de pobreza, es necesario que haya una especialización docente para trabajar en estos ámbitos.

Por lo general, los docentes más inexpertos van a las zonas de mayores necesidades y ni bien adquieren experiencias piden ser transferidos a zonas de mejores condiciones. Debe haber realmente una especialización en este sentido.

Por otro lado, debería haber una especialización en cómo trabajar a partir de las diferencias. La individualización de cada uno de los chicos con estrategias que permitan al docente que cada uno de los treinta, y a veces, cuarenta chicos que tienen en un aula, puedan realmente aprender.

Creemos que es necesario repensar el sistema de incentivos y un sistema de recompensas, para que aquellos que logran éxito en las situaciones de mayor dificultad, puedan realmente sentir el estímulo necesario.

En tercer lugar, en este área, se deberían formar redes de maestros y aprovechar lo que implican las nuevas tecnologías de la información, accediendo a lo que son las verdaderas comunidades de aprendizaje, a las cuales desgraciadamente, muchos docentes, por falta de equipamiento, por falta de disponibilidad de tecnología, hoy no tienen acceso.

Por último, en cuanto a políticas para atender la diversidad, vemos una enorme falencia en cuanto a materiales apropiados para atender las diferencias. Es necesaria la producción de materiales curriculares o sistemas adecuados en los que los períodos escolares se adecuen a las realidades locales, en los que las estrategias se adecuen a las realidades de los niños, en los que la enseñanza se dé en los idiomas propios de las comunidades con las cuales se trabaja.

Creemos que existen otros puntos esenciales como atender a la educación temprana. La equidad no empieza a los cinco años. Empieza muchísimo antes. El período de 0 a 5 años debe ser sumamente cuidado.

Por otro lado, es importante promover programas que favorezcan aptitudes para la vida, valores y habilidades que los niños luego van a necesitar para



insertarse en el sistema laboral, que puedan ir aprendiendo desde los primeros años de vida y que puedan ir transmitiendo desde los primeros años de vida. Habilidades personales, habilidades para poder fijar metas, objetivos y, por sobre todo, para ser un ciudadano responsable.

Queremos mencionar, además, la necesidad de generar espacios para favorecer la participación de la familia y de la Sociedad Civil, pero como verdaderos actores responsables en el sistema. Hoy se cita muchas veces a los padres en las escuelas. La mayor cantidad de veces es para contarles cómo va su hijo, para invitarlos a actos, o contarle algún problema específico que hay con sus hijos. Nuestra propuesta es de una participación activa en cuanto a decisiones clave para la propia institución.

Avanzando un poco con las propuestas, queremos de señalar dos aspectos. Por un lado, el rol de la Sociedad Civil; creemos que la Sociedad Civil tiene que seguir tomando un rol activo, definiendo problemas y poniendo en juego experiencias para ver si pueden convertirse, realmente, en experiencias exitosas.

Por otro lado, es imperioso trabajar con los Estados, para que aquellas experiencias que son exitosas puedan realmente tomar escala.

Tenemos, también, algunas propuestas sobre cuál debería ser el rol del Estado en este camino que conjuntamente se inicia. Por un lado, delinear políticas que prevean este trabajo conjunto con las organizaciones de la Sociedad Civil, ya sea cogestionando proyectos o viendo distintas maneras. En este sentido, creo que este seminario es un buen puntapié inicial para esto. Por otro lado, como contracara, es necesario procurar mecanismos para que los proyectos y

experiencias exitosas puedan realmente tomar escala.

Estos nuevos desafíos implican que nosotros empecemos a ejercer una nueva ciudadanía, a promover una participación social que nos permita trabajar el tema de la definición de políticas públicas educativas, que no es sólo tema del Estado, sino que también es tema de la Sociedad Civil.

Esperamos que este realmente sea un primer paso para que este camino pueda seguir adelante.

EXPOSICIÓN DEL PROF. ALBERTO SILEONI- SECRETARIO DE EDUCACIÓN DEL MINISTERIO DE EDUCACIÓN, CIENCIA Y TECNOLOGÍA DE LA NACIÓN (Argentina)

Como la realidad planteada es dura, quiero hacer una introducción que es una afirmación política que tiene que ver con la memoria. Francisco Piñón de la OEI hablaba de algunos antecedentes del MERCOSUR. Quiero celebrar el espacio que hoy estamos usufructuando en un MERCOSUR que se dedique a la equidad y a la calidad. Piñón hablaba de antecedentes como el ABC, como la ALADI, pero estos países tuvieron un MERCOSUR de terror. El Plan Cóndor fue un MERCOSUR de terror que perseguía a compañeros de todos estos países sin distinción de fronteras.

Entonces, tenemos esta década del 90 tan vapuleada, estas democracias tan

Desarrollo del Foro

pequeñas... Quiero recordar que aún en su pequeñez, la democracia es lo mejor que nos puede pasar, y ratificar, además, algunos conceptos. La equidad es, sin dudas, un concepto que tiene una presencia muy efectiva a partir de los '90, en nuestra Ley Federal de Educación, en nuestra Constitución Nacional.

La década de los 90, llamativamente, ha sido una década de progreso en términos económicos o macroeconómicos. La Argentina, de 1990 a 1998, creció casi un 5% en su PBI, año a año. Evidentemente, ha quedado claro que aquella doctrina del derrame que decía que la causa de la pobreza era la falta de crecimiento económico, no fue acertada. No ha sido así, porque evidentemente, es una región en la que muchos de sus países han crecido económicamente y, simultáneamente, ha tenido una singular brecha de la inequidad. De hecho es el continente más inequitativo. Quiero recordar algunas cifras, que nunca vienen mal.

La deuda evolucionó 21 veces en 30 años. Tenemos cinco veces más mortalidad que en el Primer Mundo. Tenemos seis veces más criminalidad. La brecha de ingresos: en Estados Unidos los que más tienen, ganan 16 veces más que los que menos tienen. La Argentina, que en algún tiempo se ufana de ser una sociedad homogénea, pujante con una fortísima clase media, tiene provincias con índices de 64 veces entre los que más tienen y los que menos tienen. En este contexto estamos analizando estas cuestiones que dan origen a este seminario y, en este contexto, se desenvuelve la educación en nuestros países.

Hay una controversia igualdad/equidad que, de algún modo, sugirió Silvina Gvirtz. Hay un paradigma de la igualdad que viene fuertemente impregnado de la Revolución Francesa, de la civilización occidental. ¿Las políticas de equidad sirven para compensar las desigualdades de origen que las políticas igualitarias no pueden compensar? Ese es un planteo. ¿Las estrategias de las políticas compensatorias sirven para eso? O por el contrario, ¿las políticas compensa-

torias son un mecanismo de legitimación de esas desigualdades al abandonar las políticas universales? Las políticas compensatorias, ¿crean ciudadanos o crean identidades agradecidas, como dicen algunos?

Nosotros, como Estado nacional, como Ministerio de Cultura de la Nación, creemos que el Estado debe tener un rol activo, debe tener un rol a la cabeza de la reparación de las desigualdades. El Presidente de la Nación ha dicho que este Estado es un Estado compensador. No lo decimos alborozadamente, no pensamos que el destino de un Estado sea ser un Estado compensador para siempre, pero tampoco lo decimos con vergüenza; mientras se deban resolver algunas cuestiones de fondo, este Estado debe compensar, aunque sabiendo que las políticas de equidad son necesarias, son coyunturales, pero no son suficientes. Ha sido dicho por alguno de los expositores aquí: en la medida en que no podamos resolver algunas cuestiones de fondo, de cambio de modelo, estas políticas van a paliar necesidades de coyuntura, pero no van a poder resolver el problema de fondo.

¿Por qué hay que combatir las desigualdades? Porque, obviamente, ya somos conscientes de que dañan el progreso económico y lesionan severamente la gobernabilidad. ¿Cuánta inequidad puede soportar una democracia? ¿64 veces de brecha? ¿100 veces? La democracia cruje. También nos podemos preguntar: en aquellos sitios donde la diferencia es de 64, ¿estamos viendo un Estado democrático? Ahí también, hay algunas cuestiones, y en esto, todos coincidimos en que la educación es una variable que, como pocas, puede operar simultáneamente en tres esferas: la esfera económica (el crecimiento económico), la esfera política (la ciudadanía) y la esfera social de la equidad y la integración.



Aunque estamos de acuerdo con las políticas sociales, las defendemos, las llevamos adelante, también sabemos que el destino de las escuelas se juega en el aula y no se juega en el comedor. La escuela es la única institución de la sociedad que debe tener un destino: enseñar. Esto está absolutamente claro, pero vale la pena decirlo, porque estos niños, que son los niños y niñas más desfavorecidos, tienen que estar dentro de la escuela y tienen que estar aprendiendo.

Uno podría predecir cuál es el futuro de cada uno de estos niños si están afuera de la escuela. Al revés de aquella inscripción que el Dante ponía en las puertas del infierno que decía "Pierdan las esperanzas los que entran", acá podemos decir "Pierdan las esperanzas los que se van de la escuela". Podemos saber lo que va a pasar con estos niños en una sociedad que, como decía el Ministro Filmus, es la sociedad del conocimiento. El bien de las naciones ya no son las "commodities" ni las ventajas que teníamos. Japón es una isla pequeña que está a la vanguardia del mundo. Nosotros, en Argentina, tenemos praderas inmensas y somos un país absolutamente deteriorado. El 6% de las naciones produce el 80% del conocimiento. Nosotros, obviamente, formamos parte del 94% de las naciones que producen el otro 20% del conocimiento.

El año pasado (2003) hicimos un Congreso en la Argentina en el que participaron, entre otros, Finlandia, Irlanda, Corea del Sur. Los coreanos decían que hacía 30 años veían a la Argentina como un faro al cual seguir. La Argentina hace 30 años tenía tres años más de escolaridad que Corea del Sur, hoy Corea tiene tres años más de escolaridad que la Argentina.

Esos países no han invertido en educación por ser desarrollados, sino que es al revés: son desarrollados, porque han invertido en educación. Ese es otro

tema central que se ha dicho en esta Mesa. En los últimos seis meses, el 87% de los puestos de trabajo requerían el nivel medio o polimodal. El otro dato es que el 80% de nuestros "Jefes y Jefas de Hogar", que es un plan de subsidio familiar para desocupados, no tiene completo el secundario. Si no podemos operar algún tipo de intervención, serán desocupados a perpetuidad.

¿Qué hace el Estado? Explico muy brevemente, porque no quiero hablar de esto. Hemos incrementado el 20% del presupuesto. Ayer (09/06/2004), se hizo un anuncio de recuperación del salario, aunque por el momento, sólo mínimamente. Estamos avanzando hacia poder tener un piso mínimo de días de clase. Estamos haciendo escuelas. No me quiero detener, en esto porque la enumeración podría ser mucho más vasta, pero esto no alcanza.

La verdad es que, si no hacemos una apuesta muy fuerte en términos de salto cualitativo de inversión, como decía Patricia Mejalelaty o alguno de los otros compañeros de la Mesa, no alcanza.

Siempre es insatisfactorio el resultado que tenemos respecto de la educación. Por eso, en el Ministerio, y ojalá esto pueda concretarse, estamos pensando en una Ley de Financiamiento Educativo a mediano plazo, a cinco años, que pueda implementar de otra manera el tema del financiamiento, que pueda anudar compromisos de la Nación y de las Provincias. La Nación no tiene servicios a cargo, pero es la primera responsable de la educación pública; "pública" en el amplio sentido de la palabra. En esto, no desconocemos ni nos corremos de esta responsabilidad.

¿Cuál es el papel de las organizaciones de la Sociedad Civil? Es cierto que el espacio social es un espacio mucho más vasto que el espacio estatal. Es un

Desarrollo del Foro

terreno muy interesante, porque tiene características asociadas a la cultura democrática. En ese territorio común en el que convive el Estado con las organizaciones que están aquí presentes, entre otras cosas, revalidan decisiones por consenso, se debaten argumentos, se concibe que lo humano es un fin en sí mismo, no es un medio productivo, es un territorio de la igualdad de derechos, es el territorio primero de la celebración de las diferencias y también de la legitimación de las diferencias.

Compartiendo el mismo territorio común, el Estado nacional y las organizaciones civiles, no intervenimos desde iguales perspectivas. El Estado tiene un rol de conductor, y en el caso de las políticas educativas tiene un claro rol de garantizador de la inclusión y de la calidad de estas políticas educativas. Las organizaciones civiles, por su origen, por su inserción en redes locales, en redes nacionales, en redes internacionales, pueden hacer un aporte sustantivo a la educación.

De hecho, nosotros estamos empezando una experiencia que, sin dudas, ya estamos concibiendo como exitosa, de becas a la inserción y lo hacemos en una sociedad virtuosa con algunas organizaciones de la comunidad aquí presentes. Así que, también tienen las organizaciones de la sociedad que establecer un rol crítico a la gestión del Estado. Sin duda, un servicio de control externo y la creación de redes con las familias: redes de salud, redes del deporte que le permitan salir a la escuela del paradigma del aislamiento. La verdad es que ahí hay una función central.

Haciendo un balance me parece que, quizás, en los últimos tiempos, las organizaciones de la Sociedad Civil han cumplido mejor el papel que el Estado.

Este país, como otros de América, ha sufrido una retracción del Estado. El Estado dejó de ser el organizador de la vida social, de todos los ciudadanos. Es cierto que no podemos volver al Estado de Bienestar porque era otro mundo. De aquel Estado de Bienestar omnipresente hemos pasado a nada de Estado. La verdad es que resulta imposible organizar una comunidad con “nada” de Estado. Por eso, hay una importante presencia de las organizaciones de la comunidad reemplazando al Estado, un Estado que es un Estado de horror. No sólo existe una enorme deuda, que no es un fantasma que tenemos para afuera, sino la enorme deuda en términos de salud, en términos de trabajo. Yo pertenezco a una generación que para definir a las personas de bien, decía: “Fulano es un hombre de trabajo”. Era un timbre de honor. Hoy, se ha perdido el valor del trabajo. En términos educativos, estamos altamente insatisfechos.

Yo no tengo una idea nostálgica; yo no quiero volver a la escuela en la cual me formé, porque esa escuela, de cual tengo enormes recuerdos y bellos recuerdos, era una escuela que atendía a 3, 4, 5 sobre 10 de los de mi edad.

Acá, el desafío impresionante que tenemos por delante es cómo hacer una escuela de calidad para todos. No una escuela que, en nombre de la calidad, excluya. Casi podría decir que es bastante más fácil hacer un sistema para pocos. Podríamos hacer un sistema de calidad para pocos. ¿Cómo hacer una escuela que, en nombre de la calidad, no excluya? ¿Cómo hacer una escuela que en nombre de la inclusión no resigne su condición de enseñante? Este es el poderoso desafío que todos tenemos delante.

Si bien la realidad es muy difícil, yo también quiero recuperar un poco la memoria de este país que hace apenas unos instantes tenía catorce monedas diferentes, que tenía disminuido el concepto de autoridad. Este país había



regresado a etapas prenacionales, con una liga de gobernadores. También, quiero compartir con ustedes este momento de recuperación de la esperanza, este momento de la recuperación del Estado como garante de derecho, como promotor del bien común. La recuperación del Estado como árbitro en los sectores, pero con un sentido de solidaridad. La recuperación del sentido de patria. Alguien habló de Malvinas y, en este sentido, la recuperación del sentido de patria es el sentido de volver a querer caminar juntos. No son válidos los objetivos que siempre se incumplen, esos objetivos que, constantemente y cíclicamente, son objetivos que siempre van al fracaso, lesionan la voluntad de caminar juntos. Entonces, yo en esto quiero recuperar este momento de esperanza crítica y de esperanza racional, que estamos teniendo los argentinos y, en esta región, ratificar la voluntad del Estado Nacional de trabajar con las organizaciones civiles y compartir con todos ustedes algo que nos resulta absolutamente claro: no confundimos la realidad con el destino. Evidentemente, hay una gran cantidad de cosas que nosotros podemos hacer para cambiar esa realidad en la cual estamos.

07.3 Panel sobre Perspectivas de Articulación Estado-OSC en el MERCOSUR

Moderador: Pedro Milos Hurtado – Centro de Investigación y Desarrollo de la Educación – CIDE (Chile)

EXPOSICIÓN DE LA LIC. BLANCA OVELAR DE DUARTE – MINISTRA DE EDUCACIÓN Y CULTURA DEL PARAGUAY

Quiero hacer una breve referencia a la reforma educativa paraguaya, a la experiencia que hemos tenido en el proceso de formulación del desarrollo y a los desafíos que tenemos hoy, sobre todo, en esta nueva cultura de abrir lo público a una interacción cada vez más creciente con la Sociedad Civil, en una participación activa y constructiva.

Creo que hoy es innegable la extraordinaria importancia que tiene la Sociedad Civil en la construcción del desarrollo. Esta valoración es expresada cada vez con más amplitud en la medida en que nos afianzamos y comprendemos que el modelo democrático es un modelo clave que tiene que ser sin retorno en nuestra región. Y, sobre todo, a partir de hechos concretos de la historia política reciente de algunos países, donde el protagonismo ciudadano fue clave para la toma de ciertas decisiones.

El concepto de Sociedad Civil empieza hoy a emerger con ese sentido que expresa la capacidad de la gente de organizarse y resolver sus necesidades

y aspiraciones, dado que no es posible desde el Estado resolver todas esas necesidades. Y sobre todo, esa interacción es clave para plantear un desarrollo igualitario.

Las fronteras entre Estado y Sociedad Civil ya no son rígidas. Se ejerce el poder desde uno y otro lado. Eso, creo que está hoy bastante claro en la sociedad. En esta región, en este contexto, ¿cuál debe ser la interacción posible entre la sociedad y el Estado? ¿Cuál es la vinculación más efectiva? ¿Son suficientes y satisfactorias las articulaciones existentes entre ambos? ¿Somos capaces de crear y consolidar la formación de capital social tan importante para el desarrollo? Desde el Estado y la Sociedad Civil, es necesario lograr acciones eficaces para alcanzar la gobernabilidad democrática que permita el desarrollo de la sociedad. Hoy, es un gran desafío la gobernabilidad democrática.

Intentar responder a estas preguntas puede ayudarnos a descubrir las perspectivas de nuestras relaciones. En la mayoría de las reformas implementadas en los Estados de nuestros países mediante políticas de corte neoliberal, en la mayoría de los casos, el Estado no puede ser el único actor para desarrollar los bienes de la sociedad. Eso es absolutamente claro.

El necesario reposicionamiento del Estado del siglo XXI tendrá que tomar en cuenta que lo público ha adquirido una cierta autonomía como expresión de los intereses de la gente. Eso está más allá de la voluntad de quienes dirigen, de quienes administran el poder político.

Lo que se espera es que el Estado sea un articulador inteligente, que jerarquice las necesidades sociales. Allí, es clave la participación social. Es en este aspecto donde la Sociedad Civil organizada, con intereses públicos y ciudadanos,



adquiere fundamental importancia. Cada vez más, esa organización social, la organización de la gente, está en función de intereses públicos, de intereses ciudadanos. Eso es un elemento central que da fuerza a las organizaciones.

La consolidación de lo público, más allá del Estado, es una nueva forma de relaciones. Un elemento que emerge y parece clave en esta perspectiva, a los efectos de lograr una forma de desarrollo inclusiva, es lo público no estatal. La emergencia cada vez más fuerte de lo público no estatal, como fortalecimiento de una Sociedad Civil organizada en función de intereses no lucrativos y ciudadanos. Ese es un elemento central que da fuerza a las organizaciones.

Realmente, en eso se pueden poner viejos y nuevos movimientos sociales, organizaciones de base, organizaciones intermedias, diversas asociaciones, organizaciones no gubernamentales. Todo tipo de organizaciones puede hacerse cargo, porque esto emerge con fuerza de la sociedad.

Aquí, emerge la cuestión del desarrollo local como espacio real de participación: el desarrollo local, comunal y vecinal. La participación territorial empieza a adquirir nuevas fortalezas. Y, realmente, la gente empieza a reclamar, a incidir en las decisiones que tienen relación con su vida.

En esto, la cuestión democrática es central. ¿Cómo funciona esa participación? ¿Cómo se organiza? ¿Cómo se canaliza? Para el logro de los objetivos, eso es clave. La construcción de las políticas públicas debe emerger de una participación democrática. Eso cada vez está más firme. No es fácil hacerlo, pero como premisa clave es innegable que, en esta vinculación Estado-sociedad, eso va emergiendo con fuerza.

Este proceso es complejo, porque opera en un campo de fuerzas, porque no siempre es posible el equilibrio entre el nivel de las demandas sociales y la capacidad del sistema de dar respuestas a esas demandas de manera eficaz y legítima. Y esto, obviamente, tiene incidencia directa en la gobernabilidad.

Gobernabilidad no significa solamente la legitimidad formal del poder político, sino existencia de condiciones necesarias que hagan viable el consenso en la sociedad. Esas condiciones son muy importantes y están claramente relacionadas con un tema que hoy adquiere una gran relevancia en el debate social: el debate sobre el desarrollo en el mundo del capital social. Es decir, condiciones para construir ese equilibrio entre las demandas y las respuestas posibles; condiciones para hacer viable la concertación del consenso. Esas condiciones están absolutamente ligadas a la confianza, a la capacidad asociativa, que es mucho más fácil de concertar si hay confianza entre los actores. Es mucho más fácil concertar y lograr acuerdo si hay una capacidad asociativa en la sociedad. La gente tiene capacidades para asociarse. Es capaz de promover pautas de relaciones de convivencia y de toma de decisiones acordadas entre todos y cumplirlas. Esos son los elementos centrales del capital social que, a su vez, en el proceso de desarrollo, afianza y multiplica el capital social que es el único capital que no se gasta con el uso: se multiplica. Cuanto más apelamos a ello, justamente logramos nuevos acuerdos, logramos nuevas soluciones cada día. Así, se afianza la confianza en el otro, se afianza la capacidad asociativa, se afianza la apuesta decidida de todos: pautas de organización, de funcionamiento y de convivencia que son clave.

Estos factores, entonces, están entrelazados en forma muy inteligente y tenemos que estar abiertos para entender. Porque hoy nuestro desafío en la democracia, justamente, es la gobernabilidad, la posibilidad de dar respuesta.

Desarrollo del Foro

Tenemos un gran desconcierto en América Latina. El barómetro que mide la percepción de la gente dice que la mitad de los latinoamericanos está muy decepcionada de la democracia. O sea, el problema nuestro es la solución de nuestras necesidades, los problemas sociales, la posibilidad de encarar, efectivamente, el desarrollo.

La democracia, en este proceso y con los modelos económicos imperantes, no está pudiendo resolver esos problemas. Entonces, el ciudadano está desconcertado. Estos elementos son clave. Aquí, es necesaria la articulación del esfuerzo del Estado en esa ruptura de las fronteras Estado-sociedad y en ese nuevo modelo de relaciones, para poder avanzar hacia la construcción de condiciones que hagan viable lograr concertación, lograr consenso y resolver los problemas.

Con este marco, quiero hacer una breve referencia a la reforma educativa paraguaya, que tiene quince años y que se dio en la transición democrática de nuestro país. La reforma social fue visible en la sociedad y, apenas cayó la dictadura, empezó a emerger con fuerza en la propia opinión de la gente.

Ustedes saben que una dictadura de 35 años fue capaz de desarticular toda la organización civil existente. En el marco de una sociedad desarticulada, donde no había completamente ninguna organización de la sociedad, emerge la idea de la reforma.

La reforma educativa la plantea el Estado y empieza a discutir con la sociedad. Surgen los congresos educativos regionales, departamentales y luego congresos nacionales, en un esfuerzo promovido por un consejo pluripartidario de notables -que era el Consejo asesor de la Reforma- con la acción y la gestión

del Ministerio que empieza a abrir el debate y a discutir qué educación queremos, qué filosofía educativa, cómo va a ser nuestra educación.

Esa sociedad que empieza a participar en forma recelosa, débil y con mucha desconfianza, porque también en la dictadura existían remedos de participación, eso marcó la conciencia de la gente. Empezó la sociedad a participar y a decir: "Nosotros queremos esta participación". Pero al principio esa participación fue muy recelosa, muy desconfiada de la gestión. "¿Será que nos están preguntando de verdad? Vamos a opinar que queremos que se amplíe la educación obligatoria, pero seguro que ya lo tienen decidido." Eso se escuchaba con frecuencia en los congresos. Sin embargo, podemos decir que, desde los inicios de esos congresos a hoy, hay un cambio radical en el signo de esa participación.

Los congresos educativos marcan el inicio de la reforma y permiten definir las cuestiones esenciales para empezar una reforma.

Construimos, luego, un proceso, un camino con el Plan Estratégico. Lo hicimos con la cooperación de la Universidad de Harvard. Este Plan Estratégico lo construimos con un amplio diálogo social con diferentes sectores. Fue la brújula que nos orienta y nos va marcando el horizonte. En verdad, hemos construido un horizonte de 25 años, donde queremos llegar, en el Paraguay, en cuanto a la calidad de la educación, a la escolaridad de la gente. En el tipo de educación, ha habido una apuesta política decidida por la educación democrática. Ese ha sido un eje central debatido profundamente en esos congresos y han marcado todo un hilo orientador en la propuesta de la nueva educación en la reforma.



Construimos el Plan Estratégico y empezamos a organizar la sociedad. Parecía raro pensar que desde el Estado se organizara a la sociedad. Sin embargo, eso existió y era necesario hacerlo. Se los capacitaba para que ellos se organizaran y cooperaran con las metas del Estado.

En primer lugar, apostamos a la conformación de la comunidad educativa, que existía en las declaraciones. Los documentos en la época de la dictadura hablaban de “comunidad educativa”. La “comunidad educativa” era un conjunto de actores pasivos y un director de escuela que ordenaba y marcaba las pautas y decía: “Esto se hace así”. El Ministerio definía todos los detalles de la gestión educativa y eso se llevaba y se transmitía en las escuelas.

Construir la comunidad educativa y empezar a trabajar con los padres en una nueva relación fue un proceso muy interesante que encaramos en un proyecto de capacitación para el nuevo modelo de gestión pública participativa.

Formamos, durante seis meses, a un equipo de trabajadores sociales, psicólogos y educadores. Teníamos, primero, que cambiarles la cabeza a ellos. ¿Cómo encarar esa vinculación de tipo muy distinta de decirles a la comunidad: “Lo que tienen que hacer es esto”? Aquí era decir: “Vamos a sentarnos con ellos y vamos a formular las preguntas que los ayuden a pensar qué horizontes quieren para su comunidad, para ellos mismos, para sus hijos”.

Eso fue difícil porque fue un cambio de paradigma en la forma de aproximación a la escuela. Capacitamos a los padres y nos fue muy mal con los directores. Tuvimos escuelas donde las trabajadoras sociales eran expulsadas por los supervisores y los directores. Fueron momentos de dura tensión. Los fines de semana trabajábamos en eso.

A mí, me tocó personalmente este tema, porque yo era la directora de la Dirección de Formación de Maestros. En esa dirección, se tenían todas las estrategias de capacitación y uno de los componentes, como un bicho raro que entró ahí, era el tema de capacitar a los padres.

Empezamos a trabajar, a capacitar a los padres y decirles: “¿Cómo hay que organizarse? ¿Qué es lo que tenemos que hacer para organizarnos? ¿Qué significa organización democrática? ¿Cómo se trabaja? ¿Cómo se toman decisiones?” Desde cómo organizar unos estatutos, como asociación de padres, y paralelamente a eso con una ONG que está aquí presente –la Organización Sumando– dijo: “Ustedes van a hacer una vinculación social más amplia, desde los medios de comunicación, desde los talleres con los padres para decir: “nosotros tenemos algo que ver con lo que pasa en la escuela”.

Construir ese pensamiento era difícil. Nos tocó un modelo autoritario donde todos nosotros teníamos que aceptar pasivamente lo que pasaba en la escuela: la escuela definía la vida de los niños, los padres eran llamados para recibir las orientaciones y alguna información sobre sus hijos de vez en cuando.

Surge del contexto público toda una nueva sensibilidad sobre eso. Los padres se apropiaron del proyecto, y nosotros recorrimos el país formando las cooperadoras de padres. Después de capacitarlos para la organización, empezamos a darles recursos para que ellos decidieran. Al principio, fue para que construyeran aulas. Abaratamos dos veces más el costo de un aula, haciéndolo por intermedio de las cooperadoras. Ellas construyen las aulas por más que nosotros gastemos más en fiscalización que haciendo las obras por licitación o con las empresas que ya tienen mecanismos de licitación. Aquí tenemos que hacer mucho más de cerca ese control, pero las aulas se hacían mucho más baratas,

Desarrollo del Foro

porque había un aporte comunitario. La mano de obra del maestro mayor de obras era pagada por la comunidad. El dinero del Ministerio solamente era para comprar los materiales. Eso permitió mejorar muchísimo la infraestructura física de las escuelas, sobre todo, las escuelas rurales. También, nos fue fácil organizar a los padres en las escuelas rurales. Mucho más fácil que en la ciudad, y también hemos logrado cambios importantes.

Luego, esa vinculación que inicialmente entra por ese signo va cambiando. Ya los padres no participan solamente para construir aulas. Trabajamos un programa compensatorio, justamente para las escuelas rurales más pobres. En ese modelo empezamos a incluir a los padres en la definición del proyecto institucional.

Hoy los padres trabajan en las “escuelas vivas”. Llamamos a las escuelas vivas “educativa” con una palabra en guaraní que significa que “es capaz por sí misma”, tiene autonomía. Los padres definen el sistema educativo. El Estado les entrega dinero y saben qué hacer con eso. Discuten entre todos qué escuela quieren. Hacia dónde van. De acuerdo a sus necesidades, hacen un tanque de agua, construyen un baño moderno, construyen una biblioteca, compran una sala de informática de acuerdo a lo que tienen o simplemente dicen: “Vamos a gastarlo en capacitar a los maestros, porque los maestros no llenan nuestras expectativas”. Los padres tienen activa definición en esto en un aporte importantísimo desde la organización comunitaria en la construcción del capital social.

Las comunidades han salido mucho más allá de la escuela e incluso, lo que se empezó en la escuela, sirvió para la organización comunitaria que les llevó a construir un camino, a hacer puente, a construir el puesto de desarrollo.

Tenemos una experiencia fantástica que nos demuestra que, realmente, este modelo de articulación es necesario, es extraordinario: la gente sabe lo que quiere.

EXPOSICIÓN DE LA LIC. ELISA PINEDA – FUNDACIÓN FOC (Argentina)

Estuvimos ayer en las distintas exposiciones y talleres en los que se trató el tema de una educación unida a la pobreza y a la exclusión, problemas que afectan, en mayor o menor medida, a todos nuestros países. En Argentina, el 70% de los niños y jóvenes son pobres. Hay unos 12 millones de niños y jóvenes de los cuales 8,5 millones son pobres. De estos, 4 millones viven en extrema pobreza; hay 2,4 millones de niños desnutridos y 8 millones que no terminan la escuela secundaria. Este dato es como para decir: “¿Por dónde empezamos?”

La Ministra de Educación y Cultura de Paraguay, Blanca Ovelar de Duarte, habló de cómo se está actuando desde los distintos sectores, Estado, Sociedad Civil, empresas, para intentar soluciones. Habló también del rol del Estado como administrador, controlador y definidor de las grandes políticas. Me gustaría agregarle un rol más al Estado. El Estado, tiene un rol y una habilidad que es inmensurable, que es la capacidad de convocatoria. El Estado convoca y la gente va. Esa convocatoria que aún tiene el Estado debe aprovecharse para fortalecer la articulación entre el Estado y la Sociedad Civil y, agrego, las “empresas” porque también están presentes las empresas.



Aquí mismo, tenemos fundaciones empresarias que con su colaboración posibilitaron este evento, y que participan de nuestras luchas. Entre ellas, me es grato mencionar a la Fundación AVINA, la Fundación Kellogg's, la Fundación Ford, que dependen de empresas radicadas en nuestros países.

En las organizaciones civiles en las que actuamos, desarrollamos, a escala local o micro, capital social. Este capital social está impregnado de muchísimas experiencias. Las experiencias vividas son conocimientos. Los conocimientos hay que registrarlos. Los conocimientos hay que transcribirlos. Los conocimientos hay que universalizarlos.

Por eso, es importante el rol de las organizaciones de la Sociedad Civil; es fundamental, porque desarrollan en escala micro lo que, luego, una vez evaluada la calidad, puede llevarse a escala macro mediante las recomendaciones y la incidencia de las ONG's en las políticas.

Es fundamental que empecemos a ver: "no vemos las cosas como son: las vemos como somos nosotros". Nuestras miradas son limitadas. Nuestras miradas no son multidimensionales. No veo todo lo que me rodea. No lo puedo ver, porque somos nosotros, pero no somos todos nosotros.

En este marco, la mirada segmentada significa desarrollo o propuestas segmentados. Cuando hablo de una mirada integral, hablo de un desarrollo integral que solamente es posible cuando juntamos estas tres esferas. Estas tres esferas son la unión. En la unión siempre hay nichos. Los nichos que encontramos son las oportunidades, los recursos materiales, humanos y sociales.

Acá, juntos, fortalecemos el capital social; además hay responsabilidades

compartidas. Las responsabilidades compartidas nos permiten, fundamentalmente, asumir un área o una esfera pública mucho más amplia que los límites de los sectores. Solamente desde este lugar podemos ejercer un criterio de gobernabilidad plena para ejercer una ciudadanía plena. Me pregunto, y deberíamos poder discutirlo, cuál es y dónde está ubicada la autoridad social.

¿Cuáles son las no fronteras y los no límites? ¿Dónde terminan las escuelas? ¿Dónde terminan los ámbitos gubernamentales? ¿Dónde está ubicado el eje de la gobernabilidad si no es en el concepto de un protagonismo pleno para poder tomar decisiones, si no es en un ejercicio de una ciudadanía plena?

Seguramente, cuando hablamos de alianzas, lo que hoy está pasando acá y lo que pasó ayer es producto de un ejercicio. Jugamos a las alianzas, nos unimos organizaciones de la Sociedad Civil. Estamos en ámbitos de gobiernos. Juntos, durante muchísimos meses, trabajamos, discutimos, integramos para poder producir esto. Esto de hoy, lo de ayer y todo lo que a lo mejor, si Dios quiere, podamos seguir desarrollando.

Pero, evidentemente, las alianzas dan mayor impacto. Ninguno de nosotros podría haber producido solos lo de ayer y lo de hoy. Juntos logramos mayor calidad. ¿Por qué? Porque juntamos capacidades y limitamos nuestras debilidades. Al reunir, al optimizar, seguramente este encuentro tiene calidad por las multifacéticas capacidades que actúan dentro de este ámbito, capacidades intelectuales y prácticas.

Por supuesto, para realizar un evento como éste, hay también mayor inversión. Se requieren más elementos, muebles, equipos, una organización, porque hay muchos equipos trabajando. Hubo una inversión, pero lo que es imposible

Desarrollo del Foro

para uno solo o para un pequeño grupo, lo consigue una alianza. Las alianzas producen más capital social, más capital humano, mejor capital humano y mayor capital económico.

EXPOSICIÓN DEL LIC. DARDO RODRÍGUEZ – FORO JUVENIL (Uruguay)

Voy a ser modesto en mi exposición. Me conformaría con dejar planteados, desde una mirada muy particular, dos o tres temas que me preocupan en torno a esta vinculación Estado-Sociedad Civil, para poder seguir trabajándolos en los talleres y dejar, por lo menos, esbozada la reflexión para avanzar en los próximos eventos. Como decía recién la Lic. Elisa Pineda, tengo una mirada muy particular, muy limitada, muy segmentada como la que tenemos todos, y además yo, en lo mío, observo desde la particularidad uruguaya que tiene, valga la redundancia, sus particularidades.

La sociedad uruguaya ha aportado cosas muy interesantes y muy ricas para el desarrollo social y el desarrollo humano, más aún tratándose de un país pequeño donde no necesariamente esos aprendizajes pueden ser trasplantados automáticamente a otros contextos. Si embargo, me parece que pueden ser, de todos modos, válidos.

Lo primero que quiero hacer es aportar dos o tres elementos, desde el contexto de la sociedad uruguaya, porque ésta se diferencia en algunos matices del funcionamiento y de la estructura de lo que se ha venido planteando aquí.

En primer lugar, hay dos características a señalar. Por una parte, una presencia estatal en una enorme cantidad de temas y asuntos de la sociedad. La presencia estatal en el país es una presencia muy vigorosa y muy fuerte que, prácticamente, tiñe todas las actividades de la vida del país, no solamente las sociales, sino las económicas, etc.

Por otro lado, hay una extensísima red de organizaciones de la Sociedad Civil. Cuando digo “Organizaciones de la Sociedad Civil” no me refiero sólo a las que habitualmente denominamos ONG’s (ese tipo de perfil técnico, orientadas al desarrollo, la promoción, la educación, etc.), sino también las universidades, las organizaciones de trabajadores, organizaciones empresarias, comunitarias, barriales, etc.

En estas articulaciones Estado-Sociedad Civil de las que hay una rica experiencia desde hace mucho tiempo, uno puede identificar elementos positivos y también elementos negativos.

Este es un primer aporte que quiero realizar en momentos en que estamos discutiendo el tema. No todas las articulaciones entre Sociedad Civil y el Estado son la panacea, la verdad y lo mejor. Hay articulaciones positivas y hay articulaciones que han sido negativas o que no han logrado los efectos y la eficacia que hemos querido alcanzar con ellas.

Hay en el país una cantidad enorme de experiencias que han sido recuperadas como modelo para otros programas de vinculación entre el Estado y la Sociedad Civil. Recordando de memoria: programas vinculados al empleo juvenil, programas vinculados a la seguridad ciudadana, programas vinculados a otros temas de funcionamiento de la sociedad y que articulan estas dos dimensio-



nes. Entre todas ellas, una identifica algunas articulaciones que son, por lo menos, no positivas.

Las primeras, obviamente, han ayudado a mejorar la calidad de nuestra democracia, la participación de los ciudadanos, han potenciado los roles de cada una de las organizaciones, tanto de las estatales como de las no gubernamentales; eso, en definitiva, es un hecho muy positivo en el logro de los objetivos que se persiguen.

Por otra parte, son muchos los autores y los que estamos vinculados a estos temas los que hemos señalado, en varias oportunidades, que hay veces en que las articulaciones entre el Estado y la Sociedad Civil están restringidas sólo a algunas corporaciones de la sociedad, con el peligro que eso conlleva.

El tipo de vinculación del Estado con solamente algunas instituciones de la Sociedad Civil, en un tema específico, trae aparejada la posibilidad de que otros actores de la sociedad queden excluidos de ese vínculo. Por lo tanto, en estos casos, la participación de quienes no forman parte de esas corporaciones queda fuera del debate público. Su voz no es escuchada en esos ámbitos. Es decir, hay articulaciones Sociedad Civil-Estado que son excluyentes y es necesario tener en cuenta y, por lo menos, ser cuidadoso en ese tipo de vínculo.

Otro elemento a señalar en este contexto de articulación Estado-Sociedad Civil son las articulaciones simbólicas. Hay muchísimas en nuestras sociedades, tanto en la uruguaya como en las otras. Son esas especies de comisiones mixtas entre Estado, gobierno, Sociedad Civil que, para lo único que sirven, es, por ejemplo, para legitimar ante un donante internacional, algún crédito o algún préstamo, pero que, en los hechos, ninguno de los dos actores cree que

esa articulación sea una articulación efectiva y que sirva para algo. Ninguno de los dos está pensando en mejorar la calidad de la democracia, sino en darle un uso instrumental a la vinculación. Hay que tener en cuenta, también, que eso es un peligro, porque vacía de contenido y le resta eficacia a una vinculación que podría ser positiva.

Me importa señalar todo esto que ocurre en un contexto muy específico de la sociedad uruguaya. Es una pintura muy personal, pero soy consciente de que es compartida por muchos en Uruguay. Estos hechos se dan en una sociedad que está, desde hace mucho tiempo, polarizada, bloqueada, donde lo que plantea un bloque de la sociedad es automáticamente descalificado por el otro, donde cada tesis tiene su antítesis, y donde no se logra una síntesis de todo eso. Ese es un problema que dificulta el vínculo entre Estado y Sociedad Civil. Hay veces que eso también tiene un peso, y opera negativamente en la clase de vínculo que se establece entre estos dos tipos de actores.

Llegado al tema que nos ocupa, que es la educación y el sistema educativo, también hay dos o tres reflexiones que quiero realizar. La primera es que nosotros tenemos un sistema educativo bastante diferente al que opera en el resto de los países del MERCOSUR. Nosotros tenemos un Ministerio de Educación, paradójicamente, con pocas competencias en materia educativa, ya que conserva una enorme cantidad de competencias en otras áreas, menos en la educación.

Nosotros tenemos un sistema educativo que está regido por un ente autónomo (Administración Nacional de Educación Pública) que administra la enseñanza inicial, primaria, secundaria, técnico profesional y formación docente, y quedan fuera sólo las universidades. El Ministerio tiene la articulación y el control

Desarrollo del Foro

de las universidades privadas.

En ese sentido, esa autonomía que tiene nuestro sistema educativo permitiría, a priori, imaginarse que podría favorecer este vínculo entre Sociedad Civil y Estado y, así, lo acercaría más a la sociedad. Pero en los hechos no se da así. Es una autonomía con algunas limitaciones, la primera es una limitación, obviamente, presupuestaria. Tiene autonomía de tipo organizativo, administrativo, técnico, pero no tienen una autonomía financiera. Depende del presupuesto, obviamente, del Estado.

En segundo lugar, los directivos de ese ente, son nombrados y necesitan venia del Senado de la República. Por lo tanto, hay una injerencia parcial, pero injerencia al fin, del sistema político, tanto en la definición de su presupuesto como en el nombramiento de sus autoridades. El sistema educativo reproduce esa lógica del bloqueo, de la confrontación, la polarización, a la cual, a mi juicio, no escapa ninguna institución de la sociedad uruguaya en este momento.

Una de las características fundamentales que tiene el sistema uruguayo –esto lo encontrarán en cualquier literatura sobre sistema educativo uruguayo– es la centralización que lo define. Es una institución extremadamente centralista. Recién escuchaba a la ministra decir que, en la dictadura paraguaya, se hacía mención de las “comunidades educativas” donde cada director hacía, en definitiva, lo que quería con dos o tres actores que estaban ahí nominalmente.

Yo pensaba, ojalá nosotros podamos hoy, en democracia, en 2004, decir que nuestros directores de liceo o directores de escuela tienen capacidad de decisión, porque no la tienen. Desde disponer el cambio de un vidrio que se rompió hasta decidir si se va a hacer un taller sobre educación sexual, que

no está en la currícula, todo tiene que contar con la autorización de los cinco miembros que dirigen la educación. Ese carácter centralista del sistema educativo, naturalmente, dificulta enormemente el vínculo entre la Sociedad Civil y el propio sistema educativo. Esto es mencionado como marco general.

En los últimos años, ha habido enorme cantidad de reformas parciales en nuestro sistema y una reforma muy a fondo que se empezó a procesar, en la primera etapa, entre los años 1995 y 2000, y continúa hasta el día de hoy.

A través de programas especializados en el marco de esa reforma, ha habido avances bastante notorios en el tema articulación Sociedad Civil-Estado. Ha empezado a haber experiencias muy concretas en las cuales esta articulación se ha venido procesando.

Esta reforma logró cosas importantes; la crítica fundamental que se le ha hecho no ha sido con relación a los contenidos, sino a la manera de implementación, que ha sido muy centralizada, con poca participación de los actores (y cuando digo los actores, digo los actores más próximos: los docentes, los funcionarios no docentes, los padres, etc. y ni qué hablar de los otros actores). La reforma ha logrado cosas importantes: ha logrado extender la enseñanza a sectores que estaban fuera del sistema hace cuatro y cinco años. Ha logrado ampliar los servicios educativos en una estrategia de integración positiva en los lugares donde hay situación de pobreza más profunda, escuelas con un tipo de servicio más integral: con mayor tiempo, mejores docentes, mejor pagos, etc.; ha mejorado notoriamente la calidad de la formación de docentes. Ha habido logros, realmente, muy significativos, pero pocos avances en esta articulación Sociedad Civil-Estado, salvo en algunos programas muy específicos.



En general, cuando hablamos de esta articulación en el sistema educativo, se habla de los actores que participan de este vínculo. En el círculo más restringido uno encuentra los docentes, los funcionarios no docentes, directores, después van los padres, después van algunas organizaciones de la comunidad, etc.; casi nunca hablamos del factor principal que tiene el sistema educativo, la razón de ser del sistema educativo que son sus alumnos: los niños, las niñas, los adolescentes y los jóvenes. En general, quedan excluidos de esta idea de participación.

Aquí está la segunda cuestión que quiero señalar. Hay que evitar dos peligros: la demagogia y la utilización simbólica de los niños.

También, es necesario explorar el amplio margen aún existente, para que el sistema pueda ser beneficiado por la rica acumulación y experiencia que diversos actores tienen tanto en el plano educativo como en la gestión de programas con niños, niñas, adolescentes y jóvenes.

Esa participación es preciso pensarla desde esa lógica: la del aporte constructivo, capaz de recuperar para la sociedad en su conjunto, los aprendizajes desarrollados en ámbitos diferentes al propio sistema, pero no desde una lógica del “control” o del “poder” como un propósito en sí mismo.

Me parece que en esta articulación Estado-Sociedad Civil hay algunos actores que tendrían que tener una presencia mucho más marcada y cuya presencia habría que pensar cómo comenzar a consolidar.

Finalmente, el tercer elemento a considerar es esta confusión de lo público con lo estatal. Me parece que el desafío que tenemos es recuperar la educación

para la sociedad. El tema de la educación es un tema de toda la sociedad. No es de las instituciones especializadas en educación. La educación no es de los institutos, de los consejos, no es una cuestión sólo de los docentes, y no es una cuestión sólo de los gobiernos y de las autoridades. La educación es una cuestión de toda la sociedad.

En la medida en que recuperemos ese espacio, estaremos avanzando en esa articulación, y lograremos que mejore la capacidad de aporte de los distintos actores, para mejorar la educación, que es un bien colectivo del conjunto de la sociedad.

En ese sentido, ayer, en uno de los talleres, se terminó planteando el tema del rol del Estado. Este debate de la relación Sociedad Civil-Estado, en el fondo esconde un peligro: démosle al Estado competencias. Alguien decía: “Yo quiero un Estado que se haga cargo de esto”. El tema que quiero dejar planteado para después es: ¿Qué quiere decir “hacerse cargo”? ¿Quiere decir diseñar la currícula? ¿Designar las autoridades? ¿Formar los maestros? ¿Dar las clases? ¿Mandar a hacer los pizarrones? ¿Limpiar las escuelas? ¿Quiere decir todo? ¿Evaluarse, autoevaluarse? ¿El Estado tiene que hacer absolutamente todo? ¿O hay cosas que la Sociedad Civil puede hacer mejor, por la proximidad que tiene con las necesidades, por la cercanía con los niños, las niñas, los adolescentes, por poseer una mirada mucho más cercana a las necesidades que, de repente, el Estado no tiene?

EXPOSICIÓN DE LA PROF. MARÍA NIEVES TAPIA-COORDINADORA DEL PROGRAMA NACIONAL EDUCACIÓN SOLIDARIA (Argentina)

Voy a contarles muy brevemente qué estamos haciendo, en la Argentina, en cuanto a la articulación entre organizaciones y Estado, y algunos aprendizajes que creo que hemos hecho en estos años y que están vinculados a las condiciones necesarias para que la articulación sea posible y sea positiva.

A principios de la gestión, en mayo del año pasado, le propusimos al Ministro generar un espacio de interlocución formalizado entre las organizaciones y el Estado. Nosotros, en la gestión, anterior habíamos relevado más de setecientas organizaciones que hay en la Argentina trabajando en temas educativos tanto a nivel local hasta el nivel nacional. Nos parecía que dado que el Ministerio tiene la misión de ocuparse de la educación a nivel nacional, era bueno generar un espacio de interlocución con aquellas organizaciones que trabajan en el nivel nacional. Esta fue una primera decisión para la convocatoria de la Mesa. Hay muchas organizaciones que están haciendo cosas valiosísimas, pero que lo están haciendo sólo en una provincia o sólo en una localidad. Entonces, nos parecía que era un ámbito de interlocución distinto.

Una segunda decisión fue con respecto al tipo de organizaciones. Históricamente, el Ministerio de Educación tiene espacios articulados con mucha formalidad para el diálogo con el sindicato de los docentes, con las organizaciones empresariales en el Consejo Nacional de Educación y Trabajo; y nos parecía que el espacio que faltaba era justamente el de aquellas Organizaciones de la Sociedad Civil que trabajan desde el voluntariado al servicio directo de las escuelas, y aquellas organizaciones que actúan como donantes al servi-

cio de la calidad y de la equidad educativa ya sea desde fundaciones o desde empresas que han optado, en su programa de responsabilidades empresaria, prioritariamente por focalizar sus inversiones sociales en el tema educación.

Y un último recorte fue que decidimos convocar particularmente aquellas organizaciones que ofrecen servicios concretos a las escuelas y a los estudiantes, especialmente aquellas que trabajan con los sectores sociales de mayor vulnerabilidad y que están en directa relación con los problemas de inclusión y equidad que conversábamos el año pasado. Hay muchísimas organizaciones que ejercen labores muy meritorias en cuanto a consultorías, asesorías técnicas y demás, pero esto nos abría un espectro quizá demasiado vasto y preferimos acotar la convocatoria a este recorte.

Entonces, en función de ello, quedó delimitada la Mesa de Organizaciones Solidarias con la Educación, de la que forman parte un poco más de cuarenta y cinco. Empezamos a reunirnos periódicamente desde el inicio de la gestión, con una frecuencia bimestral, aproximadamente; en general, con la presencia del Ministro de Educación, porque el Lic. Filmus estaba interesado en involucrarse en esto personalmente. El Ministro, y acá me parece que tiene que ver con este diálogo que se establece, al principio de la gestión, les planteó a las organizaciones miembro de la Mesa tres prioridades que tiene la gestión, y que nos parecía que eran tres prioridades especialmente aptas para trabajar juntos: la cuestión de la inclusión y la equidad, una preocupación fuerte que tenemos por la promoción de la lectura y una preocupación fuerte que tenemos para que la calidad educativa no implique solamente aprender Lengua, Matemáticas y Ciencias, sino también formar en valores, en actitudes y, sobre todo, en la participación ciudadana democrática. Planteadas estas tres prioridades se fueron estableciendo redes temáticas. Acá está Patricia Mejalelaty de Fun-



dación Leer, que obviamente tiene más que ver con la promoción de la lectura; está Noemí Arbetman Delellis de Asociación de Padrinos de Escuelas Rurales, que obviamente tiene más que ver con la inclusión y la equidad; está el Centro Latinoamericano de Aprendizaje y Servicio Solidario, que tiene más que ver con el aprendizaje-servicio y la formación a la participación.

Cada organización y cada fundación, de alguna manera, optó por alguno de estos tres ejes y fue interesante porque no sólo estaban articulando con nosotros, sino que, al establecer estos tres subgrupos, algunas organizaciones descubrieron otras organizaciones que trabajaban en el mismo campo y con las que no se conocían tanto. Uno de los frutos concretos que ha empezado a dar el trabajo de la Mesa es este Foro. La Comisión Organizadora de este Foro surgió de la Mesa; cuando el Ministerio estaba preparando la agenda de actividades para el MERCOSUR, se recogió una inquietud que le habían planteado en la primera reunión con el Ministro algunas organizaciones, en cuanto a esto que decíamos ayer, que ya no somos viables como países si no empezamos a pensarnos regionalmente. Creo que las diferencias presentes en este panel, muestran que esto va a requerir un camino muy largo porque nuestras diferencias culturales, políticas, son grandes, pero que también hay factores comunes que ayer aparecían muy claros de las relatorías, que hizo que la primera aparición pública de la Mesa de Organizaciones Solidarias con la Educación de la Argentina haya sido el Foro del MERCOSUR, y me parece que hablando de los valores, esto tiene un valor simbólico muy importante.

El Ministerio está ahora iniciando un primer Programa Nacional que va a ser cogestionado con Organizaciones de la Comunidad, el Programa Nacional de Inclusión Educativa que, en la gestión, va a ser compartido entre el Ministerio y dos organizaciones que están acá presentes: FOC y la Fundación SES, por-

que somos conscientes de que para incluir en la escuela a los chicos que la abandonaron o que nunca estuvieron, la escuela sola no tiene los recursos y necesita que las organizaciones de la comunidad la ayuden a identificar esos chicos, a generar espacios de puente entre la comunidad y la escuela, para poder incluirlos o reincluirlos.

Y, finalmente, hemos desarrollado una serie de acciones bilaterales de articulación entre el Ministerio de Educación y algunas organizaciones en particular. Con el Foro del Sector Social, que a su vez agrupa una serie de organizaciones, acabamos de terminar la recopilación de la primera guía de Organizaciones de la Sociedad Civil en el ámbito educativo.

Es la primera recopilación que tenemos y creo que va a ser una herramienta muy interesante. Esta es una preedición que hicimos a las apuradas para el MERCOSUR, porque el libro va a estar editado recién en un mes o dos. Le vamos a dar un ejemplar a cada una de las organizaciones que vino del exterior. Los ministros creo que ya recibieron un ejemplar, y si no, lo van a recibir hoy.

Me parece que son estas herramientas que, como decía Elisa Pineda antes, podemos hacer solos, son útiles. Sin embargo, en este caso, hubo fundaciones donantes que aportaron los recursos, las organizaciones dieron la información, y el Ministerio está acompañando también para la impresión de los materiales. Estas son alguna de las cosas que hemos ido desarrollando.

A partir de esto, a mí me gustaría detenerme en algunos aprendizajes que hemos hecho en estos años de trabajo Estado-Sociedad Civil. Acá, pongo en juego mi experiencia como funcionaria y también mi experiencia de ha-

Desarrollo del Foro

ber empezado en una organización juvenil y haber terminado fundando una organización. Me parece que como en toda relación en la vida es necesario empezar por conocerse.

La primera cita, dicen, es la más difícil. Me parece que en la primera cita entre el Estado y las Organizaciones de la Sociedad Civil, lo más difícil es aprender a conocerse en lo que somos hoy.

Creo que todos tenemos el bagaje de una historia -ayer Silvina Gvirtz hablaba de la historia del sistema educativo y de su relación con las sociedades: las Organizaciones de la Sociedad Civil. Me parece que desde el Estado, muchas veces, se ha venido acostumbrando a trabajar con prescindencia absoluta de lo que pasaba alrededor y, en muchos casos con un Estado de desconocimiento absoluto de lo que son las organizaciones y con una vaga idea de lo que fueron.

Por citar un ejemplo, ayer estábamos conversando con la Coordinadora del Área de Educación de Cáritas Argentina, Ana Dopico. En mi niñez, Cáritas era la señora que arreglaba la ropa vieja en la parroquia, ahora Cáritas tiene equipos profesionales que trabajan en programas de autoconstrucción, tiene microemprendimientos, tiene una red de centros de apoyo escolar que la envidiaría más de un Estado provincial. Hay que conocer a las organizaciones desde lo que son hoy. Creo que, también al Estado, deben conocernos desde lo que somos hoy. Hay un primer paso de reconocimiento de quiénes somos hoy, que tiene que hacerse cargo de la historia, pero que tiene por sobre todo que trabajar a partir de lo que somos en el presente. Desde lo que somos en el presente me parece que hay una condición fundamental para una buena articulación, que es respetar y valorar lo que somos, los roles que tenemos y

las funciones que tenemos en su diversidad.

Voy a poner en la mesa un tema que hasta ahora no se planteó, pero sabemos que es un tema crítico: la representatividad.

Creo que es muy importante para una democracia madura que haya canales abiertos de participación de las Organizaciones que representan a la Sociedad Civil. Pero, me parece que es necesario también, poner sobre la mesa que no todas las organizaciones tienen el mismo grado de representatividad, y que, si bien todas somos igualmente interesantes, no es lo mismo una organización de cuatro que de cuatro mil.

En algún tiempo yo medité sobre el tema de género. He visto cómo organizaciones muy vociferantes con cinco miembros, se permitían excluir, por ejemplo, de la Conferencia preparatoria del CIM a la Liga de Amas de Casa con cien mil miembros, porque consideraban al tema como discriminador de género. Las Amas de Casa eran cien mil y la Cooperativa de Mujeres Feministas de Minas Piriquitas eran cinco.

Me parece necesitamos transparentar esto y asumir que, desde el Estado, no podemos darnos el lujo de articular con absolutamente todo el mundo. Tenemos que establecer prioridades. Estas prioridades pueden tener que ver con el grado de representatividad de las Organizaciones.

Pero también me parece que hay un tema muy importante en cuanto a la representatividad: cuando uno trabaja en organizaciones, sabe que uno llega a ser dirigente de organizaciones por lo que un ex presidente argentino llamaba la prepotencia del trabajo. En cambio, los que gobiernan la democracia llegan



porque los votó el pueblo.

Me parece que tiene que haber un respeto a estos canales de representación establecidos por la democracia representativa, que hacen que el Estado tenga la obligación de abrir canales para las formas democráticas más amplias, pero no puede eludir las responsabilidades que la Constitución le impone.

En el ansia de una democracia que abra canales de participación directa, a veces corremos el riesgo de olvidar lo importante que son los canales de democracia representativa que tanto nos costó conseguir. Los y las que peinamos canas y nos las teñimos, sabemos.

Me parece que tenemos que aprender a respetar las diversas culturas institucionales. Los que han trabajado el tema de diversidad cultural con poblaciones originarias, serían los más adecuados para enseñarnos el diálogo entre estas dos culturas institucionales tan distintas.

En una organización, normalmente uno tiene patrones de gestión, de recursos, de modelos de decisión completamente distintos a los que obliga la burocracia del Estado.

Conocer nuestras fortalezas y nuestras debilidades, en ese sentido, me parece importante para que podamos tener un trabajo respetuoso.

También, me parece que es necesario transparentar y poner sobre la mesa la diversidad de nuestras misiones. Como mencionaba Elisa (Pineda) antes, creo que un Estado capaz de articular con las Organizaciones de la Sociedad Civil, es un Estado que reconoce su misión de hacer converger las voluntades de

toda la Nación en función del bien común.

Por lo tanto, la misión del Estado es la de sumar, la de hacer converger, que prevalezca el bien común por sobre los intereses particulares. Mientras que en cambio, es absolutamente legítimo que una organización tenga un fin particular y que defienda denodadamente ese fin particular. Cuando yo trabajaba en la redacción y en los contenidos de la Reforma, nos llegaba la carta de la Organización que trabajaba en temas de la Educación Vial. Para ellos, lo más importante que tenía que debía incluirse en el programa, era la Educación Vial. Después, llegaba la carta de la Asociación Nacional de Meteorología, que consideraba indispensable que los Contenidos de Ciencias Naturales tuvieran contenidos de Meteorología.

Creo que esto es legítimo y que el rol del Estado tiene que ver con armonizar, y que, articular significa que nadie se ofenda. Si no, siempre la bandera de uno es la que va primero.

Voy a concluir con esto, y dejo algunas diapositivas para el próximo Foro.

Me parece que una buena articulación requiere espacios de interlocución claros y de reglas de juego claras.

Cuando nosotros generamos la Mesa de Organizaciones Solidarias con la Educación fue para crear un espacio de interlocución claro.

El miércoles que viene, 16 de junio de 2004, la Mesa se va a reunir con el Consejo Federal de Educación, que está compuesto por los veinticuatro ministros de Educación de las Provincias argentinas, porque nos parece que

Desarrollo del Foro

este espacio de interlocución que creamos a nivel nacional, debiera poder irse replicando a nivel provincial.

Necesitamos reglas de juego claras. Las organizaciones que trabajan con nosotros saben que cuando nos vienen con un proyecto maravilloso para hacer con las diez escuelas que ellos quieren apadrinar les decimos: “¿Hablaron con el supervisor?, ¿hablaron con las autoridades provinciales? No entren a la escuela por la ventana”. Tiene que haber reglas de juego claras, porque una cosa es la iniciativa social y otra es el desorden.

Entonces, me parece que ir transparentando estas reglas de juego es importante para que la articulación sea positiva.

El gran tema en el que estamos trabajando juntos es el tema del aprendizaje-servicio. Me parece que, si nosotros promovemos que los alumnos aprendan a ser buenos ciudadanos, no como lo hacemos nosotros aprendiendo de memoria la Constitución, sino saliendo a la comunidad y desarrollando prácticas solidarias a las que apliquen lo que aprenden en la escuela, el aula pasa a incluir a la comunidad, las fronteras de la escuela se dilatan a la comunidad, estamos abriendo espacios de participación real y no ficticios como bien marcaba el colega uruguayo. Para interés de las organizaciones, digo: los futuros miembros y dirigentes de las organizaciones sociales van a ser aquellos que hayan empezado desde niños y desde adolescentes a practicar la solidaridad.

Intervención del Moderador:

Creo que, este ejercicio que ha hecho María Nieves es algo que deberíamos hacer. Existen experiencias de articulación que funcionan bien. De acuerdo a

las categorías de Dardo Rodríguez, deberíamos mirarlás para extraer de allí ciertas condiciones o requisitos o modalidades. ¿Cómo hacerlo?

Nos va a quedar grabado este día de la primera cita. No hay articulación sin tener conocimiento social y el establecimiento de espacios para que eso fluya. Diversidad tanto de representantes de diversidad cultural como de diversidad de misiones. Reglas claras. Definición de temas de común acuerdo, o, por lo menos, de manera discutida. Creo que el cómo hacerlo queda muy bien ilustrado a partir de esta experiencia.

EXPOSICIÓN DEL DR. JUAN CARLOS TEDESCO – MIEMBRO DE LA ACADEMIA NACIONAL DE EDUCACIÓN (Argentina)

Esto de ser el último tiene ventajas y desventajas. Ya casi todo ha sido dicho y muy bien, de manera que, lo que voy a intentar es agregar algunas reflexiones desde mi propia experiencia como funcionario de un organismo como la UNESCO, que promueve fundamentalmente la idea de una educación de calidad para todos y con todos. Me gustaría recordar que, desde estos organismos, en 1990, nació con mucha fuerza la idea de que la educación tenía que ser una acción de responsabilidad de todos.

Ese slogan de la Conferencia de John Pierre, “Educación como responsabilidad de todos”, de alguna manera, materializaba esta idea de la necesidad de nuevas alianzas. En la educación, el Estado no era el único; no puede hacer



todo. Es necesario crear nuevas alianzas en materia educativa. Todos en ese momento éramos relativamente optimistas. Parecía muy fácil esto. Nadie se oponía a la idea de pactos educativos, alianzas a favor de la educación. Había muchos movimientos en ese sentido que indicaban que estábamos en un momento donde se podía ser optimista. El conocimiento era reconocido como factor fundamental en la sociedad. Parecía que el Estado, las empresas, los partidos políticos, los trabajadores, todo el mundo estaba de acuerdo en que la educación tenía que ser la prioridad y que había que trabajar en esa línea.

Sin embargo, la experiencia nos demostró que no era tan simple salir del reconocimiento retórico de que la educación es la prioridad y de que todos estamos de acuerdo en que hay que promoverla y que es responsabilidad de todos. Salir de ese enunciado y pasarlo a fórmulas concretas, organizativas, a planes de acción, a compromisos para la acción en materia educativa era complicado. Las cosas empezaban a ser mucho más difíciles de lo que nos imaginábamos.

La pregunta es ésta: ¿por qué es tan difícil? ¿por qué es tan difícil generar estos pactos, estas alianzas? Me estoy refiriendo a un nivel más bien macroeducativo en este tema de alianzas, de pactos, de acuerdos, de articulación. Hay muchos niveles. Todos válidos, todos legítimos, pero los problemas no son los mismos cuando hablamos de articular entre organizaciones o cuando hablamos de pactos, más bien, sociales o macropolíticos.

La verdad es que la respuesta a por qué es tan difícil es porque la educación es demasiado importante. En la medida en que el conocimiento es el factor central de la sociedad, lo que distribuye la educación se ha convertido en el elemento central que define la ubicación de la sociedad, control del poder y

todo lo demás. La educación ha reemplazado a la tecnología, a los recursos naturales, a todos los factores tradicionales. La apropiación de ese bien comienza a ser motivo de mucho conflicto.

Hoy en día, disponer o no de conocimiento marca si uno está dentro o está fuera de la sociedad, si está arriba o está abajo. Por lo tanto, no puede ser fácil ponerse de acuerdo en cómo se produce, cómo se distribuye el conocimiento. Y esto es mucho más difícil en sociedades como las nuestras, que están generando cada vez más desigualdad. Cada vez más desigualdad en términos de la concentración del ingreso, acceso al ingreso, condiciones de vida, etc. ¿Cómo podemos hacer en sociedades que, insisto, se centran en el conocimiento y su tendencia natural es generar más desigualdad? ¿Cómo podemos ponernos de acuerdo?

Esto hace de los pactos y las alianzas, un tema fundamental de discusión, en el que tenemos que revisar alguna de nuestras ideas tradicionales. El Estado ya no es lo que era ni es el enemigo en estos pactos. Las cosas han cambiado.

¿Quién se opone al pacto? No es el Estado el que se opone al pacto. No es el Estado el que se opone a las alianzas por una educación para todos. No son los fundamentalismos autoritarios, que sí existen.

Hoy en día, el principal adversario a la idea del pacto es el mercado. El que no quiere pactar es el que dice: "No hay nada que concertar. Hay que dejar que el mercado decida".

No tenemos nada que regular, ni nada sobre lo cual ponernos de acuerdo. Es el mercado el que debe decidir cuánta y qué educación cada uno va a tener.

Desarrollo del Foro

Lo que une al mercado y al fundamentalismo autoritario tradicional es que los dos suprimen la política, suprimen el diálogo, suprimen la concertación, suprimen la negociación. En un caso, porque el único que decide es el que tiene poder: el Estado, y en el otro porque no hay nada que concertar, no hay que dialogar, no hay que hacerse responsable del otro. Acá hay ganadores y perdedores y el que perdió, perdió y no hay que ocuparse de él.

El pacto, la alianza, la concertación, es en sí mismo un gran mecanismo de toma de decisiones. Es en sí mismo, como proceso, un gran factor que permite que las decisiones sean tomadas en forma más democrática o que hagan o acudan a la representación de los intereses generales.

Estamos en un momento difícil. Por eso, necesitamos una gran capacidad y voluntad de concertar. Como decía Blanca Ovelar de Duarte, como decía Nieves Tapia, como decían todos los que me precedieron en el uso de la palabra, necesitamos conocer al otro y tener gran capacidad de diálogo, y yo diría que necesitamos hacer una gran distinción entre demandas y necesidades, entre satisfacer demandas y satisfacer necesidades.

Uno de los riesgos de estos procesos de negociación y de pacto es limitarse a satisfacer demandas. La capacidad de demandar también está desigualmente distribuida. Si yo sólo satisfago lo que el otro tiene capacidad de pedirme, lo puedo dejar en el mismo lugar donde está.

El Estado o el actor externo, de alguna manera puede, también, plantea las necesidades que no necesariamente van a ser demandadas. Alguien puede no tener conciencia de lo que necesita. Si no la tiene, el hecho de articularse con el otro -y, en ese sentido, la educación es fundamental porque garantiza co-

hesión- produce que el otro le plantee la necesidad. La necesidad no siempre la tiene uno presente.

Hay sectores que no pueden tener demasiada capacidad de demandar cosas que no están en la urgencia. Y esto aumenta mucho en situaciones de pobreza extrema. Hay muchos escenarios donde la urgencia reemplaza a las demandas por necesidad. Puede haber necesidades de largo plazo que los actores no tengan presente.

El Estado es el que puede saber qué es lo que va a ser necesario. En ese aspecto, me parece que también esta articulación de los dos sectores es fundamental. En fin, los tiempos son limitados, pero creo que acá se han dicho cosas muy importantes acerca de la erosión de la democracia en nuestros países, de la erosión de la confianza. Estamos en esta paradoja: por un lado, decimos que la política —la dimensión política— es la fundamental para estos pactos y por el otro lado, estamos en momentos en que la dimensión política de la sociedad está atravesando por una crisis fenomenal de confianza y de capacidad para satisfacer las necesidades. La corrupción, la burocracia, todo lo que ustedes saben, lo que Latinbarometro muestra en una encuesta que se ha hecho recientemente, implica que los niveles de confianza en la democracia son limitados. Esta falta de confianza, y esto es importante para nosotros, está llegando a las instituciones encargadas de transmitir las. A los educadores, que son las personas encargadas de transmitir la confianza en las instituciones.

Cuando uno pregunta a los maestros en quién confía, no aparece ninguna de las instituciones democráticas de la sociedad: ni el Parlamento, ni los partidos políticos, ni la justicia, ninguna de las instituciones merecen confianza por parte de los propios educadores, que son los encargados de transmitir los



patrones culturales y de elevar los niveles de confianza en las instituciones.

De manera que ahí tenemos un gran problema a enfrentar que es cómo fortalecer esta confianza. Esta falta de confianza incluso aumenta en sectores de extrema pobreza.

Acá, seguramente hay personas que vienen de Bolivia. Si uno toma los casos de los dos países más pobres de América Latina, Bolivia y Haití, hay dos conflictos muy agudos, donde es más difícil generar acuerdos y alianzas que permitan superar esa situación.

Esto es lo difícil de entender: ¿por qué en contexto de extrema pobreza todo es urgente? Nadie quiere postergar la satisfacción de su necesidad a favor del otro. Cuando todo es urgente y hay poca confianza nadie espera, nadie tiene posibilidad de esperar.

Todos sabemos que, en estos procesos, no se puede satisfacer todas las necesidades simultáneamente. La confianza implica que uno pueda esperar, pero no estamos en condiciones de esto. Y ahí es donde me parece que el papel del Estado y el papel también de la dimensión local, son fundamentales. Para definir secuencias, para definir prioridades, para definir por dónde empiezo, cómo sigo ahí, lo más pertinente es lo local. No hay secuencias universales.

Yo no puedo definir estas cosas con validez para un territorio extenso, ni para un mismo país, ni dentro de un mismo país, para zonas enteras. Necesito que esa articulación entre las diferentes variables se defina en forma pertinente y adecuada a lo local. Creo que ese ámbito de lo local es un ámbito importante para la construcción de esta cultura de pacto. En este sentido, el caso de Chile

es interesante: por ejemplo, en cuanto a los gobiernos regionales de Educación, porque se ha iniciado en Chile una experiencia muy interesante acerca de cómo el espacio de lo local puede ser un espacio muy interesante para la construcción de este tipo de alianzas.

Termino, simplemente, con un comentario sobre la necesidad de fortalecer la reflexividad. El concepto de reflexividad, que es un concepto de identidad bastante utilizado para definir el comportamiento de la ciudadanía en nuestras sociedades, creo que debe ser incorporado a esta discusión.

Ninguna de estas decisiones, ninguno de estos comportamientos, ninguno de estos actores va a ser como en el pasado un comportamiento determinado por factores adscriptivos; a pesar de que estos factores tienen importancia, debemos apelar mucho más a la decisión consciente.

La solidaridad, a la cual Nieves Tapia apela tanto, es un elemento central en esta cultura de pactos y de alianzas que va a implicar esfuerzos muy masivos de solidaridad para salir de las situaciones en las que estamos viviendo.

Esa solidaridad hoy en día tiene que ser una solidaridad consciente. No puede ser como antes, una solidaridad basada en elementos mecánicos e irreflexivos. La solidaridad orgánica, la que existe en un organismo, entre el cerebro, los músculos y el corazón es una solidaridad automática que ya no puede ser la solidaridad que rija en términos de la sociedad.

Para incluir a los excluidos hay que querer incluirlos. Para vivir juntos, vivir con el otro, hay que querer vivir con el otro. No hay ninguna necesidad natural de hacerlo. No hay ninguna necesidad mecánica de hacerlo. A diferencia de

la sociedad industrial donde había explotadores y explotados, y los dos eran necesarios; en esta sociedad, el excluido pasa a no ser necesario. Por lo tanto, para incluirlo hay que querer incluirlo.

Entonces, debemos apelar a aumentar los niveles de reflexividad, de conciencia, de autonomía para tomar decisiones y en el fondo, una gran dosis de voluntarismo. Sin embargo, ese voluntarismo no debe ser ingenuo, sino un consciente, un voluntarismo apoyado en cierta ética del trabajo y de representación social.

En ese sentido, creo que esta solidaridad reflexiva, esta idea de pactos que tengan que ver con el diálogo, con la discusión, con la concertación me parece un elemento central para la política. No sólo a las de las ONG's, no sólo para el Estado, sino para ambos.

En ese sentido, sólo el encuentro, sólo el diálogo entre los diferentes componentes de una sociedad, sólo la concertación -en el fondo, la política- va a permitirnos salir de estas situaciones extremas en las que estamos viviendo.

07.3 RELATORIAS DE LOS TALLERES

Luego de escuchar a los panelistas, se procedió al trabajo en Talleres simultáneos, cada uno con una temática diferente de acuerdo al eje desarrollado en el día.

Los siguientes fueron los diferentes temas tratados, y los coordinadores a cargo de cada uno:

Jueves 10 de Junio

Eje Temático: Equidad y diversidad cultural

- Taller 1 - Condiciones de pobreza y diversidad sociocultural
El papel de los Estados en el MERCOSUR y las OSC
Coordinadores: Noemí D. de Arbetman y Carina Fernández Grenno
- Taller 2 - El problema del acceso, la permanencia y la exclusión educativa
La responsabilidad del Estado y las OSC en la actualidad
Coordinadores: – Marcelo Krichesky, Sandra Cesáreo y César Perri
- Taller 3 - Calidad educativa de los aprendizajes en las zonas desfavorecidas a nivel urbano y rural
Coordinadores: Patricia Mejalelaty y Eduardo Merino
- Taller 4 - Financiamiento de políticas educativas destinadas a equidad
Coordinadores: Alejandro Moreno del Campo y Eloy Mealla
- Taller 5 - El papel de la comunidad en el desarrollo educativo y la equidad
Coordinadores: Shylla de Arriaga y Susana Finger



Viernes 11 de Junio

Eje Temático: Articulación Estado-Sociedad Civil

Taller 1 - El papel del Estado y las OSC en el diseño de políticas educativas a nivel nacional y en el marco del MERCOSUR Educativo

Coordinadores: Marcelo Krichesky, Sandra Cesáreo y Noemí Arbetman

Taller 2 - Procesos y estrategias de incidencia en políticas educativas a nivel nacional y en el marco del MERCOSUR Educativo

Coordinadores: Juan Pablo Amichetti y María Benítez

Taller 3 - Mecanismos para dar a escala proyectos educativos exitosos de ONG

Coordinadores: Patricia Mejalelaty y María Rosa Martini

Taller 4 - Desafíos para la gestión de proyectos compartidos entre el Estado y las ONGs

Coordinadores: Eduardo Merino y Pablo EliceGUI

Taller 5 - El financiamiento del tercer sector para la gestión de políticas con incidencia en el sector educativo

Coordinadores: Silvia Paz Illobre y Susana Finger

A continuación, se incluyen las conclusiones de los talleres, esbozadas por el conjunto de sus integrantes, compuesto en su mayoría por OSC participantes del MERCOSUR y algunos representantes del ámbito público del área educativa.

Eje Temático: Equidad y diversidad cultural

Taller 1 - Condiciones de pobreza y diversidad sociocultural

El papel de los Estados y las OSC en el MERCOSUR

Diagnóstico

1) Dificultades observadas en políticas públicas:

- Políticas asistencialistas como permanentes y manipuladas, que no permiten desarrollar las potencialidades personales, y provocan pérdida de valor de la cultura del trabajo dentro de las familias que reciben dicha asistencia.
- Políticas cortoplacistas.
- Falta de espacios para que los jóvenes participen en las políticas públicas.

2) Integración jóvenes-familia y familia-comunidad

- Pérdida de espacios de interacción e integración de la familia debido a condiciones de pobreza, que obligan a recurrir a comedores comunitarios, perdiendo así, un espacio clave de reunión familiar.
- Aumento de la violencia familiar y social, especialmente hacia los jóvenes y niños.
- Aumento de la delincuencia juvenil.
- Crisis de identidad provocada por falta de inserción en la sociedad.
- Falta de integración entre los diferentes actores - marginación y discriminación, racismo entre culturas y entre diferentes niveles socioeconómicos.

3) Recursos y coyuntura

- Falta de escuelas y recursos como, por ejemplo, la energía eléctrica

Desarrollo del Foro

en zonas aisladas.

- Existencia de latifundios. Luchas y ocupaciones producidas por falta de tierras.
- Concentración de la riqueza y falta de contrato social como soportes de las acciones antedichas.

4) Problemas detectados en OSC

- Falta de integración y conocimiento entre las OSC.
- Excesivo protagonismo de algunos sectores de la Sociedad Civil sin incluir o dar participación en la creación de los programas educativos.

Propuestas

1) Principales actores, participantes y beneficiarios de la política educativa

Trabajar teniendo como foco el protagonismo de los niños, jóvenes, maestros y familias como generadores del cambio, partiendo siempre de sus necesidades y demandas, y fomentando su participación.

2) Políticas educativas

- Promover políticas educativas interculturales y lingüísticas para toda la población.
- Garantizar la continuidad de los programas educativos como parte fundamental de estas políticas educativas.
- Insertar en los programas curriculares escolares la realidad socio-cultural y la problemática social (falta de integración, prevención del delito).

3) Metodología de trabajo en la superación de la pobreza y reconocimiento de diversidad cultural

- Cambiar de foco. Trabajar la integración desde lo positivo, desde el conocimiento mutuo, superando trabajar desde la discriminación y el asistencialismo.
- Promover la educación no formal, desarrollando las habilidades de los individuos.
- Utilizar como herramientas para el desarrollo de estas habilidades la educación científica, deportiva, artística (plástica, danza, música, artes dramáticas, artes audiovisuales, etc.) y otras disciplinas.
- Formar y capacitar animadores socioculturales para la prevención del delito, maltrato infantil.

4) Comunicación integral

- Hacer uso de los medios adecuados para cada región y localidad, evitando que se agrande la brecha entre poblaciones y escuelas de distintas zonas con distintos niveles de acceso a la tecnología de la información.

5) Legislación

- Operativizar las leyes ya sancionadas que favorecerían el desarrollo cultural de las poblaciones.

6) Alianzas entre el Estado, las OSC y el sector privado

- Consolidar la alianza con el sector privado y el Estado en torno a una agenda común de desarrollo. Mantener diálogo permanente y articulado con ambos sectores.

7) Articulación entre las OSC y el Estado



- Tener en todos y cada uno de los países del MERCOSUR un espacio de diálogo abierto permanente entre las OSC y el Gobierno, articulado mediante reuniones periódicas regulares, organizadas desde el Estado.

8) Redes de la Sociedad Civil

- Crear redes de la Sociedad Civil a nivel provincial, nacional y regional. Trabajar en cada país de manera articulada y conjunta, con un plan educativo a largo plazo que esté garantizado por el Estado como organismo y no por cada gobierno en particular, para asegurar su continuidad.
- Trabajar dentro de la red y generar herramientas que se ejecuten y prueben, y que puedan ser modelos para diferentes regiones y desde un Estado a otro.
- Trabajar dentro de esta red con el apoyo de los Estados, para lograr que las OSC tengan mayor capacidad de análisis de coyuntura, evitando quedarse en la visión de sus zonas de influencia.
- Utilizar experiencias exitosas de la Sociedad Civil, probadas y consensuadas dentro de la red, para que sean ejecutadas a escala desde el Estado como políticas públicas.
- Repetir la experiencia de este Foro.

Taller 2 - El problema del acceso, la permanencia y la exclusión educativa
La responsabilidad de los Estados y las OSC en el MERCOSUR

Problemas

- 1) Concepción limitada del concepto de inclusión a lo urbano; ausencia de la problemática rural urbana, la étnica, la de género, la generacional, la opción sexual, la de chicos con necesidades especiales.
- 2) Confusión de roles y responsabilidades entre el Estado/Sociedad Civil.
- 3) Gran deterioro de la situación familiar (desocupación, pobreza, alcoholismo, violencia, falta de motivación respecto de lo educativo y el apoyo a los hijos en sus tareas escolares).
- 4) Escasa inversión presupuestaria.
- 5) No hay participación ciudadana.
- 6) Desvalorización y exclusión docente.
- 7) Falta de capacitación.
- 8) Falta de incentivos a la tarea docente.
- 9) Se desdibujó el para qué de la escuela, incluyendo el contenido curricular.
- 10) El problema de la exclusión en las zonas rurales.

Propuestas

- 1) Insertar a la Sociedad Civil en un espacio de toma de decisiones, con voz y voto. Vincular la Sociedad Civil con el proceso de definición de políticas públicas.
- 2) Recuperar la esencia de la escuela en la transmisión de conocimientos.
- 3) Repensar el currículum educativo. Escuela y currículum flexible.
- 4) Relacionar las políticas educativas con la política económica, en términos de formación para el trabajo.
- 5) Acabar con el analfabetismo político.
- 6) Mayor inversión + calidad educativa + calidad de vida
- 7) Generar conocimiento desde la Sociedad Civil.

Desarrollo del Foro

Taller 3 - Calidad educativa de los aprendizajes en las zonas desfavorecidas del ámbito nivel urbano y rural

Luego de acordar que se entendía por “desfavorecidas” aquellas zonas en que la población es de bajos recursos económicos, durante los diálogos se hicieron presentes temas comunes a la condición y algunos específicos de zonas rurales.

Diagnóstico con respecto a la política educativa

- 1) Falta de políticas de Estado sostenibles en el tiempo, más allá del gobierno de cada momento.
- 2) Ausencia de proyectos educativos integrales a nivel país y, por ende, a nivel Mercosur.
- 3) Falta de incremento en la inversión educativa.
- 4) Mal direccionamiento de la inversión educativa, la cual no llega a cubrir las necesidades de mantenimiento de las escuelas, capacitación docente y de recursos didácticos mínimos como son los libros, láminas, mapas, etc.
- 5) Falta de participación de la Sociedad Civil, en la asignación de presupuestos educativos.
- 6) Rigidez de los esquemas educativos.
- 7) Falta de incentivos a las instituciones educativas que logran un buen desempeño trabajando en condiciones complejas.
- 8) Inexistencia de mecanismos de evaluación diferenciados y sus consecuentes aprendizajes.
- 9) Falta de claras estrategias, sostenidas en el tiempo, para mejorar la calidad educativa.

- 10) Ausencia de políticas para desterrar el analfabetismo funcional.
- 11) Ausencia de políticas de educación y alfabetización tempranas.
- 12) Ausencia de programas educativos en valores, de competencias y de habilidades necesarias para la vida.
- 13) Ausencia de educación para el cambio y para asumir riesgos.

Propuestas con respecto a la política educativa

- 1) Promover acuerdos sobre proyectos educativos integrales que atiendan a la calidad educativa, que superen los cambios de gobierno, conservando lo bueno ya hecho más allá de ideologías de turno.
- 2) Incremento sostenido en el tiempo de la inversión en educación.
- 3) Participación de la Sociedad Civil en la toma de decisiones en torno a proyectos y direccionalidad de la inversión educativa, desde el momento de la generación de los recursos, especialmente, cuando éstos provienen de organismos de crédito internacionales.
- 4) Favorecer la flexibilidad de los esquemas educativos para atender a la diversidad de situaciones, etnias y zonas existentes.
- 5) Establecimiento de estrategias que ayuden al docente a la individualización de la enseñanza, según las particularidades propias de cada niño.
- 6) Desarrollar material didáctico relacionado con el medio en los cuales el niño se inserta, con su lengua y su diversidad, apoyando así programas que fortalezcan la identidad y la autoestima en la diversidad.
- 7) Desarrollar claras políticas para desterrar el analfabetismo funcional.
- 8) Desarrollar claras políticas de educación y alfabetización tempranas.
- 9) Instrumentar programas educativos en valores, competencias y habilidades para la vida, que preparen a los niños y jóvenes para su inserción en la sociedad y el mercado laboral, para asumir riesgos y para el cambio



permanente.

10) Promover la inclusión en la currícula de herramientas del saber hacer.

Diagnóstico con respecto a políticas destinadas a incrementar el profesionalismo de docentes

- 1) Falta de políticas claras de capacitación docente al alcance de todos, para atender la diversidad y para el trabajo en zonas de riesgo.
- 2) Alta resistencia a la actualización por parte de un profesorado muchas veces anquilosado.
- 3) Pérdida de oportunidades de transferencia del trabajo de investigación en educación al trabajo en el aula.
- 4) Ausencia de un sistema de incentivos para aquellos docentes que logren prácticas exitosas, en zonas en riesgo educativo.
- 5) Fomentar la capacitación docente en valores, competencias y habilidades para la vida.
- 6) Capacitar a los docentes en el uso de herramientas y métodos para aprender de la observación e interacción con el medio.

Propuestas con respecto a políticas destinadas a incrementar el profesionalismo de docentes

- 1) Desarrollar políticas de capacitación docente que, además, permitan ponerla al alcance de todos ellos, tanto respecto de la cercanía a su lugar de residencia como al costo de materiales.
- 2) Capacitar a los docentes, especialmente, en nuevas tecnologías de la información y valores.
- 3) Desarrollar una política de incentivos a los docentes a cambio de resulta-

dos.

- 4) Capacitar docentes especializados para un trabajo en comunidades en riesgo, con minorías étnicas y en zonas rurales.
- 5) Existencia de docentes que manejen el lenguaje de niños aborígenes o inmigrantes.

Diagnóstico con respecto a la articulación de los sectores de la sociedad

- 1) Falta de articulación de espacios de aprendizaje (comunidad-escuela-OSC)
- 2) Falta de articulación entre la familia y la escuela.
- 3) Falta de estrategias de participación comunitaria en las escuelas.
- 4) Falta de espacios, desde el sistema, para que las familias y la comunidad local se involucren activamente en la escuela, revalorizando, de esta manera, su rol educativo.
- 5) Existencia de prejuicios que impiden la articulación entre la gestión pública y privada.

Propuestas con respecto a la articulación de los sectores de la sociedad

- 1) Promover, desde el Estado y desde las OSC, estrategias de articulación a los efectos de lograr una sinergia y un mejor aprovechamiento de las experiencias exitosas existentes en el tercer sector.
- 2) Abrir las escuelas a actividades de la comunidad, permitiendo el uso de las instalaciones para actividades de extensión educativa, útiles al medio social que la contiene: Talleres (costura, carpintería, huerta, cocina, etc.), Teatro, Cine, Salud, Nutrición, Debates (valores), etc.
- 3) Favorecer programas que contribuyan a que la familia asuma un rol activo,

de responsabilidad en las instituciones educativas.

Aspectos particulares en las zonas desfavorecidas rurales

Diagnóstico 1

- 1) Desfasaje y aislamiento del sector educativo con respecto a la realidad de la zona o región, y falta de contenidos significativos para los niños.
- 2) Inexistencia de material didáctico de calidad, en cantidad suficiente y en buenas condiciones de uso.
- 3) Inexistencia de recursos tecnológicos actualizados.
- 4) Falta de capacitación de docentes especializados para el trabajo en esas zonas.

Propuesta

- 1) Capacitar docentes especializados para el trabajo con niños de estas zonas, desterrando la práctica de utilizar mayoritariamente a principiantes de formación generalizada.
- 2) Desarrollar material didáctico relacionado con el medio en el cual los niños se insertan, apoyando así la instrumentación de programas que fortalezcan la identidad y la autoestima, minimizando la idea de la emigración.

Diagnóstico 2

- 1) Falta de oportunidad de acceso a la educación media en las zonas rurales.

Propuesta

- 1) Generar alternativas para que los niños de escuelas primarias rurales puedan acceder a la educación media, atendiendo la problemática particular de la corta edad en que la concluyen. Escuelas-albergue en puntos rurales concentradores o en centros urbanos cercanos con apoyo de OSC u organizaciones religiosas para su administración.

Taller 4 - Financiamiento de políticas educativas destinadas a equidad

Considerando:

- 1) La importancia de otorgar a la política educativa el rango de política de Estado, asignando los recursos destinados a educación con un criterio de inversión a largo plazo;
- 2) Que los programas y proyectos educativos se sostienen no sólo con apoyo financiero, sino que se requiere también el compromiso de la ciudadanía con los objetivos definidos en la política educativa;
- 3) Que la eficacia en el logro de los objetivos educativos y la eficiencia en la gestión de los recursos, son complemento de un necesario aumento en los presupuestos oficiales que la nación, las provincias y los municipios asignan a educación en sus respectivas jurisdicciones;
- 4) La necesidad de construir transparencia en la gestión de los recursos públicos que han sido destinados presupuestariamente a fines educativos.

Se propone:

- 1) Que las OSC, además de gestionar los necesarios recursos para financiar



sus proyectos con finalidad social, orienten su acción para incidir en la definición de las políticas educativas a nivel nacional, provincial y municipal. Éstas deberán ser estables en el tiempo y contemplar objetivos de equidad y calidad. Serán así, políticas de Estado que permitan financiamiento estable y suficiente para revertir la magnitud de la desigualdad existente.

- 2) Que las OSC instrumenten estrategias de comunicación para el logro de compromiso de la ciudadanía con los objetivos educativos de largo plazo, que incluye respaldo de opinión pública para impulsar legislativamente asignaciones presupuestarias estables acordes con los mismos.
- 3) Que, en línea con los requerimientos de eficacia y eficiencia en la gestión de los recursos educativos:
 - las OSC realicen su aporte no sólo en la definición de las políticas educativas, sino en la gestión de las mismas, para asegurar el logro de los objetivos propuestos;
 - las OSC instrumenten estrategias que contribuyan a transparentar la gestión de los recursos que la comunidad aporta para el financiamiento de la educación, haciéndolo tanto en el nivel nacional como en los niveles provinciales y municipales;
 - Estado y OSC diseñen estrategias para perfeccionar progresivamente la mutua articulación, aprovechando las experiencias concretas que han sido exitosas en ese ámbito;
 - las OSC focalicen su acción en la calidad de cada proyecto para después buscar su financiamiento, debiendo considerarse la importancia

de involucrar a la entidad que financia el proyecto en el seguimiento del mismo.

Taller 5 – El papel de la comunidad en el desarrollo educativo y la equidad.

Propuestas

- 1) Mayor claridad y transparencia en la asignación de recursos para alcanzar, a largo plazo, un presupuesto participativo.
- 2) Establecer mecanismos para la participación de niños, adolescentes y jóvenes en la integración escuela/comunidad y el diseño de políticas.
- 3) Establecer un registro de educadores no formales y docentes.
- 4) Creación de un registro de experiencias de la educación no formal, y difusión del mismo.
- 5) Recuperar la dignidad del rol del educador y la jerarquización de su tarea.
- 6) Promover el uso de nuevas tecnologías de la información y comunicación en la práctica educativa, empezando por la formación docente y el establecimiento de redes.
- 7) Impulsar a que los medios de comunicación cumplan con su misión de informar las actividades conjuntas del Estado y las OSC.
- 8) Invertir en formación de formadores.

07.5 Eje temático: Articulación Estado-Sociedad Civil

Taller 1 - El papel del Estado y las OSC en el diseño de políticas educativas a nivel nacional y en el marco del MERCOSUR Educativo

Debates:

Definición de acceso a la educación.

El rol del Estado

La realidad social

Formar animadores socio-culturales

Exclusión de las zonas rurales

Calidad educativa: falta de capacitación docente, resiste el cambio, falta de programas educativos a nivel nacional / MERCOSUR y falta de estimulación temprana.

Diagnostico

Políticas asistencialistas

Políticas cortoplacistas

Falta de espacio para la participación juvenil

Ausencia de promoción de la educación no formal

Falta operativizar las leyes ya sancionadas que valorizan el desarrollo cultural

Se debería utilizar experiencias exitosas de la sociedad civil.

Problemáticas

1- Visión limitada de la inclusión (mujeres, niños con discapacidad)

2- Confusión de valores entre el Estado y la sociedad civil.

3- Escasa inversión presupuestaria

Propuestas

1. Sociedad Civil involucrada en el proceso de definición de Políticas educativas.
2. Políticas educativas ligadas con economía.
3. Acabar con el analfabetismo de la ciudadanía.
4. Aumento de la inversión educativa
5. Generar conocimiento de la sociedad civil.
6. El desafío debe ser recuperar la confianza entre actores
7. Mesa de diálogo permanente de las OSC con el Estado en todos los países del MERCOSUR.

Taller 2 - Procesos y estrategias de incidencia en políticas educativas a nivel nacional y en el marco del MERCOSUR Educativo

Conceptualizamos la palabra “incidencia” y acordamos que el término “incidir” quiere decir “influir, orientar y ser parte, implicarse y transformar”.

“Incidencia” es un proceso mediante el cual las personas conocen sus derechos, controlan que puedan ejercerse y, también, ejercen influencia para que otros derechos no legislados puedan cumplirse a través de políticas públicas.

Diagnóstico

Partiendo del diagnóstico de que los gobiernos de la región no están priorizando la educación por sobre otras cuestiones y que, en general, el grado de participación ciudadana es bajo y que las políticas públicas están fragmentadas, proponemos a la Sociedad Civil construir canales de participación e incidir



en las políticas públicas de educación desde una perspectiva integral, como forma de acompañar el desarrollo de los ciudadanos de América Latina.

Propuestas

Entre otras propuestas, comentamos las siguientes:

- 1) Generar verdadera representatividad de las organizaciones civiles, que es una forma de empoderamiento de los ciudadanos.
- 2) Motivar el hacer y pensar en términos de conjunto o bloque común en el marco del MERCOSUR, saliendo de la mirada comercial/económica y potenciando la perspectiva del intercambio cultural y político.
- 3) Trabajar junto a los ministerios de educación en proyectos educativos.
- 4) Pensar en la educación y la economía como dos ciencias que deben actuar simultáneamente, si deseamos verdaderos cambios en la Sociedad Civil a través de las propuestas de mediano y de largo plazo.
- 5) Formar a los ciudadanos en sus derechos y obligaciones, y aprovechar los espacios legislativos y judiciales para expresar y sostener esos derechos.
- 6) Articular las OSC entre sí, las OSC y el sector empresarial, las OSC y los organismos internacionales donantes o prestamistas, y otros actores convocantes, para que todos juntos colaboremos en el diseño y control de políticas públicas educativas. Esta propuesta puede plantearse a un nivel local, nacional, o internacional, según corresponda.
- 7) Enfatizar el respeto por la diversidad cultural a la hora de establecer políticas públicas educativas.
- 8) Comprometer a los empresarios de medios de comunicación en la difusión de las acciones que la Sociedad Civil realiza para incidir en políticas públicas. La comunicación logra, además, una mayor incidencia de la ciudadanía en las cuestiones de gobierno.

- 9) Hacer un proyecto asociado entre distintos países, motivando procesos comunes y fortaleciendo la visión regional en la construcción de políticas públicas.

Estrategias

Algunas estrategias que proponemos, y que surgen de experiencias exitosas concretas de los participantes de este taller, son las siguientes:

- 1) Otorgar un premio nacional de acciones educativas exitosas complementarias a la educación formal, realizadas por las OSC y financiadas por empresas. Este premio permite además dar visibilidad a los problemas de la educación de ese país.
- 2) Visitar localidades para incentivar a los ciudadanos a iniciar acciones judiciales para defender los derechos a una educación digna, de acuerdo a las normas vigentes.
- 3) Tomar los compromisos que los gobernantes asumieron en las campañas políticas e insistir para que se cumplan.
- 4) Recolectar firmas para incentivar la participación ciudadana en los cambios que deseen lograrse en las políticas públicas educativas.
- 5) Insistir en que la ciudadanía y sus organizaciones civiles intervengan en la confección de presupuestos locales generales y aquellos relacionados con la educación.
- 6) Organizarse e integrarse con otras OSC para tener representatividad a la hora de expresarse sobre cuestiones educativas de estado.
- 7) Sistematizar las experiencias, solicitando a los donantes el apoyo financiero adecuado que permita las evaluaciones correctas para cada proyecto.
- 8) Dar a conocer las experiencias para que otras organizaciones o gobiernos

puedan proyectar a partir de acciones probadas.

9) Participar activamente en el diseño de políticas educativas, acompañando la realización de foros de decisiones públicos.

10) Replicar el Foro de Organizaciones Sociales de Educación en cada Cierre de Presidencia pro- tempore, sesionando en paralelo.

Taller 3 - Mecanismos para dar escala a proyectos educativos exitosos de OSC

El Estado debe dar valor a la gran inversión realizada por las OSC en creatividad, flexibilidad, experiencia y construcción de conocimiento de los problemas de la sociedad. Los logros obtenidos por estas organizaciones pueden ser de gran ayuda y colaboración al sistema educativo en los niveles municipales, provinciales, nacionales y regionales, considerando que esta riqueza de experiencias aporta una visión distinta y complementaria a la que tiene el Estado.

Debe destacarse que es requisito indispensable, para llevar a escala cualquier proyecto exitoso, una articulación real entre los tres sectores de la sociedad (Estado, OSC, empresas).

Propuestas

- 1) La existencia de una mesa de diálogo permanente entre las autoridades públicas de los distintos niveles, que incluya a las escuelas y a sus actores, así como también a las OSC.
- 2) Ese espacio debe ser considerado permanente, institucionalizado, dinámico y no estar sujeto a los cambios políticos.
- 3) La existencia de este espacio debe ser una política regional del MERCOSUR con participación del Consejo consultivo de Sociedad Civil.
- 4) Solicitud a los Ministerios de Educación del MERCOSUR la apertura de un

espacio con OSC.

- 5) Replicar las experiencias del Foro en otros países, tanto a nivel estatal como OSC.
- 6) Armar bases de datos de proyectos exitosos para que puedan ser replicados a nivel regional y establecer una fuerte estrategia para su difusión.
- 7) La validación de estos proyectos, por parte del Estado para que puedan ser aplicados en las escuelas.
- 8) Las OSC deben diseñar proyectos con criterios de replicabilidad, con visión nacional y regional en el mediano plazo.
- 9) Involucrar, en el diseño de proyectos a escala, a los líderes y equipos técnicos de los distintos niveles gubernamentales.
- 10) Comprometer a las máximas autoridades a comunicar su voluntad política para dar escala a los proyectos.
- 11) Lograr la confianza, a través de acciones concretas entre los sectores, de que existe voluntad de llevar adelante este proceso.
- 12) Cambiar el paradigma de competencia por el de colaboración, a través del conocimiento mutuo, respetando la lógica de cada sector, sus culturas, su lenguaje, sus tiempos y roles.
- 13) Analizar las condiciones que hacen exitoso un proyecto a nivel micro, para que puedan ser ejecutados a mayor escala. Considerar que al dar escala a un proyecto micro exitoso, puede haber costos de calidad.
- 14) Construir puentes con organizaciones indígenas, más allá de la participación del Estado.
- 15) Construir redes regionales incorporando la diversidad cultural de los diferentes países (por ejemplo, Bolivia con Chaco y Salta; Chile con Patagonia, etc.)
- 16) Capacitar a las OSC en comunicación y marketing social para difundir sus proyectos.



- 17) Advertencia: es importante que la articulación de la Sociedad Civil y el Estado no corra riesgo de generar la comercialización de la educación.

Estado de situación

Argentina

La segmentación de los sectores es más fuerte que la construcción de consensos.

Hay avances hacia la articulación.

Existen lógicas diferentes entre la cultura de las escuelas y la del Estado, respecto de la articulación.

Es necesario que haya propuestas de participación desde el Estado.

Pocas OSC tienen alta capacidad técnica.

En Río Negro, existe la "ley orgánica de educación". Hubo dos años de concertación con diferentes organizaciones y sindicatos.

Uruguay

Existen escasos espacios de articulación.

No hay relevamiento de OSC.

Existen experiencias puntuales sobre capacitación con Ministerios de Trabajo.

Perú

El gobierno de transición ha abierto espacios para las OSC. Por ejemplo, el "Acuerdo Nacional". Creación de "Mesas para la lucha de la pobreza".

Descentralización política
Muy incipiente idea de articulación.
Fuerte burocracia administrativa.
Existencia de escuelas bilingües.

Bolivia

Discriminación.

Descentralización.

Dificultad del Estado para establecer vínculos con las organizaciones indígenas.

División entre Bolivia Occidental y Oriental (occidental, primaria y oriental, alfabetización).

No hay una visión compartida sobre el concepto de sujeto, lo cual obstaculiza pensar en el destinatario desde una misma perspectiva.

Taller 4 - Desafíos para la gestión de proyectos compartidos entre el Estado y las OSC.

Diagnóstico A

El nivel de participación de las OSC del ámbito educativo difiere en los distintos países miembros de este Foro.

Propuesta A

Promover el surgimiento y participación de OSC del ámbito educativo en los países miembros que no las posean o las posean en grado mínimo, fomen-

Desarrollo del Foro

tando el traslado de experiencias positivas donde ya funcionan. Por ejemplo, continuar con estos Foros.

Diagnóstico B

- Varias OSC cumplen funciones que, en su origen, eran propias del Estado.
- Hoy, en general, no están claras las reglas de juego, rol y funciones entre OSC/Estado.

Propuesta B

- 1) En la búsqueda del trabajo en conjunto, para mantener su credibilidad, las OSC no deberían absorber funciones propias del Estado.
- 2) Generar espacios de articulación, ya sea desde el Estado o en redes (o ambas), a nivel nacional, provincial (departamental-regional) y local, para fomentar la no superposición de esfuerzos y recursos.
- 3) Bregar por la continuidad de estos espacios en el tiempo y su adaptación a los cambios en las prioridades.
- 4) Las OSC no deberían esperar la iniciativa estatal en este punto, sino promoverla.

Diagnóstico C

- 1) Existen divorcios entre las necesidades educativas de la población, por desconocimiento de su diversidad, por simplificación, por manejar datos macro, etc.
- 2) Se suele perder el valioso aporte de OSC locales, que conocen necesida-

des puntuales, por falta de capacidad de atención cuando los espacios de articulación son muy centralizados o de nivel nacional.

Propuesta C

- 1) Permitir a las OSC participar en el diseño, implementación y evaluación de las políticas educativas, según la escala del proyecto que se pretende realizar.
- 2) La escuela debería ser el centro de construcción de conocimiento, de valores de la ciudadanía, con una participación inclusiva de las OSC.
- 3) Fomentar el surgimiento de espacios de articulación provinciales (departamentales-regionales).
- 4) Desde estos espacios, acercar entre sí a las OSC que cumplen tareas similares a distintos niveles para potenciarlas.
- 5) Mientras no se logren replicar federal o localmente espacios de articulación, sugerimos al Estado utilizar las capacidades de las OSC más grandes (aquellas con las que el Estado ya está en contacto) para que actúen como receptores de las inquietudes de las OSC afines locales.

Taller 5 - El financiamiento del tercer sector para la gestión política con incidencia en el sector educativo

Las conclusiones de este taller se refirieron a cuatro aspectos:

- Diagnóstico
- Principales obstáculos del financiamiento
- Principales necesidades-propuestas
- Propuestas e interrogantes



A) El diagnóstico realizado se trató a nivel nacional, y no a nivel de cada institución. Se llegó a las siguientes conclusiones.

- 1). Los gobiernos cuentan con recursos financieros económicos, pero muchas veces no se utilizan porque no existen proyectos bien sustentados o falta el financiamiento por parte del Estado. En mucho de los casos, la escasa información de los fondos internacionales disponibles por parte del Estado, genera una subejecución de los mismos.
- 2). Se recomienda a los Estados que analicen la utilización de programas elaborados por las OSC, ya probados y evaluados. Esto evita el comienzo de un proyecto desde cero (con su consiguiente duplicación de gastos y de esfuerzo). Eso requiere de decisión política y suma transparencia.
- 3). Las OSC deben remontar una situación de desconfianza de las Organizaciones internacionales para financiar los proyectos en nuestros países, debido a las malas experiencias en la implementación de los créditos concebidos

B) Principales obstáculos del financiamiento

- 1) Hay una falta de información del Estado acerca de la viabilidad de los fondos. El Estado se apropia de la información (tal vez tenga que ver con el concepto de "poder"). Por otra parte, la identificación del Estado con el Gobierno de turno refuerza esta apropiación de la información.
- 2) Falta de transparencia por parte del Estado y, también, de algunas OSC.
- 3) Existen prácticas anquilosadas, en nuestra sociedad, en donde las

OSC tienden a tratar de ir a las instancias más altas de los gobiernos para presentar proyectos, olvidando que los cuerpos medios de los organismos estatales son la columna vertical del sistema.

C) Principales necesidades y propuestas

- 1) Se hizo especial hincapié en la importancia de armar redes entre las OSC para la gestión de las políticas públicas.
- 2) Organizar una base de datos de este foro con las OSC intervinientes que representen regionalmente las distintas temáticas.
- 3) Organizar una base de datos con proyectos concretos y replicables, y con alta incidencia en el acompañamiento de las políticas públicas y de equidad en la distribución de los fondos para la educación.
- 4) Incluir en la elaboración de los programas o proyectos al voluntariado empresarial como un elemento importante en el momento de cuantificar los aportes económicos de las OSC en cada uno de los programas.

D) Propuestas e interrogantes

¿Como viabilizar esta realidad y este paradigma?

El 94% del financiamiento proviene de instituciones u organismos colectivos. Este es un dato de la realidad que debe generar una movilización amplia de las OSC en la obtención del financiamiento.

¿Qué haremos con la falta de confianza de los organismos internacionales hacia nuestros Estados y cómo las OSC pueden ser una vía para superarla?.

Visita al Grupo de teatro Catalinas Sur

Entrevista realizada por Juan Pablo Amichetti - FOC

En los momentos libres que fueron dejando las actividades programadas para el Foro Educativo del MERCOSUR, los participantes pudieron vincularse entre sí, contando experiencias no sólo del trabajo, sino también personales y de sus países. Así, se afianzaron los lazos que se establecen entre quienes viven realidades distintas, pero a la vez muy parecidas.

También, hubo oportunidad de realizar alguna salida programada. Una de estas salidas fue la visita al Teatro Catalinas Sur para presenciar el espectáculo “Venimos de muy lejos”.

La obra va por su temporada número catorce y pone en escena historias de los primeros inmigrantes que llegaron al barrio de la Boca. “Venimos de muy lejos” causó una excelente repercusión entre los invitados de las distintas delegaciones presentes, quienes reconocieron aspectos en común con lo ocurrido en sus países.

La Historia de Catalinas Sur

La historia del grupo de teatro y los valores y objetivos que llevan adelante tienen mucho que ver con la historia de las organizaciones sociales, tanto en Argentina como en toda América Latina.

Para conocer parte de esta historia Estuvimos con Adhemar Bianchi, quien además de Director del Grupo Catalinas, es docente, por lo cual tiene bien presente ambas temáticas: la educativa y la cultural.

“El grupo de teatro Catalinas Sur nació en 1983, en una choricada organizada por un grupo de padres de la mutual de la Escuela N° 8 del barrio Catalinas Sur de La Boca.” Esto es lo primero que nos cuenta Adhemar, casi como carta

de presentación.

“La gente de la mutual ahora tiene entre 50 y 60 años, es gente que creía en las utopías, en los cambios cercanos. En ese momento, el planteo fue acercar artistas al barrio, traer conjuntos musicales, teatrales, hacer un trabajo en la Escuela que no fuera solamente el de la cooperadora”

Al ver coartadas sus posibilidades de participación, organización y manifestaciones populares por la dictadura militar que sufrió el país (1976-1983) todos pensaron en lo difícil que sería seguir adelante. Sin embargo, este grupo de padres se siguió reuniendo para realizar actividades comunitarias como una manera de resistir al orden impuesto.

Una vez instaurada la democracia el grupo de teatro (re) comenzó a funcionar, animando una fiesta barrial.

Unos cuantos años después (tantos como 16) el grupo pudo comprar un espacio propio, al que denominan “nuestra plaza techada” y se llama El Galpón de Catalinas.

Después de tantos años de trabajo, creen que han logrado mantener su utopía y siguen creciendo a medida que van cumpliendo sus sueños comunitarios. Están convencidos de que las utopías son posibles y que pueden cumplirse con el trabajo y esfuerzos diarios.

Adhemar nos plantea su propia definición de la gente de Catalinas: “Un grupo



de vecinos que vemos en el teatro la posibilidad de comunicarnos con otros vecinos. A través del teatro, intentamos recordar el valor de nuestras historias individuales y colectivas y recuperar la memoria que creyó y que cree en un mundo mejor”.

Como su historia comenzó, y de alguna manera sigue, en la plaza del barrio, no se cansan de agradecer a sus “amigos utópicos” que, colaborando de diversas maneras, forman parte de este sueño hecho realidad: que vecinos hagan su propio teatro en favor de las tradiciones.

“Estamos seguros de que lo que podemos hacer es resistir juntos, creando, uniéndonos en la memoria y compartiendo; el teatro es una forma de comunicarnos. Nuestro desafío es seguir creyendo en que las utopías son posibles y en que debemos trabajar día a día para lograrlo.” “Catalinas es el patio del Conventillo. El conventillo fue, más allá del deterioro posterior y de la vida pobre que ahora implica, un gran patio social; un gran lugar donde se festejaban todos los eventos de esa comunidad, tanto tristes como alegres, y que básicamente hacían una sociedad más integrada.”

El de Catalinas es un teatro de la comunidad y para la comunidad, ya que las distintas actividades afianzan los lazos entre la gente del barrio. A pesar de que muchos de sus integrantes no son del barrio, se reconocen como fieles seguidores de las tradicionales manifestaciones artísticas del lugar que, como aseguran, fue cuna del arte popular. Así fue como titiriteros, músicos, actores, artistas plásticos llegaron de Europa o de América Latina y recrearon como un crisol su arte con el barrio.

Catalinas tiene un sin fin de representaciones, pasando desde el difícil trabajo



sobre textos del Siglo de Oro Español, sainetes y operetas circenses, espectáculos callejeros de Candombe, variedades titiritescas, murgas teatrales, obras sobre la historia nacional, hasta versiones libres de Shakespeare, entre otros clásicos. El objetivo es que los vecinos se animen y participen, ya sea actuando o contando sus propias historias.

El grupo de teatro Catalinas Sur ha recibido diversos premios, distinciones y menciones y ha sido también anfitrión de numerosos grupos locales y extranjeros.

“Estamos convencidos de que podremos resistir la embestida de los variados intentos de destrucción que amenazan nuestra supervivencia como nación, uniéndonos en las propuestas, en los emprendimientos, en la actividad cotidiana, apostando al trabajo conjunto y comunitario”, agrega Adhemar, dispuesto a seguir trabajando para lograrlo.

Venimos de muy lejos (Creación cultural)

“Venimos de muy lejos”, interpretada por el grupo Catalinas Sur, fue la obra elegida para que los participantes del Foro Educativo MERCOSUR vieran y disfrutaran. La presentación se hizo en El Galpón de Catalinas, en el barrio de La Boca.

Este espectáculo fue estrenado en 1990, en la Plaza Islas Malvinas del Barrio Catalinas Sur, y por su gran éxito se repone todos los años.

También, se presentó en otras plazas de la ciudad y en Concepción del Uruguay (Entre Ríos), en Villa Gesell, en Santa Fe y Paraná, en Gualeguaychú,

Visita al Grupo de teatro Catalinas Sur

en Misiones, en Puerto Rico, en Chile, y obviamente, en la Casa Techada del Grupo.

Venimos de muy lejos “está realizada desde el afecto hacia nuestros antepasados inmigrantes. No tiene ninguna pretensión histórica ni antropológica. Los personajes y situaciones son ficciones a partir de nuestra imaginación colectiva” señala Bianchi y agrega “es nuestro homenaje a esos gringos que nos precedieron, a la esperanza con la que llegaron al país, sus sufrimientos y añoranzas de la tierra que tuvieron que dejar, la solidaridad y esfuerzos cotidianos en el patio del conventillo, la alegría de sus fiestas y canciones, su amor y lucha por vivir...”

Por supuesto, esta obra muestra lo mejor del teatro popular, donde la historia es contada por los propios vecinos del barrio de La Boca, y donde se espera, siempre, que otros vecinos se sumen y cuenten sus propias experiencias y vida.

Manifiesto por el Arte en América Latina

El grupo Catalinas Sur junto a otras organizaciones culturales ha elaborado un documento (Arte y transformación Social, 15 proposiciones para el debate) que, como especie de manifiesto, define algunos conceptos relacionados con su trabajo cotidiano y sus pensamientos como organizaciones dedicadas a trabajar desde la cultura para el cambio.

Algunos de los principales puntos del documento nos invitan a pensar y reflexionar sobre el poder del arte como unidad transformadora.

“Desde sus orígenes, el arte es visto como una herramienta de creación y evolución de la especie humana, así es como hay distintos grupos y organi-

zaciones sociales que trabajan en arte para lograr la transformación social en América Latina. El trabajo inter e intradisciplinario de distintas ramas de la sociedad entre mujeres y hombres a lo largo de todo el continente apunta a esto: a un mejor desarrollo social para la región.”

Latinoamérica presenta una multiplicidad cultural, étnica y natural; una gran variedad de artes populares y, como se afirma, es un “siempre abierto remolino de identidades buscando un destino común”. “Es por eso que hay que hacer de esta región y de las posibilidades de expresión que ofrece, un lugar de construcción de ese destino. A través del arte, se puede encontrar ese lugar en el mundo tan buscado y, si se quiere, transformarlo, ya que permite el desarrollo de la expresión y el mantenimiento de una memoria activa.

Se puede decir que el arte es un proceso transformador y educativo en sí mismo y que ocupa un lugar insustituible en lo que se entiende por educación y aprendizaje, además de permitir una apertura en la relación entre las personas. Es, también, el motor privilegiado del desarrollo personal y grupal, afectivo y profesional de millones de chicos y jóvenes adultos de la región.

A través del arte, América Latina puede lograr el debate, puede decir “aquí estoy” y mostrarse frente al mundo, si logra la reflexión en la sociedad, en esa misma sociedad en la que el ciudadano dejó de ser considerado como tal, para ser calificado como consumidor y en donde el nivel de las personas se mide por su bolsillo.

El arte debe ser “concebido como producción social de libertad, como manifestación del poder humano que prefigura siempre una sociedad más justa, solidaria y democrática”. Y como dice el himno del grupo Catalina: “Porque hoy nos quieren convencer de la derrota, porque hoy nos quieren inculcar la soledad, nuestra utopía está presente, sumando gente de aquí y de allá. Mien-



tras la vida nos dé latidos, habrá un motivo que celebrar...”

Arte y Educación

Catalinas empezó trabajando con dos fechas patrias importantes para el país: el 25 de mayo y el 9 de julio. De esta manera, tomaron la historia oficial y el festejo de esa fecha se convirtió en una fiesta con mucha gente del barrio y se produjo, además, la contraposición entre el lugar común sobre esas fechas y lo que la gente creía y opinaba. De este modo, las fiestas que se armaban en las escuelas se convirtieron en un espectáculo en el barrio, donde todos tenían la posibilidad de participar.

Adhemar nos cuenta que “es en este contexto donde se empieza a pensar en la escuela, en la educación y, más precisamente, en la violencia reinante en las escuelas que provoca, de alguna manera, su ruptura. Se llega a la conclusión, luego de varios análisis, de que la violencia se producía por la falta de comunicación entre alumnos y escuela. Es así como surge la idea de la murga en correspondencia con la violencia producida en las canchas (la violencia expresada en la cancha se expresa también de forma creativa: a través de los cánticos) como sinónimo de expresión. La experiencia de la murga dio buenos resultados y se fue transmitiendo a otras escuelas”.

De manera creativa y a través del arte y del lenguaje artístico, se busca ese canal de comunicación ausente no sólo en la escuela, sino en la sociedad toda. Mujeres, hombres, niños y adultos pueden hacer arte.

Adhemar ve en el teatro una manera de integración social y familiar donde se trabaja en la estructura de la familia, ya que en los elencos están los abuelos, los padres y los nietos y agrega que Catalinas “es un grupo que parte de la

base de que todo hombre que quiera, puede utilizar el arte como comunicación”.

Así, se está tomando al arte como unión, como una manera de hacer cosas colectivamente. Y lo que sucede con el teatro, con Catalinas que es un grupo pequeño, puede ser visto como una referencia para lo que puede pasar en la sociedad. Así es como día a día se van sumando más vecinos. “Esto se ensayaba en la plaza los sábados a la tarde que iban pasear al perro, a tomar mate y daban su opinión; y a muchos que se acercaron en algún momento les dijimos “tené esta cuerquita” y después tiramos de la cuerquita y entró al escenario; y después, para sacarlo hubo que llamar a los bomberos.”

Esta unión de la que habla Adhemar se logra con la ayuda de la escuela, ya que es uno de los pocos espacios, a pesar de los problemas, que la comunidad todavía reconoce como propio.

Testimonios de Organizaciones de la Sociedad Civil participantes del FEM

Bolivia

En los contextos de cambio que registran nuestros Estados, particularmente en América Latina y el Cono Sur, el 1er Foro Educativo del MERCOSUR es una importante expresión de encuentro y articulación de fuerzas entre Estado y Sociedad Civil, fortalece procesos democráticos, negociaciones político culturales y propicia transformaciones en los sistemas educativos. Este espacio de diálogo, de proposición y toma de decisiones compartidas compromete a que los gobiernos asuman la educación como una política de Estado, respondan positivamente a los acuerdos internacionales como parte de un proyecto común y definan políticas públicas educativas con equidad y participación social.

Respecto del impacto en el ámbito del Centro Boliviano de Investigación y Acción Educativas (CEBIAE), esta experiencia refuerza el sentido de continuar aportando a la definición de propuestas y lineamientos de políticas educativas desde y con la Sociedad Civil; arribar a procesos de negociación con el Estado, sin perder la independencia, para avanzar hacia una educación pública de calidad como elemento central del desarrollo humano, con equidad.

Beatriz Pérez
Centro Boliviano de Investigación y Acción Educativas (CEBIAE)

Bolivia

La participación de PROCESO en el FORO ha constituido un hito importante en la vida institucional. En primer lugar, la posibilidad de conocer experiencias exitosas de intervención en la definición de políticas públicas, objetivo que persiguen diferentes redes a nivel nacional y que no siempre es posible, ha permitido conocer que, pese a las diferencias en el desarrollo económico, los problemas educativos son muy similares y que la educación en nuestros países requiere aún de mucho esfuerzo de la Sociedad Civil para encarar de manera imperante la demanda de continuar mejorando el acceso a la educación, pero también, requiere luchar por una calidad educativa que apoye el rompimiento del círculo de la pobreza.

Ratificarnos en la tarea de recuperar la educación como la formadora de un conjunto de valores, “recuperar la educación humanista” para construir ciudadanía especialmente dirigida a adultos.

La deuda social con los adultos exige un esfuerzo de buscar la equidad educativa, que no significa sólo la igualdad en el acceso a la educación, sino en la igualdad en los resultados.

Teresa Balderrama
Coordinadora Ejecutiva
PROCESO, Servicios Educativos



Paraguay

Nosotros en Paraguay hemos pasado muchos años de dictadura; le costó mucho al Estado abrirse y, también, existen los preconceptos que tienen las organizaciones civiles de tener al Estado siempre como muy cerrado, pero ahora se están abriendo espacios.

Rosa Leite
Editorial Santillana

Argentina

Para nosotros, como es tan importante trabajar puntualmente en las escuelas, es fundamental lograr una articulación con el Estado, para ver de qué manera se pueden lograr modificaciones en las políticas públicas y, de hecho, estamos acá, porque de alguna manera apostamos a estos espacios.

Rafael Kopta
Fundación ACUDE

Encuesta de opinión

A continuación se presentan los resultados de la Encuesta de opinión sobre el desarrollo y los contenidos del FEM realizada al finalizar el Encuentro.

Cobertura: Asistentes al 1º Foro Educativo MERCOSUR “Por una región con equidad e inclusión” - Ciudad Autónoma de Buenos Aires - Argentina

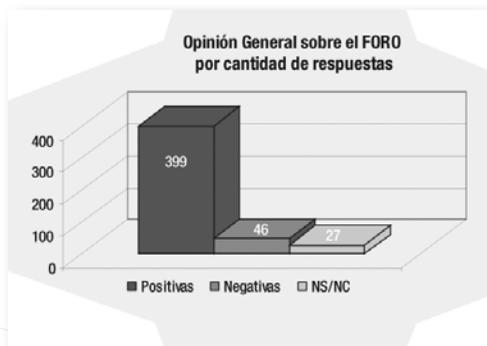
Universo: Personas representantes de Organizaciones de la Sociedad Civil que participaron de los talleres del FEM.

Fecha de la Encuesta: 11 de junio de 2004

Total de Encuestados: 59 individuos participantes

- Organización General del FEM:

GRÁFICO No. 1



Base: 59 encuestados – 472 respuestas

Para conocer la opinión de los participantes sobre los resultados en la organización de este foro, se formularon 8 preguntas a los 59 encuestados, que dieron lugar a 472 respuestas sobre los siguientes ítems:

- la organización del FEM en general;
- la inscripción para participar en el FEM y, de ella, interesaba saber si las formas y plazos propuestos fueron los adecuados;
- el tiempo empleado para cada actividad durante los dos días que ocupó el FEM;
- la convocatoria de los panelistas en relación al tema que trataran;
- el desenvolvimiento de los talleres y sus relatorías.

Las respuestas acumuladas de acuerdo al grado de satisfacción logrado en los participantes dan como resultado que casi el 85% de los encuestados respondió en forma positiva, el 10% no estuvo de acuerdo con la organización y sólo un 5% no respondió a estas preguntas.

Estas generalidades se desglosan a continuación:

El siguiente cuadro es el resultado de las opiniones sobre temas relacionados con la organización del FEM:

- Opinión sobre la irganización de la FEM en general

GRÁFICO No. 2



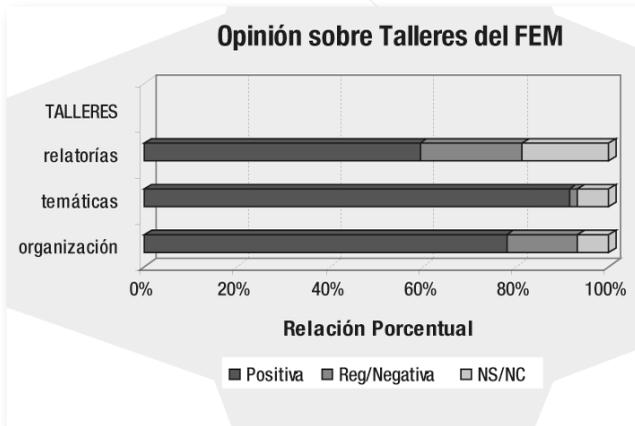
Base: 59 encuestados

Puede observarse que en ninguno de los ítemes la relación porcentual de la opinión favorable es menor al 80%, esto indica que la gran mayoría de los encuestados estaría entre satisfecha y muy satisfecha con la organización del Foro. Debe tenerse en cuenta que los ítemes sobre la inscripción al foro y el manejo del tiempo para cada actividad realizada son los que deberían revisarse en el futuro, para lograr una mayor satisfacción por parte del público.

Talleres

El gráfico que sigue da una idea de la opinión que tienen los participantes sobre los talleres propuestos por el Comité Organizador, y realizados con la participación de la mayoría de los inscriptos

GRÁFICO No. 3



Base: 59 encuestados

Se observa aquí que los temas propuestos para los 10 talleres que funcionaron durante el FEM tuvieron una alta aceptación por parte de sus participantes. La organización específica de los talleres también fue ampliamente aprobada, no así el resultado logrado en las relatorías de los talleres. Este punto es interesante de observar, ya que es el resultado del trabajo realizado por los

Encuesta de opinióznaciones

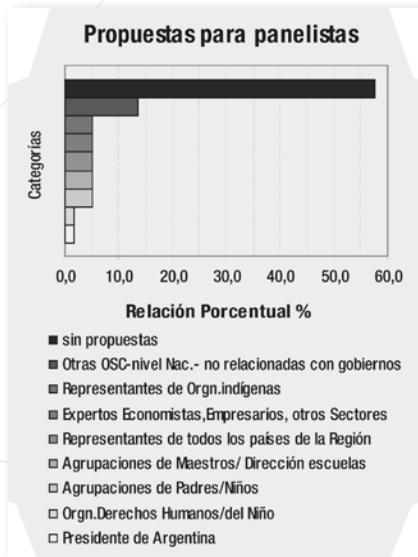
encuestados. Si bien las respuestas a este último ítem superan el 50% en su nivel positivo, es la relación “grado de aprobación total de respuestas” más bajo de todos los elementos analizados.

Más adelante, se verán las propuestas para los talleres planteadas por los participantes como una alternativa para enriquecerlos.

Propuestas de los asistentes al FEM

Se preguntó también sobre qué otros panelistas habrían propuesto para un foro similar, y las respuestas se sintetizan en el siguiente gráfico:

GRÁFICO No. 4



Los porcentajes indican que la mayoría de los encuestados hizo propuestas de panelistas diferentes de los convocados por el Comité Organizador. Esto coincide con la gran aceptación de los panelistas que intervinieron (ver Gráfico No. 2).

A través de dos últimas preguntas, quiso conocerse qué fue lo mejor del FEM y qué sería aquello que habría que mejorar. Si bien no todos los encuestados respondieron a esto, los resultados de las respuestas se grafican en los siguientes cuadros:

GRÁFICO No. 5

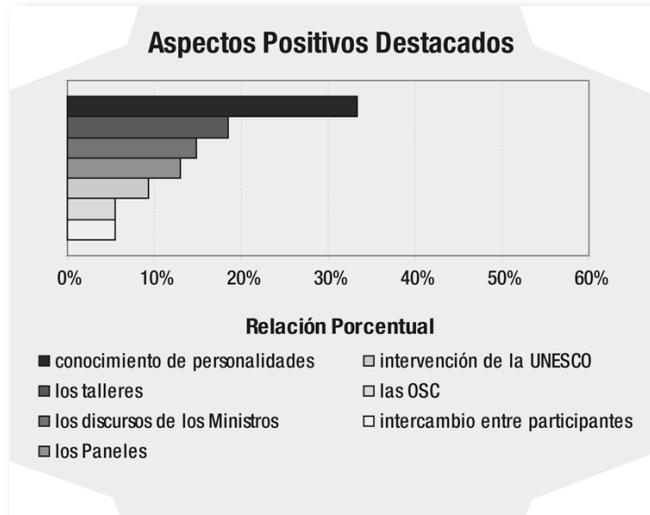
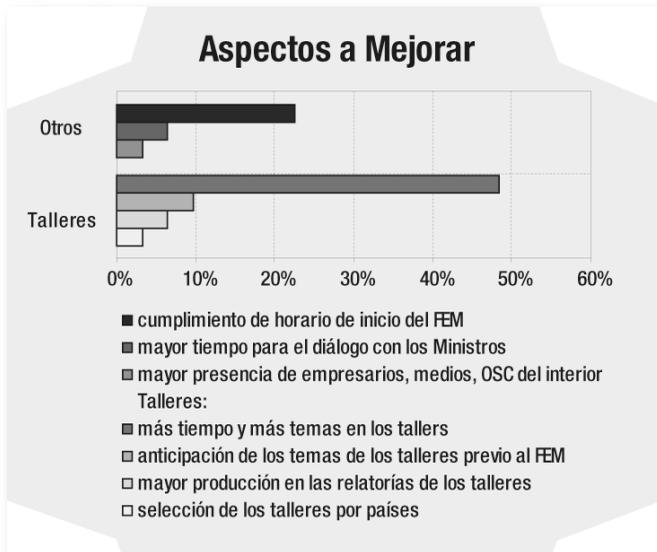
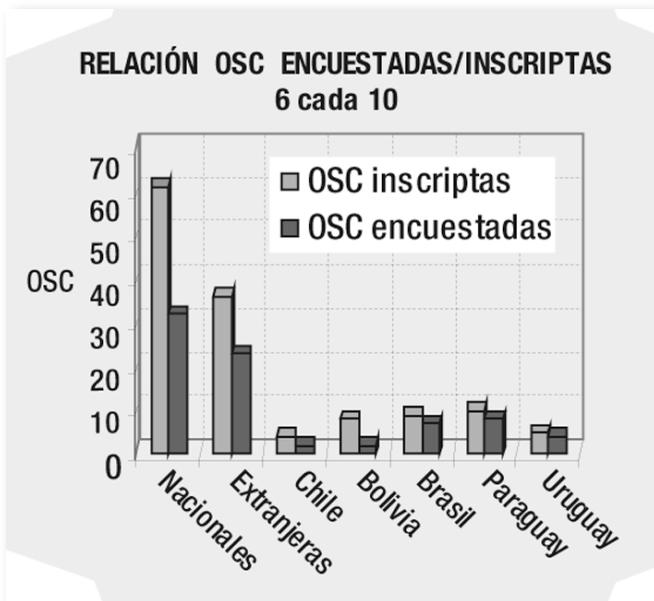


GRÁFICO No.6



Base: 59 encuestados

GRÁFICO No.7

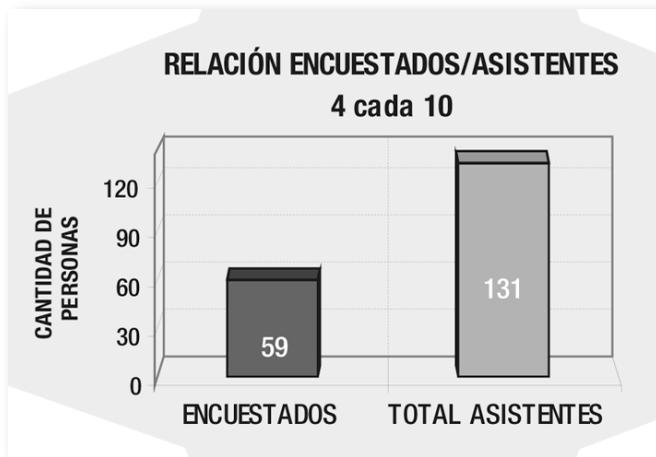


Fuente FEM

Relación entre inscriptos, asistentes y/o encuestados

Por último, estos dos gráficos muestran las relaciones entre las OSC inscriptas al foro y las que participaron de la encuesta, así como también, los que representaron a las OSC.

GRÁFICO No.8



Fuente FEM

La opinión de seis de cada diez OSC está reflejada en la encuesta. Si tomamos la relación entre la cantidad de asistentes y los que respondieron al formulario, ésta baja a cuatro de cada diez. Esto se explica porque las OSC estuvieron representadas por más de un asistente al Foro. Sin embargo, la opinión del 60% de las OSC inscriptas sería suficiente para concluir que la opinión de estas instituciones sobre los temas consultados está reflejada en este trabajo.

Evaluación del Comité Organizador

VIVENCIAS, PROPUESTAS Y CONCLUSIONES DEL FEM

Desde la perspectiva del equipo que organizó el Foro, el clima del encuentro fue de gran apertura. Se vivió un ambiente de trabajo y de compañeros de camino. Ambas características se fundaban en la disponibilidad al conocimiento mutuo. Rostros, experiencias, problemas y saberes fueron compartidos en el intercambio de talleres y charlas. En este sentido, los “momentos libres” fueron espacios muy importantes de diálogo. La salida al teatro, los almuerzos, cenas y tiempos entre actividades formales fueron espacios de contacto donde lo “mío” y lo “tuyo” se fundían, de a poco, en un “nuestro”.

Resulta difícil, en la actualidad, medir el alcance con respecto al objetivo de fortalecer los vínculos regionales entre Estado y organizaciones y la incidencia en el armado de la agenda pública de la región. Sin embargo, se puede apreciar el inicio de un proceso que nos excede y desafía: la gradual construcción de un sujeto colectivo social con posibilidades crecientes de incidencia en la política de la región.

Estado y sociedad, representados por 111 organizaciones y ministerios de educación de los países, actuales y potenciales integrantes del MERCOSUR pudieron iniciar un camino de reflexión en torno a la búsqueda de equidad en las prácticas educativas de la región. Se logró una aproximación a la dimensión del problema de la inequidad, manifiesta en numerosas cuestiones de raíz cultural, económica, social y política. La sensación de estar frente a un gran desafío fue creciendo a medida que en los paneles, talleres y diálogos espontáneos se palpaba la diversidad de las repercusiones de la injusticia y variedad de caminos de solución, presente a través de las distintas representaciones. La exclusión y pobreza en la región irrumpen e interpelan a la sociedad y Estado e inspiran un sentimiento colectivo de compromiso. Hubo fuerte consenso en el carácter troncal de la educación y la necesidad de un planteo orgánico de estrategias, si lo que se pretende es realizar una sólida e inclusiva construcción sociocultural de la región. Para ello, se insistía en las distintas intervenciones en la necesidad de compartir información, recursos y esfuerzos; construir redes y discutir modelos. Este parece ser un camino de aprendizaje siempre difícil de sostener, pero invocado como condición básica para la construcción de la agenda de la región. Un camino señalado por el Foro para el logro de dichos aprendizajes parece ser el sustentado en consensos fuertes desde el aprovechamiento conjunto de experiencias pasadas. Errores y aciertos cometidos pueden ser elementos útiles para anticiparse a la hora de planear las acciones. En este sentido, es destacable la propuesta de relevar experiencias exitosas por el grado de asentimiento en las distintas intervenciones al respecto. Los logros y fracasos pueden, respectivamente, inspirar y ayudar a anticiparse a riesgos innecesarios.

El Foro abrió un espacio de aprendizaje. Los representantes de los ministerios de educación de los estados del MERCOSUR y de las organizaciones se comprometieron a la consolidación de este espacio para la construcción de

★ Evaluación del Comité Organizador

acuerdos y estrategias regionales, más conscientes de sus límites y confiados en las nuevas posibilidades.

LAS TEMÁTICAS - Conclusiones

Los dos paneles realizados convocaron a figuras muy representativas dentro de cada una de las dos temáticas desarrolladas: la equidad en la educación, que fue el eje de la primera jornada del FEM, y la relación Estado-organizaciones de la Sociedad Civil, en la segunda.

LA EQUIDAD

Siguiendo el hilo conductor de las exposiciones de nuestros destacados panelistas, pudimos ingresar en unos de los aspectos que más preocupa en este momento en el MERCOSUR a todos los ámbitos del quehacer educativo: la equidad como uno de los cimientos sobre los que construir una educación de calidad con inclusión, o sea, PARA TODOS.

Partiendo de un análisis histórico de la evolución de los sistemas educativos de nuestros países, tal como lo planteó Silvina Gvirtz, pudimos comprender por qué hoy éstos se encuentran en una transición, en una búsqueda de aunar equidad con calidad.

Durante el siglo XIX y XX, se produjo un proceso profundo de estatización de la enseñanza. El Estado se apropió de los modelos educativos que estaban antes de la conformación de nuestros países actuales en manos de la Iglesia, de las familias y de sociedades de beneficencia y otras organizaciones de la Sociedad Civil. Este proceso se realizó a partir de un modelo centralizado de provisión del servicio educativo y bajo la consigna de la igualdad de oportunidades.

Los pilares de esta enseñanza básica universal fueron: la masividad en la matrícula, que llevó a altas tasas de alfabetización y una cultura escolar que se basó en la homogeneización de las diferencias, premisa que para países que debieron integrar a enormes cantidades de inmigrantes, no era un tema menor.

Esto necesitó de una máxima regulación de procesos y contenidos de enseñanza, tal como ocurría, por ejemplo, con los libros de texto escolares.

En la década del 60, se produjeron las primeras fracturas en ese proceso de estatización de la educación, debido a dos factores.

Los investigadores y la sociedad comenzaron a observar que el sistema, tal como estaba operando, no conseguía garantizar una efectiva igualdad de oportunidades. Antes, las inequidades se producían por la exclusión: inequitativo era que la gran mayoría de la población no tuviera acceso al sistema educativo. Pero, a medida que la educación se expandió -y ése fue el gran logro del sistema entre fines del siglo XIX y el XX- la inequidad se convirtió en la existencia de circuitos diferenciados de calidad educativa en el propio sistema.

Se vio, también, que la escuela, en términos de las necesidades sociales, estaba dejando de brindar contenidos socialmente significativos, porque no podía ajustarse a la dinámica del cambio social. La sociedad comenzaba a requerir de la escuela otros contenidos.

En la década del 90, se observó que los cambios meramente curriculares no enmendaban esta situación de inequidad sistémica. El paradigma de igualdad de oportunidades, que implica dar lo mismo a todos, comenzó a ser reemplazado por un paradigma de la equidad, en donde no se da lo mismo a todos, porque si así lo hiciéramos, obtendríamos distintos resultados, porque no toda la gente llega a la escuela en las mismas condiciones.

Si definimos a la equidad como dar en función de las necesidades para llegar a



la igualdad de resultados, entonces ¿qué política sería necesaria? En principio, la descentralización y la toma de recursos en las unidades escolares. ¿Por qué? Por un lado, porque acerca la toma de decisiones a los actores y además, porque es el único modo de poder considerar la diversidad y la diferencia y poder distribuir los recursos en función de las reales necesidades de cada una de las comunidades educativas.

En segundo término, establecer metas académicas y de ejecución mínimas, porque el objetivo es llegar a la igualdad de resultados. El Estado debe fijar esas metas, para que las escuelas y todo el sistema sepa hacia dónde va y qué se espera de ellas.

¿Por qué es importante la descentralización del sistema para el tema que nos reúne? Porque en un sistema centralizado, las organizaciones de la Sociedad Civil tienen el problema de que trabajan muchas veces en forma paralela a las escuelas, porque no está pensado su rol de participación en las mismas. Su inserción depende, entonces, de la buena voluntad de los actores.

Por el contrario, en un sistema descentralizado, resurgen otros actores que van a poder tener una mayor participación como las familias, los docentes, los no docentes, las instituciones y las empresas locales y los alumnos, sobre todo en el nivel medio y superior; la sociedad trabaja directamente con la escuela, en especial, en tres cuestiones básicas: el control de calidad, el apoyo a la gestión y la capacitación de las escuelas.

Es claro que es una tarea del Estado arbitrar esa política compensatoria que permita ofrecerle más que un buen sistema educativo a quienes llegan con más carencias y necesidades a la escuela, y ello significa, tal como lo expresó

Alberto Sileoni, que el destino de las escuelas se juega en el aula y no en el comedor. La escuela debe ser para enseñar y ése es y debe ser su objetivo fundamental. En la sociedad del conocimiento, no hay otra posibilidad ni otra alternativa para crecer.

Pero es claro que la equidad en términos educativos debe estar sustentada por una mayor equidad en la distribución y una disminución de la pobreza que permitan mejorar las condiciones de educabilidad de nuestros niños.

Siguiendo lo expresado por la Lic. Mejalelati, también se requiere una mayor inversión en educación, que haga realidad una verdadera política compensatoria para las escuelas que así lo necesiten, con menos niños en el aula, para aprender más y mejor, con una escuela inicial garantizada, con equipamiento y materiales adecuados, con acceso a las nuevas tecnologías de información, con incentivos para que los docentes más experimentados puedan ir a las escuelas donde más los necesiten, y un sistema de recompensas que sea un estímulo para los que se esfuerzan y logran éxitos donde otros se vieron desahuciados.

Y es necesaria una mejor formación docente que garantice las estrategias apropiadas para enseñar en ámbitos de una pobreza generalizada con respeto por las diferencias y la diversidad, que incorpore a los docentes a la era de la información y la tecnología, con acceso a las verdaderas comunidades de aprendizaje.

ARTICULACIÓN ESTADO-SOCIEDAD CIVIL

Si hay algún tema del que podamos decir que hubo coincidencia plena, fue el de la necesidad de articulación entre el Estado y la Sociedad Civil. Dada la actual realidad socioeconómica y política de los países del MERCOSUR y las demandas de mayor participación que afrontan nuestras democracias en la actualidad, es necesario desarrollar nuevas modalidades de interacción.

Encontrar estas nuevas formas en el área de la educación, al decir de Juan Carlos Tedesco, es una empresa realmente compleja, por cuanto lo que distribuye la educación se ha convertido en un elemento central que define la ubicación en la sociedad, con el control del poder que ello implica. La apropiación de ese bien comienza a ser motivo de mucho conflicto en una sociedad del conocimiento como en la que estamos viviendo.

En este contexto rescatamos la idea de que las alianzas y los pactos son requerimientos fundamentales para llevar a cabo esa idea de “educación como responsabilidad de todos”, pero alianzas y pactos definidos en forma pertinente y adecuada a lo local.

La realidad americana -en la que está inserto el MERCOSUR- nos presenta, sin embargo, una paradoja de difícil solución: la política es fundamental para estos pactos, pero por otra parte la sociedad está atravesando por una crisis fenomenal de confianza en la capacidad que pueda tener la política para satisfacer sus necesidades y los propios educadores, que son los encargados de transmitir los patrones culturales y de elevar los niveles de confianza en las instituciones sufren la misma desconfianza que el resto de la sociedad.

Por otra parte, uno de los riesgos, en este proceso de negociación y pacto, produce una segunda paradoja: limitarse a satisfacer demandas en vez de necesidades. Si sólo se satisface lo que el otro es capaz de pedir, se lo puede dejar en el mismo lugar en que está. Por ello, lo que se espera del Estado es que sea un articulador inteligente, jerarquizando esas necesidades y diferenciándolas de las meras demandas. Allí, es clave la participación social, donde la Sociedad Civil organizada en función de intereses públicos y ciudadanos adquiere importancia fundamental.

Es claro que, para el desarrollo de este tema, se analizaron las debilidades y fortalezas de ambos actores de este diálogo: la Sociedad Civil está pletórica de experiencias exitosas a nivel micro y el Estado tiene su fuerte en darle una dimensión a escala de las mismas, además de su enorme poder de convocatoria, elemento que Elisa Pineda señaló con énfasis en su presentación, junto con el papel destacado que les cabe a las empresas, quienes serían la tercera pata de esta articulación que se está tratando de lograr.

Esta intervención permitirá una mirada y un tratamiento integral de la realidad sobre la que queremos incidir e impactar. De la intersección de estas tres esferas -la estatal, la Sociedad Civil y las empresas- surgen responsabilidades compartidas, lugar desde donde podremos ejercer un criterio de gobernabilidad plena, para ejercer una ciudadanía también plena.

Dentro de este trabajo conjunto, deben conocerse todas las partes desde lo que son hoy, dejando de lado la absoluta prescindencia que de las ONGs hizo el Estado ayer y de los preconceptos que de lo estatal tiene la Sociedad Civil, como bien señaló Nieves Tapia. En una palabra: respetar y valorar lo que es cada uno y las funciones que cada uno tiene en su diversidad. Y este aspecto,



no menor, remite al tema de la representatividad. El Estado tiene el derecho de establecer prioridades en su relación con las organizaciones de la Sociedad Civil, que tienen que ver con el grado de representatividad de las mismas, sin olvidar que el voto que lo lleva al poder legitima la representatividad de un gobierno.

Esta diferencia de origen es mucho más que conceptual, ya que genera culturas institucionales muy distintas, con diferentes modelos de decisión y diferentes patrones de gestión de los recursos. También, las misiones difieren: la del Estado es la de sumar, la de hacer converger, que prime el bien común sobre los intereses particulares, mientras que una organización legítimamente tiene un fin particular y así lo defiende. Por lo tanto, una buena articulación requiere tanto de reglas como de espacios claros.

Aún así, no todas las articulaciones son la panacea, tal como argumentó Dardo Rodríguez, al comentar las experiencias recogidas en Uruguay, país que se caracteriza por una extensísima red de organizaciones de la Sociedad Civil que han generado valiosos programas de vinculación con el Estado y que han servido como modelos de replicación, pero en donde, a la vez, existe el peligro de que esta articulación no siempre esté pensada como una mejora de la calidad de la democracia, sino como un uso instrumental a tal vinculación.

Tal es el caso cuando ésta se produce desde el Estado con solamente algunas instituciones y en donde otros muchos actores quedan excluidos del debate público de ciertos temas o la experiencia de que existen articulaciones, casi simbólicas, que sirven sólo para legitimar ante donantes internacionales, créditos o préstamos que, sin esta condición, no se otorgarían, pero en donde la Sociedad Civil llega a tener muy poco peso en las decisiones.

Como esta problemática necesita ser analizada desde las perspectivas netamente educativas, que son las que interesan a este Foro, la centralización de nuestros sistemas educativos reproduce las lógicas políticas partidarias del bloqueo, confrontación y polarización, tanto en el manejo presupuestario como de nombramientos, lo cual dificulta enormemente el vínculo entre Sociedad Civil y el propio sistema educativo. Con esta observación, surge un elemento sustancial: se ha terminado por confundir lo público con lo estatal, y es un hecho de suma importancia el recuperar el tema de la educación para toda la sociedad.

Esta recuperación incluye, también, la clara noción de que el objetivo primero de la educación es el niño y el joven y es el actor principal, a la hora de hablar de todos los actores participantes en esta idea de articulación.

Relacionado con este tema, la experiencia brasileña de Faça Parte, organización civil que trabaja en el voluntariado estudiantil, presentó las ventajas de incorporar a los alumnos, actores principales del sistema educativo, como puente entre la escuela y la comunidad en proyectos de voluntariado solidario.

En este modelo, la escuela produce el conocimiento y el alumno lo traslada a la comunidad, lo cual hace que la institución escolar sea más valorada por ésta. Del mismo modo, la comunidad indica a la escuela cuáles son los conocimientos más relevantes y significativos para ella y sus necesidades y el estudiante a su vez se convierte en el nexo de dicha relación orgánica, adquiere conciencia de su fuerza de transformación, al tiempo que crece su autoestima.

La escuela se transforma en un espacio creativo donde se vive la solidaridad

Evaluación del Comité Organizador

y se aprende a vivir con conciencia y responsabilidad, para alcanzar la justicia social.

La consolidación de lo público, más allá del Estado, es una nueva forma y parece clave en esta perspectiva, para lograr una forma de desarrollo inclusivo. La emergencia cada vez más fuerte de lo público no estatal requiere de una Sociedad Civil cada vez más organizada en función de intereses no lucrativos y ciudadanos. Y éste, al decir de la Ministra de Educación de Paraguay, es un elemento central que da fuerza a estas organizaciones. El necesario reposicionamiento del Estado del siglo XXI tendrá que tomar en cuenta que lo público ha adquirido una cierta autonomía como expresión de los intereses de la gente, que está más allá de la voluntad de quienes dirigen y administran el poder político.

Aparece con fuerza, también, la cuestión del desarrollo local, comunal y vecinal, como espacio real y posible de participación. La participación territorial empieza a adquirir nuevas fortalezas. Pero, ¿cómo funciona esa participación? ¿cómo se organiza y canaliza? La construcción de las políticas públicas debe emerger de una participación democrática cada vez más firme. Proceso complejo éste, porque no siempre es posible el equilibrio entre las demandas sociales y la capacidad del sistema de dar respuestas a ellas de manera eficaz y legítima. Y esto tiene incidencia directa en la gobernabilidad.

Gobernabilidad no significa solamente la legitimidad formal del poder político, sino existencia de condiciones que hagan viable el consenso en la sociedad. Estas son condiciones para construir ese equilibrio entre las demandas y las respuestas posibles y para construir consensos (Blanca Ovelar de Duarte). La experiencia paraguaya comenzó por la construcción de capital social para

poder convocar a la comunidad educativa, para que ésta, una vez organizada, comenzara a tomar decisiones a nivel escolar acerca de una serie de temas fundamentales para el acceso a una enseñanza de mayor calidad; para que comenzara a manejarse tomando decisiones en los espacios de autonomía que el Estado estaba comenzando a generar en cada escuela, con un resultado tal de participación efectiva y eficiente que puso en movimiento no sólo a la institución escolar, sino otros aspectos de la comunidad local. Paraguay siente que en el sistema educativo el país está avanzando a una verdadera articulación con espacios cada vez mayores de autonomía, que está dando muy buenos frutos.

Estos nuevos desafíos implican que nosotros empecemos a ejercer una nueva ciudadanía: promover una participación social que nos permita trabajar el tema de la definición de políticas públicas educativas, cuestión que no sólo le compete al Estado, sino que también es un tema de la Sociedad Civil.

PROPUESTAS DEL FEM

El siguiente listado es una recopilación de las propuestas surgidas de los diferentes talleres de trabajo:

* Armar redes de OSC en los distintos niveles, para promover el conocimiento y articulación entre las mismas y su relación con el Estado y el sector privado.

* Dar escala a proyectos exitosos de OSC, mediante la articulación permanente con el Estado y participación de los líderes de sus equipos técnicos. Crear bases de datos de proyectos exitosos y realizar análisis de condiciones de proyectos exitosos, considerando su replicabilidad a nivel nacional y regional,



y posibles costos de calidad.

- * Desde las OSC, incidir en políticas públicas, participando de su creación y gestión, promoviendo su transparencia.
- * Promover acuerdos entre las OSC y el Estado, para lograr programas educativos a largo plazo, en torno a una agenda común de desarrollo que garantice la continuidad de los Programas Educativos.
- * Generar estrategias de comunicación a largo plazo, respaldo de opinión pública y compromiso de ciudadanía en torno a la agenda común de desarrollo.
- * Establecer en todos y cada uno de los países del MERCOSUR una mesa de diálogo permanente con el Estado, dando participación a los actores beneficiarios de la educación, escuelas y OSC en la elaboración de políticas educativas
- * Repetir la experiencia de este Foro y difundir sus experiencias. Crear base de datos con OSC intervinientes que representen regionalmente las distintas temáticas.
- * Integrar comunidad y escuela mediante actividades de extensión de valor para la comunidad (talleres, teatro, cine, charlas, etc.), con niños, jóvenes y padres, actuando no sólo como beneficiarios, sino como participantes activos de su creación y desarrollo.
- * Promover educación no formal: oficios, ciencia, arte, deportes.
- * Aumentar inversión presupuestaria en educación.
- * Material didáctico y oferta educativa más aproximados al medio local y su diversidad, apoyando así la instrumentación de programas que fortalezcan la identidad y la autoestima en la diversidad.
- * Integrar política educativa con política económica
- * Incentivos (monetarios-reconocimiento) a los docentes a cambio de resultados. Jerarquizar su condición de educador.
- * Fortalecer comunicación, materiales didácticos, equipamiento e infraestruc-

tura en medios rurales para acortar brecha con zonas urbanas.

- * Formar y capacitar animadores socioculturales para la prevención del delito, violencia familiar. Formación de formadores.
- * Operativizar leyes ya sancionadas en torno al desarrollo cultural
- * Insertar en los programas curriculares escolares la realidad socio-cultural y la problemática social. Currículum educativo flexible.
- * Generar verdadera representatividad de las OSC, que es una forma de empoderamiento de los ciudadanos.
- * Desarrollo de claras políticas para desterrar el analfabetismo funcional.
- * Desarrollo de claras políticas de educación y alfabetización tempranas.
- * Desarrollo de políticas de capacitación docente al alcance efectivo de todos, que incluyan capacitación en tecnología de la información, valores, y capacitación especializada para trabajo en comunidades en riesgo.
- * Generar políticas para fomentar un mayor acceso a la escuela media. Para zonas rurales, crear escuelas albergue en puntos concentradores, con participación de organizaciones de la Sociedad Civil o religiosas.
- * Incluir en la elaboración de los programas o proyectos al voluntariado empresarial como un elemento importante en el momento de cuantificar los aportes económicos de las OSC en cada uno de los programas.

Palabras Finales de la Sra. Ministra de Educación y Cultura del Paraguay, Prof. Blanca Ovelar de Duarte

Es innegable la creciente importancia de la Sociedad Civil en la construcción del desarrollo. Esta valoración es expresada en forma amplia por diferentes sectores a partir de los procesos de democratización experimentados en esta región y, sobre todo, a partir de hechos concretos en la historia política reciente de algunos países en los que el protagonismo ciudadano fue fundamental.

El concepto de Sociedad Civil comienza a expresar la capacidad de la gente para organizarse y resolver sus necesidades y aspiraciones, dado que la democracia que se va consolidando se muestra incapaz de articular las demandas de la gente y resolver sus necesidades de integración y desarrollo igualitario. Las fronteras entre Sociedad Civil y Estado ya no son rígidas, sin duda el poder se ejerce en uno como en otro lado.

Hoy, ¿cuál es el desafío en nuestra región en cuanto a esa interacción posible entre Estado y Sociedad Civil? ¿Son suficientes y satisfactorias las articulaciones existentes entre ambos? ¿Son capaces de crear y consolidar la formación de capital social? ¿Desde el Estado y la Sociedad Civil es posible lograr acciones eficaces para alcanzar la gobernabilidad democrática que permita el desarrollo de la sociedad? Intentar responder a estas preguntas puede ayudarnos a reflexionar sobre nuevas perspectivas de articulación entre el Estado y la Sociedad Civil.

En la mayoría de las reformas implementadas en los Estados de nuestros países mediante políticas neoliberales, el Estado como instrumento para desarrollar los intereses de la sociedad no puede ser el único actor. El necesario reposicionamiento del Estado del siglo XXI tendrá que tomar en cuenta que lo público ha adquirido una cierta autonomía como expresión de los intereses de la gente y que en las condiciones actuales se reclama una forma que no preten-

da encontrar la solución de todos los problemas en el Estado como administrador, sino que se lo piensa como articulador de los intereses, jerarquizando las necesidades de las grandes mayorías y su diversidad de vida.

Es en este aspecto donde la Sociedad Civil organizada con intereses públicos y ciudadanos adquiere fundamental importancia.

La consolidación de lo público, más allá del Estado, es una nueva forma de relación.

Un elemento que emerge y parece clave, en esta perspectiva, a los efectos de lograr una forma de desarrollo inclusivo, es “lo público no estatal” como fortalecimiento de la Sociedad Civil organizada en función de intereses no lucrativos y ciudadanos y nuevos movimientos sociales, organizaciones de base, intermedias, de coordinación, diversas asociaciones y ONGs.



Aquí, emerge la cuestión del desarrollo local como espacio real de participación territorial, comunal y vecinal, para que la gente pueda incidir en las decisiones y acciones que tienen que ver con su vida.

La construcción de las políticas públicas debe emerger de la participación democrática. Este proceso es complejo y opera en un campo de fuerzas, porque no siempre es posible el equilibrio entre el nivel de las demandas sociales y la capacidad del sistema político para responderle de manera legítima y eficaz, y esto afecta la gobernabilidad democrática, que no significa solamente legitimidad formal del poder político, sino la existencia de las condiciones necesarias para la concertación y el consenso.

Esas condiciones necesarias están claramente relacionadas con la construcción y consolidación del capital social. Es más fácil concertar y consensuar si hay un alto grado de confianza entre los actores, si hay gran capacidad asociativa y se es capaz de acordar pautas de relación y convivencia cívicas y cumplirlas, si hay un voluntariado activo a favor del bien común.

La realización del Primer Foro de las Organizaciones de la Sociedad Civil vinculadas con la educación de nuestra región constituye un logro en la consolidación de la participación social para una educación de calidad con equidad.

Esta agenda debe afianzarse sobre la base de este primer encuentro, por lo cual el Ministerio de Educación y Cultura del Paraguay se compromete a gestionar, junto con el SEM, el Segundo Foro durante el primer semestre del año 2005.

Organizaciones participantes del FEM

ACDE

Argentina
info@acde.org.ar

American Jewish Joint Distribution Committee

Argentina
office@jdcla.org

AMIA

Argentina
webamia@amia.org.ar

APAERE

Argentina
info@apaer.org.ar,
apaer@fibertel.com.ar

APPDE

Asociación para la prevención de la deserción escolar

Argentina
info@appde.com.ar

ASEM Asociación Emprender Mendoza

Argentina
asemmza@speedy.com.ar

Asociación Civil Canales

Argentina
silvanaveinberg@hotmail.com

Asociación Civil Casa del Paso del Peregrino

Argentina
casadelpasodelperegrino@yahoo.com.ar

Asociación Civil Red Ambiental

Argentina
info@ecopibes.com

Asociación Civil Sembrar

Argentina

Asociación Conciencia

Argentina
porvenir@conciencia.org;
conciencia@conciencia.org;
programaseducativos@conciencia.org



Asociación Emprender Mendoza

Argentina
asemmza@speedy.com.ar

Autopistas del Sol S.A.

Argentina
bstanley@ausol.com.ar

Cáritas Comisión Nacional

Argentina
educacion@caritas.org.ar

Cáritas San Isidro

Argentina
red_jardines@caritas-si.org.ar;
coord_infyadole@caritas-si.org.ar

Centro de Implementación de Políticas Públicas para la Equidad y el Crecimiento

Argentina
educacion@cippec.org

Clayss-Centro Latinoamericano de Aprendizaje

Argentina
info@clayss.org

Consejo Federal de Ciencia y Educación

Argentina
jht@me.gov.ar

CPCECABA

Argentina
bstanley@ausol.com.ar

D espacios A.C

Argentina
despacios@interar.com.ar

El Ceibal Asociación Civil/ Red de Educadores del Salado del Norte

Argentina
mserrano@elceibal.org.ar

Escuela Diocesana Padre Adolfo Fernández

Argentina
escuelapadrefito@yahoo.com.ar

FAEPLA

Argentina

Fe y Alegría

Argentina
fya@arnet.com.ar; fyanea@yahoo.com.ar; escaramu@imagine.com.ar

Organizaciones participantes del FEM

FEDEFA-Federación de Fundaciones Argentinas

Argentina
mail@fedefa.org.ar

Fundación Acude-Ambiente, Cultura y Desarrollo

Argentina
acude@onenet.com.ar;
acude@fundacionacude.org

Fundación ARCOR

Argentina
funarcor@arcor.com.ar

Fundación Avina Argentina

Argentina
eugenia.rodriguez@avina.net

Fundación Cimientos

Argentina
monicabosch@cimientos.org;
marianafonseca@cimientos.org

Fundación C&A, Instituto Desarrollo Social

Argentina
fundacion@cyamodas.com.ar

Fundación Compañía Social Equidad

Argentina
carolina@equidad.org

Fundación Crear Vale la Pena

Argentina
crearvalelapena@crearvalelapena.org.ar

Fundación Cruzada Argentina

Argentina
info@cruzadaargentina.org.ar

Fundación Cruzada Patagónica

Argentina
info@cruzadapatagonica.org

Fundación de Historia Natural Félix de Azara

Argentina
secretaria@fundacionazara.org.ar

Fundación de Organización Comunitaria - FOC

Argentina
info@fundacionfoc.org.ar

Fundación Del Viso

Argentina
ffevre@fundaciondelviso.org.ar; pac@fundaciondelviso.org.ar



Fundación Educambiente

Argentina
educambiente@arnet.com.ar

Fundación Escolares

Argentina
proyectos@fundacionescolares.org.ar

Fundación Grupo de Educación Bariloche

Argentina
geb96@hotmail.com

Fundación Ideas

Argentina
sede@fundacionideas.org.ar

Fundación Leer

Argentina
info@leer.org.ar

Fundación Majdalani

Argentina
fundacion.majdalani@hidriox.com.ar

Fundación Marista

Argentina
fundacion@maristas.org.ar

Fundación Metropolitana

Argentina
ip@metropolitana.org.ar

Fundación Nueva Tierra

Argentina

Fundación por Un Piberío Integrado (PUPI)

Argentina
info@fundacionpupi.org

Fundación Salinas

Argentina
fundacionsalinas@sanbernardo.com.ar

Fundación Salvemos a los Niños

Argentina
fundacionsalvemos@fibertel.com.ar

Fundación SES

Argentina
info@fundses.org.ar

Fundación Universidad Católica Argentina

Argentina
centrotercersector@uca.edu.ar

Foro del Sector Social

Argentina

info@forodelsectorsocial.org

Grupo de Fundaciones

Argentina

gdf@gdf.org.ar

Legión de la Buena Voluntad

Argentina

lbv@lbv.org.ar

Mil Milenios de Paz

Argentina

info@milmilenios.org.ar

Ministerio de Educación

Argentina

hrodriguez@me.gov.ar

UCA

Argentina

crisis_social@uca.edu.ar

Periodismo Social

Argentina

Poder Ciudadano

Argentina

fundacion@poderciudadano.org

Servicio Universitario Mundial. SUM - Argentina

Argentina

sumar@sumar.org.ar

UCES

Argentina

informes@uces.edu.ar

Un lugar para crecer

Argentina

unlugarparacrecer@yahoo.com.ar

Universidad de Palermo

Argentina

acamil@palermo.edu.ar

CEDPAN

Bolivia

jlazzo@yahoo.com

Centro Boliviano de Investigación y Acción Educativas-CEBIAE

Bolivia

centrotercersector@uca.edu.ar



Centro de Multiservicios Educativos-CEMSE

Bolivia

cemse@ceibo.entelnet.bo; cemsecrp@hotmail.com

CESA

Bolivia

cesabol@adsl.entelnet.bo

Proceso, Servicios Educativos

Bolivia

proceso-edu@scbbs-bo.com

Proyecto Ancoraimés-CESA

Bolivia

Proyecto de la Mancomunidad de Azanaques

Bolivia

Proyecto Educativo Indígena (PEI)

Bolivia

Ação Educativa

Brasil

camilla@acaoeducativa.org

Asociación Arayara de Arte y Cultura

Brasil

juara@opet.com.br

CENPEC-Centro de Estudios e Investigación en Educación, Cultura y Acción Comunitaria

Brasil

majuazevedo@cenpec.org.br; mcbrant@cenpec.org.br

Comunicação e Cultura

Brasil

comcultura@comcultura.org.br

Fundação Abrinq pelos Direitos da Criança e do Adolescente

Brasil

itamar@fundabrinq.org.br

Fundación Fe y Alegría

Brasil

fyabrasil@uol.com.br; falegria@uol.com.br

Fundación Kellogg

Brasil

wwkf@org.com

Instituto Faça Parte

Brasil

selo@facaparte.org.br

Organizaciones participantes del FEM

Movimiento de Educación de Base-MEB

Brasil
meb@meb.org.br

Centro de Investigación y Desarrollo de la Educación

Chile

Proceso, Servicios Educativos

Bolivia
proceso-edu@scbbs-bo.com

CIDE

Chile
mroman@cide.cl

Fundación Avina Chile

Chile

Fundación para la superación de la pobreza

Chile
nadieshda.yanez@fundacionpobreza.cl

MLAL Progettomondo

Italia
bepecoc@hotmail.com

Editorial Santillana Paraguay

Paraguay
edicion2@santillana.com.py

Educare-Paraguay

Paraguay
silvino@uninet.com.py

Fe y Alegría

Paraguay
feyalegria@highway.com.py

Fundación Dequeni

Paraguay
dequeni@dequeni.org.py

Fundación en Alianza

Paraguay
fundacion@enalianza.org.py

Fundación Paraguaya-Programa Junior Achievement

Paraguay
ysperanza@japaraguay.org.py

Global Infancia

Paraguay
global@pla.net.py



ONG Paideia-Paraguay

Paraguay

paideia@conexion.com.py; secretaria@conexion.com.py

Ong Sumando

Paraguay

paideia@conexion.com.py; secretaria@conexion.com.py

UNICEF

Paraguay

Centro de Voluntariado del Uruguay

Uruguay

cvu@adinet.com.uy

Colegio Jesús María Montevideo

Uruguay

colegio@jesusmaria.edu.uy

Fundación Logros

Uruguay

flogros@adinet.com.uy

Iniciativa Latinoamericana

Uruguay

info@iniciativalatinoamericana.org

SERPAJ

Uruguay

educac@serpaj.org.uy

Fundación Don Bosco

Uruguay

fdb@webmail.com.py

Movimiento Tacurú

Uruguay

mtacuru@hotmail.com

Foro Juvenil

Uruguay

info@forojuvenil.org.uy



AA.VV. "Aportes para la Integración Latinoamericana", Instituto de Integración Latinoamericana, Facultad de Ciencias Jurídicas y Sociales, Universidad de La Plata, Año I, N°: 1, 1995.

AA.VV. Instrumentos jurídicos del MERCOSUR, Tomos I y II, Buenos Aires, BID-INTAL, 1994.

AA.VV. La cooperación interamericana en el campo de la educación, Serie Perspectiva Internacional, Buenos Aires, Ministerio de Cultura y Educación, 1992.

AA.VV. Seminario Internacional La integración, su actual estado y problemas para su desarrollo (Los enfoques del MERCOSUR y la Comunidad Europea), Montevideo, 18 y 19 de noviembre de 1992, organizado por CIEDLA, Fundación Konrad-Adenauer e IRELA.

Acta de la XXV Reunión de los Ministros de Educación de los países del MERCOSUR, Bolivia y Chile. Montevideo, República Oriental del Uruguay, 20 de noviembre de 2003.

Arbetman Delellis, Noemí, Los viajes de los padrinos, Graziani impresiones, Buenos Aires, 1995.

Braslavsky, Cecilia, "Aportes para el fortalecimiento del componente educativo del MERCOSUR con especial referencia a la educación en general", Revista Latinoamericana de Innovaciones Educativas, Buenos Aires, año VI, N° 18, 1994.

Fernández Lamarra, N. y Pulfer, D, Educación y recursos humanos en el MER-

Bibliografía de consulta

COSUR. Armonización de políticas para la integración, Buenos Aires, Ministerio de Cultura y Educación, 1992.

Fischer, Ma. Rosa; Falconer, Andrés y Luciana Jacques Faria, Estado, Mercado e Terceiro Setor: Uma Análise Contextual das Parcerias Intersetoriais”, San Pablo, Universidad de San Pablo, 2001.

Gallart, María Antonia, M. Moreno y M. Cerrutti, “La educación para el trabajo en el MERCOSUR: situación y desafíos”, Serie Educativa Interamericana, N° 31, Washington, OEA, 1994.

Gvirtz, Silvina, La Escuela nueva en Argentina y Brasil. Visiones comparadas. Miño y Dávila, Buenos Aires, 1996.

Manteca Acosta, Carlos (comp.), Integración formal o integración real (Manual de Formación Social), Buenos Aires, Incasur, 1994.

Marquis, Carlos (comp.), Evaluación Universitaria en el MERCOSUR, Buenos Aires, Ministerio de Cultura y Educación, 1994.

Neirotti, Nerio y Poggi, Margarita, Alianzas e Innovaciones en Proyectos de Desarrollo Educativo Local, Serie de Publicaciones sobre la Iniciativa “Comunidad de Aprendizaje” de la Fundación Kellogg, Buenos Aires, IIPPE-UNESCO, 2004.

Piñón, Francisco José, “Educación y procesos de integración económica: el caso del MERCOSUR (La educación)”, Revista Interamericana de Desarrollo

educativo, año XXXVII, N° 114., Washington, OEA, 1993.

Plan de Acción del Sector Educativo del MERCOSUR 2001 - 2005. Aprobado por la XX Reunión de Ministros de Educación del MERCOSUR, Bolivia y Chile. Asunción, República de Paraguay, 28 de Junio de 2001.

Saravia, Enrique, “Los sistemas de educación superior en los países del MERCOSUR: elementos fundamentales y bases para su integración”, Colección Interamericana, N° 21, Washington, OEA, 1992.

Tedesco, Juan Carlos y José Joaquín Brunner, Las nuevas tecnologías y el futuro de la Educación, Buenos Aires, Argentina, Co-publicado con Septiembre Grupo Editor, 2003.

Tedesco, Juan Carlos, Educar en la sociedad del conocimiento, Buenos Aires, FCE, 2003.

Tedesco, Juan Carlos, El nuevo pacto educativo (Educación, Competitividad y ciudadanía), Buenos Aires, Anaya, 2002.

Torres, María Rosa, Educación para todos (la tarea pendiente), Madrid, España, Editorial Popular, 2000.

Villela, Milú (coord.), “Sonhando juntos”, OESP Gráfica, San Pablo, 2001



Compilación:

Carina Fernández Grenno

Diseño:

Débora Belmonte

Edición emitida abril de 2005.



1º Foro educativo Mercosur

“Por una región con equidad e inclusión”
10 y 11 de Junio de 2004

