

FACTORES ASOCIADOS AL LOGRO ESCOLAR / 4

**La Institución Educativa de Nivel Medio
y el Rendimiento en Matemática**

Directores del Nivel Medio - 1997/1998

Ministerio de Cultura y Educación de la Nación
Secretaría de Programación y Evaluación Educativa

Presidente de la Nación
Dr. Carlos Saúl Menem

Ministro de Cultura y Educación
Dr. Manuel García Solá

Secretario de Programación y Evaluación Educativa
Prof. Sergio Luis España

Subsecretario de Evaluación Educativa
Lic. Pablo Narvaja

Subsecretaria de Gestión Educativa
Lic. Irene Kit

Director del Instituto Nacional de Educación Técnica
Prof. Carlos Palacio

Directora Nacional de Evaluación
Lic. María Lucrecia Tulic

La Institución Educativa de Nivel Medio
y
el Rendimiento en Matemática

Equipo Técnico

Lic. Rubén Cervini (Coordinador)

Dra. María Esther Basualdo

Lic. Susana Flores

Prof. Luisa Izaguirre

Equipo de Procesamiento

Ing. Agr. Graciela Baruzzi

Lic. Estela Riera

PRESENTACION

En 1997 y 1998, el Ministerio de Cultura y Educación de la Nación implementó el 1° y el 2° Operativo Nacional de Evaluación Censal del V/VI Año del Nivel Medio, respectivamente. La población definida para ambos fue la totalidad de alumnos del último año de todas las orientaciones del Nivel Medio del sistema educativo argentino

El **objetivo principal** de estos operativos fue diagnosticar el nivel de aprendizaje de los alumnos al finalizar la escuela del Nivel Medio. Para ello, se aplicaron pruebas de opciones múltiples en las áreas de Matemática y Lengua.

Además de este objetivo, el Sistema Nacional de Evaluación de la Calidad - SINEC se propuso también contextualizar los resultados obtenidos por los alumnos en dichas pruebas. Para poder concretar esta idea, en ambos años se elaboraron y aplicaron cuestionarios para los directores de los establecimientos educativos; en 1998 se aplicó también un cuestionario al alumno evaluado.

A través de estos cuestionarios se relevaron informaciones orientadas a mejorar la comprensión del comportamiento del rendimiento de los alumnos en las pruebas, es decir, a **identificar algunos de los factores de ese rendimiento**. Mientras que el cuestionario del alumno se dirigió principalmente, aunque no exclusivamente, a los factores **llamados extra-escolares**, el del Director (1997-98) incluyó informaciones acerca de diferentes características del establecimiento educativo (**factores escolares**).

El **objetivo de esta publicación** es divulgar algunos de los resultados obtenidos con el cuestionario del Director. Los cuadros presentados permiten profundizar el conocimiento de la situación de la educación de Nivel Medio por dos caminos diferentes:

. en primer lugar, se presentan las distribuciones de los directores según la respuesta dada a diversas preguntas del cuestionario y a la modalidad y dependencia del establecimiento que dirigen;

. en segundo lugar, se muestran cuadros con las distribuciones de los alumnos de acuerdo al rendimiento en Matemática y a algunas de las variables incluidas en el cuestionario del Director.

En otra publicación de esta misma serie (N°1) se divulgan los resultados obtenidos al relacionar las informaciones relevadas con el cuestionario del alumno y el rendimiento obtenido en la prueba de Matemática.

El SINEC espera que esta publicación sea un aporte relevante para el análisis de la situación educativa del país. La intención es que tanto la reflexión académica como la definición de políticas en el sector se beneficien de las informaciones presentadas, para llegar a conclusiones y decisiones fundamentadas y adecuadas a la realidad educativa de Argentina.

INDICE

	Página
Introducción	1
PARTE A - DISTRIBUCIONES DE DIRECTORES POR MODALIDAD Y DEPENDENCIA	
I. Recursos Humanos	7
II. Infraestructura y Recursos del establecimiento	10
III. Práctica pedagógica	17
IV. Clima y "ethos" institucional	22
V. Proyecto Educativo Institucional (PEI)	26
PARTE B - RENDIMIENTO Y CARACTERÍSTICAS INSTITUCIONALES	
I. Datos del establecimiento	33
II. Recursos Humanos	36
II.1. Datos personales del Director	
III. Infraestructura y Recursos del establecimiento	40
III.1. Infraestructura del Establecimiento	
III.2. Recursos didácticos del establecimiento	
III.3. Recursos del aula	
IV. Práctica / Interacciones institucionales	45
IV.1. Práctica Docente	
IV.2. Participación	
IV.3. Clima	
IV.4. Gestión	
V. Cultura Institucional	54
V.1. Focalización académica	
V.2. Evaluación	

V.3. Atribución del fracaso escolar

INTRODUCCION

ASPECTOS METODOLOGICOS

Con la finalidad de hacer más comprensible la lectura de los cuadros presentados, a continuación se exponen algunos elementos metodológicos generales del Operativo Nacional de Evaluación Censal del V/VI Año del Nivel Medio y específicos para la elaboración de las tablas que componen la presente publicación.

I. Aspectos metodológicos del Censo.

Universo. La población objetivo del Censo es la totalidad de alumnos del último año de todas las orientaciones del Nivel Medio del sistema educativo argentino. Esta definición es válida tanto para las pruebas como para el Cuestionario del Alumno (AM). El cuestionario del director (DIM) se dirige a los directores de todos los establecimientos donde se realiza la evaluación. El cuestionario del director se aplicó en 1997 y 1998, mientras que el del alumno se aplicó por primera vez con carácter censal, en 1998.

Aplicación de los instrumentos. El cuestionario del director (DIM) es auto-aplicado. En 1997, el Director respondió y devolvió el cuestionario durante el período del operativo de evaluación. En 1998, en cambio, una gran proporción de los directores respondió después de ese período.

Contenido general. El cuestionario del alumno se dirigió a producir informaciones relativas a:

- características sociodemográficas,
- actitudes y percepciones escolares y comportamientos escolares

del alumno y su familia. La mayoría de las variables incluidas en el cuestionario pertenecen al denominado **Contexto** del sistema educativo o variables **extra-escolares**. Sus resultados se publican en el volumen N° 1 de esta serie.

El cuestionario del director, en cambio, permite caracterizar a la institución educativa, a su organización, práctica y cultura institucional. Es decir, contiene principalmente variables relativas a **Insumos** y **Procesos** de la institución educativa.

Tipos de variable. El cuestionario (ver Anexo) está compuesto por dos tipos de preguntas:

- (a) objetivas: preguntas dirigidas a obtener información objetiva sobre determinados hechos o características (ejemplo: edad del director);

- (b) subjetivas: preguntas dirigidas a obtener opiniones, actitudes, creencias o evaluaciones de los respondentes (ejemplo: ¿Cómo calificaría la disciplina de este establecimiento?

II. Aspectos metodológicos referidos a los Cuadros presentados.

Organización de la información. Los cuadros están organizados en dos partes:

Primera Parte: contiene cuadros con la distribución porcentual de los directores según la respuesta dada a diversas preguntas del cuestionario, por modalidad y dependencia del establecimiento que dirigen. Se presentan solamente los resultados de 1998;

- Organización temática:

- . características personales del director;
- . recursos del establecimiento
- . práctica pedagógica;
- . clima institucional.

- Los porcentajes están totalizados por dependencia y modalidad, de manera que es posible comparar directamente el perfil de la distribución de los directores de acuerdo a esas variables.

- Observación: la modalidad "técnica" fue dividida en pública y privada con la finalidad de obtener los totales de cada tipo de dependencia. Sin embargo, debe advertirse que la categoría "técnica privada" tiene muy poca frecuencia y por lo tanto, sus diversas distribuciones están sujetas a un nivel de error notablemente mayor que el de las otras categorías.

- La cantidad de observaciones incluidas varía de acuerdo a la variable tratada en el cuadro. Se optó por no incluir la categoría "no responde" para facilitar la comparación entre modalidades y dependencia. El total de cuestionarios se distribuye de la siguiente forma:

TOTAL	2573
. Bachiller/comercial público	1040
. Técnico público	396
. Bachiller/comercial privado	1050
. Técnico privado	87

Segunda Parte: los cuadros muestran la distribución de los alumnos de acuerdo al rendimiento en Matemática y a algunas variables del cuestionario del Director del establecimiento al que asisten.

- Organización temática:

- . datos generales del establecimiento (I);
- . recursos humanos y materiales (II y III)
- . práctica docente e institucional (IV);
- . "cultura" institucional (V).

- Los porcentajes están totalizados de acuerdo a las categorías de la variable institucional incluida en el cuadro, de manera que es posible comparar directamente las distribuciones de los alumnos por rendimiento en cada una de esas categorías.

- Se presentan los datos de 1997 y 1998, con el objetivo de evaluar la estabilidad temporal de las relaciones entre características institucionales y el rendimiento. A este respecto, es importante recordar que el grado de cobertura y la forma de aplicación varió significativamente en ambos años.

- Cada cuadro de 1998 incluye la categoría "no responde" (n/r); por lo tanto, el total es el mismo en todos los cuadros de ese año (= 132.951). Los cuadros de 1997 no incluyen dicha categoría; por lo tanto, el total de observaciones varía.

- En diversos estudios realizados en el SINEC se han analizado las relaciones entre el rendimiento del alumno y algunas características de la institución escolar. En el recuadro de la página siguiente, se presentan algunas de las conclusiones a que esos estudios han arribado. Los cuadros presentados en la Segunda Parte de esta publicación pretenden "ilustrar" esas relaciones, aunque estas no pueden ser inferidas directamente en la lectura de los mismos.

Tipos y definición de variables. Desde el punto de vista de su construcción, en esta publicación se incluyen dos tipos de variables:

a) **variables simples individuales:** se presentan tal cual están en el cuestionario.

Ejemplo: (Pregunta N°2 del DIM)

Edad del Director/a:

1. menos de 25 años
2. de 25 a 34 años
3. de 35 a 44 años
4. de 45 a 54 años

- b) **variables compuestas:** son el resultado de una sumatoria de determinados ítem del cuestionario (índice sumativo). Para definir los grupos de ítems que integran cada sumatoria se usó la técnica de análisis factorial. Al pie de los cuadros que presentan este tipo de variable se especifica la composición de la medición.

- **Rendimiento:** porcentaje de respuestas correctas a los ítems que integran la prueba de Matemática (puntaje bruto);

Determinación de intervalos. La determinación de los intervalos depende del tipo de variable:

- a) Variables simples individuales: los intervalos responden al formato de las opciones de respuesta en el cuestionario o a agregaciones de categorías contiguas. En este último caso, el título de cada columna es suficientemente indicativo;
- b) Variables compuestas: los intervalos se refieren a los terciles, cuartiles o quintiles (aproximados) de la distribución.

Ejemplo: Los intervalos de la variable "rendimiento" se refieren a los quintiles (aproximados) de su distribución, siendo "muy bajo" el primer quintil y "muy alto" el último.

Los rendimientos mejoran cuando ...

- ... el/la director/a es titular;*
- ... el directivo tiene mayor experiencia en el cargo;*
- ... el/la director/a tiene mayor antigüedad en el establecimiento;*
- ... el establecimiento tiene baja deserción;*
- ... el estado de la infraestructura del establecimiento es muy bueno;*
- ... la adecuación de la infraestructura del establecimiento a la cantidad y/o necesidades de los alumnos es muy buena;*
- ... el estado de las aulas es muy bueno;*
- ... la cantidad de recursos didácticos disponibles es alta;*
- ... el estado de los recursos didácticos del establecimiento es muy bueno;*
- ... se han dictado mas días de clases;*
- ... los directivos dedican menos tiempo a cuestiones administrativas;*
- ... los directivos dedican mayor tiempo a aspectos pedagógicos;*
- ... el número de docentes que elaboran guías o fichas de estudio es mayor;*
- ... el tiempo que los profesores dedican a actividades pedagógicas es alto;*
- ... la importancia dada a la evaluación en el establecimiento es alta;*
- ... el clima institucional es bueno;*
- ... existen altas expectativas sobre el rendimiento de los alumnos;*
- ... la calidad de la disciplina del establecimiento es alta;*
- ... el énfasis en los fines institucionales (aprendizaje) es mayor;*
- ... la participación de la comunidad educativa es alta;*
- ... la participación de los padres es alta;*
- ... el/la director/a cree que el colegio goza de alto prestigio académico;*
- ... las actividades extracurriculares son abundantes;*
- ... menor es la atribución del fracaso escolar a...:*
 - ... la falta de recursos;*
 - ... la familia y el alumno.*

PARTE A

DISTRIBUCIONES DE DIRECTORES POR MODALIDAD Y DEPENDENCIA

I. Datos personales del Director

1. Distribución porcentual de directores del nivel medio, por régimen del establecimiento, según

Edad del director

Edad del director	TOTAL	Público	Privado
	TOTAL, Bach, Téc-	Bach, Téc-	Bach, Téc-
	(%)	Com, ni ca	Total, Com, ni ca
	(%)	(%)	(%)
, menos de 35 años	6.5	7.5	2.1
, de 35 a 39 años	13.3	13.5	12.5
, de 40 a 44 años	16.9	16.7	17.5
, de 45 a 49 años	24.6	24.7	24.1
, de 50 a 54 años	21.9	21.4	23.9
, 55 o más años	16.9	16.2	20.0
, TOTAL	100.0	100.0	100.0
, (n=)	2566	2085	481

2. Distribución porcentual de directores del nivel medio, por régimen del establecimiento, según

Situación de revista del director

Situación de revista del director	TOTAL	Público	Privado
	TOTAL, Bach, Téc-	Bach, Téc-	Bach, Téc-
	(%)	Com, ni ca	Total, Com, ni ca
	(%)	(%)	(%)
, Titular	58.5	60.8	48.0
, Interino	26.7	24.7	35.3
, Suplente	14.9	14.5	16.7
, TOTAL	100.0	100.0	100.0
, (n=)	2547	2074	473

I. Datos personales del Director (cont.)

3. Distribución porcentual de directores del nivel medio, por régimen del establecimiento, según

Sexo del directivo

	TOTAL	Público	Privado
Sexo del directivo			
Masculino	34.0	28.3	58.4
Femenino	66.0	71.7	41.6
TOTAL	100.0	100.0	100.0
(n=)	2566	2083	483

4. Distribución porcentual de directores del nivel medio, por régimen del establecimiento, según

Experiencia como director

	TOTAL	Público	Privado
Experiencia como director			
1 a 5 años	39.0	39.6	36.4
6 a 10 años	30.0	30.0	29.9
11 a 15 años	13.1	12.7	14.8
16 a 20 años	8.5	7.9	10.8
21 o más años	9.5	9.9	8.1
TOTAL	100.0	100.0	100.0
(n=)	2566	2085	481

I. Datos personales del Director (cont.)

5. Distribución porcentual de directores del nivel medio, por régimen del establecimiento, según

Experiencia como director en el establecimiento

Experiencia como director en el establecimiento	TOTAL	Bach	Téc-	Público	Bach	Téc-	Privado	Bach	Téc-
, 1 a 5 años	47.3	48.4	42.6	48.7	50.3	44.6	45.6	46.6	33.7
, 6 a 10 años	30.4	30.3	31.0	32.5	33.3	30.4	27.8	27.3	33.7
, 11 a 15 años	10.7	10.0	13.9	10.4	9.1	13.9	11.1	10.9	14.0
, 16 a 20 años	5.9	5.5	7.7	5.7	5.0	7.3	6.2	5.9	9.3
, 21 o más años	5.7	5.9	4.8	2.7	2.3	3.8	9.3	9.3	9.3
, TOTAL	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
, (n=)	2566	2085	481	1431	1036	395	1135	1049	86

II. Infraestructura y Recursos del establecimiento

1. Distribución porcentual de directores del nivel medio, por régimen del establecimiento, según...

	TOTAL		Público		Privado	
	TOTAL	Bach	Téc-	Bach	Téc-	Bach
	(%)	Com	ni ca	Total	Com	ni ca
		(%)	(%)	(%)	(%)	(%)
		(%)	(%)	(%)	(%)	(%)

... estado del edificio

, Bueno	, 75.0,	78.2,	61.2,	62.1,	63.4,	58.6,	91.3,	92.7,	72.9,
, Regular	, 20.4,	18.0,	30.9,	30.1,	29.1,	32.5,	8.3,	7.1,	23.5,
, Malo	, 4.6,	3.8,	7.9,	7.8,	7.5,	8.9,	0.4,	0.2,	3.5,
, TOTAL	, 100.0,	100.0,	100.0,	100.0,	100.0,	100.0,	100.0,	100.0,	100.0,
, (n=)	, 2560,	2081,	479,	1427,	1033,	394,	1133,	1048,	85,

... estado del mobiliario

, Bueno	, 65.3,	69.5,	46.9,	48.2,	51.0,	40.7,	86.7,	87.7,	74.4,
, Regular	, 30.7,	27.0,	47.3,	45.5,	42.7,	52.7,	12.4,	11.5,	23.3,
, Malo	, 3.9,	3.5,	5.8,	6.4,	6.3,	6.5,	0.9,	0.8,	2.3,
, TOTAL	, 100.0,	100.0,	100.0,	100.0,	100.0,	100.0,	100.0,	100.0,	100.0,
, (n=)	, 2524,	2055,	469,	1399,	1016,	383,	1125,	1039,	86,

... estado de las aulas

, Bueno	, 72.3,	74.7,	61.7,	57.2,	56.9,	58.0,	90.9,	92.0,	77.9,
, Regular	, 23.4,	21.5,	31.9,	35.2,	35.4,	34.4,	8.9,	7.9,	20.9,
, Malo	, 4.3,	3.8,	6.4,	7.7,	7.7,	7.6,	0.2,	0.1,	1.2,
, TOTAL	, 100.0,	100.0,	100.0,	100.0,	100.0,	100.0,	100.0,	100.0,	100.0,
, (n=)	, 2520,	2053,	467,	1394,	1013,	381,	1126,	1040,	86,

II. Infraestructura y Recursos del establecimiento (cont.)

2. Distribución porcentual de directores del nivel medio, por régimen del establecimiento, según ...

„ffffffffffffffffffffffffffff~fffff~ffffffffffff~ffffffffffff~ffffffffffff~ffffffffffff~
 , , , TOTAL , Público , Privado ,
 , , ‡fffff~fffff~fffff~fffff~fffff~fffff~fffff~fffff~fffff~fffff~fffff%
 , , TOTAL, Bach , Téc-, , Bach , Téc-, , Bach , Téc-,
 , , (%) , Com , ni ca , Total, Com , ni ca , Total, Com , ni ca ,
 , , ‡fffff~fffff~fffff~fffff~fffff~fffff~fffff~fffff~fffff~fffff%
 , , (%) , (%) , (%) , (%) , (%) , (%) , (%) , (%) , (%) ,
 ‡fffff~fffff~fffff~fffff~fffff~fffff~fffff~fffff~fffff~fffff%
 ... estado de la biblioteca

, Bueno	, 66.2,	69.2,	53.1,	54.0,	56.6,	47.6,	80.0,	80.2,	77.2,
, Regular	, 25.2,	23.0,	35.0,	32.2,	29.7,	38.6,	17.2,	17.1,	19.0,
, Malo	, 8.6,	7.9,	12.0,	13.7,	13.7,	13.8,	2.8,	2.7,	3.8,
, TOTAL	, 100.0,	100.0,	100.0,	100.0,	100.0,	100.0,	100.0,	100.0,	100.0,
‡fffff~fffff~fffff~fffff~fffff~fffff~fffff~fffff~fffff~fffff% , (n=)	, 2297,	1871,	426,	1223,	876,	347,	1074,	995,	79,

Šffffffffffffffffffffffffffff<fffff<fffff<fffff<fffff<fffff<fffff<fffff<fffff<fffff<fffff%
 ... estado del /os patio/s

, Bueno	, 72.5,	75.3,	60.3,	59.9,	61.4,	55.9,	87.9,	88.6,	80.0,
, Regular	, 21.6,	19.7,	30.0,	30.0,	28.8,	33.0,	11.4,	10.9,	16.5,
, Malo	, 5.9,	5.0,	9.7,	10.1,	9.8,	11.1,	0.7,	0.5,	3.5,
, TOTAL	, 100.0,	100.0,	100.0,	100.0,	100.0,	100.0,	100.0,	100.0,	100.0,
‡fffff~fffff~fffff~fffff~fffff~fffff~fffff~fffff~fffff~fffff% , (n=)	, 2478,	2014,	464,	1360,	981,	379,	1118,	1033,	85,

Šffffffffffffffffffffffffffff<fffff<fffff<fffff<fffff<fffff<fffff<fffff<fffff<fffff<fffff%
 ... estado de los baños

, Bueno	, 60.2,	63.8,	44.2,	40.4,	41.2,	38.2,	84.6,	85.7,	70.9,
, Regular	, 25.2,	23.1,	34.4,	35.3,	34.5,	37.4,	12.8,	12.2,	20.9,
, Malo	, 14.6,	13.0,	21.4,	24.3,	24.3,	24.4,	2.6,	2.1,	8.1,
, TOTAL	, 100.0,	100.0,	100.0,	100.0,	100.0,	100.0,	100.0,	100.0,	100.0,
‡fffff~fffff~fffff~fffff~fffff~fffff~fffff~fffff~fffff~fffff% , (n=)	, 2512,	2041,	471,	1389,	1004,	385,	1123,	1037,	86,

Šffffffffffffffffffffffffffff<fffff<fffff<fffff<fffff<fffff<fffff<fffff<fffff<fffff<fffff%
 ... estado de los baños

II. Infraestructura y Recursos del establecimiento (cont.)

3. Distribución porcentual de directores del nivel medio, por régimen del establecimiento, según ...

	TOTAL	Público	Privado
TOTAL, Bach , Téc-, , Bach , Téc-, , Bach , Téc-,			
(%) , Com , nica , Total , Com , nica , Total , Com , nica ,			
(%) , (%) , (%) , (%) , (%) , (%) , (%) , (%) , (%) , (%) ,			

... adecuación del edificio

Muy adecuado	20.3	22.6	10.4	9.1	9.3	8.5	34.5	35.8	18.8
Adecuado	59.1	59.5	57.5	57.2	57.8	55.4	61.6	61.2	67.1
Inadecuado	20.5	17.9	32.1	33.7	32.9	36.0	3.9	3.0	14.1
TOTAL	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(n=)	2521	2050	471	1405	1019	386	1116	1031	85

... adecuación del mobiliario

Muy adecuado	16.6	18.8	7.1	6.0	6.3	5.1	29.9	31.1	15.7
Adecuado	65.4	65.9	63.4	64.8	66.5	60.3	66.2	65.3	77.1
Inadecuado	18.0	15.3	29.6	29.2	27.2	34.6	3.9	3.6	7.2
TOTAL	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(n=)	2433	1980	453	1352	982	370	1081	998	83

... adecuación de las aulas

Muy adecuado	18.8	21.3	8.0	7.4	7.8	6.5	33.0	34.5	14.8
Adecuado	60.5	61.1	57.8	58.9	60.2	55.6	62.4	62.0	67.9
Inadecuado	20.7	17.6	34.2	33.7	32.0	37.9	4.5	3.5	17.3
TOTAL	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(n=)	2424	1974	450	1346	977	369	1078	997	81

II. Infraestructura y Recursos del establecimiento (cont.)

4. Distribución porcentual de directores del nivel medio, por régimen del establecimiento, según...

	TOTAL	Público	Privado
TOTAL, Bach, Téc-, Bach, Téc-, Bach, Téc-			
(%) , Com , ni ca , Total , Com , ni ca , Total , Com , ni ca ,			
(%) , (%) , (%) , (%) , (%) , (%) , (%) , (%) , (%) , (%) ,			

... adecuación de la biblioteca

Muy adecuado	18.8	21.1	8.7	9.8	10.9	6.8	29.3	30.3	17.1
Adecuado	49.1	49.8	46.0	45.4	46.5	42.4	53.4	52.8	61.8
Inadecuado	32.0	29.1	45.3	44.9	42.6	50.7	17.2	16.9	21.1
TOTAL	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(n=)	2250	1837	413	1206	869	337	1044	968	76

... adecuación del patio/s

Muy adecuado	21.7	23.8	12.7	11.8	12.4	10.4	33.7	34.6	22.9
Adecuado	60.2	60.1	60.5	61.3	61.6	60.5	58.9	58.7	60.2
Inadecuado	18.1	16.1	26.8	26.8	26.0	29.0	7.4	6.6	16.9
TOTAL	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(n=)	2390	1942	448	1311	946	365	1079	996	83

... adecuación de los baños

Muy adecuado	19.5	21.7	10.3	8.1	8.2	7.8	33.7	34.7	21.7
Adecuado	51.8	52.4	48.9	47.1	47.7	45.6	57.6	57.0	63.9
Inadecuado	28.7	25.9	40.8	44.8	44.1	46.6	8.7	8.2	14.5
TOTAL	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(n=)	2417	1961	456	1338	965	373	1079	996	83

II. Infraestructura y Recursos del establecimiento (cont.)

5. Distribución porcentual de directores del nivel medio, por régimen del establecimiento, según ...

	TOTAL	Público	Privado
TOTAL, Bach, Téc-, Bach, Téc-, Bach, Téc-			
(%) , Com , ni ca , Total , Com , ni ca , Total , Com , ni ca ,			
(%) , (%) , (%) , (%) , (%) , (%) , (%) , (%) , (%) , (%) ,			

... el estado de los bancos de las aulas

Muy Bueno	22.2	24.7	11.1	11.5	12.6	8.7	35.6	36.8	21.8
Bueno	48.4	49.3	44.3	43.8	45.0	40.6	54.2	53.7	60.9
Regular	24.8	21.9	37.2	37.2	35.1	42.7	9.2	8.9	12.6
Malo	4.6	4.0	7.4	7.5	7.4	8.0	1.0	0.7	4.6
TOTAL	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(n=)	2546	2070	476	1421	1032	389	1125	1038	87

... el estado de los pizarrones de las aulas

Muy Bueno	23.7	26.4	11.9	11.2	12.1	8.9	39.4	40.6	25.3
Bueno	52.1	50.9	57.3	51.0	48.8	56.5	53.5	52.9	60.9
Regular	20.4	19.2	25.6	31.1	32.2	28.2	7.0	6.4	13.8
Malo	3.8	3.5	5.2	6.8	6.9	6.4	0.1	0.1	.
TOTAL	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(n=)	2550	2070	480	1421	1028	393	1129	1042	87

... el estado de la iluminación de las aulas

Muy Bueno	30.3	33.2	18.2	15.4	15.5	15.1	49.1	50.5	32.2
Bueno	49.0	47.8	54.1	51.8	51.2	53.6	45.4	44.5	56.3
Regular	15.8	14.4	21.9	24.4	24.3	24.5	5.1	4.6	10.3
Malo	4.9	4.7	5.8	8.4	9.0	6.9	0.4	0.4	1.1
TOTAL	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(n=)	2542	2063	479	1416	1024	392	1126	1039	87

II. Infraestructura y Recursos del establecimiento (cont.)

6. Distribución porcentual de directores del nivel medio, por régimen del establecimiento, según ...

,	,	TOTAL	,	Público	,	Privado	,
,	,	‡	,	‡	,	‡	%
,	,	TOTAL, Bach	,	Téc-, Bach	,	Téc-, Bach	,
,	,	(%) , Com , ni ca , Total	,	(%) , Com , ni ca , Total	,	(%) , Com , ni ca ,	,
,	,	‡	,	‡	,	‡	%
,	,	(%) , (%) , (%) , (%) , (%) , (%) , (%) , (%) , (%) , (%) ,	,	(%) , (%) , (%) , (%) , (%) , (%) , (%) , (%) , (%) , (%) ,	,	(%) , (%) , (%) , (%) , (%) , (%) , (%) , (%) , (%) , (%) ,	,
‡	,	‡	,	‡	,	‡	%

... el estado de la calefacción de las aulas

, Muy Bueno	,	21.1,	23.6,	10.2,	11.5,	12.4,	9.1,	32.4,	33.9,	14.8,	
, Bueno	,	34.5,	36.0,	27.7,	29.1,	30.1,	26.7,	40.8,	41.5,	32.1,	
, Regular	,	18.3,	16.9,	24.4,	20.6,	19.6,	23.2,	15.6,	14.4,	29.6,	
, Malo	,	26.2,	23.5,	37.7,	38.8,	37.9,	41.1,	11.3,	10.2,	23.5,	
, TOTAL	,	100.0,	100.0,	100.0,	100.0,	100.0,	100.0,	100.0,	100.0,	100.0,	
‡	,	‡	,	‡	,	‡	,	‡	,	‡	%
, (n=)	,	2246,	1824,	422,	1218,	877,	341,	1028,	947,	81,	
Š	,	Š	,	Š	,	Š	,	Š	,	Š	%

... el estado de la ventilación de las aulas

, Muy Bueno	,	27.4,	30.1,	15.7,	15.6,	15.9,	14.6,	42.0,	43.8,	20.7,	
, Bueno	,	48.2,	48.1,	48.5,	47.3,	48.0,	45.7,	49.2,	48.3,	60.9,	
, Regular	,	16.3,	14.4,	24.7,	23.5,	22.5,	26.4,	7.4,	6.5,	17.2,	
, Malo	,	8.1,	7.5,	11.1,	13.6,	13.6,	13.3,	1.4,	1.4,	1.1,	
, TOTAL	,	100.0,	100.0,	100.0,	100.0,	100.0,	100.0,	100.0,	100.0,	100.0,	
‡	,	‡	,	‡	,	‡	,	‡	,	‡	%
, (n=)	,	2523,	2053,	470,	1394,	1011,	383,	1129,	1042,	87,	
Š	,	Š	,	Š	,	Š	,	Š	,	Š	%

II. Infraestructura y Recursos del establecimiento (cont.)

7. Distribución (%) de directores de Nivel Medio, por régimen del establecimiento, según

Evaluación del director sobre el edificio

Evaluación del director, sobre el edificio	TOTAL		Público		Privado				
	TOTAL	Bach	Téc-	Bach	Téc-	Bach	Téc-		
	(%)	Com	ni ca	Total	Com	ni ca	Total	Com	ni ca
	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)
, 1 (deficiente)	8.8	7.5	14.3	14.7	13.9	16.9	1.3	1.3	2.3
, 2	14.0	12.7	19.9	19.6	19.2	20.5	7.0	6.2	17.4
, 3	27.2	27.2	27.3	26.3	25.9	27.4	28.4	28.6	26.7
, 4	33.4	35.0	26.2	28.0	29.6	23.8	40.2	40.4	37.2
, 5 (óptimo)	16.6	17.5	12.4	11.4	11.4	11.5	23.0	23.6	16.3
, TOTAL	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
, (n=)	2537	2060	477	1415	1024	391	1122	1036	86

8. Distribución (%) de directores de Nivel Medio, por régimen del establecimiento, según

Evaluación del director sobre el equipamiento

Evaluación del director, sobre el equipamiento	TOTAL		Público		Privado				
	TOTAL	Bach	Téc-	Bach	Téc-	Bach	Téc-		
	(%)	Com	ni ca	Total	Com	ni ca	Total	Com	ni ca
	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)
, 1 (deficiente)	6.1	5.0	10.9	9.2	8.0	12.3	2.2	2.0	4.6
, 2	18.6	16.7	26.6	24.6	23.1	28.6	11.0	10.5	17.2
, 3	33.1	32.4	36.2	33.4	31.7	37.9	32.8	33.1	28.7
, 4	31.4	33.5	22.2	25.4	28.3	17.9	38.9	38.7	41.4
, 5 (óptimo)	10.8	12.3	4.2	7.4	9.0	3.3	15.1	15.7	8.0
, TOTAL	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
, (n=)	2545	2067	478	1417	1026	391	1128	1041	87

III. Práctica pedagógica

1. Distribución porcentual de directores del nivel medio, por régimen del establecimiento, según

% de tiempo de los docentes dedicado a las actividades pedagógicas

	TOTAL	Público	Privado
, de tiempo que los			
, docentes dedican a las,			
, actividades pedagógicas,			
, (%) , Com , nica , Total , Com , nica , Total , Com , nica ,			
, (%) , (%) , (%) , (%) , (%) , (%) , (%) , (%) , (%) , (%) ,			
, Menos del 50%	7.7	6.6	12.4
, 50%	9.8	9.5	11.2
, 60%	8.7	7.8	12.7
, 70%	9.2	9.4	8.0
, 75%	6.7	6.5	7.8
, 80%	15.4	15.5	14.8
, 85%	9.6	10.0	7.8
, 90%	15.4	16.1	12.2
, 95%	9.5	10.2	6.8
, más de 95%	8.0	8.4	6.3
, TOTAL	100.0	100.0	100.0
, (n=)	2521	2047	474

2. Distribución (%) de directores de Nivel Medio, por régimen del establecimiento, según

la Dirección determina la cantidad de evaluaciones escritas que los profesores deben aplicar

	TOTAL	Público	Privado
, La Dirección determina ,			
, la cantidad de evalua-			
, ciones escritas que los,			
, docentes aplicarán a ,			
, sus alumnos (%) , Com , nica , Total , Com , nica , Total , Com , nica ,			
, (%) , (%) , (%) , (%) , (%) , (%) , (%) , (%) , (%) , (%) ,			
, Sí	11.4	12.5	6.7
, No	88.6	87.6	93.3
, TOTAL	100.0	100.0	100.0
, (n=)	2463	2000	463

III. Práctica pedagógica (cont.)

3. Distribución (%) de directores del Nivel Medio, por régimen del establecimiento, según

Períodos de evaluación parcial establecidos para el año escolar

Períodos de evaluación parcial establecidos	TOTAL			Público			Privado				
	TOTAL	Bach	Téc-	Bach	Téc-	Bach	Téc-	Bach	Téc-		
(%)	Com	ni	ca	Total	Com	ni	ca	Total	Com	ni	ca
	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)
	‡	‡	‡	‡	‡	‡	‡	‡	‡	‡	‡
	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)
	‡	‡	‡	‡	‡	‡	‡	‡	‡	‡	‡
	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)
, Bimestres	, 7.7,	7.4,	8.8,	7.3,	6.7,	8.8,	8.3,	8.2,	9.2,		
, Trimestres	, 77.6,	80.2,	66.3,	79.1,	83.0,	68.8,	75.8,	77.6,	55.2,		
, Cuatrimestres	, 14.7,	12.3,	24.8,	13.7,	10.3,	22.4,	15.9,	14.2,	35.6,		
, TOTAL	, 100.0,	100.0,	100.0,	100.0,	100.0,	100.0,	100.0,	100.0,	100.0,		
, (n=)	, 2530,	2055,	475,	1404,	1016,	388,	1126,	1039,	87,		

4. Distribución (%) de directores de Nivel Medio, por régimen del establecimiento, según

Cantidad de evaluaciones para asignar las calificaciones parciales a los alumnos

Cantidad de evaluaciones	TOTAL			Público			Privado				
	TOTAL	Bach	Téc-	Bach	Téc-	Bach	Téc-	Bach	Téc-		
(%)	Com	ni	ca	Total	Com	ni	ca	Total	Com	ni	ca
	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)
	‡	‡	‡	‡	‡	‡	‡	‡	‡	‡	‡
	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)
	‡	‡	‡	‡	‡	‡	‡	‡	‡	‡	‡
	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)
, Una	, 1.7,	1.5,	2.5,	1.8,	1.4,	2.8,	1.5,	1.6,	1.2,		
, Dos	, 28.3,	28.7,	26.8,	30.6,	31.7,	27.7,	25.4,	25.7,	22.6,		
, Tres	, 49.2,	48.5,	52.1,	48.5,	47.2,	51.8,	50.0,	49.7,	53.6,		
, Cuatro	, 13.4,	13.6,	12.4,	11.8,	11.9,	11.5,	15.3,	15.2,	16.7,		
, Cinco	, 3.4,	3.5,	3.0,	3.4,	3.6,	2.8,	3.4,	3.4,	3.6,		
, Seis o más	, 4.1,	4.3,	3.2,	3.9,	4.2,	3.3,	4.3,	4.5,	2.4,		
, TOTAL	, 100.0,	100.0,	100.0,	100.0,	100.0,	100.0,	100.0,	100.0,	100.0,		
, (n=)	, 2508,	2034,	474,	1396,	1006,	390,	1112,	1028,	84,		

III. Práctica pedagógica (cont.)

5. Distribución (%) de directores del Nivel Medio, por régimen del establecimiento, según

Cantidad de docentes que elaboran guías o fichas de trabajo para entregar a los alumnos

Cantidad de docentes que elaboran guías o fichas de trabajo	TOTAL		Público		Privado	
	Bach	Téc-	Bach	Téc-	Bach	Téc-
, (%) , Com , nica , Total , Com , nica , Total , Com , nica ,						
, (%) , (%) , (%) , (%) , (%) , (%) , (%) , (%) , (%) ,						
, Casi ningún docente	2.9	2.6	4.4	3.0	2.6	3.8
, Algunos	51.2	48.8	61.8	55.8	52.5	64.5
, La mayoría	43.7	46.2	33.0	40.0	43.4	31.2
, Todos	2.2	2.5	0.8	1.3	1.6	0.5
, TOTAL	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
, (n=)	2551	2075	476	1422	1031	391

6. Distribución porcentual de directores del nivel medio, por régimen del establecimiento, según

Días de clase año lectivo 1998

Días de clase año lectivo 1998	TOTAL		Público		Privado	
	Bach	Téc-	Bach	Téc-	Bach	Téc-
, (%) , Com , nica , Total , Com , nica , Total , Com , nica ,						
, (%) , (%) , (%) , (%) , (%) , (%) , (%) , (%) , (%) ,						
, Hasta 130 días	2.1	1.9	2.8	3.1	3.2	2.8
, 131-140 días	2.1	1.7	4.1	3.3	2.6	5.0
, 141-150 días	5.4	5.3	5.7	5.7	5.6	6.2
, 151-155 días	7.1	7.0	7.6	7.5	7.5	7.3
, 156-160 días	11.6	12.3	8.7	10.5	11.2	8.7
, 161-165 días	11.8	11.3	14.2	12.3	11.7	13.7
, 166-170 días	13.6	13.3	14.9	14.4	14.5	14.3
, 171-180 días	34.0	34.5	31.9	30.4	30.5	30.3
, 181 y más días	12.2	12.7	10.1	12.7	13.1	11.8
, TOTAL	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
, (n=)	2330	1894	436	1311	954	357

III. Práctica pedagógica (cont.)

7. Distribución (%) de directores de Nivel Medio, por régimen del establecimiento, según

Información a las familias sobre expectativas de logro para el año

	TOTAL	Público	Privado
Información a las familias sobre expectativas de logro			
	TOTAL	Bach , Téc-	Bach , Téc-
	(%)	Com , nica	Total , Com , nica
	(%)	(%)	(%)
	(%)	(%)	(%)
No	20.9	21.0	20.3
Sí	79.1	79.0	79.7
TOTAL	100.0	100.0	100.0
(n=)	2568	2085	483

8. Distribución (%) de directores de Nivel Medio, por régimen del establecimiento, según

Información a las familias sobre dificultades del alumno

	TOTAL	Público	Privado
Información a las familias sobre dificultades del alumno			
	TOTAL	Bach , Téc-	Bach , Téc-
	(%)	Com , nica	Total , Com , nica
	(%)	(%)	(%)
	(%)	(%)	(%)
No	1.8	1.6	2.7
Sí	98.2	98.4	97.3
TOTAL	100.0	100.0	100.0
(n=)	2568	2085	483

III. Práctica pedagógica (cont.)

9. Distribución (%) de directores de Nivel Medio, por régimen del establecimiento, según

Información a las familias sobre resultados del aprendizaje del alumno

	TOTAL	Público	Privado
Información a las familias sobre resultados del aprendizaje			
, TOTAL, Bach , Téc-, Bach , Téc-, Bach , Téc-,			
, (%) , Com , ni ca , Total, Com , ni ca , Total, Com , ni ca ,			
, (n=)	2568	2085	483
, No	2.3	2.3	2.3
, Sí	97.7	97.7	97.7
, TOTAL	100.0	100.0	100.0
, (n=)	2568	2085	483

10. Distribución (%) de directores de Nivel Medio, por régimen del establecimiento, según

Información a las familias sobre resultados del Operativo Nacional de Evaluación de la Calidad

	TOTAL	Público	Privado
Información a las familias sobre resultados del Operativo Nacional de Evaluación			
, TOTAL, Bach , Téc-, Bach , Téc-, Bach , Téc-,			
, (%) , Com , ni ca , Total, Com , ni ca , Total, Com , ni ca ,			
, (n=)	2568	2085	483
, No	51.2	51.1	51.6
, Sí	48.8	48.9	48.4
, TOTAL	100.0	100.0	100.0
, (n=)	2568	2085	483

IV. Clima y "ethos" institucional

1. Distribución (%) de directores de Nivel Medio, por régimen del establecimiento, según

Evaluación del director sobre clima de trabajo

Evaluación del director, sobre clima de trabajo	TOTAL		Público		Privado	
	Bach	Téc-	Bach	Téc-	Bach	Téc-
(%) Com, ni ca	Total	Com, ni ca	Total	Com, ni ca	Total	Com, ni ca
(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)
1 (deficiente)	0.2	0.1	0.6	0.2	0.8	0.3
2	2.0	1.9	2.5	3.0	2.9	3.0
3	17.9	16.4	24.1	22.1	20.8	25.6
4	49.8	48.9	53.7	50.3	49.3	52.9
5 (óptimo)	30.1	32.7	19.1	24.4	27.0	17.7
TOTAL	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(n=)	2549	2067	482	1421	1026	395

2. Distribución (%) de directores de Nivel Medio, por régimen del establecimiento, según

Disciplina del establecimiento

Disciplina	TOTAL		Público		Privado	
	Bach	Téc-	Bach	Téc-	Bach	Téc-
(%) Com, ni ca	Total	Com, ni ca	Total	Com, ni ca	Total	Com, ni ca
(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)
Muy Buena	38.7	40.2	32.1	32.4	33.1	30.5
Buena	58.7	57.6	63.1	63.8	63.8	63.6
Regular	2.6	2.1	4.8	3.7	2.9	5.9
Mala	0.0	0.0	0.1	0.1	0.1	0.1
TOTAL	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(n=)	2547	2070	477	1416	1026	390

IV. Clima y "ethos" institucional (cont.)

3. Distribución (%) de directores de Nivel Medio, por régimen del establecimiento, según

Existencia de situaciones de violencia en el establecimiento

	TOTAL	Público	Privado
Existencia de situaciones de violencia en la escuela	(%)	Com, nica	Total, Com, nica
Sí	13.5	12.9	16.4
No	86.5	87.1	83.6
TOTAL	100.0	100.0	100.0
(n=)	2529	2052	477

4. Distribución (%) de directores de Nivel Medio, por régimen del establecimiento, según

Evaluación del director sobre la disciplina en el establecimiento

	TOTAL	Público	Privado
Evaluación del director, sobre disciplina	(%)	Com, nica	Total, Com, nica
1 (deficiente)	0.2	0.2	0.2
2	2.2	2.0	2.9
3	21.5	20.6	25.1
4	51.3	51.2	51.8
5 (óptimo)	24.8	25.9	20.0
TOTAL	100.0	100.0	100.0
(n=)	2543	2064	479

IV. Clima y "ethos" institucional (cont.)

5. Distribución (%) de directores de Nivel Medio, por régimen del establecimiento, según

Existencia de reglamento de convivencia

	TOTAL	Público	Privado
Existencia de reglamento de convivencia			
	(%)	(%)	(%)
Sí	68.7	70.6	60.7
No	31.3	29.4	39.3
TOTAL	100.0	100.0	100.0
(n=)	2553	2075	478

6. Distribución (%) de directores de Nivel Medio, por régimen del establecimiento, según

Evaluación del director sobre calidad de la enseñanza que brinda el establecimiento

	TOTAL	Público	Privado
Evaluación del director, sobre calidad de la enseñanza que brinda el establecimiento			
	(%)	(%)	(%)
1 (deficiente)	0.2	0.1	0.4
2	0.7	0.7	0.6
3	25.2	24.5	27.9
4	62.6	63.1	60.4
5 (óptimo)	11.4	11.6	10.6
TOTAL	100.0	100.0	100.0
(n=)	2552	2072	480

IV. Clima y "ethos" institucional (cont.)

7. Distribución (%) de directores de Nivel Medio,
por régimen del establecimiento, según

Evaluación del director sobre el rendimiento de los alumnos de su establecimiento

Evaluación del director, sobre rendimiento de los alumnos	TOTAL		Público		Privado			
	TOTAL	Bach	Téc-	Bach	Téc-	Bach	Téc-	
(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	
1 (deficiente)	0.2	0.1	0.4	0.3	0.2	0.5
2	6.6	6.6	6.7	9.2	10.0	7.4	3.4	3.4
3	58.7	57.1	65.5	67.3	67.4	67.0	47.8	46.9
4	32.6	34.1	26.0	22.0	21.3	23.9	45.9	46.8
5 (óptimo)	2.0	2.1	1.5	1.2	1.2	1.3	2.9	3.0
TOTAL	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(n=)	2545	2064	481	1419	1025	394	1126	1039

V. Proyecto Educativo Institucional (PEI)

1. Distribución (%) de directores de Nivel Medio, por régimen del establecimiento, según

la etapa en que se encuentra el proceso de elaboración del diseño del Proyecto Institucional

Etapa en que se encuentra el proceso de elaboración del Proyecto Institucional	TOTAL	Bach	Téc-	Bach	Téc-	Bach	Téc-
No se ha comenzado	2.6	2.9	1.7	3.3	3.9	1.5	1.9
Se ha comenzado	32.1	31.9	32.7	34.6	34.3	35.4	28.9
Está muy avanzado	27.0	27.1	26.6	25.5	25.6	25.4	28.6
Se está terminando	15.2	14.8	17.2	14.9	13.9	17.4	15.7
Se ha finalizado	23.1	23.3	21.8	21.8	22.4	20.3	24.6
TOTAL	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(n=)	2546	2069	477	1414	1024	390	1132

2. Distribución (%) de directores de Nivel Medio, por régimen del establecimiento, según

Presentación del documento final del Proyecto Institucional

Presentación del documento final del Proyecto Institucional	TOTAL	Bach	Téc-	Bach	Téc-	Bach	Téc-
Sí	71.3	70.6	74.4	72.6	72.5	72.9	69.7
No	28.7	29.4	25.6	27.4	27.5	27.1	30.3
TOTAL	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(n=)	1049	854	195	584	429	155	465

V. Proyecto Educativo Institucional (PEI) (cont.)

3. Distribución (%) de directores de Nivel Medio, por régimen del establecimiento, según

Participación en el Proyecto del Equipo directivo

	TOTAL	Bach	Téc-	Bach	Téc-	Bach	Téc-
Cantidad de miembros del equipo directivo que ha participado en la elaboración del Proyecto Institucional							
	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)
Ninguno	0.1	0.1	0.2	0.1	0.1	0.3	0.1
Una minoría	2.8	2.3	5.3	3.7	2.8	6.3	1.7
La mayoría	11.3	10.4	15.2	12.5	11.1	15.9	9.9
Todos	85.7	87.2	79.3	83.6	86.0	77.6	88.3
TOTAL	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(n=)	2463	1995	468	1363	979	384	1100

4. Distribución (%) de directores de Nivel Medio, por régimen del establecimiento, según

Participación de los docentes en el Proyecto Institucional

	TOTAL	Bach	Téc-	Bach	Téc-	Bach	Téc-
Participación de los Docentes en el Proyecto Institucional							
	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)
Ninguno	0.3	0.4	0.1	0.2	0.1	0.5	0.5
Una minoría	11.6	10.3	17.1	14.1	12.1	19.3	8.4
La mayoría	53.8	52.5	59.4	58.3	57.8	59.4	48.3
Todos	34.3	36.8	23.5	27.5	29.8	21.4	42.8
TOTAL	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(n=)	2463	1995	468	1366	982	384	1097

V. Proyecto Educativo Institucional (PEI) (cont.)

5. Distribución (%) de directores de Nivel Medio, por régimen del establecimiento, según

Participación de los alumnos en el Proyecto Institucional

	TOTAL	Bach	Téc-	Bach	Téc-	Bach	Téc-
, Participación de los Alumnos en el Proyecto Institucional							
, (n=)	2269	1830	439	1275	916	359	994
, Ninguno	28.9	28.8	29.2	26.7	25.5	29.8	31.6
, Una minoría	45.0	42.8	54.0	48.8	46.5	54.6	40.0
, La mayoría	19.8	21.3	13.7	19.9	22.7	12.8	19.6
, Todos	6.4	7.2	3.2	4.5	5.2	2.8	8.8
, TOTAL	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

6. Distribución (%) de directores de Nivel Medio, por régimen del establecimiento, según

Participación de los Supervisores en el Proyecto Institucional

	TOTAL	Bach	Téc-	Bach	Téc-	Bach	Téc-
, Participación de los Supervisores en el Proyecto Institucional							
, (n=)	2094	1681	413	1194	858	336	900
, Ninguno	64.7	65.7	60.5	61.8	61.8	61.9	68.6
, Una minoría	14.3	14.3	14.0	14.4	15.2	12.5	14.1
, La mayoría	6.8	7.0	6.1	7.5	7.8	6.5	5.9
, Todos	14.2	13.0	19.4	16.3	15.3	19.0	11.4
, TOTAL	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

V. Proyecto Educativo Institucional (PEI) (cont.)

7. Distribución (%) de directores de Nivel Medio, por régimen del establecimiento, según

Participación de los padres en el Proyecto Institucional

	TOTAL	Público	Privado
Participación de los Padres en el Proyecto Institucional			
	(%)	(%)	(%)
	(%)	(%)	(%)
Ninguno	37.6	36.9	40.5
Una minoría	48.8	48.1	52.0
La mayoría	10.4	11.6	5.7
Todos	3.1	3.4	1.8
TOTAL	100.0	100.0	100.0
(n=)	2269	1834	435

8. Distribución (%) de directores de Nivel Medio, por régimen del establecimiento, según

Participación de Organizaciones de la comunidad en el Proyecto Institucional

	TOTAL	Público	Privado
Participación en el Proyecto Institucional de Organizaciones de la comunidad			
	(%)	(%)	(%)
	(%)	(%)	(%)
Ninguno	37.6	36.9	40.5
Una minoría	48.8	48.1	52.0
La mayoría	10.4	11.6	5.7
Todos	3.1	3.4	1.8
TOTAL	100.0	100.0	100.0
(n=)	2269	1834	435

V. Proyecto Educativo Institucional (PEI) (cont.)

9. Distribución (%) de directores de Nivel Medio, por régimen del establecimiento, según

Cantidad de docentes que conocen el contenido del Proyecto Institucional

Docentes que conocen el Proyecto Institucional	TOTAL	Público	Privado
TOTAL, Bach, Téc-, Bach, Téc-, Bach, Téc-	(%)	Com, nica	Total, Com, nica
(%)	(%)	(%)	(%)
Todos	38.4	40.1	31.4
La mayoría	54.0	52.8	59.5
Una minoría	7.4	7.0	8.9
Ninguno	0.2	0.2	0.2
TOTAL	100.0	100.0	100.0
(n=)	2419	1960	459

10. Distribución (%) de directores de Nivel Medio, por régimen del establecimiento, según

Cantidad de docentes que están de acuerdo con el Proyecto Institucional

Docentes que están de acuerdo con el Proyecto Institucional	TOTAL	Público	Privado
TOTAL, Bach, Téc-, Bach, Téc-, Bach, Téc-	(%)	Com, nica	Total, Com, nica
(%)	(%)	(%)	(%)
Todos	27.6	29.7	18.9
La mayoría	66.8	65.2	73.5
Una minoría	5.4	4.9	7.4
Ninguno	0.2	0.2	0.2
TOTAL	100.0	100.0	100.0
(n=)	2407	1947	460

V. Proyecto Educativo Institucional (PEI) (cont.)

11. Distribución (%) de directores de Nivel Medio,
por régimen del establecimiento, según

Cantidad de docentes que aplican en sus clases
innovaciones consensuadas en el Proyecto Institucional

	TOTAL	Bach	Téc	Bach	Téc	Bach	Téc	Bach	Téc
Docentes que aplican innovaciones del Proyecto Institucional	10.5	11.1	8.1	8.4	8.7	7.5	13.2	13.4	10.8
La mayoría	65.6	66.3	62.6	63.2	64.3	60.5	68.6	68.3	72.3
Una minoría	22.6	21.6	27.0	26.9	26.0	29.3	17.3	17.4	16.9
Ninguno	1.2	1.0	2.2	1.5	1.0	2.7	0.8	0.9	.
TOTAL	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(n=)	2393	1938	455	1326	954	372	1067	984	83

PARTE B

DI STRI BUCI ONES DE ALUMNOS POR CARACTERÍSTI CAS I NSTI TUCI ONALES,
SEGÚN RENDI MI ENTO EN MATEMÁTICA

I. Datos del establecimiento

1. Distribución (%) de alumnos del último año de Nivel Medio por Matrícula Final, según el rendimiento en la prueba de Matemática

1997

Rendi- miento en Mate- mática	Total de alumnos en la matrícula final - 1996									
	TOTAL (%)	Hasta 100	101- 200	201- 300	301- 400	401- 500	501- 600	601- 700	701- 900	901 o más
Muy bajo	22.3	29.9	22.4	20.7	19.7	19.8	23.8	21.2	22.8	24.3
Bajo	19.9	21.0	20.1	19.0	18.6	19.2	19.8	20.0	19.9	21.2
Medio	18.1	16.4	17.7	18.0	17.5	18.6	17.6	18.6	18.0	18.6
Alto	20.7	18.2	20.7	21.3	21.9	22.0	20.5	20.9	20.4	19.8
Muy alto	19.0	14.5	19.1	21.0	22.3	20.4	18.2	19.3	18.8	16.1
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(n=)	225948	6577	26389	27201	29371	24135	19024	15271	24564	53416

1998

Rendi- miento en Mate- mática	Total de alumnos en la matrícula final - 1997									
	TOTAL (%)	Hasta 100	101- 200	201- 300	301- 400	401- 500	501- 600	601- 700	701- 900	901 y +
Muy bajo	21.0	23.4	22.9	18.6	20.1	18.7	21.0	19.9	23.5	21.4
Bajo	19.3	19.5	17.4	18.1	17.7	18.2	20.7	20.6	20.1	20.6
Medio	19.2	17.9	19.3	19.1	18.2	19.9	20.5	20.8	18.6	19.7
Alto	20.1	18.6	19.8	20.3	20.8	21.6	19.9	20.2	19.0	19.6
Muy alto	20.4	20.6	20.6	23.8	23.2	21.6	17.9	18.6	18.8	18.6
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(n=)	132951	8779	4476	17571	18180	16131	13278	9906	8362	13553

I. Datos del establecimiento (cont.)

2. Distribución (%) de alumnos del último año de Nivel Medio por Matrícula Inicial, según el rendimiento en la prueba de Matemática

1997

Rendimiento en Matemática	Total de alumnos en la matrícula inicial - 1997									
	TOTAL (%)	Hasta 100	101-200	201-300	301-400	401-500	501-600	601-700	701-900	901 o más
Muy bajo	22.3	27.4	21.6	19.0	19.7	22.0	22.6	22.6	24.3	24.4
Bajo	19.9	20.4	19.6	18.5	18.3	20.3	19.7	20.0	20.6	21.3
Medio	18.0	16.8	17.5	17.9	17.4	18.2	18.0	18.4	18.7	18.4
Alto	20.8	19.1	21.3	22.1	22.2	20.4	20.3	21.3	20.4	19.5
Muy alto	18.9	16.3	20.1	22.5	22.4	19.1	19.4	17.6	16.1	16.3
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(n=)	233401	6601	26157	30824	29247	23931	18670	17242	24167	56562

1998

Rendimiento en Matemática,	Total de alumnos en la matrícula inicial - 1998									
	TOTAL (%)	Hasta 100	101-200	201-300	301-400	401-500	501-600	601-700	701-900	901 y +
Muy bajo	21.0	16.3	19.8	18.0	18.0	19.9	22.0	19.7	22.3	24.4
Bajo	19.3	18.5	16.1	17.7	17.6	18.7	20.0	21.2	19.5	21.6
Medio	19.2	16.9	19.5	19.1	18.3	19.7	20.1	21.3	18.9	19.4
Alto	20.1	22.7	20.4	20.9	21.6	20.5	19.9	20.1	19.9	18.2
Muy alto	20.4	25.7	24.1	24.3	24.4	21.2	18.0	17.6	19.4	16.4
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(n=)	132951	1988	5201	18393	17594	17032	13699	10703	9008	13883

I. Datos del establecimiento (cont.)

3. Distribución (%) de alumnos del último año de Nivel Medio por Gravedad del nivel de deserción, según el rendimiento en la prueba de Matemática

1997

Rendimiento en Matemática	TOTAL (%)	Deserción en el establecimiento			
		Leve	Medio	Grave	Muy Grave
Muy Bajo	22.5	22.7	29.1	35.4	44.5
Bajo	20.0	21.2	22.3	23.4	24.6
Medio	18.1	18.6	17.7	16.9	15.2
Alto	20.7	20.6	18.1	15.0	10.9
Muy Alto	18.7	16.8	12.7	9.3	4.8
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(n=)	231996	36806	58082	19448	3358

1998

Rendimiento en Matemática	TOTAL (%)	Leve	Medio	Grave	Muy Grave
Muy bajo	21.0	15.5	37.0	35.9	29.6
Bajo	19.3	17.3	24.1	23.0	22.6
Medio	19.2	19.6	15.6	17.1	18.7
Alto	20.1	22.7	13.7	13.7	15.7
Muy alto	20.4	24.9	9.5	10.2	13.3
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(n=)	132951	80157	2055	9168	27828

II. Datos personales del Director

1. Distribución (%) de alumnos del último año de Nivel Medio por Edad del director, según el rendimiento en la prueba de Matemática

1997

Rendimiento en Matemática	Edad del Director				
	TOTAL (%)	Menos de 35 años	de 35 a 44 años	de 45 a 54 años	55 o más años
Muy bajo	22.4	27.4	24.8	22.3	18.6
Bajo	20.0	20.2	20.8	20.2	18.7
Medio	18.1	17.5	17.7	18.3	18.2
Alto	20.8	19.3	19.5	20.8	22.6
Muy alto	18.7	15.5	17.2	18.4	22.0
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(n=)	239869	10234	61204	118146	50235

1998

Rendimiento en Matemática	TOTAL (%)	Menos de 35 años	de 35 a 44 años	de 45 a 54 años	55 o más años
Muy bajo	21.0	43.2	22.7	24.9	21.1
Bajo	19.3	24.5	17.5	21.0	19.3
Medio	19.2	14.4	17.8	18.6	19.4
Alto	20.1	9.5	20.1	17.4	20.3
Muy alto	20.4	8.3	21.9	18.0	20.0
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(n=)	132951	555	5039	31035	67084

II. Datos personales del Director (cont.)

2. Distribución (%) de alumnos del último año de Nivel Medio por Situación de revista del director, según el rendimiento en la prueba de Matemática

1997

Rendimiento en Matemática	Situación de revista del Director			
	TOTAL (%)	Titular	Interino	Suplen-te
Muy Bajo	22.4	18.1	29.8	28.4
Bajo	20.0	18.7	22.2	21.9
Medio	18.1	18.3	17.8	17.6
Alto	20.8	22.6	17.5	18.4
Muy Alto	18.8	22.4	12.7	13.6
Total	100.0	100.0	100.0	100.0
(n=)	238797	146241	57041	35515

1998

Rendimiento en Matemática	TOTAL (%)	Titular	Interino	Suplen-te
Muy bajo	21.0	28.3	16.0	29.5
Bajo	19.3	20.1	17.5	22.0
Medio	19.2	17.6	19.6	18.2
Alto	20.1	19.1	22.3	16.3
Muy alto	20.4	14.9	24.6	14.0
Total	100.0	100.0	100.0	100.0
(n=)	132951	1305	78557	32141

II. Datos personales del Director (cont.)

4. Distribución (%) de alumnos del último año de Nivel Medio por Experiencia como director, según el rendimiento en la prueba de Matemática

1997

Rendimiento en Matemática	TOTAL (%)	Experiencia como director				
		1 a 5 años	6 a 10 años	11 a 15 años	16 a 20 años	21 o más años
Muy Bajo	22.3	25.5	23.4	21.1	18.3	16.8
Bajo	20.0	20.8	20.8	19.2	18.7	18.2
Medio	18.1	17.9	18.0	17.8	19.3	17.7
Alto	20.8	19.2	20.5	21.1	22.9	22.7
Muy Alto	18.8	16.5	17.2	20.6	20.8	24.6
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(n=)	237336	67871	77559	39584	25293	27029

1998

Rendimiento en Matemática	TOTAL (%)	Experiencia como director				
		1 a 5 años	6 a 10 años	11 a 15 años	16 a 20 años	21 o más años
Muy bajo	21.0	43.2	23.7	21.2	19.2	19.3
Bajo	19.3	24.5	20.1	19.8	17.3	18.9
Medio	19.2	14.4	18.7	19.9	18.1	19.5
Alto	20.1	9.5	19.0	19.7	21.2	20.6
Muy alto	20.4	8.3	18.5	19.4	24.2	21.7
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(n=)	132951	555	47450	40544	19002	12024

II. Datos personales del Director (cont.)

5. Distribución (%) de alumnos del último año de Nivel Medio por Experiencia como director en el establecimiento, según el rendimiento en la prueba de Matemática

1997

Rendimiento en Matemática	TOTAL (%)	Experiencia como director en el establecimiento				
		1 a 5 años	6 a 10 años	11 a 15 años	16 a 20 años	21 o más años
Muy Bajo	22.3	23.9	21.8	21.3	17.1	17.2
Bajo	20.0	20.7	19.8	19.2	17.9	17.7
Medio	18.0	17.9	18.1	18.5	18.9	17.5
Alto	20.8	20.0	21.0	21.3	24.3	22.6
Muy Alto	18.9	17.5	19.3	19.8	21.8	25.0
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(n=)	235426	116967	67534	25537	11779	13609

1998

Rendimiento en Matemática	TOTAL (%)	1 a 5 años	6 a 10 años	11 a 15 años	16 a 20 años	21 o más años
Muy bajo	21.0	43.2	22.7	20.9	18.9	18.6
Bajo	19.3	24.5	19.6	19.9	17.6	18.9
Medio	19.2	14.4	18.9	19.8	17.7	20.3
Alto	20.1	9.5	19.5	20.0	21.1	20.7
Muy alto	20.4	8.3	19.3	19.4	24.6	21.5
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(n=)	132951	555	59426	41876	14891	8434

III. Infraestructura y Recursos del establecimiento

1. Distribución (%) de alumnos del último año de Nivel Medio por Estado de la infraestructura, según el rendimiento en la prueba de Matemática

1997

Rendimiento en Matemática	Estado de la infraestructura					
	TOTAL (%)	Muy Bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy Malo
Muy Bajo	22.5	15.5	21.1	25.5	30.1	35.7
Bajo	20.0	17.6	20.2	21.5	22.2	23.4
Medio	18.1	18.3	18.4	18.4	17.8	16.5
Alto	20.7	23.7	21.3	19.8	17.3	14.9
Muy Alto	18.7	25.0	18.9	14.9	12.6	9.6
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(n=)	240584	98373	34599	42707	42567	22338

1998

Rendimiento en Matemática	TOTAL (%)	Muy Bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy Malo
Muy bajo	21.0	24.0	14.5	19.7	22.8	28.9
Bajo	19.3	21.9	16.6	19.3	20.2	23.0
Medio	19.2	20.7	19.6	20.2	19.4	18.5
Alto	20.1	18.4	23.2	20.7	19.1	16.1
Muy alto	20.4	15.0	26.1	20.1	18.5	13.5
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(n=)	132951	2081	55497	16750	23670	24110

Definición 1997: sumatoria simple de los ítems 10_1_1 al 10_6_1 de la Pregunta P. 10_1.

Definición 1998: sumatoria simple de los ítems 10_1_1 al 10_6_1 de la Pregunta P. 10_1.

III. Infraestructura y Recursos del establecimiento (cont.)

2. Distribución (%) de alumnos del último año de Nivel Medio por Grado de adecuación de la infraestructura, según el rendimiento en la prueba de Matemática

1997

Rendimiento en Matemática	Grado de adecuación de la infraestructura					
	TOTAL (%)	Muy Alto	Alto	Medio	Bajo	Muy Bajo
Muy Bajo	22.5	13.2	16.5	18.9	25.8	32.6
Bajo	20.0	16.1	17.6	19.6	21.6	23.0
Medio	18.1	17.5	17.9	19.3	18.3	17.2
Alto	20.7	24.7	23.3	22.4	19.0	16.5
Muy Alto	18.7	28.6	24.8	19.7	15.2	10.7
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(n=)	240614	38680	34055	56017	53753	58109

1998

Rendimiento en Matemática	TOTAL (%)	Muy Bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy Malo
Muy bajo	21.0	24.9	10.0	16.7	13.7	18.9
Bajo	19.3	20.0	14.3	17.5	16.5	17.9
Medio	19.2	17.3	19.7	19.3	20.2	19.2
Alto	20.1	18.6	25.1	24.0	23.1	21.4
Muy alto	20.4	19.3	30.9	22.5	26.4	22.5
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(n=)	132951	6875	20633	4430	10988	33165

Definición 1997: sumatoria simple de los ítems P10_1_2 al P10_6_2 de la Pregunta P10_2.

Definición 1998: sumatoria simple de los ítems P10_1_2 al P10_6_2 de la Pregunta P10_2.

III. Infraestructura y Recursos del establecimiento (cont.)

3. Distribución (%) de alumnos del último año de Nivel Medio por Estado de las aulas, según el rendimiento en la prueba de Matemática

1997

Rendimiento en Matemática	Estado de las aulas					
	TOTAL (%)	Muy Bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy Malo
Muy Bajo	22.4	13.4	16.4	20.4	26.4	34.6
Bajo	20.0	16.4	18.6	19.7	21.5	23.6
Medio	18.1	17.7	18.7	18.5	18.4	17.0
Alto	20.7	24.5	23.3	21.7	19.2	15.2
Muy Alto	18.8	28.0	23.0	19.7	14.5	9.7
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(n=)	239941	41888	48389	54061	46354	49249

1998

Rendimiento en Matemática	Estado de las aulas						
	TOTAL (%)	Muy Bueno	Bueno	Regular	Malo	Muy Malo	Muy Malo
Muy bajo	21.0	18.6	11.2	15.4	19.3	24.2	33.6
Bajo	19.3	18.5	14.8	17.4	19.2	21.4	22.7
Medio	19.2	19.3	19.7	19.6	19.7	19.5	17.4
Alto	20.1	18.3	24.8	23.2	20.8	17.9	14.6
Muy alto	20.4	25.4	29.4	24.3	21.0	17.0	11.7
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(n=)	132951	1035	19791	24845	35879	26639	24762

Definición 1997: sumatoria simple de los ítems P11_1 al P11_5.

Definición 1998: sumatoria simple de los ítems P11_1 al P11_5.

III. Infraestructura y Recursos del establecimiento (cont.)

4. Distribución (%) de alumnos del último año de Nivel Medio por Disponibilidad de recursos didácticos, según el rendimiento en la prueba de Matemática

1997

Rendimiento en Matemática	Disponibilidad de recursos didácticos					
	TOTAL (%)	Muy Bajo	Bajo	Medio	Alto	Muy Alto
Muy Bajo	22.5	34.4	27.5	22.4	18.9	15.2
Bajo	20.0	23.4	22.2	20.8	18.9	16.8
Medio	18.1	17.3	18.3	18.9	18.1	17.5
Alto	20.7	15.6	18.9	20.8	22.4	23.3
Muy Alto	18.7	9.3	13.2	17.1	21.6	27.1
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(n=)	241642	35423	36997	56663	57274	55285

1998

Rendimiento en Matemática, TOTAL (%)	Muy Bajo	Bajo	Medio	Alto	Muy Alto		
Muy bajo	21.0	23.3	31.4	21.1	17.5	18.1	11.6
Bajo	19.3	22.0	21.5	20.6	19.1	18.4	15.0
Medio	19.2	18.9	18.2	20.0	19.9	19.5	18.8
Alto	20.1	20.8	16.0	19.6	21.1	22.4	24.1
Muy alto	20.4	15.1	12.8	18.7	22.4	21.6	30.5
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(n=)	132951	742	35350	28745	29962	14476	23676

Definición 1997: sumatoria simple de todos los ítems en la P13_X_1, con excepción de P13_19_1, P13_20_1 y P13_21_1.

Definición 1998: sumatoria simple de todos los ítems en la P13_X_1, con excepción de P13_20_1, P13_21_1 y P13_22_1.

III. Infraestructura y Recursos del establecimiento (cont.)

5. Distribución (%) de alumnos del último año de Nivel Medio por Estado de recursos didácticos, según el rendimiento en la prueba de Matemática

1997

Rendimiento en Matemática	Estado de los recursos didácticos					
	TOTAL (%)	Muy Malo	Bueno	Regular	Malo	Muy Bueno
Muy Bajo	22.5	34.1	29.2	23.1	18.5	13.8
Bajo	20.0	23.3	22.8	20.9	19.1	16.1
Medio	18.1	17.5	17.8	18.8	18.6	17.5
Alto	20.7	15.6	17.8	20.6	22.5	24.3
Muy Alto	18.7	9.6	12.5	16.6	21.4	28.4
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(n=)	240836	35251	41635	46346	65611	51993

1998

```

„fffffffff..fffffff..fffffffffffffffffffffffffffffffffffffffffffffffff†
, Rendimien-, , Estado de recursos didácticos ,
, to en , ‡ffffffff..fffffff..fffffff..fffffff..fffffff..fffffff%
, Matemática, TOTAL , , Muy , , , , , Muy ,
, , , (%) , n/r , Bueno , Bueno , Regular, Malo , Malo ,
‡fffffffff^ffffffff^ffffffff^ffffffff^ffffffff^ffffffff^ffffffff^ffffffff%
, Muy bajo , 21.0, 29.7, 30.4, 27.1, 19.5, 15.7, 10.8,
, Bajo , 19.3, 23.8, 21.7, 21.9, 19.5, 18.6, 14.1,
, Medio , 19.2, 18.8, 18.5, 19.1, 19.5, 20.3, 18.9,
, Alto , 20.1, 13.6, 16.3, 17.3, 20.4, 22.5, 24.9,
, Muy alto , 20.4, 14.1, 13.2, 14.6, 21.2, 22.9, 31.3,
, Total , 100.0, 100.0, 100.0, 100.0, 100.0, 100.0, 100.0,
‡fffffffff^ffffffff^ffffffff^ffffffff^ffffffff^ffffffff^ffffffff^ffffffff%
, (n=) , 132951, 1007, 28815, 25881, 27298, 24499, 25451,
Šfffffffff<fffffff<fffffff<fffffff<fffffff<fffffff<fffffff<fffffff&

```

Definición 1997: sumatoria simple de todos los ítems en la P13_X_2, con excepción de P13_9_1, P13_10_2, P13_11_2, P13_19_2, P13_20_2 y P13_21_2.
 Definición 1998: sumatoria simple de todos los ítems en la P13_X_2, con excepción de P13_9_1, P13_10_2, P13_11_2, P13_19_2, P13_20_2 y P13_21_2.

IV. Práctica/interacciones institucionales

1. Distribución (%) de alumnos del último año de Nivel Medio por Días de clase año lectivo 1998, según el rendimiento en la prueba de Matemática

1997

Rendimiento en Matemática	TOTAL (%)	Cantidad de días de clase				
		Hasta 140 días	141- 145 días	146- 150 días	151- 155 días	156 más
Muy bajo	22.2	30.5	29.5	26.4	21.9	20.0
Bajo	19.9	23.1	21.9	21.2	20.4	18.9
Medio	18.1	17.8	17.4	18.2	18.4	18.0
Alto	20.8	16.8	17.2	19.3	20.8	21.8
Muy alto	19.1	11.7	13.9	14.9	18.4	21.3
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(n=)	219091	12821	10570	22961	48203	124536

1998

Rendimiento en Matemática	TOTAL (%)	Hasta 140 días	141- 150 días	151- 155 días	156- 160 días
Muy bajo	21.0	19.6	36.4	27.7	20.4
Bajo	19.3	19.1	22.0	20.8	20.9
Medio	19.2	18.1	16.4	18.5	20.4
Alto	20.1	20.8	13.3	17.9	20.7
Muy alto	20.4	22.4	11.9	15.1	17.6
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(n=)	132951	13769	5363	6340	8569

IV. Práctica/interacciones institucionales (cont.)

2. Distribución (%) de alumnos del último año de Nivel Medio por Cantidad de docentes que elaboran guías o fichas para trabajo de los alumnos, según el rendimiento en la prueba de Matemática

1997

Rendimiento en Matemática	Cantidad de docentes que elaboran guías o fichas				
	TOTAL (%)	Casi ningún docente	Algunos	La mayoría	Todos
Muy Bajo	22.5	27.5	24.3	21.0	19.7
Bajo	20.1	20.7	20.7	19.5	19.4
Medio	18.1	15.8	17.8	18.5	16.7
Alto	20.7	18.9	20.0	21.4	19.4
Muy Alto	18.7	17.1	17.1	19.7	24.7
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(n=)	238408	3976	105208	121731	7493

1998

„fffffffffff...fffffffff...fff†

, Rendimiento en, , Cantidad de docentes que ,

, to en , , elaboran guías o fichas ,

, Matemática, ‡fffffffff...fffffffff...fffffffff...fffffffff...fffffffff%^{oo}

, , , , Casi , , , , ,

, , , , , ningún , , , , ,

, , TOTAL , , docen-, , La , , ,

, , (%) , n/r , te , Algunos, mayoría, Todos ,

‡fffffffffff^fffffffff^fffffffff^fffffffff^fffffffff^fffffffff^fffffffff%^{oo}

, Muy bajo , 21.0, 23.8, 33.3, 22.5, 19.1, 17.7,

, Bajo , 19.3, 18.6, 21.6, 19.9, 18.7, 15.5,

, Medio , 19.2, 17.4, 18.2, 19.5, 19.0, 19.1,

, Alto , 20.1, 17.9, 15.6, 19.2, 21.2, 21.0,

, Muy alto , 20.4, 22.2, 11.3, 18.9, 22.0, 26.7,

, Total , 100.0, 100.0, 100.0, 100.0, 100.0, 100.0,

‡fffffffffff^fffffffff^fffffffff^fffffffff^fffffffff^fffffffff^fffffffff%^{oo}

, (n=) , 132951, 1416, 2233, 64669, 62313, 2320,

Šfffffffffff<fffffffff<fffffffff<fffffffff<fffffffff<fffffffff<fffffffff

IV. Práctica/interacciones institucionales (cont.)

2. Distribución (%) de alumnos del último año de Nivel Medio por % de tiempo del docente dedicado a actividades pedagógicas, según el rendimiento en la prueba de Matemática

1997

Rendimiento en Matemática	% de tiempo dedicado a actividades pedagógicas									
	TOTAL (%)	50% o menos	60%	70%	75%	80%	85%	90%	95%	Más de 95%
Muy Bajo	22.3	27.6	26.8	24.0	24.0	21.9	21.1	21.1	17.5	16.9
Bajo	20.0	21.6	21.2	20.9	20.6	20.5	19.5	19.8	17.8	17.8
Medio	18.1	17.1	18.2	18.6	18.0	18.8	18.7	18.5	17.9	17.2
Alto	20.7	18.5	18.8	20.2	19.9	20.9	21.8	21.2	22.6	22.9
Muy alto	18.8	15.2	15.0	16.3	17.6	17.9	18.8	19.3	24.2	25.1
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(n=)	232597	38125	16389	21787	14721	31940	22901	39404	25419	21911

1998

Rendimiento en Matemática	TOTAL (%)	50% o menos	60%	70%	75%	80%	85%	90%	95%	Más de 95%
Muy bajo	21.0	18.5	25.7	26.1	21.7	23.9	21.7	19.9	17.2	18.1
Bajo	19.3	18.0	19.5	22.9	19.7	20.5	19.7	19.4	18.1	18.9
Medio	19.2	20.0	18.2	17.8	19.7	18.7	19.8	19.8	20.2	19.9
Alto	20.1	20.6	17.6	17.0	20.6	18.4	20.0	20.9	22.3	20.9
Muy alto	20.4	23.0	19.0	16.0	18.3	18.5	18.8	19.9	22.1	22.2
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(n=)	132951	2732	22161	10154	12635	8914	19397	11990	20421	13160

IV. Práctica/interacciones institucionales (cont.)

4. Distribución (%) de alumnos del último año de Nivel Medio por Participación de los padres, según el rendimiento en la prueba de Matemática

1997

Rendimiento en Matemática	Participación de los padres					
	TOTAL (%)	Muy Alto	Alto	Medio	Bajo	Muy Bajo
Muy Bajo	22.4	16.5	18.6	22.0	25.9	30.7
Bajo	20.0	17.3	18.9	20.2	21.9	21.9
Medio	18.0	17.4	18.5	18.2	18.4	17.6
Alto	20.7	22.7	22.4	21.3	18.9	17.4
Muy Alto	18.8	26.1	21.6	18.3	15.0	12.5
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(n=)	239763	39740	54352	62149	44610	38912

1998

Rendimiento en Matemática	TOTAL (%)	Muy Alto	Alto	Medio	Bajo	Muy Bajo
Muy bajo	21.0	20.7	14.1	18.8	21.4	24.7
Bajo	19.3	20.7	15.6	18.1	20.3	21.2
Medio	19.2	18.9	19.6	19.3	19.3	18.9
Alto	20.1	19.4	23.4	21.0	20.0	18.4
Muy alto	20.4	20.3	27.2	22.9	19.0	16.8
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(n=)	132951	1384	19089	31868	32332	34324

Definición 1997: sumatoria simple de los ítems P33_10 y P37_7.

Definición 1998: sumatoria simple de los ítems P44_4 y P44_9.

IV. Práctica/interacciones institucionales (cont.)

5. Distribución (%) de alumnos del último año de Nivel Medio por Ofertas de participación y de actividades extracurriculares, según el rendimiento en la prueba de Matemática

1997

Rendimiento en Matemática	Ofertas de participación y de actividades extracurriculares					
	TOTAL (%)	Abundantes	Muchas	Algunas	Escasas	Muy Escasas
Muy Bajo	22.2	19.8	21.4	21.0	24.3	27.0
Bajo	20.0	18.8	20.0	19.5	20.8	21.5
Medio	18.1	18.0	17.9	18.6	17.8	18.2
Alto	20.8	21.7	20.9	21.3	20.0	19.2
Muy Alto	19.0	21.7	19.8	19.6	17.2	14.1
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(n=)	232681	46843	61771	51295	46452	26320

1998

Rendimiento en Matemática	TOTAL (%)	Abundantes	Muchas	Algunas	Escasas	Muy Escasas
Muy bajo	21.0	25.3	21.4	19.7	19.4	21.4
Bajo	19.3	20.9	19.2	18.3	18.4	19.7
Medio	19.2	18.9	18.5	19.3	19.4	19.7
Alto	20.1	18.3	20.1	20.5	20.8	20.1
Muy alto	20.4	16.6	20.9	22.2	21.9	19.1
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(n=)	132951	4512	27247	35408	26152	25656

Definición 1997: sumatoria simple de los ítems P25_9 y P25_7.

Definición 1998: sumatoria simple de los ítems P28_9 y P28_7.

IV. Práctica/interacciones institucionales (cont.)

6. Distribución (%) de alumnos del último año de Nivel Medio por Clima institucional, según el rendimiento en la prueba de Matemática

1997

Rendimiento en Matemática	Clima institucional					
	TOTAL (%)	Muy Bueno	Bueno	Medio	Malo	Muy Malo
Muy Bajo	22.5	20.4	21.5	22.2	22.2	25.3
Bajo	20.0	19.0	18.9	20.2	20.5	21.2
Medio	18.1	17.5	17.7	18.3	18.7	18.0
Alto	20.7	21.3	21.5	20.9	20.9	19.2
Muy Alto	18.8	21.9	20.5	18.3	17.8	16.2
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(n=)	239970	39963	47793	53884	44212	54118

1998

Rendimiento en Matemática	TOTAL (%)	Muy Bueno	Bueno	Medio	Malo	Muy Malo
Muy bajo	21.0	17.2	17.8	20.1	20.0	23.3
Bajo	19.3	22.2	18.0	18.5	19.0	21.0
Medio	19.2	22.3	19.7	18.4	19.6	19.6
Alto	20.1	21.2	22.1	20.6	20.6	18.2
Muy alto	20.4	17.2	22.4	22.5	20.7	17.9
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(n=)	132951	793	28202	27597	31042	22894

Definición 1997: sumatoria simple de los ítems P37_3, P37_9, P37_1, P24_6, P37_2, P33_1 y P33_12.

Definición 1998: sumatoria simple de los ítems P44_6, P44_12, P25_6, P44_8, P44_1 y P44_7.

IV. Práctica/interacciones institucionales (cont.)

7. Distribución (%) de alumnos del último año de Nivel Medio por Disciplina, según el rendimiento en la prueba de Matemática

1997

Rendimiento en Matemática	Disciplina					
	TOTAL (%)	Muy Buena	Buena	Medi a	Mal a	Muy Mala
Muy Bajo	22.4	18.2	19.9	22.0	24.5	28.1
Bajo	20.0	18.0	19.3	20.3	20.8	22.0
Medio	18.1	17.9	18.2	18.2	18.2	17.8
Alto	20.7	21.9	22.1	21.0	20.1	18.4
Muy Alto	18.8	24.0	20.6	18.5	16.4	13.7
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(n=)	240066	50960	39655	49050	64652	35749

1998

Rendimiento en Matemática	TOTAL (%)	Muy Buena	Buena	Regular	Mal a	Muy Mala
Muy bajo	21.0	22.6	20.2	22.5	28.3	29.5
Bajo	19.3	22.6	18.8	20.2	23.6	21.6
Medio	19.2	17.5	19.4	18.9	18.3	18.0
Alto	20.1	15.9	20.7	18.8	16.5	16.7
Muy alto	20.4	21.4	21.0	19.6	13.3	14.2
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(n=)	132951	434	99420	27221	3615	2261

Definición 1997: sumatoria simple de los ítems P24_3, P23_2 y P33_3.
 Definición 1998: sumatoria simple de los ítems P25_3, P24_2 y P44_3.

IV. Práctica/interacciones institucionales (cont.)

8. Distribución (%) de alumnos del último año de Nivel Medio por % de tiempo semanal dedicado por los directores a cuestiones administrativas, según el rendimiento en la prueba de Matemática

1997

Rendimiento en Matemática	% tiempo semanal dedicado a cuestiones administrativas								
	TOTAL (%)	10%	20%	30%	40%	50%	60%	70-80%	90-100%
Muy Bajo	22.4	18.7	19.4	23.6	25.8	23.9	25.0	25.0	28.7
Bajo	20.0	18.9	19.0	20.8	20.4	20.5	20.1	21.5	23.4
Medio	18.0	17.7	18.1	18.3	17.9	18.5	17.1	18.3	17.3
Alto	20.7	22.2	21.9	20.3	19.5	20.7	19.3	18.4	18.2
Muy Alto	18.8	22.5	21.7	17.1	16.4	16.3	18.4	16.7	12.4
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(n=)	235708	32956	60087	58301	39491	25349	10054	6251	3219

1998

Rendimiento en Matemática	TOTAL (%)	10%	20%	30%	40%	50%	60%	70-80%	90-100%
Muy bajo	21.0	22.8	16.0	19.6	21.9	22.4	24.4	23.5	23.1
Bajo	19.3	20.8	17.0	18.4	19.5	20.2	20.5	21.7	19.7
Medio	19.2	18.5	18.7	19.2	19.0	19.9	19.2	19.2	20.2
Alto	20.1	18.7	22.3	21.1	19.7	19.4	18.6	18.0	19.4
Muy alto	20.4	19.2	26.0	21.7	19.9	18.1	17.4	17.5	17.7
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(n=)	132951	2936	16371	33551	34996	21376	12512	7912	2987

IV. Práctica/interacciones institucionales (cont.)

8. Distribución (%) de alumnos del último año de Nivel Medio por % de tiempo semanal dedicado por los directores a aspectos pedagógicos, según el rendimiento en la prueba de Matemática

1997

Rendimiento en Matemática	% tiempo semanal dedicado por los directores a aspectos pedagógicos							
	TOTAL (%)	10%	20%	30%	40%	50%	60%	70-100%
Muy Bajo	22.4	26.2	25.0	23.0	21.1	20.6	18.4	16.8
Bajo	20.0	22.0	20.8	20.2	19.5	18.9	19.6	18.5
Medio	18.0	17.5	18.1	18.1	18.3	17.6	18.2	18.5
Alto	20.7	19.3	19.7	20.5	21.2	21.3	23.0	23.0
Muy Alto	18.8	15.1	16.3	18.3	19.9	21.7	20.8	23.2
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(n=)	235708	15658	39722	76050	58902	29873	10427	5076

1998

Rendimiento en Matemática	TOTAL (%)	10%	20%	30%	40%	50%	60%	70-100%
Muy bajo	21.0	22.5	23.1	22.6	22.9	19.3	18.3	16.4
Bajo	19.3	20.5	21.6	19.4	20.1	18.6	18.1	17.3
Medio	19.2	18.5	19.2	19.1	19.1	19.5	18.8	20.1
Alto	20.1	18.4	18.7	19.4	19.0	20.9	21.7	23.2
Muy alto	20.4	20.2	17.4	19.5	18.9	21.7	23.0	22.9
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(n=)	132951	2990	6218	21519	44434	32650	16525	7001

V. Cultura institucional

1. Distribución (%) de alumnos del último año de Nivel Medio por Prestigio académico del establecimiento, según el rendimiento en la prueba de Matemática

1997

Rendimiento en Matemática	Prestigio académico del establecimiento					
	TOTAL (%)	Muy Alto	Alto	Medio	Bajo	Muy Bajo
Muy Bajo	22.3	16.2	18.6	22.9	24.8	32.4
Bajo	20.0	17.5	18.9	20.8	21.2	22.8
Medio	18.1	18.0	18.0	18.2	18.8	17.6
Alto	20.7	22.8	22.5	20.6	19.7	16.7
Muy Alto	18.9	25.4	22.0	17.5	15.4	10.6
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(n=)	236240	52805	60891	46580	33443	42521

1998

Rendimiento en Matemática	TOTAL (%)	Muy Alto	Alto	Medio	Bajo	Muy Bajo
Muy bajo	21.0	33.6	14.6	18.3	18.6	24.5
Bajo	19.3	21.7	16.8	17.7	18.9	21.4
Medio	19.2	16.0	19.5	19.0	20.1	19.4
Alto	20.1	14.3	23.0	21.3	21.4	18.3
Muy alto	20.4	14.3	26.1	23.6	21.1	16.4
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(n=)	132951	2050	27264	34433	25492	17979

Definición 1997: sumatoria simple de los ítems P25_4, P25_10, P25_8, P24_1 y P25_11.

Definición 1998: sumatoria simple de los ítems P28_4, P28_10, P28_8, P25_1 y P28_11.

V. Cultura institucional (cont.)

2. Distribución (%) de alumnos del último año de Nivel Medio por Grado de orientación hacia los fines institucionales, según el rendimiento en la prueba de Matemática

1997

Rendimiento en Matemática	Grado de orientación hacia de los fines institucionales					
	TOTAL (%)	Muy Alto	Alto	Medio	Bajo	Muy Bajo
Muy Bajo	22.5	19.8	21.1	22.5	24.3	24.5
Bajo	20.0	18.9	19.6	19.6	20.9	21.1
Medio	18.1	17.9	17.9	17.9	18.2	18.4
Alto	20.7	21.5	21.5	21.0	19.9	19.8
Muy Alto	18.8	21.9	19.9	19.0	16.7	16.3
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(n=)	239980	52910	42171	40709	64115	40075

1998

Rendimiento en Matemática	TOTAL (%)	Muy Alto	Alto	Medio	Bajo	Muy Bajo
Muy bajo	21.0	13.7	19.7	18.9	21.2	25.4
Bajo	19.3	20.5	18.6	18.5	18.7	20.2
Medio	19.2	19.7	18.8	19.3	19.5	18.4
Alto	20.1	21.2	20.9	21.6	19.7	18.2
Muy alto	20.4	24.9	22.0	21.6	20.8	17.8
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(n=)	132951	1005	32986	27343	28099	18490

Definición 1997: sumatoria simple de los ítems P33_9, P33_7, P33_4, P37_12 y P33_16.

Definición 1998: sumatoria simple de los ítems P40_8, P40_6, P44_2, P40_12.

V. Cultura institucional (cont.)

4. Distribución (%) de alumnos del último año de Nivel Medio por Grado de importancia de la evaluación, según el rendimiento en la prueba de Matemática

1997

Rendimiento en Matemática	Grado de importancia de la evaluación					
	TOTAL (%)	Muy Alto	Alto	Medio	Bajo	Muy Bajo
Muy Bajo	22.4	19.5	20.0	22.5	23.7	26.5
Bajo	20.0	18.4	19.3	20.0	20.7	21.7
Medio	18.1	17.6	18.1	17.8	18.8	17.8
Alto	20.7	21.4	22.2	20.8	20.1	18.8
Muy Alto	18.8	23.1	20.4	18.9	16.7	15.1
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(n=)	240080	40597	55809	45762	50939	46973

1998

„fffffffff~ffffffff~fff†

, Rendimien-, , Grado de importancia de la evaluación ,

, to en , ‡ffffffff~ffffffff~ffffffff~ffffffff~ffffffff~ffffffff~ffffffff%°

, Matemática, TOTAL , , Muy , , , , Muy ,

, , (%) , n/r , Alto , Alto , Medio , Bajo , Bajo ,

‡fffffffff^ffffffff^ffffffff^ffffffff^ffffffff^ffffffff^ffffffff^ffffffff^ffffffff%°

, Muy bajo , 21.0, 14.6, 18.5, 18.6, 20.7, 22.1, 26.1,

, Bajo , 19.3, 22.0, 18.7, 17.6, 19.3, 20.3, 20.7,

, Medio , 19.2, 22.3, 19.4, 18.9, 19.6, 19.7, 18.2,

, Alto , 20.1, 21.5, 21.4, 21.8, 19.7, 19.1, 18.1,

, Muy alto , 20.4, 19.5, 22.0, 23.1, 20.7, 18.9, 16.8,

, Total , 100.0, 100.0, 100.0, 100.0, 100.0, 100.0, 100.0,

‡fffffffff^ffffffff^ffffffff^ffffffff^ffffffff^ffffffff^ffffffff^ffffffff^ffffffff%°

, (n=) , 132951, 1008, 27500, 26714, 26270, 28204, 23255,

Šfffffffff<ffffffff<ffffffff<ffffffff<ffffffff<ffffffff<ffffffff<ffffffff&

Definición 1997: sumatoria simple de los ítems P37_5, P33_11, P37_13, P33_13, P33_2 y P33_6.

Definición 1998: sumatoria simple de los ítems P40_7, P40_3, P40_11, P40_5, P40_1 y P40_4.

V. Cultura institucional (cont.)

5. Distribución (%) de alumnos del último año de Nivel Medio por Porcentaje de alumnos que responden por lo menos al 60% de los ítems, según el rendimiento en la prueba de Matemática

1997

Rendimiento en Matemática	TOTAL (%)	Alumnos que responden por lo menos al 60% de los ítems						
		30% o menos	40%	50%	60%	70%	80%	90% y más
Muy Bajo	22.4	35.7	34.1	29.3	23.5	19.7	16.4	11.5
Bajo	20.0	24.2	24.9	22.9	20.3	19.2	18.2	14.4
Medio	18.1	16.9	17.6	18.0	18.2	18.6	18.7	16.0
Alto	20.7	15.3	15.2	17.2	21.0	22.2	23.6	23.0
Muy Alto	18.8	7.8	8.2	12.5	16.9	20.3	23.0	35.2
(n=)	228252	9846	16075	33636	50895	57030	40093	20677

1998

Rendimiento en Matemática	TOTAL (%)	30% o menos	40%	50%	60%	70%	80%	90% y más
Muy bajo	21.0	19.1	51.5	41.6	32.0	24.3	17.1	12.9
Bajo	19.3	18.7	23.5	21.1	24.2	22.2	19.2	16.2
Medio	19.2	20.2	12.0	16.1	19.0	20.1	20.4	19.6
Alto	20.1	21.7	8.4	13.0	14.2	18.8	21.7	24.0
Muy alto	20.4	20.4	4.6	8.2	10.6	14.6	21.6	27.3
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(n=)	132951	7945	3806	7552	15402	27780	30152	24237

V. Atribución del fracaso escolar

1. Distribución (%) de alumnos del último año de Nivel Medio por Atribución del fracaso escolar a la familia y al alumno, según el rendimiento en la prueba de Matemática

1997

Rendimiento en Matemática	Atribución del fracaso escolar a la familia y al alumno					
	TOTAL (%)	Muy Bajo	Bajo	Medio	Alto	Muy Alto
Muy Bajo	22.3	11.8	17.4	22.2	26.9	31.0
Bajo	19.9	15.2	18.8	21.1	21.0	22.9
Medio	18.1	17.8	18.7	18.5	17.9	17.6
Alto	20.8	24.5	23.3	21.2	19.0	17.2
Muy Alto	19.0	30.8	21.9	17.0	15.2	11.3
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(n=)	216234	43752	35295	41377	49208	46602

1998

Rendimiento en Matemática	Atribución del fracaso escolar a la familia y al alumno						
	TOTAL (%)	Muy Bajo	Bajo	Medio	Alto	Muy Alto	Muy Alto
Muy bajo	21.0	18.9	10.9	15.9	22.2	28.3	31.4
Bajo	19.3	18.5	14.3	17.6	20.3	22.5	22.8
Medio	19.2	19.1	19.5	19.9	19.3	19.0	17.7
Alto	20.1	20.0	25.1	22.7	19.6	16.2	15.4
Muy alto	20.4	23.5	30.1	23.9	18.7	14.0	12.7
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(n=)	132951	1965	26221	29445	29175	29946	16199

Definición 1997: sumatoria simple de los ítems P23_1, P23_3, P23_7, P23_9 y P23_13.

Definición 1998: sumatoria simple de los ítems P24_1, P24_3, P24_7, P24_9 y P24_13.

V. Atribución del fracaso escolar (cont.)

2. Distribución (%) de alumnos del último año de Nivel Medio por Atribución del fracaso escolar a la falta de recursos, según el rendimiento en la prueba de Matemática

1997						
Rendimiento en Matemática	Atribución del fracaso escolar a la falta de recursos					
	TOTAL (%)	Muy Bajo	Bajo	Medio	Alto	Muy Alto
Muy Bajo	22.2	13.3	17.0	22.2	27.3	32.3
Bajo	19.9	15.7	18.4	20.6	22.5	22.7
Medio	18.1	17.2	18.8	18.5	18.6	17.2
Alto	20.9	23.8	23.8	21.0	18.4	16.7
Muy Alto	19.0	30.0	22.0	17.7	13.2	11.1
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(n=)	214464	43022	51622	37230	36231	46359

1998

1998							
Rendimiento en Matemática	Atribución del fracaso escolar a la falta de recursos						
	TOTAL (%)	Muy Bajo	Bajo	Medio	Alto	Muy Alto	(n=)
Muy bajo	21.0	20.8	13.4	18.4	22.9	26.4	29.3
Bajo	19.3	20.2	15.7	18.3	20.0	21.9	23.0
Medio	19.2	19.0	19.6	19.6	19.2	18.4	19.0
Alto	20.1	19.5	23.4	21.2	20.3	17.9	15.4
Muy alto	20.4	20.5	27.9	22.5	17.6	15.3	13.3
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(n=)	132951	2810	39670	21511	22060	25156	21744

Definición 1997: sumatoria simple de los ítems P23_5, P23_8, P23_15 y P23_10.

Definición 1998: sumatoria simple de los ítems P24_5, P24_8, P24_15 y P24_10.

V. Atribución del fracaso escolar (cont.)

5. Distribución (%) de alumnos del último año de Nivel Medio por Atribución del fracaso escolar a las dificultades con la supervisión, según el rendimiento en la prueba de Matemática

1997

Rendimiento en Matemática	Atribución del fracaso a las dificultades con la supervisión				
	TOTAL (%)	Muy Bajo	Bajo	Medio	Alto y Muy Alto
Muy Bajo	22.1	19.6	21.8	25.4	30.4
Bajo	19.9	19.1	19.7	21.3	21.5
Medio	18.1	18.1	18.4	18.1	17.5
Alto	20.9	21.9	21.2	19.2	17.8
Muy Alto	19.1	21.3	18.9	16.1	12.8
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(n=)	211170	108652	45569	37181	19768

1998

„fffffffff...ffffff~fff†
, Rendimien-, , Atribución del fracaso escolar a las ,
, to en , , dificultades con la supervisión ,
, Matemática, ‡ffffffff~ffffff~ffffff~ffffff~ffffff%
, , , , , , Alto y ,
, , TOTAL , , , , , Muy , , , Muy ,
, , (%) , n/r , Bajo , Bajo , Medio , Alto ,
‡fffffffff~ffffff~ffffff~ffffff~ffffff~ffffff~ffffff%
, Muy bajo , 21.0, 22.3, 18.6, 21.9, 24.5, 27.7,
, Bajo , 19.3, 19.5, 18.2, 20.4, 20.8, 20.4,
, Medio , 19.2, 18.8, 19.5, 18.6, 19.6, 18.2,
, Alto , 20.1, 18.9, 21.5, 19.0, 18.6, 17.5,
, Muy alto , 20.4, 20.4, 22.2, 20.1, 16.6, 16.2,
, Total , 100.0, 100.0, 100.0, 100.0, 100.0, 100.0,
‡fffffffff~ffffff~ffffff~ffffff~ffffff~ffffff~ffffff%
, (n=) , 132951, 3476, 70006, 27892, 20972, 10605,
Šfffffffff<ffffff<ffffff<ffffff<ffffff<ffffff<ffffff&

Definición 1997: sumatoria simple de los ítems P23_19 y P23_14.
Definición 1998: sumatoria simple de los ítems P24_19 y P24_14.