

FACTORES ASOCIADOS AL LOGRO ESCOLAR / 3

**Características institucionales y
rendimiento escolar en Matemática**

**Alumnos de 7° año - Escuela urbana -
Operativo Nacional de Evaluación 1995-1997**

Ministerio de Cultura y Educación de la Nación
Secretaría de Programación y Evaluación Educativa

Presidente de la Nación

Dr. Carlos Saúl Menem

Ministro de Cultura y Educación

Dr. Manuel García Solá

Secretario de Programación y Evaluación Educativa

Prof. Sergio Luis España

Subsecretario de Evaluación Educativa

Lic. Pablo Narvaja

Subsecretaria de Gestión Educativa

Lic. Irene Kit

Director del Instituto Nacional de Educación Técnica

Prof. Carlos Palacio

Directora Nacional de Evaluación

Lic. María Lucrecia Tulic

Características institucionales

y

rendimiento escolar en Matemática

Equipo Técnico

Lic. Rubén Cervini (Coordinador)

Dra. María Esther Basualdo

Lic. Susana Flores

Prof. Luisa Izaguirre

Equipo de Procesamiento

Ing.Agr. Graciela Baruzzi

Lic. Estela Riera

PRESENTACION

Hoy parece haber consenso respecto a que, si se aspira a lograr un desarrollo socioeconómico sustentable y a profundizar la democratización de la sociedad, es imprescindible conocer cuál es el nivel de aprendizaje que logran los alumnos en el sistema educativo y cómo ese aprendizaje se distribuye entre ellos.

En respuesta a este requerimiento, el Ministerio de Cultura y Educación de la Nación, a través del Sistema Nacional de Evaluación de la Calidad (SINEC), ha implementado anualmente, desde 1993, el Operativo Nacional de Evaluación (ONE), cuyo **objetivo principal** es diagnosticar el nivel de aprendizaje de los alumnos del nivel básico. Durante esas evaluaciones, se han aplicado pruebas de opción múltiple a una muestra de alumnos de 3º, 6º y 7º año de EGB en diferentes áreas curriculares.

Junto a este objetivo central, en el SINEC ha estado presente la idea que es necesario conocer también qué variables inciden sobre el nivel y la distribución de esos aprendizajes. Identificar esos factores es de máxima relevancia para el sistema educativo ya que, sobre esa base, se podrán formular y evaluar políticas y programas educativos y al mismo tiempo, promover el compromiso y la participación de los diversos actores del sistema educativo. Más aún, la búsqueda de los factores del rendimiento escolar puede conducir a la identificación de las características de las "escuelas eficaces".

Es, por lo tanto, uno de los caminos para diseñar el perfil de escuela que la sociedad requiere.

Como una forma de concretar esta idea, en todos las evaluaciones realizadas desde 1993, se elaboraron y aplicaron cuestionarios a los alumnos, docentes y directores, a través de los cuales se relevaron informaciones orientadas a mejorar la explicación de la variación del rendimiento de los alumnos en las pruebas, es decir, a identificar algunos de sus factores.

El **objetivo de esta publicación** es divulgar algunos de los resultados obtenidos en el ONE 1995 y 1997. Se presentan cuadros que muestran la distribución de los alumnos de 7º año de EGB por el rendimiento logrado en la prueba de Matemática, según algunas de las variables incluidas en los cuestionarios del director de la escuela (DIP) y del docente del grupo de alumnos evaluados (DOP). En Anexo se encuentra un ejemplar del cuestionario aplicado al Director del establecimiento (DIP) y al Docente de la sección evaluada (DOP).

En otra publicación de esta serie se divulgan los resultados obtenidos con las informaciones provenientes del cuestionario del Alumno de 7º y 6º año de la EGB aplicados en 1995 y 1997.

INDICE

	Página
Introducción	1
 I Recursos Humanos	
I.1 Datos personales del Director y del docente	
I.1.1. Edad	11
I.1.2. Situación de revista	13
I.1.3. Experiencia como directivo	15
I.1.4. Experiencia como directivo en el Establecimiento	16
I.1.5. Experiencia como docente de 7° año	17
I.1.6. Experiencia docente en el establecimiento	18
I.1.7. Satisfacción laboral del docente	19
I.1. 8. Tiempo que demora el docente en llegar a la escuela	20
 II. Infraestructura y Recursos del establecimiento	
II.1. Infraestructura del Establecimiento	
II.1.1. Infraestructura de la institución	23
II.1.2. Grado de adecuación de la infraestructura	24
II.1.3. Estado de las aulas	25
 II.2. Recursos didácticos del establecimiento	
II.2.1. Disponibilidad de recursos didácticos	27
II.2.2. Estado de los recursos didácticos	30
 II.3. Recursos del aula	
II.3.1. Disponibilidad de material didáctico por parte de los alumnos	31
 III. Práctica/Interacciones	
III.1. Práctica Docente	
III.1.1. Porcentaje de contenidos curriculares desarrollados	35
III.1.2. Competencias y contenidos enseñados	36
III.1.3. Cantidad de ítem de la prueba enseñados	37
III.1.4. Cantidad de evaluaciones escritas de Matemática	38
III.1.5. Evaluaciones orales	38
III.1.6. Observación y ejercitación	39
III.1.7. Porcentaje de tiempo dedicado a actividades pedagógicas	40
III.1.8. Elaboración de Fichas o guías de estudio por los docentes	42
III.1.9. Tareas para la casa	43
III.1.10. Clases compartidas con otros docentes	45

III.1.11. Clases compartidas con autoridades y especialistas	45
--	----

III.2. Práctica Institucional

III.2.1. Participación

III.2.1.1. Participación de los docentes en la toma de decisiones sobre temas del aula y de la escuela	46
III.2.1.2. Participación de los docentes en la toma de decisiones respecto a temas organizativos y pedagógicos	46
III.2.1.3. Participación de los miembros de la comunidad educativa	47
III.2.1.4. Participación e interés de los padres en el aprendizaje de sus hijos	48

III.2.2. Clima

III.2.2.1. Relación del docente con los miembros de la Institución.....	49
III.2.2.2. Relación del docente con directivos y padres	49
III.2.2.3. Relación del docente con los alumnos	50
III.2.2.4. Reglamento de convivencia	50
III.2.2.5. Problemas de Indisciplina	51
III.2.2.6. Vínculo con la supervisión	53

III.2.3. Gestión

III.2.3.1. Porcentaje de tiempo dedicado a actividades pedagógicas	54
III.2.3.2. Porcentaje de tiempo dedicado a actividades administrativas	54

IV. Cultura Institucional

IV.1. Focalización académica

IV.1.1. Prestigio académico de la Institución	57
IV.1.2. Claridad de los fines institucionales	58
IV.1.3. Innovaciones institucionales	58

IV.2. Evaluación

IV.2.1. Importancia que la Institución asigna a la evaluación	59
IV.2.2. Evaluación del grupo de alumnos	60
IV.2.3. Expectativas sobre el rendimiento de los alumnos en la prueba	62

IV.3. Percepciones

IV.3.1. Percepción del efecto de las dificultades de la familia y del alumno en el aprendizaje	64
IV.3.2. Percepción del efecto de las dificultades institucionales en el aprendizaje ..	66
IV.3.3. Percepción del efecto de las dificultades de los docentes en el aprendizaje..	68
IV.4.4. Percepción del efecto de las dificultades con la supervisión en el aprendizaje	69

Anexo Cuestionarios del Director y del Docente - 1995 y 1997 -	71
---	----

INTRODUCCION ASPECTOS METODOLOGICOS

Con la finalidad de hacer más comprensible la lectura de los cuadros presentados, a continuación se exponen algunos elementos metodológicos referidos al ONE en general, al análisis estadístico de las informaciones producidas y a la elaboración de tablas que componen la presente publicación.

I. Aspectos metodológicos del ONE.

La muestra. Para la aplicación de las pruebas, el ONE implementa anualmente un diseño muestral de tipo estratificado y por conglomerados. Los estratos son la localización (urbano/rural), la jurisdicción y el régimen (público/privado). Los conglomerados son las secciones de alumnos. La prueba se aplica a todos los alumnos que integran cada sección seleccionada.

La muestra de directores y docentes está condicionada por la muestra para las pruebas. Por lo tanto, seleccionada la escuela y la sección donde se aplicarán las pruebas, quedan definidas las muestras de director y docentes:

. El cuestionario del director se aplica al director del establecimiento seleccionado;

. el cuestionario del docente se aplica al docente a cargo del grupo de alumnos seleccionados en las áreas de Matemática y/o Lengua. Por lo tanto, respecto de una sección, puede haber 1 ó 2 cuestionarios de docente, según si el maestro es por área o único.

Aplicación de los instrumentos. Los cuestionarios del Director (DIP) y del docente (DOP) son auto-aplicados. El director responde el DIP durante los días que dura el operativo de evaluación. En tanto que el docente responde el día que

se aplica la prueba de Matemática o Lengua a sus alumnos.

Contenido general. Los cuestionarios del director y del docente se dirigen a producir informaciones sobre diversas características de los insumos (recursos humanos y materiales) y de los procesos institucionales, tanto a nivel del establecimiento como del aula.

Tipo de variables. Ambos cuestionarios están compuestos por dos tipos de preguntas:

(a) objetivas: preguntas dirigidas a obtener información objetiva sobre determinados hechos o características;

(b) subjetivas: preguntas dirigidas a obtener opiniones, actitudes, creencias o evaluaciones de los respondentes.

* La interpretación de este tipo de variables frecuentemente genera polémicas, según la respuesta que se dé al siguiente interrogante: ¿esas percepciones reflejan fielmente la realidad a la que se refieren? Pero más allá de este posible conflicto interpretativo, existe consenso en torno a que, sin dudas, esa subjetividad forma parte de una dimensión clave de la realidad del sistema educativo y por lo tanto, merece ser conocida.

II. El análisis estadístico de la información.

Para la selección de los cuadros que integran esta publicación se tuvieron en cuenta los resultados obtenidos con el análisis estadístico de los datos originales desagregados, realizado por el equipo responsable.

Técnica de análisis. Se aplicó la técnica de "análisis estadístico de niveles múltiples", adecuada para analizar variaciones en las características de los individuos (ej. rendimiento) que son miembros de un grupo

(ej. aula, escuela). Este es el caso de los datos del ONE. Para mayor detalle de esta técnica, ver recuadro en esta Introducción.

Estrategia de análisis. Para cada variable, el análisis estadístico fue organizado en tres pasos, a saber:

1°. Correlación inicial: se evalúa el efecto de cada variable sobre el rendimiento;

2°. Control por nivel socioeconómico: el efecto de las variables que resultaron significativamente correlacionadas en el paso anterior, se controla por el nivel socioeconómico del alumno y la composición social de la escuela;

3°. Control total: se evalúa el efecto de cada factor, teniendo en cuenta no solamente la incidencia del factor socioeconómico (paso 2°), sino también el efecto simultáneo y conjunto de todos los otros factores restantes de su mismo tipo.

Con la aplicación de esta técnica y estrategia metodológica fue posible identificar qué características institucionales se asocian significativamente con el rendimiento de los alumnos. A modo de ejemplo se presenta el listado de factores correspondientes al ONE 1995 (Ver Apéndice al final de la Introducción)

III. Aspectos metodológicos referidos a los Cuadros presentados.

Organización de la información. La presentación de la información está organizada teniendo en cuenta los siguientes criterios, ordenados de acuerdo a su nivel de generalidad:

1. El contenido (Ver definiciones más adelante):

- insumos:
 - . humanos
 - . materiales
- procesos:
 - . prácticas / interacciones
 - . institucional
 - . pedagógica

. cultura institucional ("ethos").

2. El nivel institucional: escuela y aula;

3. El origen de la información: Director y docente;

4. El año: 1995 y 1997.

Por lo tanto, los Cuadros se agrupan inicialmente, por temas y dentro de cada tema, de acuerdo al nivel institucional a que se refieren (escuela o aula); a seguir, se clasifican según la información provenga del director o del docente y finalmente, se toma en cuenta el año de referencia.

Definición de los contenidos.¹

1. **Insumos:** son los medios o recursos que se incorporan a los procesos internos (organizacionales y pedagógicos) del establecimiento escolar. Se clasifican en **materiales** (infraestructura, medios y materiales didácticos, etc.) y **humanos** (características socio-demográficas y profesionales del docente y del Director);
2. **Procesos:** se distinguen dos dimensiones, a saber:
 - (a) **Las prácticas y el sistema de interacciones:** referido a lo que los diferentes actores hacen (según su propia percepción y la de los otros) y a cómo ellos se relacionan entre sí. En la escuela, son distinguibles dos tipos de prácticas o sistema de interacciones:
 - (i) las prácticas / interacciones **institucionales:** referidas a los comportamientos y relaciones sociales y organizacionales de

¹ Las informaciones de contexto fueron obtenidas a través del cuestionario del alumno (AP) y los resultados se presentan en otra publicación de esta serie

TECNICA DE ANALISIS ESTADISTICO DE NIVELES MULTIPLES¹

En educación, las mediciones más frecuentes y relevantes forman parte de una estructura agrupada y jerárquica². Los alumnos son parte de un grupo ("el aula", "la sección A de séptimo año"), que pertenece a una "escuela", la cual se encuentra en un "distrito" de una "jurisdicción", etc. La técnica estadística utilizada es adecuada para analizar los datos con esta estructura.

Los alumnos pertenecientes a una misma sección participan homogéneamente de algunas características (por ejemplo, el tamaño del grupo) y simultáneamente, todos ellos se diferencian por igual de los alumnos de otra sección (con un tamaño de grupo eventualmente diferente). En ese tipo de realidad, para explicar la variación de los comportamientos individuales (el rendimiento escolar del alumno, por ejemplo), se deberán investigar no sólo las características del propio alumno, sino también las del grupo escolar (sección) o las de la escuela del que éste forma parte. En otras palabras, **los factores del aprendizaje deberán ser especificados por nivel de agregación.**

Obviamente, será imposible explicitar todas las influencias "grupales" del comportamiento individual. Habrá una porción de la variación del rendimiento del alumno que se debe a las características del grupo al que pertenece pero que no se pueden incluir explícitamente. Por lo tanto, esa variación no-explicada debería ser considerada como parte del error aleatorio en ese nivel de agrupamiento. El análisis de niveles múltiples presta atención justamente a esa situación, permitiendo incorporar determinadas características del grupo dentro del modelo y producir estimaciones correctas de errores standard. Dicho de otra forma, la técnica permite que las relaciones individuales varíen entre los grupos, evaluando entonces, el efecto del agrupamiento sobre los errores standard. Sobre esta base, será posible definir los tests estadísticos y los intervalos de confianza correspondientes para evaluar los efectos de cada variable o grupo de variables.

En resumen, los principales atractivos de esta técnica radican en que ofrece la posibilidad de:

(a) modelar simultáneamente los diferentes niveles de variación (por ejemplo, alumno y división), permitiendo, por tanto, saber qué proporción de la variación del rendimiento escolar se debe a características del alumno (nivel 1) y cuál a características de la sección o escuela³ (nivel 2), y

¹ Para un mayor detalle de esta técnica, ver ANEXO B en "Los Factores del rendimiento en la Educación Primaria –1995-, en Informe de Investigación N° 25. Ministerio de Cultura y Educación de la Nación.

² El término jerárquica es usado aquí para denotar la inclusión de las observaciones en niveles de creciente agregación. El término "agrupamiento" se refiere al hecho de que los alumnos son parte del sistema educativo a través de su pertenencia a un grupo (división, sección, colegio, escuela), y no de forma aislada. En el caso del ONE/95, sección y escuela son equivalentes.

³ En términos técnicos, se trata de identificar la varianza del rendimiento entre alumnos ("dentro de la escuela") y la varianza entre las diferentes secciones ("entre escuela").

(b) permitir que el nivel de rendimiento (intercepto a) y la fuerza de relación o interacción entre los factores (pendiente b) varíe libremente en los diferentes niveles de agregación (alumno, secciones o escuelas), siendo posible entonces, saber **cómo varía la calidad y la equidad en el sistema educativo y qué factores la afectan principalmente**.

Los datos del ONE/95 permiten desarrollar un modelo con dos niveles de análisis: **el alumno** (nivel 1) y **la escuela** (nivel 2)⁴.

⁴ Casi en la totalidad de la muestra de la ONE/95 fue sorteado un solo grupo (sección) por escuela. En este caso, y a los fines del análisis, ambos términos son sinónimos y expresan el nivel 2 de agregación. Obsérvese que si se contase con información de varias secciones por escuela, los alumnos serían el nivel 1, los grupos (secciones) el nivel 2 y las escuelas el nivel 3.

los miembros de la institución escolar

(ii) las prácticas / interacciones de **enseñanza-aprendizaje**;

(b) La cultura o "ethos" institucional: se refiere a las expectativas, actitudes, motivaciones y valores de los actores individuales o grupales.

Tipos de variables. Desde el punto de vista de su construcción, en esta publicación se incluyen tres tipos de variables:

a) **variables simples individuales:** se presentan tal cual están en el cuestionario.

Ejemplo: Experiencia como directivo (DIP-1997- pregunta N° 6):

1. de 1 a 5 años
2. de 6 a 10 años
3. de 11 a 15 años
4. de 16 a 20 años
5. 21 o más años

b) **variables compuestas individuales:** son el resultado de una sumatoria de determinados ítem del cuestionario (índice sumatorio). Para definir grupos de ítems que integran cada sumatoria se usó la técnica de análisis factorial.

(Para mayor información consultar "Definición y construcción de índices y variables", Informe Técnico N° 53).

Ejemplo: Grado de adecuación de la infraestructura:(DIP-1997-preguntaN°13)

1. El edificio en general
2. El mobiliario en general
3. Las aulas
4. La biblioteca
5. El/los patio/s
6. Los baños

Índice sumativo de los ítem 1,2,3,4,5 y 6.

c) **variables agregadas** (son todas compuestas): son promedios de variables simples y compuestas a nivel del establecimiento.

Todas las variables provenientes del cuestionario del docente de 1997 son de este tipo. Consiste en el promedio de las respuestas dadas por los docentes encuestados en el establecimiento.

Ejemplo: Participación e interés de los padres en los estudios de sus hijos (DOP-1997- pregunta N° 31)

¿Cuántos padres de sus alumnos...

1. ...usted conoce?
2. ...usted trata periódicamente?
3. ...se preocupan por conocer el progreso de sus hijos?
4. ...ayudan a sus hijos en las tareas que les resultan complejas?
- 5...responden cuando los llama para conversar?
6. ...asisten a las reuniones que usted convoca?

Índice sumativo de los ítem 3,6,5,4,2,1

Párrafo Común: En 1997 se experimentó por primera vez este tipo de medición dado que, a partir de ese año, la muestra incluyó a los docentes de 6° año, además de los de 3° y 7° año. Se considera que esta expansión de la muestra justificaba el cambio de metodología en la construcción de las mediciones. Esto constituye una forma de medición más aproximada de la institución como un todo. Sin embargo, debe tenerse presente que dichos resultados pueden no coincidir necesariamente con los que se obtendrían al relacionar las diversas mediciones pero a nivel individual del docente.

Definición de variables.

. rendimiento: es el porcentaje de respuestas correctas a los ítem que comprenden la prueba correspondiente;

. variable compuesta: al pie del cuadro se consignan los ítem del cuestionario que la componen.

Definición de intervalos. Existen variaciones en el número de intervalos con que son presentados los resultados en las diferentes tablas. Ello se debe a que, en algunos casos, constituyen resultados de procesamientos realizados en diferentes momentos y con finalidades diversas. En general, se han utilizado dos formas de establecer los intervalos:

- a) en el caso de las variables simples individuales: los intervalos responden al formato de la variable original o a agregaciones de categorías contiguas. En este último caso, el título de cada columna es suficientemente indicativo;
- b) en el caso de las variables compuestas individuales o agregadas, los intervalos son aproximaciones a valores de la frecuencia acumulada de la variable, es decir, si se presentan tres intervalos, se trata de aproximaciones a los terciles; cuatro intervalos, aproximaciones a los cuartiles y así sucesivamente.

Ejemplo . Los intervalos de la variable "rendimiento" se refieren a los quintiles de su distribución, siendo "muy bajo" el primer quintil y "muy alto" el último.

Tamaño muestral: El tamaño de la muestra (alumnos y secciones) varía de acuerdo al grupo de variables que se esté analizando, debido a las diferencias en la cantidad de casos sin información que existan en cada una de esas variables. Los cuadros no contienen los porcentajes de "no respuesta".

La permanencia de las mediciones

Respecto a las mediciones realizadas en los diversos cuestionarios, se pueden identificar las siguientes situaciones:

- a) variables que fueron medidas de la misma forma en todos los años;
- b) variables que fueron medidas sólo en algunos años;
- c) variables que fueron medidas de forma diferente en cada año.

APÉNDICE

FACTORES DEL RENDIMIENTO EN MATEMÁTICA Asociación estadística⁵ entre las variables y el rendimiento en Matemática – 1995 -

I. INSUMOS

Asociación

Estadística

I.1. Materiales

Aula

- Interacción entre recursos didácticos y nivel socioeconómico (***)
- Interacción entre tamaño del grupo y recursos didácticos. (***)
- Disponibilidad de recursos didácticos en el aula. (*)
- Cantidad de alumnos en el grado. (*)
- Turno de la sección. (ns)

Escuela

- Interacción entre medio ambiente y recursos didácticos. (***)
- Medio ambiente físico (estado del edificio y servicios). (**)
- Disponibilidad de recursos didácticos en la escuela. (**)
- Magnitud de la infraestructura (cantidad de espacios) (**)
- Tamaño de la escuela. (ns)

I.2. Humanos

Aula

- Interacción entre antigüedad como docente de 7mo. grado y antigüedad como docente en la escuela. (***)
- Antigüedad como docente en la escuela. (**)
- Antigüedad como docente de 7mo. (**)

⁵ (*) variable con efecto significativo sobre el rendimiento, sin considerar el nivel socioeconómico del alumno y de la sección;

(**) variable con efecto significativo sobre el rendimiento, adicional al producido por el nivel socioeconómico del alumno y de la sección;

(***) variable con efecto significativo sobre el rendimiento, adicional al producido por el nivel socioeconómico del alumno y de la sección, y por las otras variables del subconjunto al que pertenece;

(ns) variable sin efecto significativo sobre el rendimiento.

- Proporción de alumnos repitentes.
(**)
- Edad del alumno. (**)
- Situación de revista del Maestro. (**)
- Edad del Maestro. (**)
- Cursos de capacitación realizados.
(ns)
- Cantidad de cursos realizados.
(ns)
- Sexo del Maestro. (ns)
- Horas que el Maestro trabaja en la sección.
(ns)

Escuela

- Antigüedad como directivo. (***)
- Antigüedad como director en la escuela.
(**)
- Edad del Director. (**)
- Situación de revista del Director como titular/interino.
(**)
- Sexo del Director (ns)

II. PROCESOS

II.1. Prácticas/interacciones

Enseñanza/Aprendizaje. Aula

- % de ítem de la prueba enseñados por el maestro.
(***)
- % de alumnos con evaluación con cumplimiento
"satisfactorio" en los deberes.
(***)
- % de contenido curricular desarrollado por el maestro.
(***)
- Frecuencia de las actividades evaluativas en el aula.
(***)
- % de tiempo dedicado por el maestro a las actividades
específicamente pedagógicas, según el maestro
(***)
- Interacción entre la frecuencia de las actividades de
retroalimentación e importancia concedida a las
actividades evaluativas en la escuela (***)
- Elaboración de fichas/guías por el docente.
(**)
- Cantidad de tareas para la casa solicitadas, según el
director
(**)
- Frecuencia en la aplicación de experiencias de
aprendizaje grupal activas. (*)

- Frecuencia de evaluaciones escritas tomadas por el maestro (*)
- % de alumnos con participación "satisfactoria" en la clase (*)
- % de alumnos con desempeño académico "satisfactorio" (*)
- Importancia concedida a las actividades evaluativas en la escuela (*)
- Tiempo dedicado por el Director a las actividades propiamente académicas en la escuela, (*)
- Frecuencia en la aplicación de experiencias de aprendizaje individual activo. (ns)
- Frecuencia en la aplicación de experiencias individuales o grupales de aprendizaje activo. (ns)
- Frecuencia de las actividades de retroalimentación en el aula, según el alumno. (ns)
- Cantidad de tareas para la casa solicitadas por el maestro (ns)
- Frecuencia de actividades grupales aplicadas por el maestro (ns)
- Frecuencia en la aplicación de experiencias individuales de aprendizaje pasivo. (ns)

Prácticas/interacciones institucionales

- Interacción entre cantidad de días que se dictaron clases y la elaboración de ficha/guías por el docente. (***)
- Cantidad de días que se dictaron clases. (**)
- % de tiempo dedicado a las actividades específicamente pedagógicas, según el Director (**)
- Grado de participación del maestro respecto a:
 - . Diversos temas/actividades de la escuela. (***)
 - . Diversos temas/actividades del aula. (**)
 - . Diversos temas/actividades del aula ó de la escuela. (**)
 - . Grado de participación global (**)
 - . El manual del alumno. (*)
 - . Temas/actividades sobre las condiciones de trabajo de los maestros en la escuela. (ns)
- Grado de insatisfacción del maestro en relación con la participación

- . Diversos temas/actividades de la escuela.
(**)
- . Diversos temas/actividades del aula ó de la escuela.
(**)
- . Participación total. (**)
 - . Temas respecto al manual del alumno (*)
 - . Temas/actividades respecto a las condiciones de trabajo de los maestros en la escuela.
- (ns)
 - . Diversos temas/actividades del aula (ns)
- Clima. Escuela
 - . Participación familiar en actividades escolares (alumno) (***)
 - . Participación familiar en actividades escolares, (docente) (***)
 - . Disciplina de los alumnos en la escuela. (***)
 - . "Clima" institucional (cohesión, comunicación, colaboración, definición clara de objetivos y criterios). (**)

II. 2. Ethos//Cultura Institucional

Aula

- Proporción de alumnos con expectativa de logro bueno/muy bueno en la prueba (***)
- Expectativa del maestro respecto al logro de sus alumnos en la prueba. (***)
- Proporción de alumnos con aspiración educacional alta. (**)
- Evaluación/expectativas del maestro sobre sus alumnos. (**)
- Proporción de alumnos con expectativa de notas buenas/muy buenas en el grado. (**)

Escuela

- Prestigio académico de la escuela según el director (***)
- Grado de importancia que el Director asigna a la ubicación de la escuela como motivo para que los padres envíen a sus hijos. (***)
- Importancia concedida a las actividades evaluativas en la escuela. (**)
- Intensidad con que el director imputa los problemas en el aprendizaje de los alumnos a características de la escuela. (***)
- Intensidad con que el director imputa los problemas en el aprendizaje de los alumnos a características de la familia (***)

- Satisfacción general, con la profesión y/ó con el lugar de trabajo del docente.

(***)

- Intensidad con que el director imputa los problemas en el aprendizaje de los alumnos a características de los docentes.

(*)

- Satisfacción laboral del docente en la escuela donde trabaja

(*)

- Sentido de autoeficacia del maestro

(ns)

I RECURSOS HUMANOS

I.1 Datos personales del Director y del docente

- I.1.1 Edad
- I.1.2 Situación de revista
- I.1.3 Experiencia como directivo
- I.1.4 Experiencia como directivo en el
Establecimiento
- I.1.5 Experiencia como docente de 7° año
- I.1.6 Experiencia docente en el establecimiento
- I.1.7 Satisfacción laboral del docente
- I.1.8 Tiempo que demora el docente en llegar a la
escuela

I.1 Datos personales del Director y del Docente

I.1.1 Edad

Distribución (%) de alumnos del 7° año de EGB por la edad del Director/a, según rendimiento en Matemática

1995

Rendimiento en Matemática	Edad del director					
	TOTAL (%)	Hasta 35 años	De 36 a 43 años	De 44 a 47 años	De 48 a 53 años	54 o más
Muy bajo	21.5	27.5	23.7	23.0	21.0	12.4
Bajo	18.2	21.8	18.8	18.8	18.1	14.7
Medio	19.0	17.0	20.8	19.6	18.3	17.4
Alto	20.4	17.3	19.7	20.6	20.5	22.6
Muy alto	20.8	16.5	16.9	18.1	22.0	33.0
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(n=)	27788	1653	5672	8374	8712	3377

Fuente: Cuestionario del Director (DIP)

Distribución (%) de alumnos del 7° año de EGB por la edad del Director/a, según rendimiento en Matemática

1997

Rendimiento en Matemática	Edad del Director/a					
	TOTAL (%)	Menos de 25 años	De 25 a 34 años	De 35 a 44 años	De 45 a 54 años	55 y más años
Bajo	35.3	43.1	47.1	39.8	33.3	29.2
Medio	33.7	37.9	29.5	35.1	33.8	30.6
Alto	31.0	19.0	23.4	25.1	32.9	40.2
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(n=)	32230	58	1379	8496	19677	2620

Fuente: Cuestionario del Director (DIP)

Distribución (%) de alumnos de 7° año de EGB, por edad del docente, según rendimiento en Matemática

1995

Rendimiento en Matemática	Edad del docente							
	TOTAL (%)	Menos de 25 años	25 - 27	28 - 30	31 - 33	34 - 39	40- 45	46 o más
Muy bajo	21.2	22.9	24.0	25.9	24.4	20.1	18.1	17.8
Bajo	18.3	20.2	19.8	19.5	21.0	18.5	16.4	15.5
Medio	19.0	20.3	19.9	18.7	19.2	19.1	18.9	17.9
Alto	20.5	19.0	20.4	19.0	17.6	22.9	21.0	21.6
Muy alto	20.9	17.7	15.8	17.0	17.8	19.4	25.7	27.1
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(n=)	27420	1926	2913	3324	3863	5248	5458	4688

Fuente: Cuestionario del Docente (DOP)

Distribución (%) de alumnos de 7° año de EGB, por edad del docente, según rendimiento en Matemática

1997

Rendimiento en Matemática	TOTAL (%)	Menos de 25 años	25-35	35-44	45 o más
Muy bajo	27.9	26.8	30.8	27.1	23.1
Bajo	18.3	19.0	19.0	18.1	16.9
Medio	16.5	17.9	16.7	17.0	15.0
Alto	16.8	16.4	16.8	16.5	17.4
Muy alto	20.5	19.9	16.7	21.4	27.5
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(n=)	22883	1053	10166	6771	4893

Fuente: Cuestionario del Docente (DOP)

I.1.2 Situación de revista

Distribución (%) de alumnos de 7° año de EGB, por situación de revista del Director, según rendimiento en Matemática

1995

Rendimiento en Matemática	Situación de revista del Director			
	TOTAL	Titular	Interino	Suplente
	(%)	(%)	(%)	(%)
Muy bajo	21.5	17.4	26.0	22.8
Bajo	18.2	16.6	19.7	19.2
Medio	19.0	18.1	19.6	20.0
Alto	20.4	21.8	19.1	19.7
Muy alto	20.9	26.1	15.6	18.4
Total	100.0	100.0	100.0	100.0
(n=)	27580	12340	9624	5616

Fuente: Cuestionario del Director (DIP)

Distribución (%) de alumnos de 7° año de EGB, por situación de revista del Director, según rendimiento en Matemática

1997

Rendimiento en Matemática	Situación de revista del Director/a			
	TOTAL	Titular	Interino	Suplente
	(%)	(%)	(%)	(%)
Bajo	35.3	30.3	40.1	35.6
Medio	33.7	32.3	34.6	34.6
Alto	31.0	37.4	25.3	29.7
Total	100.0	100.0	100.0	100.0
(n=)	32241	12734	12594	6913

Fuente: Cuestionario del Director (DIP)

Distribución (%) de alumnos de 7° año de EGB,
por situación de revista del docente, según
rendimiento en Matemática

1995

Rendimiento en Matemática	Situación de revista		
	TOTAL (%)	Titular	Interino/Suplente
Muy bajo	21.3	19.8	24.7
Bajo	18.3	17.6	19.8
Medio	19.1	18.7	19.7
Alto	20.4	20.9	19.4
Muy alto	20.9	23.0	16.4
Total	100.0	100.0	100.0
(n=)	27035	18530	8505

Fuente: Cuestionario del docente (DOP)

Distribución (%) de alumnos de 7° año de EGB,
por situación de revista del docente, según
rendimiento en Matemática

1997

Rendimiento en Matemática	TOTAL (%)	Titular	Interino/Suplente
Muy bajo	28.0	25.5	32.0
Bajo	18.3	17.9	19.0
Medio	16.4	16.4	16.4
Alto	16.8	17.5	15.6
Muy alto	20.5	22.6	17.0
Total	100.0	100.0	100.0
(n=)	22596	14131	8465

Fuente: Cuestionario del docente (DOP)

I.1.3. Experiencia como directivo

Distribución (%) de alumnos de 7° año de EGB por experiencia como directivo, según rendimiento en Matemática

1995

Rendimiento en Matemática	TOTAL (%)	Experiencia como directivo			
		Hasta 2 años	3 a 5 años	6 a 10 años	11 y más
Muy bajo	21.1	27.3	20.0	20.9	15.8
Bajo	18.2	21.1	17.7	18.1	15.7
Medio	19.0	20.7	19.6	18.7	16.7
Alto	20.5	17.4	21.9	20.7	22.1
Muy alto	21.1	13.5	20.6	21.6	29.7
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(n=)	26257	6648	6795	6895	5919

Fuente: Cuestionario del Director (DIP)

Distribución (%) de alumnos de 7° año de EGB por experiencia como directivo, según rendimiento en Matemática

1997

Rendimiento en Matemática	TOTAL (%)	Experiencia como directivo				
		1 a 5 años	6 a 10 años	11 a 15 años	16 a 20 años	21 o más años
Bajo	35.2	38.7	32.8	33.6	32.1	27.9
Medio	33.7	34.0	35.2	30.6	30.7	32.1
Alto	31.1	27.3	32.0	35.8	37.2	40.1
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(n=)	31841	13957	10638	3901	1545	1800

Fuente: Cuestionario del Director (DIP)

I.1.4 Experiencia como directivo en el Establecimiento

Distribución (%) de alumnos de 7° año de EGB, por experiencia como Director en la escuela, según rendimiento en Matemática

1995

Rendimiento en Matemática	TOTAL (%)	Experiencia como directivo en la escuela			
		Hasta 2 años	3 a 5 años	6 a 10 años	11 y más
		(%)	(%)	(%)	(%)
Muy bajo	21.1	27.3	20.0	20.9	15.8
Bajo	18.2	21.1	17.7	18.1	15.7
Medio	19.0	20.7	19.6	18.7	16.7
Alto	20.5	17.4	21.9	20.7	22.1
Muy alto	21.1	13.5	20.6	21.6	29.7
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(n=)	26257	6648	6795	6895	5919

Fuente: Cuestionario del Director (DIP)

Distribución (%) de alumnos de 7° año de EGB, por experiencia como Director en la escuela, según rendimiento en Matemática

1997

Rendimiento en Matemática	TOTAL (%)	Experiencia como directivo en la escuela				
		1 a 5 años	6 a 10 años	11 a 15 años	16 a 20 años	21 o más años
Bajo	35.1	37.7	29.9	22.6	28.4	15.3
Medio	33.7	34.0	34.2	32.3	27.5	22.3
Alto	31.2	28.4	35.9	45.1	44.1	62.4
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(n=)	31966	23276	6579	1310	429	372

Fuente: Cuestionario del Director (DIP)

1.1.5 Experiencia como docente de 7° año

Distribución (%) de alumnos de 7° año de EGB por experiencia del docente como maestro de 7° año, según rendimiento en Matemática

1995

Rendimiento en Matemática	Experiencia como docente de 7° año					
	TOTAL (%)	Hasta 1 año	2 a 3 años	4 a 5 años	6 a 11 años	12 y más años
Muy bajo	21.2	25.6	23.8	19.9	17.2	15.4
Bajo	18.3	19.7	19.4	18.2	17.0	15.0
Medio	19.0	19.6	19.2	18.9	19.1	16.8
Alto	20.5	20.1	20.0	20.1	22.0	20.8
Muy alto	20.9	15.0	17.6	22.8	24.7	32.0
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(n=)	27420	6148	7324	5576	5788	2584

Fuente: Cuestionario del Docente (DOP)

Distribución (%) de alumnos de 7° año de EGB por experiencia del docente como maestro de 7° año, según rendimiento en Matemática

1997

„ffffffffffffffffffff...ffffffff...ff†

, Rendimiento en , , Experiencia como Docente de 7° año ,

, Matemática , †ffffffff...ffffffff...ffffffff...ffffffff...ffffffff%o

, , TOTAL , menos , , , 3 a 5 , ,

, , (%) , de 1 , 1 año , 2 años , años , 6 o más,

‡ffffffffffffffffffff~ffffffff~ffffffff~ffffffff~ffffffff~ffffffff~ffffffff%o

, Muy bajo , 27.8, 31.6, 31.4, 30.8, 27.0, 21.6,

, Bajo , 18.3, 17.1, 20.5, 19.0, 18.3, 17.6,

, Medio , 16.4, 16.0, 16.6, 16.2, 16.6, 16.6,

, Alto , 16.8, 16.7, 15.5, 17.4, 16.0, 18.1,

, Muy alto , 20.6, 18.6, 16.0, 16.6, 22.1, 26.0,

, Total , 100.0, 100.0, 100.0, 100.0, 100.0, 100.0,

‡ffffffffffffffffffff~ffffffff~ffffffff~ffffffff~ffffffff~ffffffff~ffffffff%o

, (n=) , 22304, 3903, 2863, 4146, 6053, 5339,

Šffffffffffffffffffff<ffffffff<ffffffff<ffffffff<ffffffff<ffffffff<ffffffff

Fuente: Cuestionario del Docente (DOP)

I.1.6 Experiencia docente en el establecimiento

Distribución (%) de alumnos de 7° año de EGB,
por experiencia del maestro en el establecimiento,
según rendimiento en Matemática

1995

Rendimiento en Matemática	Experiencia en el establecimiento					
	TOTAL (%)	Hasta 1 año	2 a 3 años	4 a 5 años	6 a 11 años	12 o más años
Muy bajo	21.2	26.9	22.0	18.6	15.4	19.5
Bajo	18.3	19.8	19.7	17.0	15.3	13.6
Medio	19.0	19.6	19.5	18.6	18.6	14.9
Alto	20.5	19.0	20.2	21.7	23.0	17.1
Muy alto	20.9	14.6	18.5	24.0	27.6	34.9
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(n=)	27420	5401	10936	6415	3318	1350

Fuente: Cuestionario del Docente (DOP)

Distribución (%) de alumnos de 7° año de EGB,
por experiencia del maestro en el establecimiento,
según rendimiento en Matemática

1997

Rendimiento en Matemática	Experiencia en el establecimiento					
	TOTAL (%)	2 o menos años	3 a 5 años	6 a 10 años	11 o más años	12 o más años
Muy bajo	27.9	30.4	31.6	26.7	20.5	
Bajo	18.3	19.2	19.7	16.7	17.5	
Medio	16.5	15.6	17.8	16.0	16.5	
Alto	16.8	15.8	16.5	17.1	18.4	
Muy alto	20.5	19.0	14.4	23.5	27.2	
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	
(n=)	22755	6118	6236	6305	4096	

Fuente: Cuestionario del Docente (DOP)

I.1.7 Satisfacción laboral del docente

Distribución (%) de alumnos de 7° año de EGB por el grado de satisfacción laboral del maestro en la profesión y en la escuela, según rendimiento en Matemática

1995

Rendimiento en Matemática	Grado de satisfacción laboral del maestro en la profesión y en la escuela					
	TOTAL (%)	Muy alto	Alto	Medio	Bajo	Muy bajo
Muy bajo	21.2	18.2	21.2	18.7	22.0	24.7
Bajo	18.3	17.6	18.0	17.1	18.6	19.6
Medio	18.9	18.4	18.8	19.2	19.7	18.7
Alto	20.6	20.3	22.1	21.4	19.2	19.7
Muy alto	21.1	25.4	19.8	23.6	20.5	17.3
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(n=)	26959	4715	5523	5442	4659	6620

Fuente: Cuestionario del Docente (DOP)

Distribución (%) de alumnos de 7° año de EGB por el grado de satisfacción laboral del maestro en la profesión y en la escuela, según rendimiento en Matemática

1997

Rendimiento en Matemática	Grado de satisfacción laboral del maestro en la profesión y en la escuela					
	TOTAL (%)	Muy alto	Alto	Medio	Bajo	Muy bajo
Muy bajo	27.8	24.8	28.3	26.8	29.8	29.9
Bajo	18.3	16.8	17.9	18.4	19.9	18.8
Medio	16.5	16.4	16.6	16.3	17.8	15.6
Alto	16.8	16.7	17.6	17.9	16.1	15.8
Muy alto	20.6	25.3	19.6	20.6	16.4	19.9
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(n=)	22210	5416	4729	3517	4138	4410

Fuente: Cuestionario del Docente (DOP)

I.1.8 Tiempo que demora el docente en llegar a la escuela

Distribución (%) de alumnos de 7° año de EGB por tiempo que demora el docente en llegar a la escuela, según rendimiento en Matemática

1997

Rendimiento en Matemática	Menos	Entre 15 y 30	Entre 31 y 45	Entre 46 y 60	Más de 60	TOTAL
Muy bajo	27.9	26.7	27.4	33.1	42.4	32.7
Bajo	18.3	18.5	17.7	19.7	18.7	20.4
Medio	16.4	16.4	16.2	17.6	11.8	20.4
Alto	16.7	16.7	17.7	14.9	9.8	14.7
Muy alto	20.7	21.7	21.0	14.8	17.3	11.8
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(n=)	22131	11701	7832	1633	583	382

Fuente: Cuestionario del Docente (DOP)

II INFRAESTRUCTURA Y RECURSOS DEL ESTABLECIMIENTO

II.1. Infraestructura del Establecimiento

II.1.1. Infraestructura de la institución

II.1.2 Grado de adecuación de la infraestructura

II.1.3. Estado de las aulas

II.2. Recursos didácticos del establecimiento

II.2.1. Disponibilidad de recursos didácticos

II.2.2. Estado de los recursos didácticos

II.3. Recursos del aula

II.3.1. Disponibilidad de material didáctico
por parte de los alumnos

II.1. Infraestructura del establecimiento

II.1.1. Infraestructura de la institución

Distribución (%) de alumnos de 7° año de EGB por el medio ambiente físico de la escuela (según el Director), según rendimiento en Matemática

1995

Rendimiento en Matemática	TOTAL (%)	Ambiente físico de la escuela		
		Muy bueno	Bueno	Inadecuado
	(%)	(%)	(%)	(%)
Muy bajo	21.2	14.0	20.8	27.1
Bajo	18.3	15.3	17.9	21.0
Medio	18.9	17.5	18.8	20.1
Alto	20.6	22.6	20.8	18.7
Muy alto	21.1	30.6	21.7	13.1
Total	100.0	100.0	100.0	100.0
(n=)	26344	6937	10277	9130

Fuente: Cuestionario del Director (DIP)

Distribución (%) de alumnos de 7° año de EGB por infraestructura y equipamiento de la institución (según el docente), según rendimiento en Matemática

1997

Rendimiento en Matemática	TOTAL (%)	Infraestructura		
		Bajo	Medio	Alto
Bajo	33.8	40.0	32.8	28.5
Medio	34.6	36.0	34.9	32.7
Alto	31.7	24.0	32.3	38.8
Total	100.0	100.0	100.0	100.0
(n=)	33780	11298	11363	11119

Fuente: Cuestionario del Docente (DOP)

I.1.2 Adecuación de la infraestructura a la cantidad y/o las necesidades de los alumnos

Distribución (%) de alumnos de 7° año de EGB por el grado de adecuación de la infraestructura, según rendimiento en Matemática

1997

Rendimiento en Matemática	Grado de adecuación de la infraestructura					
	TOTAL (%)	Muy Alto	Alto	Medio	Bajo	Muy Bajo
Bajo	35.0	26.1	33.1	40.3	37.4	37.6
Medio	30.2	27.6	28.5	31.0	30.5	32.7
Alto	34.8	46.3	38.4	28.6	32.1	29.7
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(n=)	29017	5078	6812	5163	4007	7957

Fuente: Cuestionario de Director (DIP)

Índice sumativo de los ítems: 1, 2, 3, 4, 5 y 6 de la pregunta N°13.

II.1.3. Estado de las aulas

Distribución (%) de alumnos del 7° año de EGB por
por el estado actual de las aulas
según rendimiento en Matemática

1995

Estado de las aulas						
Rendimiento en Matemática	TOTAL (%)	Muy Bueno	Bueno	Medio	Bajo	Muy bajo
bajo	35.3	26.2	34.1	37.8	40.0	40.9
Medio	30.3	28.0	29.2	29.7	31.7	32.8
Alto	34.4	45.9	36.7	32.5	28.3	26.3
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(n=)	31609	8276	5069	4445	6249	7570

Fuente: Cuestionario del Director (DIP)

Distribución (%) de alumnos de 7° año
de EGB por ambiente físico de las
aulas, según rendimiento en Matemática

1997

Rendimiento en Matemática	Ambiente físico de las aulas					
	TOTAL (%)	Muy Bueno	Bueno	Medio	Mal o	Muy Mal o
Bajo	35.3	26.2	34.1	37.8	40.0	40.9
Medio	30.3	28.0	29.2	29.7	31.7	32.8
Alto	34.4	45.9	36.7	32.5	28.3	26.3
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(n=)	31609	8276	5069	4445	6249	7570

Fuente: Cuestionario del Director (DIP)

Indice sumativo de los ítems: 1, 2, 3, 4 y 5 de la pregunta N° 14.

Distribución (%) de alumnos de 7° año de EGB
por estado de las aulas, según rendimiento en Matemática

1997

Rendimiento en Matemática	Estado de las aulas					
	TOTAL (%)	Muy Bueno	Bueno	Regular	Mal o	Muy Mal o
Bajo	33.8	22.9	28.5	37.2	39.3	43.4
Medio	34.6	31.7	35.1	36.6	35.2	34.5
Alto	31.6	45.4	36.4	26.2	25.5	22.1
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(n=)	33823	7159	7674	6109	6147	6734

Fuente: Cuestionario del Docente (DOP)

II.2 RECURSOS DIDÁCTICOS DEL ESTABLECIMIENTO

II.2.1. Disponibilidad de recursos didácticos

Distribución (%) de alumnos de 7° año de EGB, por disponibilidad de material didáctico en el establecimiento, según rendimiento en Matemática

1995

Rendimiento en Matemática	TOTAL (%)	Disponibilidad de material didáctico		
		Bajo	Medio	Alto
Muy bajo	21.1	26.6	22.0	10.0
Bajo	18.3	20.9	19.1	11.4
Medio	19.0	19.9	19.6	15.3
Alto	20.6	18.3	20.4	24.4
Muy alto	21.1	14.3	19.0	38.9
Total	100.0	100.0	100.0	100.0
(n=)	26420	5911	16343	4166

Fuente: Cuestionario del Director (DIP)

Distribución (%) de alumnos de 7° año de EGB, por disponibilidad de material didáctico en el establecimiento, según rendimiento en Matemática

1997

Rendimiento en Matemática	TOTAL (%)	Disponibilidad de material y recursos didácticos				
		Muy Bajo	Bajo	Medio	Alto	Muy Alto
Bajo	35.3	42.0	37.4	32.4	25.4	16.0
Medio	30.2	30.3	31.3	31.7	29.3	23.3
Alto	34.5	27.7	31.3	36.0	45.2	60.6
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(n=)	32378	11382	9587	6015	2763	2631

Fuente: Cuestionario del Director (DIP)

Distribución (%) de alumnos del 7° año de EGB por disponibilidad de computadoras para los alumnos, según el rendimiento en Matemática

1997

Rendimiento en Matemática	TOTAL (%)	Disponibilidad de computadoras para los alumnos	
		Sí	No
Bajo	35.2	29.8	38.1
Medio	33.8	34.4	33.4
Alto	31.0	35.8	28.5
Total	100.0	100.0	100.0
(n=)	31617	11114	20503

Fuente: Cuestionario del Director (DIP)

Distribución (%) de alumnos de 7° año de EGB por recursos del establecimiento para docentes y alumnos según rendimiento en Matemática

1995

Rendimiento en Matemática	TOTAL (%)	Muy baja	Baja	Media	Alta	Muy alta
Muy bajo	21.2	25.6	20.9	20.8	20.4	12.7
Bajo	18.2	20.3	18.2	19.9	16.2	13.2
Medio	19.0	19.2	21.0	19.9	17.6	16.2
Alto	20.6	19.1	20.2	20.2	22.6	22.8
Muy alto	21.0	15.8	19.8	19.1	23.2	35.0
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(n=)	27285	9382	4688	5123	4050	4042

Fuente: Cuestionario del Docente (DOP)

Distribución (%) de alumnos de 7° año de EGB
 por disponibilidad de recursos didácticos, según
 rendimiento en Matemática

1997

Rendimiento en Matemática	Disponibilidad de Recursos Didácticos					
	TOTAL (%)	Muy Baja	Baja	Media	Alta	Muy alta
Bajo	33.8	37.6	35.3	36.2	32.6	26.5
Medio	34.6	34.5	36.1	35.6	34.5	31.9
Alto	31.6	27.8	28.6	28.3	32.9	41.5
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(n=)	33823	7526	6370	6686	6979	6262

Fuente: Cuestionario del Docente (DOP)

II.2.2. Estado de los recursos didácticos

Distribución (%) de alumnos de 7° año de EGB por el estado actual de los recursos didácticos, según rendimiento de Matemática

1997

Rendimiento en Matemática	Estado actual de los recursos didácticos					
	TOTAL (%)	Muy Malo	Mal o	Regu- lar	Bueno	Muy Bueno
Bajo	35.2	41.1	38.7	35.8	28.1	15.0
Medio	30.3	29.8	30.6	32.6	29.2	24.4
Alto	34.5	29.1	30.6	31.7	42.7	60.6
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(n=)	32348	6732	9817	7937	6004	1858

Fuente: Cuestionario del Director (DIP)

Distribución (%) de alumnos de 7° año de EGB por estado actual de los recursos, según rendimiento en Matemática

1997

Rendimiento en Matemática	Estado actual de los recursos					
	TOTAL (%)	Muy Malo	Mal o	Medio	Bueno	Muy Bueno
Bajo	33.8	39.6	36.1	34.9	32.0	26.3
Medio	34.6	35.5	35.1	36.1	34.7	31.4
Alto	31.6	24.9	28.8	29.0	33.4	42.4
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(n=)	33823	6800	6843	6709	6789	6682

Fuente: Cuestionario del Docente (DOP)

II.3. RECURSOS DEL AULA

II.3.1. Disponibilidad de material didáctico por parte de los alumnos

Distribución (%) de alumnos de 7 año de EGB por cantidad de alumnos que tienen los materiales didácticos solicitados por el docente, según rendimiento en Matemática

1997

Rendimiento en Matemática	Alumnos que tienen material didáctico				
	TOTAL (%)	Pocos	Algunos	Bastantes	Muchos
	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)
Muy bajo	18.3	24.8	18.2	15.8	15.4
Bajo	22.7	24.4	24.6	21.7	20.5
Medio	17.2	16.0	17.9	17.9	16.6
Alto	21.1	17.3	21.4	22.7	22.5
Muy alto	20.7	17.6	17.8	21.9	24.9
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(n=)	20949	4915	4418	6848	4768

Fuente: Cuestionario del Docente (DOP)

III. PRACTICA / INTERACCIONES

III.1. Práctica Docente

- III.1.1. Porcentaje de contenidos curriculares desarrollados
- III.1.2. Competencias y contenidos enseñados
- III.1.3. Cantidad de ítem de la prueba enseñados
- III.1.4. Cantidad de evaluaciones escritas de Matemática
- III.1.5. Evaluaciones orales
- III.1.6. Observación y ejercitación
- III.1.7. Porcentaje de tiempo dedicado a actividades pedagógicas
- III.1.8. Elaboración de Fichas o guías de estudio por los docentes
- III.1.9. Tareas para la casa
- III.1.10. Clases compartidas con docentes
- III.1.11. Clases compartidas con autoridades y especialistas

III.2. Práctica Institucional

III.2.1. Participación

- III.2.1.1. Participación en la toma de decisiones sobre temas del aula
y de la escuela
- III.2.1.2. Participación de los docentes en la toma de decisiones respecto a temas organizativos y pedagógicos
- III.2.1.3. Participación de los miembros de la comunidad educativa
- III.2.1.4. Participación e interés de los padres en el aprendizaje de sus hijos

III.2.2. Clima

- III.2.2.1. Relación del docente con los miembros de la Institución
- III.2.2.2. Relación del docente con directivos y padres
- III.2.2.3. Relación del docente con los alumnos
- III.2.2.4. Reglamento de convivencia
- III.2.2.5. Problemas de Indisciplina
- III.2.2.6. Vínculo con la supervisión

III.2.3. Gestión

- III.2.3.1. Porcentaje de tiempo dedicado a actividades pedagógicas
- III.2.3.2. Porcentaje de tiempo dedicado a actividades administrativas

III.1. Práctica Docente

III.1.1. Porcentaje de contenidos curriculares desarrollados

Distribución (%) de alumnos de 7° año de EGB por porcentaje de los contenidos curriculares desarrollados por el docente, según rendimiento en Matemática

1995

Rendimiento en Matemática	TOTAL (%)	Contenidos de Matemática desarrollados		
		0-75%	80%	80% o +
Muy bajo	21.0	28.8	20.5	14.4
Bajo	18.3	21.8	19.0	14.4
Medio	19.0	19.3	20.1	17.6
Alto	20.5	17.6	20.9	22.9
Muy alto	21.1	12.5	19.5	30.7
Total	100.0	100.0	100.0	100.0
(n=)	26874	8668	8831	9375

Fuente: Cuestionario del Docente (DOP)

Distribución (%) de alumnos de séptimo año de EGB por contenidos de Matemática desarrollados, según rendimiento en Matemática

1997

Rendimiento en matemática	TOTAL (%)	Contenidos de Matemática Desarrollados		
		Hasta 75%	80%	Más de 80%
Muy Bajo	18.5	25.2	16.0	11.7
Bajo	22.7	26.5	22.3	17.6
Medio	17.2	17.7	18.0	15.5
Alto	21.0	18.8	22.2	23.0
Muy Alto	20.5	11.8	21.5	32.1
Total	100.0	100.0	100.0	100.0
(n=)	20554	8198	6886	5470

Fuente: Cuestionario del Docente (DOP)

III.1.2. Competencias y contenidos enseñados

Distribución (%) de alumnos de séptimo año de EGB por enseñanza de competencias y contenidos de Matemática, según rendimiento en Matemática

1997

Rendimiento en Matemática	TOTAL	Enseñanza de competencias y contenidos				
		Muy Pocos	Pocos	Medio	Casi todos	Todos
Muy bajo	17.9	24.4	21.9	14.3	16.0	12.1
Bajo	22.5	27.6	24.6	20.5	21.4	18.0
Medio	17.2	18.6	18.5	14.8	17.7	15.7
Alto	21.2	17.6	20.7	23.4	23.0	21.6
Muy alto	21.2	11.9	14.3	26.9	21.9	32.6
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(n=)	19460	3899	4272	3137	4243	3909

Fuente: Cuestionario del Docente (DOP)

III.1.3. Cantidad de ítem enseñados de la prueba

Distribución (%) de alumnos de séptimo año de EGB por enseñanza de los contenidos de los ítem de la prueba en este año o en años anteriores, según rendimiento en Matemática

1995

Rendimiento en Matemática	TOTAL (%)	Cantidad de ítem enseñados			
		0-38	39-42	43-44	45
Muy bajo	21.1	29.3	26.9	18.1	14.9
Bajo	18.2	22.6	20.0	18.4	14.6
Medio	19.1	19.8	19.9	19.9	17.7
Alto	20.5	17.3	19.1	20.5	23.0
Muy alto	21.1	10.9	14.1	23.1	29.8
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(n=)	25824	5000	5938	5554	9332

Fuente: Cuestionario del Docente (DOP)

Distribución (%) de alumnos de séptimo año de EGB por enseñanza de los contenidos de los ítem de la prueba en este año o en años anteriores, según rendimiento en Matemática

1997

Rendimiento en Matemática	TOTAL (%)	Cantidad de ítem enseñados		
		Muy Pocos	Algunos	Todos
Muy bajo	18.2	24.0	16.3	14.0
Bajo	22.6	26.8	21.9	18.9
Medio	16.9	18.0	17.3	15.5
Alto	21.0	19.1	21.8	22.3
Muy alto	21.3	12.1	22.7	29.3
Total	100.0	100.0	100.0	100.0
(n=)	18557	6375	5983	6199

Fuente: Cuestionario del Docente (DOP)

III.1.4 Evaluaciones escritas de Matemática

Distribución (%) de alumnos de 7° año de EGB por evaluaciones escritas de Matemática en los dos últimos dos meses según rendimiento en Matemática

1997

1997						
Rendimiento en Matemática	Evaluaciones escritas de Matemática					
	TOTAL (%)	menos	2	3	4	5 y más
Muy bajo	27.9	31.4	31.3	30.6	24.4	23.7
Bajo	18.3	20.1	19.3	18.3	18.2	17.3
Medio	16.5	16.7	16.0	17.5	16.9	16.3
Alto	16.8	15.6	15.5	16.6	18.6	17.6
Muy alto	20.5	16.1	17.9	17.0	21.9	25.1
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(n=)	22963	1505	5387	3995	4508	5343

Fuente: Cuestionario del Docente (DOP)

III.1.5. Evaluaciones orales

Distribución (%) de alumnos de 7° año de EGB por utilización de pruebas y lecciones orales para evaluar a los alumnos, según rendimiento en Matemática

1997

Rendimiento en Matemática	Evaluaciones orales					
	TOTAL (%)	Muy Alto	Alto	Medio	Bajo	Muy Bajo
Bajo	33.8	41.0	33.3	33.7	29.9	30.7
Medio	34.6	33.5	35.1	35.1	34.1	35.1
Alto	31.6	25.5	31.6	31.2	36.0	34.2
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(n=)	33698	7064	7427	6126	6913	6168

Fuente: Cuestionario del Docente (DOP)

III.1.6. Obsevación y Ejercitación

Distribución (%) de alumnos de 7° año de EGB por utilización de la observación y de ejercitación como instrumentos para evaluar a los alumnos, según rendimiento en Matemática

1997

Rendimiento en Matemática	Observación y ejercitación				
	TOTAL (%)	Muy Alto/ Alto	Medio	Bajo	Muy Bajo
Bajo	33.8	32.3	31.8	34.8	38.1
Medio	34.5	34.0	34.4	34.5	35.8
Alto	31.7	33.7	33.7	30.7	26.1
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(n=)	33798	13587	6839	7080	6292

Fuente: Cuestionario del Docente (DOP)

III.1.7. Tiempo dedicado a actividades pedagógicas

Distribución (%) de alumnos de 7° año de EGB por el porcentaje del tiempo dedicado por **los docentes** a las actividades específicamente pedagógicas, según rendimiento en Matemática

1995

Rendimiento en Matemática	TOTAL (%)	Tiempo dedicado a actividades pedagógicas	
		Hasta el 80%	Más del 80%
	(%)	(%)	(%)
Muy bajo	21.1	22.8	16.9
Bajo	18.3	19.3	15.7
Medio	19.0	19.5	17.7
Alto	20.5	19.8	22.1
Muy alto	21.1	18.5	27.6
Total	100.0	100.0	100.0
(n=)	26130	18577	7553

Fuente: Cuestionario del Director (DIP)

1997

Rendimiento en Matemática	TOTAL (%)	Tiempo dedicado por los docentes a activ. pedagógicas							
		60% o Menos	70%	75%	80%	85%	90%	95%	más de 95%
Bajo	35.3	43.7	42.9	32.1	33.2	33.9	34.2	33.5	30.4
Medio	33.7	32.6	34.1	35.5	34.0	31.5	34.5	34.6	33.3
Alto	31.0	23.6	22.9	32.4	32.8	34.6	31.3	31.9	36.3
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(n=)	30350	4182	2388	1773	4767	3326	6381	3481	4052

Fuente: Cuestionario del Director (DIP)

Distribución (%) de alumnos de 7° año de EGB por % de tiempo dedicado a tareas de enseñanza aprendizaje, según rendimiento en Matemática

1997

Rendimiento en Matemática	TOTAL (%)	% de tiempo dedicado a actividades pedagógicas				
		70% o menos	80%	85%	90%	Más de 90%
Bajo	33.8	39.8	34.6	35.2	30.1	28.7
Medio	34.5	35.6	34.5	34.3	34.1	34.2
Alto	31.7	24.6	31.0	30.5	35.8	37.1
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(n=)	33787	6788	6830	7323	6694	6152

Fuente: Cuestionario del Docente (DOP)

III.1.8. Elaboración de Fichas o guías de estudio por los docentes

Distribución (%) de alumnos de 7° año de EGB, por cantidad de docentes que elaboran guías o fichas de trabajo para entregar a los alumnos, según rendimiento en Matemática

1995

Rendimiento en Matemática	TOTAL (%)	Docentes que elaboran guías o fichas de aprendizaje	
		Ninguno o algunos (%)	La mayoría o todos (%)
		(%)	(%)
Muy bajo	21.2	24.1	19.3
Bajo	18.3	20.1	17.2
Medio	18.9	19.6	18.4
Alto	20.5	19.8	21.0
Muy alto	21.0	16.4	24.0
Total	100.0	100.0	100.0
(n=)	26108	10029	16079

Fuente: Cuestionario del Director (DIP)

1997

Rendimiento en Matemática	TOTAL (%)	Elaboración de guías o fichas de trabajo			
		Casi ningún docente	Algunos	La mayoría	Todos
Bajo	35.3	47.4	38.3	32.2	28.7
Medio	33.8	34.1	33.7	33.8	33.9
Alto	31.0	18.5	28.0	34.0	37.4
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(n=)	32339	1632	14053	13449	3205

Fuente: Cuestionario del Director (DIP)

III.1.9. Tareas para la casa

Distribución (%) de alumnos del 7° año de EGB por la frecuencia de tareas para la casa, según el rendimiento en Matemática

1997

Rendimiento en Matemática	TOTAL (%)	Tareas para la casa			
		Ni ninguna	Menos que las deseables	Mínimo de las necesarias	Más que el mínimo
Bajo	35.1	42.6	40.0	36.5	29.7
Medio	33.8	35.3	31.9	33.8	34.2
Alto	31.1	22.1	28.1	29.6	36.1
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(n=)	30492	737	2910	18201	8644

Fuente: Cuestionario del Director (DIP)

Distribución (%) de alumnos de 7° año de EGB
por tareas para la casa solicitadas
según rendimiento en Matemática

1995

Rendimiento en Matemática	TOTAL (%)	Tareas para la casa			
		Hasta 2	3 a 4	5 a 6	7 a 9
Muy bajo	21.2	21.1	22.6	22.4	19.0
Bajo	18.3	18.2	20.0	18.8	16.2
Medio	18.9	18.4	19.8	18.3	19.0
Alto	20.5	20.7	19.2	21.5	20.7
Muy alto	21.1	21.6	18.3	18.9	25.2
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(n=)	27029	5480	6735	7221	7593

Cuestionario del Docente (DOP)

Distribución (%) de alumnos de séptimo año de EGB
por Tareas de Matemática para la casa en las dos
últimas semanas, según rendimiento en Matemática

1997

„ffffffffffffffffffff...fffff...fffffffffffffffffffffffffffff†

, Rendimiento en , , Tareas de Matemática para la ,
, Matemática , , casa ,
, , TOTAL †fffff...fffff...fffff...fffff%
, , (%) , Hasta 2, 3 a 4 , 5 a 6 , 7 y más,
‡fffff...fffff...fffff...fffff%
, Muy bajo , 18.6, 20.5, 19.5, 18.5, 16.5,
, Bajo , 22.8, 24.1, 24.8, 23.3, 19.7,
, Medio , 17.2, 17.4, 16.7, 17.6, 17.0,
, Alto , 21.0, 20.0, 19.7, 20.0, 23.9,
, Muy alto , 20.3, 18.0, 19.3, 20.7, 22.9,
, Total , 100.0, 100.0, 100.0, 100.0, 100.0,
‡fffff...fffff...fffff...fffff%
, (n=) , 20635, 4862, 4711, 5333, 5729,
Šffffffffffffffffffff<fffff<fffff<fffff<fffff<fffff€

Fuente: Cuestionario del Docente (DOP)

III.1.10. Clases compartidas con otros docentes

Distribución (%) de alumnos de 7° año de EGB por clases compartidas con otros docentes, según rendimiento en Matemática

1997

Rendimiento en Matemática	Clases compartidas otros docentes					
	TOTAL (%)	Muy Bajo	Bajo	Medio	Alto	Muy Alto
Bajo	33.8	35.2	35.9	31.6	36.0	30.3
Medio	34.5	34.2	33.7	36.7	36.0	32.2
Alto	31.7	30.6	30.3	31.7	28.1	37.6
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(n=)	33798	7434	6383	6710	6594	6677

Fuente: Cuestionario del Docente (DOP)

Indice sumativo de los ítem 1 y 5 de la pregunta n° 39

III.1.11. Clases compartidas con autoridades

Distribución (%) de alumnos de 7° año de EGB por clases compartidas con autoridades y especialistas, según rendimiento en Matemática

1997

Rendimiento en Matemática	Clases compartidas con autoridades					
	TOTAL (%)	Muy Bajo	Bajo	Medio	Alto	Muy Alto
Bajo	33.8	36.8	36.4	35.3	31.7	28.1
Medio	34.5	35.1	35.6	33.7	35.9	32.5
Alto	31.7	28.1	28.0	30.9	32.3	39.4
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(n=)	33764	7593	5920	7630	6076	6545

Fuente: Cuestionario del Docente (DOP)

Indice sumativo de los ítem 4,3,2 y 8 de la pregunta n°39

III.2. Práctica Institucional

III.2.1. Participación

III.2.1.1. Participación de los docentes en la toma de decisiones sobre temas

del aula y de la escuela

Distribución (%) de alumnos de 7° año de EGB por participación en la toma de decisiones relativas a temas o actividades del aula y de la escuela, según rendimiento en Matemática

1995

Rendimiento en Matemática	Participación en la toma de decisiones sobre temas del aula y de la escuela					
	TOTAL (%)	Muy baja	Baja	Media	Alta	Muy alta
Muy bajo	20.9	24.4	25.4	21.3	17.4	16.2
Bajo	18.2	19.8	21.4	16.7	17.6	15.3
Medio	18.9	19.6	19.0	17.6	19.5	18.8
Alto	20.7	20.7	18.7	20.7	21.1	22.3
Muy alto	21.3	15.5	15.4	23.7	24.3	27.3
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(n=)	26206	5090	5344	4747	5474	5551

Fuente: Cuestionario del Docente (DOP)

Indice sumativo de los ítem 1, 3, 4, 6, 7, 9, 10, 13, 14, 15, 16 y 17 de la pregunta n° 11

III.2.1.2. Participación de los docentes en decisiones organizativas/pedagógicas

Distribución (%) de alumnos de 7° año de EGB por grado de participación de los docentes en decisiones respecto a temas organizativos y pedagógicos, según rendimiento en Matemática

1997

Rendimiento en Matemática	Decisiones organizativas/pedagógicas					
	TOTAL (%)	Muy Bajo	Bajo	Medio	Alto	Muy Alto
Bajo	33.8	36.0	34.1	33.8	34.0	31.1
Medio	34.5	35.3	34.9	34.0	35.4	33.3
Alto	31.7	28.7	31.1	32.3	30.6	35.6
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(n=)	33798	6819	6724	7550	5981	6724

Fuente: Cuestionario del Docente (DOP)

Indice sumativo de los ítem 6,10,1,9y 7 de la pregunta n° 26

III.2.1.3. Participación de la comunidad educativa

Distribución (%) de alumnos de 7° año de EGB por participación de los miembros de la comunidad educativa en decisiones institucionales, según rendimiento en Matemática

1997

Rendimiento en Matemática	Participación de la comunidad educativa					
	TOTAL (%)	Muy Baja	Baja	Media	Alta	Muy alta
Bajo	33.8	39.6	34.1	32.5	31.0	31.4
Medio	34.5	36.0	35.3	36.0	32.4	32.5
Alto	31.7	24.4	30.6	31.5	36.5	36.1
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(n=)	33798	7066	6643	7195	6557	6337

Fuente: Cuestionario del Docente (DOP)

Indice sumativo de los ítem 9, 10, 2, 8, 1, 7 y 6 de la pregunta n° 25

Distribución (%) de alumnos de 7° año de EGB por la participación de los padres en la escuela, según el rendimiento en la prueba de Matemática

1997

Rendimiento en Matemática	Participación de los padres					
	TOTAL (%)	Muy Alto	Alto	Medio	Bajo	Muy Bajo
Bajo	35.2	29.9	33.8	35.5	36.7	40.6
Medio	30.3	26.0	30.9	30.1	31.6	32.7
Alto	34.4	44.2	35.4	34.3	31.6	26.6
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(n=)	31917	6338	6436	3753	10355	5035

Fuente: Cuestionario del Director (DIP)

Indice sumativo de los ítem 10 de la pregunta n° 56; 7 de la pregunta n° 47; 4 de la pregunta n° 56; 4 de la pregunta n° 52 y 7 de la pregunta n°48.

III.2.1.4 Grado de interés/participación de los padres en el aprendizaje de sus hijos

Distribución (%) de alumnos de 7° año EGB por el grado de interés/participación de los padres en el aprendizaje de sus hijos, según rendimiento en Matemática

1995

Rendimiento en Matemática	Grado de interés/participación de los padres en el aprendizaje de sus hijos					
	TOTAL (%)	Muy bajo	Bajo	Medio	Alto	Muy alto
Muy bajo	21.0	28.6	24.8	22.9	16.8	13.1
Bajo	18.2	21.0	21.2	19.0	15.9	14.7
Medio	19.0	19.2	21.5	18.5	18.0	18.1
Alto	20.7	19.0	18.2	19.6	21.6	24.4
Muy alto	21.2	12.2	14.4	20.1	27.6	29.7
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(n=)	26821	5075	4630	5974	5352	5790

Fuente: Cuestionario del Docente (DOP)

Indice sumativo de los ítem 2, 3, 4, 5 y 6 de la pregunta n° 16

Distribución (%) de alumnos de 7° año de EGB por la participación/interés de los padres en los estudios de sus hijos, según rendimiento en Matemática

1997

Rendimiento en Matemática	Participación e interés de los padres					
	TOTAL (%)	Muy Baja	Baja	Media	Alta	Muy Alta
Bajo	33.8	44.3	40.9	36.3	27.3	20.1
Medio	34.5	35.2	36.9	36.5	33.4	30.7
Alto	31.7	20.6	22.3	27.1	39.2	49.3
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(n=)	33798	6921	6604	6795	6745	6733

Fuente: Cuestionario del Docente (DOP)

Indice sumativo de los ítem 3,6,5,4,2 y 1 de la pregunta N° 31

III.2.2. Clima

III.2.2.1. Relación con miembros de la institución

Distribución (%) de alumnos de 7° año de EGB por relación del docente con los miembros de la institución, según rendimiento en Matemática

1997

Rendimiento en Matemática	Relación con miembros de la institución					
	TOTAL (%)	Muy Bueno	Bueno	Regular	Mal o	Muy Mal o
Bajo	33.8	29.9	31.5	31.9	34.4	41.4
Medio	34.5	32.3	34.0	35.8	35.1	35.6
Alto	31.7	37.8	34.5	32.3	30.5	23.0
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(n=)	33798	6926	6611	6851	6698	6712

Fuente: Cuestionario del Docente (DOP)

III.2.2.2. Relación con directivos y padres

Distribución (%) de alumnos de 7° año de EGB por relación del docente con directivos y padres, según rendimiento en Matemática

1997

Rendimiento en Matemática	Relación con directivos y padres					
	TOTAL (%)	Muy Buena	Buena	Regular	Mal a	Muy Mal a
Bajo	33.8	29.7	30.8	30.8	36.6	41.2
Medio	34.5	32.2	33.2	35.9	36.0	35.5
Alto	31.7	38.1	36.1	33.3	27.4	23.3
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(n=)	33708	6817	6723	6812	6786	6570

Fuente: Cuestionario del Docente (DOP)

Indice sumativo de los ítem 5, 3 y 6 de la pregunta n° 37

III.2.2.3. Relación con los alumnos

Distribución (%) de alumnos de 7° año de EGB por relación del docente con los alumnos de la institución, según rendimiento en Matemática

1997

Rendimiento en Matemática	TOTAL (%)	Relación con alumnos		
		Buena	Regular	Mal a
Bajo	33.8	33.5	33.2	40.6
Medio	34.5	35.0	34.3	34.9
Alto	31.7	31.6	32.5	24.5
Total	100.0	100.0	100.0	100.0
(n=)	33798	9799	21567	2432

Fuente: Cuestionario del Docente (DOP)

Indice sumativo de los ítem 7 y 8 de la pregunta n° 37

III.2.2.4. Reglamento de convivencia

Distribución (%) de alumnos del 7° año de EGB por la existencia de Reglamento de Convivencia en la escuela, según el rendimiento en Matemática

1997

Rendimiento en Matemática	TOTAL (%)	Reglamento de Convivencia	
		Sí	No
Bajo	35.4	30.8	39.6
Medio	33.8	33.4	34.1
Alto	30.9	35.8	26.3
Total	100.0	100.0	100.0
(n=)	31691	15261	16430

Fuente: Cuestionario del Director (DIP)

III.2.2.5. Problemas de indisciplina

Distribución (%) de alumnos de 7° año de EGB por evaluación que realiza el Director sobre la disciplina del establecimiento, según el rendimiento en Matemática

1997

Rendimiento en Matemática	La disciplina en la escuela					
	TOTAL (%)	Muy Buena	Buena	Medi a	Mal a	Muy Mal a
Bajo	35.3	30.1	32.8	35.3	35.2	40.7
Medio	30.3	27.0	29.4	29.7	31.7	32.8
Alto	34.4	42.9	37.8	35.0	33.1	26.6
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(n=)	31929	6193	4774	5955	6634	8373

Fuente: Cuestionario del Director (DIP)

Indice sumativo de los item 2 y 1 de la pregunta n°44; 6 de la pregunta n° 50; 3 de la pregunta n° 56; 5 de la pregunta n° 49 y 3 de la pregunta n°48 y la pregunta n° 37

Distribución (%) de alumnos de 7° año de EGB por evaluación del docente sobre la los problemas de indisciplina en el establecimiento, según rendimiento en Matemática

1995

„fffffffffffffffff...fffffffff...fff†
 , Rendimiento , , Problemas de indisciplina en la escuela,
 , en Matemática, ‡fffffffff...fffffffff...fffffffff...fffffffff...fffffffff%
 , , TOTAL , Muy , , , , Muy ,
 , , (%) , bajo , Bajo , Medio , Alto , alto ,
 †fffffffffffffffff^fffffffff^fffffffff^fffffffff^fffffffff^fffffffff^fffffffff%
 , Muy bajo , 21.1, 17.9, 17.8, 19.4, 26.5, 23.8,
 , Bajo , 18.2, 15.9, 17.6, 17.7, 18.2, 20.4,
 , Medio , 19.0, 17.1, 17.7, 20.3, 18.1, 20.0,
 , Alto , 20.6, 18.8, 22.6, 21.5, 18.8, 19.9,
 , Muy alto , 21.1, 30.3, 24.3, 21.1, 18.4, 15.9,
 , Total , 100.0, 100.0, 100.0, 100.0, 100.0, 100.0,
 ‡fffffffffffffffff^fffffffff^fffffffff^fffffffff^fffffffff^fffffffff^fffffffff%
 , (n=) , 27014, 2932, 6008, 7013, 4168, 6893,
 §fffffffffffffffff<fffffffff<fffffffff<fffffffff<fffffffff<fffffffff<fffffffff€

Fuente: Cuestionario del Docente (DOP)

Indice sumativo de los item 2, 6 y 9 de la pregunta n° 14

Distribución (%) de alumnos de 7° año de EGB por evaluación del docente sobre la los problemas de indisciplina en el establecimiento, según rendimiento en Matemática

1997

„fffffffffffffffffffffffff...fffffffff...fff†
 , Rendimiento en , , Problemas de indisciplina en la escuela,
 , Matemática , , ‡fffffffff...fffffffff...fffffffff...fffffffff...fffffffff%
 , , TOTAL , Muy , , , , Muy ,
 , , (%) , baja , baja , Media , Alta , Alta ,
 †fffffffffffffffffffffffff^fffffffff^fffffffff^fffffffff^fffffffff^fffffffff^fffffffff%
 , Muy bajo , 27.9, 23.5, 26.3, 27.9, 30.3, 33.4,
 , Bajo , 18.3, 16.3, 18.0, 17.6, 21.0, 19.2,
 , Medio , 16.5, 16.5, 17.0, 15.7, 16.9, 15.7,
 , Alto , 16.8, 17.8, 17.2, 17.4, 15.6, 15.6,
 , Muy alto , 20.5, 26.0, 21.4, 21.4, 16.1, 16.0,
 , Total , 100.0, 100.0, 100.0, 100.0, 100.0, 100.0,
 ‡fffffffffffffffffffffffff^fffffffff^fffffffff^fffffffff^fffffffff^fffffffff^fffffffff%
 , (n=) , 22854, 4572, 6399, 4245, 3960, 3678,
 §fffffffffffffffffffffffff<fffffffff<fffffffff<fffffffff<fffffffff<fffffffff<fffffffff€

Fuente: Cuestionario del Docente (DOP)

Indice sumativo de los item 2 y 1 de la pregunta n° 47, item 2 de la pregunta n° 38, item 5 de la pregunta n° 50, item 3 de la pregunta n° 32 y la pregunta n° 40

III.2.2.6. Vínculos con la Supervisión

Distribución (%) de alumnos de 7° año de EGB por vínculo con la supervisión, según rendimiento en Matemática

1997

Rendimiento en Matemática	Vínculo con la Supervisión					
	TOTAL (%)	Muy Bueno	Bueno	Medio	Mal o	Muy Mal o
Bajo	35.2	32.4	33.6	36.6	34.6	38.3
Medio	30.4	29.0	29.6	29.9	31.8	31.7
Alto	34.4	38.6	36.8	33.6	33.6	30.0
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(n=)	31435	9395	3272	5675	4423	8670

Fuente: Cuestionario del Director

Índice sumativo de los ítem 14, 1, 19, 1 de la pregunta n° 44, del ítem 15 de la pregunta n° 56 y del ítem 3 de la pregunta n° 52.

III.2.3. Gestión

III.2.3.1. Porcentaje de tiempo dedicado a actividades pedagógicas

Distribución (%) de alumnos del 7° año de la EGB por el % de tiempo semanal dedicado, por el director, a aspectos pedagógicos, según rendimiento en Matemática

1997

Rendimiento en Matemática	TOTAL (%)	Tiempo semanal dedicado a aspectos pedagógicos						
		10%	20%	30%	40%	50%	60%	70%-100%
Bajo	35.3	37.0	38.6	37.2	36.6	29.8	33.4	30.5
Medio	33.6	34.7	32.5	34.4	33.5	33.1	32.9	33.3
Alto	31.1	28.3	28.9	28.4	29.8	37.1	33.7	36.2
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(n=)	31403	1113	3022	9798	8226	5060	2609	1575

Fuente: Cuestionario del Director (DIP)

III.2.3.2. Porcentaje de tiempo dedicado a actividades administrativas

Distribución (%) de alumnos del 7° año de la EGB por % de tiempo semanal dedicado para resolver cuestiones administrativas, según el rendimiento en Matemática

1997

Rendimiento en Matemática	TOTAL (%)	% Tiempo semanal para resolver cuestiones administrativas				
		10%	20%	30%	40%	50-100%
Bajo	35.3	29.3	32.9	35.6	41.0	36.7
Medio	33.6	30.4	34.2	33.9	34.1	34.0
Alto	31.1	40.2	32.9	30.5	24.9	29.2
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(n=)	31403	3935	7714	8842	5853	5059

Fuente: Cuestionario del Director (DIP)

IV.1 Focalización académica

IV.1.1 Prestigio académico de la Institución

Distribución (%) de alumnos de 7° Año de EGB por (percepción del Director sobre) el prestigio académico de la institución,
según rendimiento en Matemática

1995

Rendimiento en Matemática	Prestigio académico de la Institución					
	TOTAL (%)	Muy alto	Alto	Medio	Bajo	Muy bajo
Muy bajo	21.3	15.6	21.5	18.5	22.5	31.6
Bajo	18.0	15.5	17.6	17.0	21.8	20.1
Medio	18.7	17.7	18.1	19.6	20.4	18.2
Alto	20.6	22.8	19.9	22.3	19.1	17.6
Muy alto	21.3	28.4	22.9	22.7	16.2	12.5
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(n=)	26509	6417	5345	5937	4110	4700

Fuente: Cuestionario del Director (DIP)

Distribución (%) de alumnos de 7° año de EGB por (percepción del Director sobre) el prestigio académico del establecimiento,
según rendimiento en Matemática

1997

Rendimiento en Matemática	Prestigio académico de la escuela					
	TOTAL (%)	Muy Alto	Alto	Medio	Bajo	Muy Bajo
Bajo	35.1	26.9	31.6	35.5	36.4	43.1
Medio	30.1	29.5	29.9	28.9	29.5	31.8
Alto	34.8	43.6	38.5	35.6	34.1	25.1
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(n=)	30068	5554	6451	3036	7748	7279

Fuente: Cuestionario del Director (DIP)

IV.1.2 Claridad de los fines institucionales

Distribución (%) de alumnos de 7° año de EGB por claridad de los fines institucionales, según rendimiento en Matemática

1997

Rendimiento en Matemática	Claridad de los fines institucionales					
	TOTAL (%)	Muy Alto	Alto	Medio	Bajo	Muy bajo
Bajo	35.1	33.4	33.0	34.5	36.5	37.4
Medio	30.3	29.3	29.7	30.6	29.7	31.9
Alto	34.6	37.3	37.3	34.9	33.8	30.7
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(n=)	31364	7118	4232	6900	5881	7233

Fuente: Cuestionario del Director (DIP)

Índice sumativo de los ítem: 7, 9, 6, 16 y 2 de la pregunta N° 56.

IV.1.3 Innovaciones institucionales

Distribución (%) de alumnos de 7° año de EGB por Innovación Institucional, según rendimiento en Matemática

1997

Rendimiento en Matemática	Innovación Institucional					
	TOTAL (%)	Muy Alto	Alto	Medio	Bajo	Muy Bajo
Bajo	33.8	31.0	31.8	34.0	33.5	39.7
Medio	34.6	32.8	35.0	35.2	35.2	34.7
Alto	31.6	36.2	33.2	30.8	31.3	25.6
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(n=)	33799	7101	6543	6659	7721	5775

Fuente: Cuestionario del Docente (DOP)

Índice sumativo de los ítem de la pregunta N°24

IV.2 Evaluación

IV.2.1 Importancia que la Institución asigna a la evaluación

Distribución (%) de alumnos de 7° año de EGB por importancia asignada a la evaluación en la institución, según rendimiento en Matemática

1995

Rendimiento en Matemática	Importancia asignada a la evaluación en la institución					
	TOTAL (%)	Muy alta	Alta	Media	Baja	Muy baja
Muy bajo	21.2	18.2	21.3	18.8	22.1	24.6
Bajo	18.3	17.2	15.9	18.6	18.4	20.1
Medio	18.9	19.4	17.6	19.1	19.9	18.8
Alto	20.6	21.8	21.0	21.5	20.9	18.4
Muy alto	21.0	23.3	24.3	22.0	18.6	18.1
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(n=)	26939	3247	4863	7149	5454	6226

Fuente: Cuestionario del Docente (DOP)

Distribución (%) de alumnos de 7° año de EGB por importancia asignada a la evaluación en la institución, según rendimiento en Matemática

1997

Rendimiento en Matemática	Importancia asignada a la evaluación					
	TOTAL (%)	Muy alta	Alta	Media	Baja	Muy baja
Bajo	33.8	31.9	34.8	31.9	32.9	37.8
Medio	34.5	32.8	33.5	36.7	34.7	35.3
Alto	31.7	35.3	31.7	31.4	32.3	26.9
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(n=)	33798	7056	7121	6285	7109	6227

Fuente: Cuestionario del Docente (DOP)

Índice sumativo de los ítem 3 y 13 de la pregunta N° 36 y del ítem 10 de la N° 38

IV.2.2 Evaluación del grupo de alumnos

Distribución (%) de alumnos de 7° año de EGB por evaluación (del docente) del nivel de desempeño y comportamientos escolares adecuados de los alumnos, según rendimiento en Matemática

1995

Rendimiento en Matemática		Nivel de desempeño y comportamientos escolares adecuados del grupo, según la percepción del maestro					
		TOTAL					
		Muy bajo	Bajo	Medio	Alto	Muy alto	
		%					
Muy bajo	21.2	28.6	24.1	20.3	17.0	14.3	
Bajo	18.3	21.3	18.9	17.9	17.3	15.2	
Medio	18.9	21.1	18.8	18.4	17.6	18.7	
Alto	20.6	16.5	20.2	21.1	21.8	24.0	
Muy alto	21.0	12.5	18.0	22.3	26.2	27.8	
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	
(n=)	26820	5365	5565	6712	4843	4335	

Fuente: Cuestionario del Docente (DOP)

Distribución (%) de alumnos de 7° año de EGB por evaluación (del docente) del nivel de desempeño y comportamientos escolares adecuados de los alumnos, según rendimiento en Matemática

1997

Rendimiento en Matemática		Nivel de desempeño y comportamientos escolares adecuados del grupo					
		TOTAL					
		Muy bajo	Bajo	Medio	Alto	Muy alto	
		%					
Muy bajo	27.8	37.7	30.4	25.3	23.5	20.9	
Bajo	18.3	20.7	20.0	17.9	18.1	14.7	
Medio	16.5	15.5	16.3	17.6	16.7	16.3	
Alto	16.8	13.6	15.6	17.5	17.7	20.1	
Muy alto	20.5	12.5	17.7	21.7	23.9	28.0	
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	
(n=)	22533	4824	4602	4602	4117	4388	

Fuente: Cuestionario del Docente (DOP)

Distribución (%) de alumnos de 7° año de EGB por evaluación (del Director) del nivel de desempeño y comportamientos escolares adecuados de los alumnos, según rendimiento en Matemática

1997

Rendimiento en Matemática	Evaluación de los alumnos					
	TOTAL (%)	Muy Bueno	Bueno	Medio	Mal o	Muy Mal o
Bajo	35.4	21.6	30.4	36.6	41.4	46.1
Medio	30.3	26.2	29.3	31.3	32.0	32.4
Alto	34.3	52.2	40.3	32.2	26.6	21.5
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(n=)	31689	5917	6438	6889	5760	6685

Fuente: Cuestionario del Director (DIP)

Índice sumativo de los ítem 3, 2, 1, 7 y 6 de la pregunta N° 49

IV.2.3 Expectativas sobre el rendimiento de los alumnos en la prueba

Distribución (%) de alumnos de EGB por estimación (del docente) de alumnos que responderá correctamente por lo menos el 60% o más de los ítem de la prueba, según rendimiento en Matemática

1995

Rendimiento en Matemática	TOTAL (%)	Alumnos que responderán correctamente por lo menos el 60% de los ítem de la prueba					
		Hasta el 40%	50%	60%	70%	80	90- 100%
Muy bajo	21.0	32.5	29.2	24.2	18.5	15.3	10.6
Bajo	18.4	23.7	22.4	20.1	17.3	16.5	10.9
Medio	19.1	19.1	18.0	19.6	21.1	18.8	15.1
Alto	20.5	14.8	16.4	19.6	22.1	23.2	24.2
Muy alto	21.0	9.8	13.9	16.6	21.1	26.2	39.2
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(n=)	26573	2775	3618	5053	6648	5834	2645

Fuente: Cuestionario del Docente (DOP)

Distribución (%) de alumnos de EGB por estimación (del docente) de alumnos que responderá correctamente por lo menos el 60% o más de los ítem de la prueba, según rendimiento en la prueba de Matemática

1997

Rendimiento en Matemática	TOTAL (%)	Alumnos que responderán correctamente por lo menos el 60% de los ítem de la prueba				
		Hasta el 50%	60%	70%	80%	Más del 80%
Muy bajo	18.5	29.5	18.9	13.4	14.7	7.9
Bajo	22.8	28.7	24.3	20.3	20.6	14.4
Medio	17.1	16.9	17.3	18.2	16.5	15.6
Alto	21.0	15.2	21.7	23.1	22.9	27.4
Muy alto	20.6	9.7	17.9	25.1	25.3	34.6
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(n=)	26939	3247	4863	7149	5454	6226

Fuente: Cuestionario del Docente (DOP)

Distribución (%) de alumnos de EGB por estimación
 (del director) de alumnos que responderá
 correctamente por lo menos el 60% o más de los item
 de la prueba, según rendimiento en Matemática

1997

Rendi- miento en Mate- mática	TOTAL (%)	Alumnos que responderán correctamente por lo menos el 60% de los item de la prueba						
		30% o menos	40%	50%	60%	70%	80%	90%- 100%
Bajo	35.4	62.3	48.8	46.4	38.8	32.8	32.0	26.2
Medio	33.9	27.2	34.8	33.1	35.9	33.9	34.4	31.9
Alto	30.7	10.6	16.4	20.5	25.3	33.3	33.6	41.9
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(n=)	28979	567	1168	3247	5592	6141	7457	4807

Fuente: Cuestionario del Director (DIP)

IV.3 Percepciones

IV.3.1 Percepción del efecto de las dificultades de la familia y del alumno en el aprendizaje

Distribución (%) de alumnos de 7° año de EGB por el grado de responsabilidad asignado (por el docente) al alumno y su familia por los problemas en el aprendizaje,
según rendimiento en Matemática

1997

Rendimiento en Matemática	Grado de responsabilidad asignado al alumno o su familia por problemas en el aprendizaje					
	TOTAL (%)	Muy Bajo	Bajo	Medio	Alto	Muy Alto
Bajo	33.8	20.4	27.6	35.7	39.6	46.1
Medio	34.6	29.0	35.5	36.7	36.7	35.0
Alto	31.6	50.6	36.9	27.6	23.7	18.8
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(n=)	33746	6975	6582	6707	6880	6602

Fuente: Cuestionario del Docente (DOP)

Distribución (%) de alumnos de 7° año de EGB por el grado de responsabilidad asignado (por el Director) al alumno y su familia por los problemas en el aprendizaje, según rendimiento en Matemática

1995

Rendimiento en Matemática	Grado de responsabilidad asignado al alumno o su familia por problemas en el aprendizaje					
	TOTAL (%)	Muy bajo	Bajo	Medio	Alto	Muy alto
Muy bajo	21.4	8.3	18.0	22.0	27.8	31.5
Bajo	18.1	11.4	16.6	18.2	21.2	23.5
Medio	18.8	15.7	18.6	20.9	20.1	19.1
Alto	20.5	25.3	21.3	20.6	18.7	16.6
Muy alto	21.1	39.2	25.6	18.2	12.1	9.2
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(n=)	27213	5453	5875	5211	5384	5290

Fuente: Cuestionario del Director (DIP)

Distribución (%) de alumnos de 7° año de EGB por el grado de responsabilidad asignado (por el Director) al alumno y su familia por los problemas en el aprendizaje, según rendimiento en Matemática

1997

Rendimiento en Matemática	Grado de responsabilidad asignado al alumno y su familia por problemas en el aprendizaje					
	TOTAL (%)	Muy Bajo	Bajo	Medio	Alto	Muy Alto
Bajo	35.4	20.8	31.0	39.4	42.7	43.7
Medio	30.2	24.5	30.0	30.6	33.1	32.7
Alto	34.4	54.7	39.0	30.0	24.2	23.6
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(n=)	29744	5820	6828	4785	5397	6914

Fuente: Cuestionario del Director (DIP)

IV.3.2. Percepción del efecto de las dificultades institucionales en el aprendizaje

Distribución (%) de alumnos de 7° Año de EGB por (percepción del docente sobre) el efecto de las dificultades institucionales en el aprendizaje de los alumnos, según rendimiento en Matemática

1997

Rendimiento en Matemática	TOTAL	Muy baja	baja	Media	Alta	Muy alta
Muy bajo	27.8	25.4	24.4	30.4	28.2	32.4
Bajo	18.3	17.3	16.5	19.5	18.2	20.9
Medio	16.5	16.7	16.2	16.3	15.9	17.4
Alto	16.8	17.5	17.9	16.9	16.7	14.4
Muy alto	20.6	23.1	25.0	16.9	21.0	14.9
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(n=)	22256	6060	3950	4008	4660	3578

Fuente: Cuestionario del Docente (DOP)

Distribución (%) de alumnos de 7° año de EGB por (percepción del Director sobre) el efecto de las dificultades institucionales en el aprendizaje de los alumnos, según rendimiento en Matemática

1995

Rendimiento en Matemática	Efecto de las dificultades institucionales en el aprendizaje de los alumnos					
	TOTAL (%)	Muy bajo	Bajo	Medio	Alto	Muy alto
Muy bajo	21.4	17.0	19.7	21.9	24.9	26.2
Bajo	18.1	14.7	18.8	18.1	20.3	20.2
Medio	18.8	17.0	19.5	18.8	19.4	20.2
Alto	20.5	22.2	20.6	20.3	19.2	19.6
Muy alto	21.1	29.1	21.3	20.9	16.3	13.8
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(n=)	27088	7100	5463	4821	5596	4108

Fuente: Cuestionario del Director (DIP)

Distribución (%) de alumnos de 7° Año de EGB por (percepción del Director sobre) el efecto de las dificultades institucionales en el aprendizaje de los alumnos, según rendimiento en Matemática

1997

Rendimiento en Matemática	Efecto de las dificultades institucionales en el aprendizaje					
	TOTAL (%)	Muy Bajo	Bajo	Medio	Alto	Muy Alto
Bajo	35.2	30.7	34.2	37.8	34.7	38.0
Medio	30.1	28.8	30.8	28.8	30.5	31.6
Alto	34.6	40.5	35.1	33.4	34.8	30.4
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(n=)	29309	5557	5631	5850	5389	6882

Fuente: Cuestionario del Director (DIP)

IV.3.3. Percepción del efecto de las dificultades de los docentes en el aprendizaje

Distribución (%) de alumnos de 7° año de EGB por (percepción del Director sobre) el efecto de las dificultades de los docentes en el aprendizaje de los alumnos, según rendimiento en Matemática

1997

Rendimiento en Matemática	Efecto de las dificultades docentes en el aprendizaje				
	TOTAL (%)	Muy Bajo	Bajo	Medio	Alto/- Muy Alto
Bajo	35.1	33.0	33.6	38.5	37.9
Medio	30.2	29.0	29.3	31.2	32.4
Alto	34.7	38.0	37.1	30.2	29.6
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(n=)	29048	15790	1642	5978	5638

Fuente: Cuestionario del Director (DIP)

IV.4.4. Percepción del efecto de las dificultades con la supervisión en el aprendizaje

Distribución (%) de alumnos de 7° año de EGB por (percepción del Director sobre) el efecto de las dificultades con la supervisión en el aprendizaje de los alumnos, según rendimiento en Matemática

1997

Rendimiento en Matemática	TOTAL (%)	Efecto de las dificultades con la supervisión en el aprendizaje			
		Muy Bajo	Bajo	Medio	Alto/- Muy Alto
bajo	35.3	29.0	36.0	35.5	36.9
Medio	30.1	28.3	28.1	30.8	32.2
Alto	34.6	42.8	36.0	33.7	30.9
Total	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
(n=)	29828	3897	9079	7082	9770

Fuente: Cuestionario del Director (DIP)

