Mapa socioeducativo del total país

Serie de Estudios Especiales
Documento N°3

Temario

Presentación

Contexto demográfico y socioeconómico

Desarrollo educativo de la población

Oferta educativa

Trayectoria escolar

Ordenamiento provincial

Conclusiones

Anexo sobre cohortes teóricas

Anexo sobre el índice de calidad edilicia

Anexo sobre el índice de nivel de formación docente

1999

ISBN 950-00-0253-1

Presidente de la Nación

Dr. CARLOS SAUL MENEM

Ministra de Cultura y Educación

Lic. SUSANA BEATRIZ DECIBE

Secretario de Programación y Evaluación Educativa

Dr. MANUEL GARCIA SOLA

Subsecretaria de Evaluación de la Calidad Educativa

Prof. HILDA MARIA LANZA

Directora Nacional Red Federal de Información Educativa

Lic. IRENE BEATRIZ OIBERMAN

1999

Este trabajo fue coordinado por Cristina Dirié y elaborado por Carmen Gómez y Carlos Roggi, responsable también de la redacción final. En algunos aspectos temático-metodológicos intervinieron: Margarita Trlin y Pedro Oiberman (indicadores sobre infraestructura edilicia escolar); Carina Kaplan (indicadores sobre perfil docente) y Marcelo Basualdo (indicadores de estructura económica). La asistencia técnica estuvo a cargo del equipo formado por Susana Beguiristain, Andrea Gonzalez, Ana Vazquez, Samanta Aleso y Ernesto Colter (preparación y procesamiento de los antecedentes estadísticos) y Marta Sammarchi (elaboración de la cartografía). Sebastián Varela fue el encargado de la edición del trabajo.

Por su parte, Rubén D´Andrea, Liliana Mascardi y Daniel Taccari, atendieron las consultas relativas al diseño y desarrollo metodológico de diversos indicadores educativos utilizados.

ISBN 950-00-0253-1

Presentación

La Red Federal de Información Educativa, tiene por objetivo producir información estadística sólida y confiable que permita monitorear, evaluar y planificar el funcionamiento del sector educativo y las transformaciones que en él se realizan.

En este marco, el seguimiento de distintos fenómenos que se manifiestan en el sistema educativo y su contexto, se ve posibilitado por la utilización de información propia y de fuentes secundarias de reconocida seriedad. La realización de la lectura y análisis de esos fenómenos, aparece, entonces, como un producto específico, dentro de un sistema de información de carácter nacional.

Así, el presente trabajo, busca constituirse en una herramienta útil para el tratamiento de algunos aspectos relevantes del universo socioeconómico y educativo del país y de sus provincias, y está especialmente dirigido a detectar *situaciones educativas diferenciales,* posibilitando señalar sus características, magnitudes y manifestaciones espaciales.

Con ese fin, se han definido tres grandes dimensiones de análisis de la realidad socioeconómica y educativa:

1) **contexto socioeconómico y desarrollo educativo de la población,**
2) **oferta educativa y**
3) **trayectoria escolar**

Sin desmedro de la consideración de la primera dimensión contextual, se ha puesto especial interés en abundar sobre las últimas dos, a fin de detectar y evaluar desigualdades en esos campos, que permitan precisar diagnósticos de base necesarios para el diseño de políticas específicas desde el sector educación.

La presentación de la información[1] en cuadros, tablas, gráficos y mapas, permite, por un lado, caracterizar globalmente al país como sujeto de análisis y, por otro, a sus jurisdicciones provinciales, en términos de cada una de las dimensiones consideradas[2]. Ello posibilita la detección y localización de déficits educativos, la comparación de los comportamientos de los distintos espacios geográficos y, por fin, analizar si la segmentación que pudiera advertirse entre esos espacios territoriales, se reproduce en las restantes dimensiones.

Así, en el primer capítulo se presentan indicadores seleccionados para definir el *contexto socioeconómico y educativo* del país y de cada una de sus provincias. El abordaje de esta temática se realiza para dar cuenta de los aspectos sociodemográficos y educativos de la población, tales como la cantidad y densidad de la misma, el porcentaje de ruralidad, de población con necesidades básicas insatisfechas, el máximo nivel educativo alcanzado por la población de 20 a 64 años y, aún, de aquella que, en el momento del Censo 91, se hallaba ubicada en los primeros grupos de edad y, actualmente, se constituyen en jóvenes situados ante el ingreso al mercado laboral, quizás fuera del sistema educativo. Asimismo, se ha incorporado la consideración de variables que dan cuenta de características económico-productivas de los distintos espacios territoriales del país.[3]

---

[1] La información que se presenta sobre estos temas, ha sido seleccionada entre la que es producida por la Red Federal de Información Educativa en forma periódica, la única disponible y actualizada, con cobertura nacional y relevada con homogeneidad de criterios y definiciones que permite la comparabilidad entre los distintos espacios geográficos del país.

[2] Dado que este trabajo se inscribe dentro de otro, ya en curso y de más largo aliento, que consiste en la realización de estudios similares para varias provincias, seleccionadas, sólo se ha incluido información comparable sobre esta temática, con cobertura nacional y susceptible de ser desagregada por departamento, partido o distrito. Por ello no se considera información actualizada, de otras fuentes, como la Encuesta Permanente de Hogares, pero referida a determinados aglomerados urbanos. Tampoco se han incorporado otras informaciones relevantes por no contar con el atributo arriba descripto.

[3] Ambas líneas de trabajo se sustentan en datos del CNPV91 y del Consejo Federal de Inversiones.

Se considera de suma importancia el conocimiento de la realidad socioeconómica y de aquella expresada por la historia educativa de los grupos adultos, por cuanto ellas condicionan, de alguna forma, la labor de las instituciones escolares. En este sentido, es abundante la investigación que ha acordado[4] que ese marco situacional puede dificultar o facilitar, según el caso, el logro de los objetivos planteados por esas instituciones educativas.

En el segundo capítulo, la presentación de la información, posibilita un diagnóstico de la *oferta educativa*, la segunda de las dimensiones. Tal diagnóstico se basa en una selección de las características básicas de los establecimientos educativos, del personal docente y de la infraestructura edilicia[5]. El capítulo considera la existencia o no de instituciones escolares de distintos niveles educativos, el tamaño de las mismas en función de sus respectivas matrículas, así como algunos aspectos de la organización escolar; el número de alumnos por grado/año, el porcentaje de establecimientos de personal único y el de alumnos en secciones múltiples[6].

El tercer capítulo[7] está dedicado a desarrollar la última de las tres dimensiones de análisis de la realidad educativa consideradas: la *trayectoria escolar* de los alumnos. Para ello, se han tomado en cuenta algunos componentes de la misma, como los fenómenos de repitencia y sobreedad en los niveles primario y medio, las variaciones de matrícula desde primer grado de nivel primario hasta el quinto año del secundario, un estudio de cohortes teóricas para ambos niveles educativos y, finalmente, los resultados de las pruebas de evaluación de la calidad en Lengua y Matemática, obtenidos en 1997 por los alumnos del último año del secundario. Sobre la base del análisis contextual y el de la oferta educativa, la consideración de esa trayectoria adquiere su verdadero significado ya que, como señalan muchos estudios, el desempeño escolar es el resultado de un complejo proceso de interacción entre las desigualdades sociales de "entrada" y los procesos y prácticas escolares. Enfatizar uno u otro de los términos conduciría a posiciones equivocadas[8].

Por fin, ha parecido conveniente la inclusión de siete cuadros "a modo de resumen", donde las jurisdicciones provinciales aparecen ordenadas en términos de sus distintos comportamientos respecto de cada una de las variables seleccionadas, con el objeto de posibilitar una rápida y clara visión de la realidad educativa nacional a través de sus provincias, que sirva para una mejor lectura de la información presentada y de las conclusiones respectivas.

En el último capítulo se presentan las *Conclusiones* generales del trabajo, tratando de señalar en ellas sólo los aspectos determinantes del diagnóstico del sistema educativo nacional y su relación con el marco socioeconómico del país. Complementarias a estas conclusiones, y con un carácter más específico, *en cada capítulo se presentan las correspondientes a los temas allí tratados.*

Finalmente, se incluyen *dos anexos:* uno *sobre cohortes teóricas,* donde puede apreciarse un mayor desarrollo en la interpretación de los resultados obtenidos a través de ellas, y otro destinado a explicitar la metodología de construcción de los índices e indicadores seleccionados sobre la infraestructura escolar y el personal docente.

Este trabajo es parte integrante del *proyecto Mapa Educativo ,* que desarrolla esta Dirección General, y que se completa con los informes de algunas provincias seleccionadas.

[4] Cfr. Entre otros, CEPAL Panorama Social de América Latina, 1994 y sucesivos.

[5] Sobre el personal docente y la infraestructura edilicia, se elaboraron índices e indicadores, en base a datos del Censo Nacional de Docentes y Establecimientos Educativos 1994; Red Federal de Información Educativa; Ministerio de Cultura y Educación.

[6] En base a los datos del Relevamiento Anual 1997; Red Federal de Información Educativa; Ministerio de Cultura y Educación.

[7] Elaborado a partir de datos de los Relevamientos Anuales de 1996 y 1997; Red Federal de Información Educativa; Ministerio de Cultura y Educación y del 1er. Operativo Censal de Evaluación de Finalización del Nivel Secundario; Dirección Nacional de Evaluación; Ministerio de Cultura y Educación.

[8] Cfr. entre otros: Tenti, Emilio -La escuela vacía; UNICEF/Losada; Buenos Aires; 1992 y Braslavsky, Cecilia –La discriminación educativa en la Argentina; FLACSO; Buenos Aires; 1986.

Contexto Demográfico Y Socioeconómico

Síntesis

Cuadro N°1: Población total, porcentaje de población rural, densidad de población e índice de masculinidad según jurisdicción

Mapa N°1: Porcentaje de población rural.

Cuadro N°2: Población con Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI), por cada componente del índice, según jurisdicción

Mapa N°2: Porcentaje de población con Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI)

Mapa N°2a: Porcentaje de población con Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI)

Mapa N°3: Población económicamente activa por sector económico

Cuadro N°3: Participación porcentual del Producto Bruto Geográfico de cada jurisdicción en el total del país y Producto Bruto per cápita en cada jurisdicción

Mapa N°4: Participación de los sectores económicos en el total del Producto Bruto Geográfico provincial

Cuadro N°4: Producto Bruto Geográfico y participación porcentual de los sectores económicos en el total del Producto según jurisdicción

Mapa N°4a: Participación de cada jurisdicción en el Producto Bruto Geográfico sectorial Provincial. Sector Agropecuario

Mapa N°4b: Participación de cada jurisdicción en el Producto Bruto Geográfico sectorial Provincial. Sector Industria Manufacturera

Mapa N°4c: Participación de cada jurisdicción en el Producto Bruto Geográfico sectorial Provincial. Sector Terciario

Mapa N°5: Participación porcentual del Producto Bruto Geográfico de cada jurisdicción en el total del país

Mapa N°6 Distribución del Producto Bruto Geográfico per cápita en cada jurisdicción

Cuadro N°5: Población de 14 años y más y población económicamente activa (PEA) por máximo nivel educativo alcanzado según jurisdicción

Gráfico N°1: Población económicamente activa con nivel secundario completo o más según jurisdicción

Contexto demográfico y socioeconómico

Síntesis

La población de la República Argentina ascendía, en 1991, a 32.615.528 habitantes. *Su dinámica y distribución territorial* se dan a partir del propio crecimiento vegetativo, pero, muy especialmente, por el aporte inmigratorio europeo de finales del siglo XIX y principios del XX y el producido por efectos de la segunda guerra mundial, como así también, en las décadas del 30 y 40, por los movimientos internos de población hacia las regiones pampeana y metropolitana, ocasionados por el desarrollo industrial sustitutivo de importaciones.

Ese proceso se plasma en los siguientes guarismos para el total del país: a) la tasa anual media de crecimiento poblacional entre 1895 y 1914 fue de 3,6%; en el período 1980/1991, sólo de 1,5%; b) la participación de la población urbana aumenta, desde 1895 a 1991, de 37,4% a 87,2% (entre 1895 y 1914, pasa de 37,4% a 52,7%); c) como contrapartida, la población en áreas rurales decrece del 62,6% al 12,8%, y d) La densidad de hab/km^2 sube de 1,5 a 11,7.

Ahora bien, aquella inmigración, instalada en su gran mayoría en la región pampeana y metropolitana, quebró el equilibrio demográfico del país, produciendo una suerte de segmentación entre sus jurisdicciones políticas componentes –Capital Federal, Buenos Aires, Córdoba, Entre Ríos, La Pampa y Santa Fe- y las 18 restantes, distribuidas en las otras regiones del país.

En ese sentido, casi 7 de cada 10 habitantes viven en aquellas jurisdicciones políticas; ellas son las más densamente pobladas –con excepción de La Pampa (1,8 hab/km^2)- y presentan los valores porcentuales más altos de habitantes en áreas urbanas: desde La Pampa (74,2%) hasta Capital Federal (100,0%). Por otro lado, las restantes provincias concentran sólo el 31,3% de la población del país; son las más despobladas –salvo Tucumán (50,7 hab/km^2)- y presentan los mayores porcentajes de ruralidad, con excepción de las provincias de la región patagónica, donde los mismos oscilan entre Tierra del Fuego (2,8%) y Río Negro (20,1%).

De cualquier forma, considerando únicamente a estas 18 provincias, es posible, aun, determinar situaciones diferenciales sobre estos temas: a) las provincias de la región patagónica –Chubut, Neuquén, Río Negro, Santa Cruz y Tierra del Fuego- han duplicado su participación en el total poblacional del país desde 1947: del 2,4% al 4,5%. Las de las otras regiones, en cambio, han permanecido con porcentajes más estables, aunque en las tres últimas fechas censales, las mismas han experimentado una lenta recuperación en las provincias del noroeste -Catamarca, Jujuy, La Rioja, Salta, Santiago del Estero y Tucumán- y en las del nordeste –Corrientes, Chaco, Formosa y Misiones-; b) La densidad poblacional varía desde 9,5 hab/km^2 en el nordeste, hasta 1,9 hab/km^2 en la Patagonia y c) esta región del sur argentino, presenta el menor índice de ruralidad (14,5%), en contraposición con el nordeste (31,7%), noroeste (25,6%) y la región cuyana –Mendoza, San Juan y San Luis- (21,2%).

Desde los *aspectos socioeconómicos*, puede afirmarse que, alrededor del 20,0% de la población del país vivía, en 1991, en hogares particulares con *necesidades básicas insatisfechas (NBI*), con oscilaciones provinciales que van desde el 39,5% en el Chaco, hasta el 8,1% en la Capital Federal. No obstante, dentro de ese rango de dispersión de los datos, es posible ordenar y agrupar las provincias, según su distinta situación con respecto a ese índice compuesto. Así, desde Chaco (39,5%) hasta Corrientes (31,4%) y desde Catamarca (28,8%) hasta La Rioja (27,0%), conforman dos instancias diferentes dentro del grupo que requiere mayor atención, en términos de su alto déficit social. Luego, aparecen aquellas provincias, desde Río Negro (23,2%) hasta el Conurbano de Buenos Aires (18,9%), con porcentajes semejantes que definen una mejor situación relativa y, por último, manifestando un menor déficit social, se ubican siete provincias que pueden, a su vez, ser divididas en tres grupos: 1) Santa Fe y Mendoza, ambas con 17,6% de población NBI; 2) Córdoba,

Santa Cruz, Resto de Buenos Aires y La Pampa, entre 15,1% y 13,5% y 3) Capital Federal con 8,1%, expresando el mejor comportamiento nacional.

La distinta capacidad que cada provincias tiene en la producción de riqueza –*Producto Bruto Geográfico*-, y la forma en que esa riqueza pueda ser asignada en forma diferencial entre sus habitantes –*PBG "per cápita"-,* permite dividirlas en tres grandes grupos. Las jurisdicciones políticas de Buenos Aires, Capital Federal, Córdoba y Santa Fe, generan el 77,0% del Producto Bruto Geográfico nacional; excepto Capital Federal, las otras tres concentran el 57,0% de la producción agropecuaria y el 45,0% del originado en el sector primario, que incluye, junto a lo específicamente agrícolo-ganadero, la explotación de minas y canteras. Por fin, aquellas cuatro jurisdicciones, más San Luis y Mendoza, localizan el 86,7% de la producción industrial del país.

Más allá de esta formidable concentración geográfica de la riqueza nacional, aparece un grupo de ocho provincias, que ocupan lugares intermedios en la generación de la misma y su asignación por habitante, a partir del desarrollo de sectores de producción específicos. Así, puede señalarse a La Pampa, Entre Ríos y Misiones, cuya actividad agropecuaria aporta el 16,5% de la producción del país. Al interior de estas dos últimas, es relevante la agro-industria. Asimismo, Neuquén, con un 30% y Santa Cruz, Chubut, Tierra del Fuego y Río Negro con un 50% en conjunto, se constituyen, junto con Mendoza, en la base del desarrollo minero nacional.

Por fin, las restantes diez provincias –Tucumán, Corrientes, Chaco, San Juan, Salta, La Rioja, Jujuy, Catamarca, Santiago del Estero y Formosa- son, claramente, las de menor riqueza absoluta y relativa. y, por lo tanto, las de menor contribución a la producción global nacional. En conjunto, ellas aportan un 17% del total agropecuario, un 7% a la producción industrial y un 9% al sector terciario. Dentro de este grupo de jurisdicciones, se destaca Tucumán, por cuanto, a pesar de tener un producto que permitiría ubicarla dentro del primer conjunto de provincias (2,75% del agro y 1,5% de la industria en el nivel nacional), su relativamente elevado volumen de población, impide una mejor asignación del mismo entre sus habitantes. Por fin, al interior de su sistema productivo, y al de las otras integrantes del grupo, es el sector terciario el predominante, con una participación media del 60%, compensando, en términos de desarrollo social, el relativamente exiguo papel de los otros sectores en el plano provincial.

Fuente de datos

- Censo Nacional de Población y Vivienda, 1991, INDEC.
- Ministerio del Interior, Subsecretaría de Asistencia a las provincias.
- Consejo Federal de Inversiones; Base de Datos del Producto Bruto Geográfico; 1993.

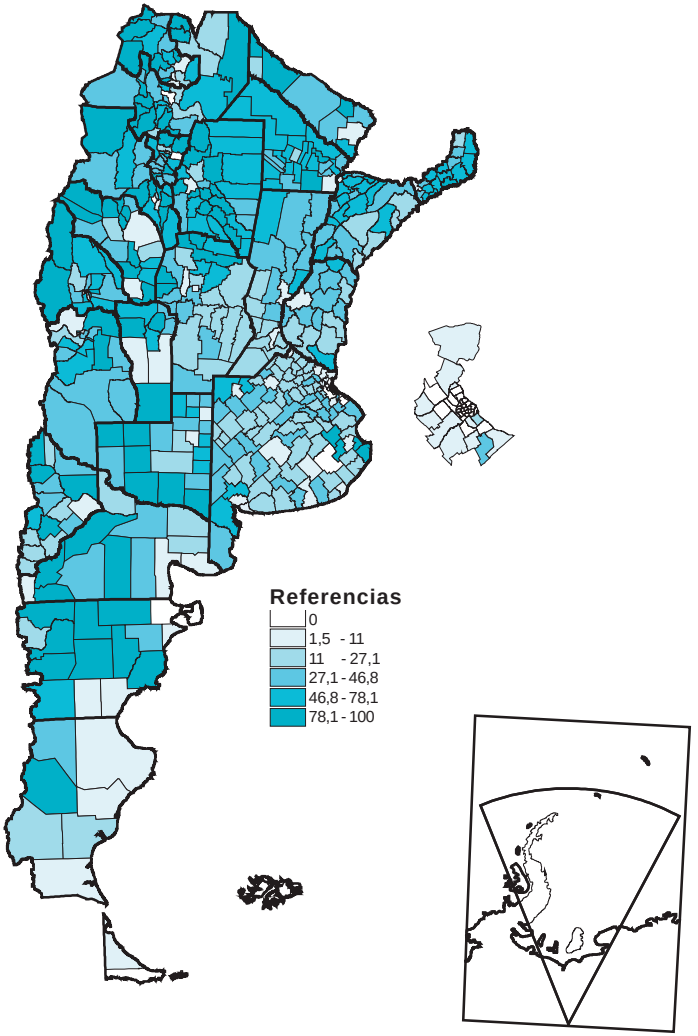
Cuadro Nº1: Población total, porcentaje de población rural, densidad de población e índice de masculinidad según jurisdicción

Jurisdicción	Total		Población rural	Densidad* de población	Indice de masculinidad
	Absolutos	%			
Total	**32.546.159**	**100,0**	**12,8**	**11,7**	**95,6**
Capital Federal	**2.965.403**	9,1	0,0	14827	82,9
Buenos Aires	**12.594.974**	38,7	4,8	40,9	96,0
Conurbano	***7.969.324***	24,5	12,7	2165,6	95,3
Resto Bs.As.	***4.625.650***	14,2	0,3	15,2	97,2
Catamarca	**264.234**	0,8	30,2	2,6	98,9
Córdoba	**2.766.683**	8,5	14,0	16,7	95,2
Corrientes	**795.594**	2,4	25,9	9,0	97,7
Chaco	**839.677**	2,6	31,4	8,4	101,7
Chubut	**357.189**	1,1	12,2	1,6	103,0
Entre Ríos	**1.020.257**	3,1	22,4	13,0	96,3
Formosa	**398.413**	1,2	32,2	5,5	102,3
Jujuy	**512.329**	1,6	18,4	9,6	97,2
La Pampa	**259.996**	0,8	25,8	1,8	101,4
La Rioja	**220.729**	0,7	24,3	2,5	100,2
Mendoza	**1.412.481**	4,3	22,2	9,5	95,7
Misiones	**788.915**	2,4	37,5	26,5	101,8
Neuquén	**388.833**	1,2	13,7	4,1	102,3
Río Negro	**506.772**	1,6	20,1	2,5	100,6
Salta	**866.153**	2,7	21,0	5,6	98,4
San Juan	**528.715**	1,6	19,7	5,9	94,3
San Luis	**286.458**	0,9	18,9	3,7	100,8
Santa Cruz	**159.839**	0,5	8,6	0,7	110,1
Santa Fe	**2.798.422**	8,6	13,2	21,0	95,1
Santiago del Estero	**671.988**	2,1	39,3	4,9	100,1
Tucumán	**1.142.105**	3,5	23,4	50,7	96,6
Tierra del Fuego	**69.369**	0,2	2,8	3,2	112,6

* habitantes por km^2

Fuente: Elaboración propia en base a datos no publicados del Censo Nacional de Población y Vivienda, 1991. INDEC.

Mapa Nº1: Porcentaje de población rural



Nota: En todos los mapas, a excepción del presente y los Nº3, 4, 4a, 4b y 4c, los colores más oscuros corresponden a peores situaciones relativas.

Fuente: Censo Nacional de Población y Vivienda,1991. INDEC.

Cuadro Nº2: Población con necesidades básicas insatisfechas (NBI), por cada componente del índice, según jurisdicción

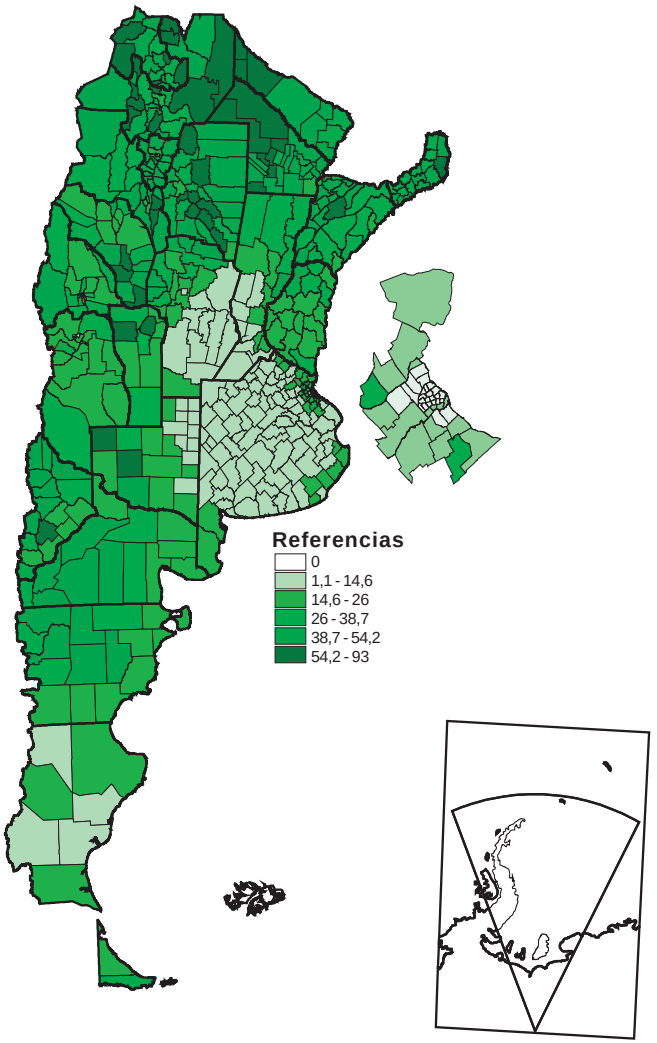
Jurisdicción	Total *	Población no NBI	Total de Población NBI		Población NBI (**)									
					Hacinamiento		Retrete		Tipo de Vivienda		Subsistencia		Escolaridad	
			Total	%	Total	%	Total	%	Total	%	Total	%	Total	%
Total	**32.245.401**	**25.818.189**	**6.427.212**	**19,9**	**3.856.335**	**60,0**	**1.264.941**	**19,7**	**1.985.631**	**30,9**	**434.662**	**6,8**	**619.781**	**9,6**
Capital Federal	**2.871.519**	**2.639.316**	**232.203**	8,1	**99.803**	43,0	**37.693**	16,2	**122.819**	52,9	**14.143**	6,1	**15.703**	6,8
Buenos Aires	**12.482.016**	**10.353.280**	**2.128.736**	17,1	**1.235.960**	58,1	**174.513**	8,2	**897.611**	42,2	**130.548**	6,1	**172.788**	8,1
Conurbano	**7.924.424**	**6.430.310**	**1.494.114**	18,9	**849.607**	56,9	**125.686**	8,4	**702.089**	47,0	**66.219**	4,4	**119.839**	8,0
Resto Bs.As.	**4.557.592**	**3.922.970**	**634.622**	13,9	**386.353**	60,9	**48.827**	7,7	**195.522**	30,8	**64.329**	10,1	**52.949**	8,3
Catamarca	**261.783**	**187.839**	**73.944**	28,2	**45.464**	61,5	**26.627**	36,0	**8.610**	11,6	**3.513**	4,8	**6.971**	9,4
Córdoba	**2.734.630**	**2.321.057**	**413.573**	15,1	**259.228**	62,7	**83.120**	20,1	**80.541**	19,5	**36.619**	8,9	**33.284**	8,0
Corrientes	**790.786**	**542.642**	**248.144**	31,4	**157.094**	63,3	**69.507**	28,0	**43.683**	17,6	**21.721**	8,8	**31.275**	12,6
Chaco	**834.128**	**504.989**	**329.139**	39,5	**212.068**	64,4	**117.139**	35,6	**52.348**	15,9	**16.797**	5,1	**67.010**	20,4
Chubut	**350.158**	**273.550**	**76.608**	21,9	**50.991**	66,6	**12.296**	16,1	**20.916**	27,3	**4.363**	5,7	**5.988**	7,8
Entre Ríos	**1.009.940**	**802.146**	**207.794**	20,6	**132.240**	63,6	**38.589**	18,6	**43.112**	20,7	**22.868**	11,0	**18.203**	8,8
Formosa	**396.363**	**241.336**	**155.027**	39,1	**106.003**	68,4	**41.076**	26,5	**38.152**	24,6	**8.426**	5,4	**14.557**	9,4
Jujuy	**507.096**	**327.071**	**180.025**	35,5	**111.265**	61,8	**52.779**	29,3	**54.359**	30,2	**10.698**	5,9	**12.828**	7,1
La Pampa	**256.315**	**221.610**	**34.705**	13,5	**19.767**	57,0	**7.718**	22,2	**4.892**	14,1	**4.245**	12,2	**3.435**	9,9
La Rioja	**219.322**	**160.011**	**59.311**	27,0	**33.417**	56,3	**24.357**	41,1	**8.597**	14,5	**2.331**	3,9	**5.006**	8,4
Mendoza	**1.400.118**	**1.153.329**	**246.789**	17,6	**147.228**	59,7	**62.615**	25,4	**64.038**	25,9	**14.152**	5,7	**23.581**	9,6
Misiones	**782.131**	**519.319**	**262.812**	33,6	**138.405**	52,7	**80.700**	30,7	**75.611**	28,8	**13.147**	5,0	**43.109**	16,4
Neuquén	**380.300**	**298.909**	**81.391**	21,4	**53.541**	65,8	**18.515**	22,7	**17.492**	21,5	**5.379**	6,6	**6.488**	8,0
Río Negro	**500.774**	**384.451**	**116.323**	23,2	**74.633**	64,2	**20.849**	17,9	**34.742**	29,9	**7.533**	6,5	**8.979**	7,7
Salta	**858.251**	**539.719**	**318.532**	37,1	**199.265**	62,6	**106.148**	33,3	**100.994**	31,7	**17.643**	5,5	**27.995**	8,8
San Juan	**525.488**	**421.623**	**103.865**	19,8	**58.763**	56,6	**18.736**	18,0	**35.822**	34,5	**5.418**	5,2	**11.184**	10,8
San Luis	**283.550**	**222.493**	**61.057**	21,5	**37.485**	61,4	**16.083**	26,3	**11.501**	18,8	**3.051**	5,0	**6.677**	10,9
Santa Cruz	**155.791**	**132.931**	**22.860**	14,7	**12.884**	56,4	**3.604**	15,8	**8.801**	38,5	**983**	4,3	**988**	4,3
Santa Fe	**2.776.388**	**2.286.534**	**489.854**	17,6	**317.162**	64,7	**74.042**	15,1	**135.363**	27,6	**46.688**	9,5	**40.553**	8,3
Santiago del Estero	**666.857**	**412.027**	**254.830**	38,2	**145.610**	57,1	**115.425**	45,3	**20.363**	8,0	**23.475**	9,2	**33.414**	13,1
Tucumán	**1.135.383**	**820.555**	**314.828**	27,7	**204.626**	65,0	**59.377**	18,9	**93.405**	29,7	**20.683**	6,6	**29.557**	9,4
Tierra del Fuego	**66.314**	**51.452**	**14.862**	22,4	**3.433**	23,1	**3.433**	23,1	**11.859**	79,8	**238**	1,6	**208**	1,4

* corresponde solamente a población en hogares particulares

****** Los porcentajes pueden sumar más del 100%, en relación con la población total NBI, por cuanto una misma persona puede reunir una o más de las condiciones que conforman el índice compuesto.

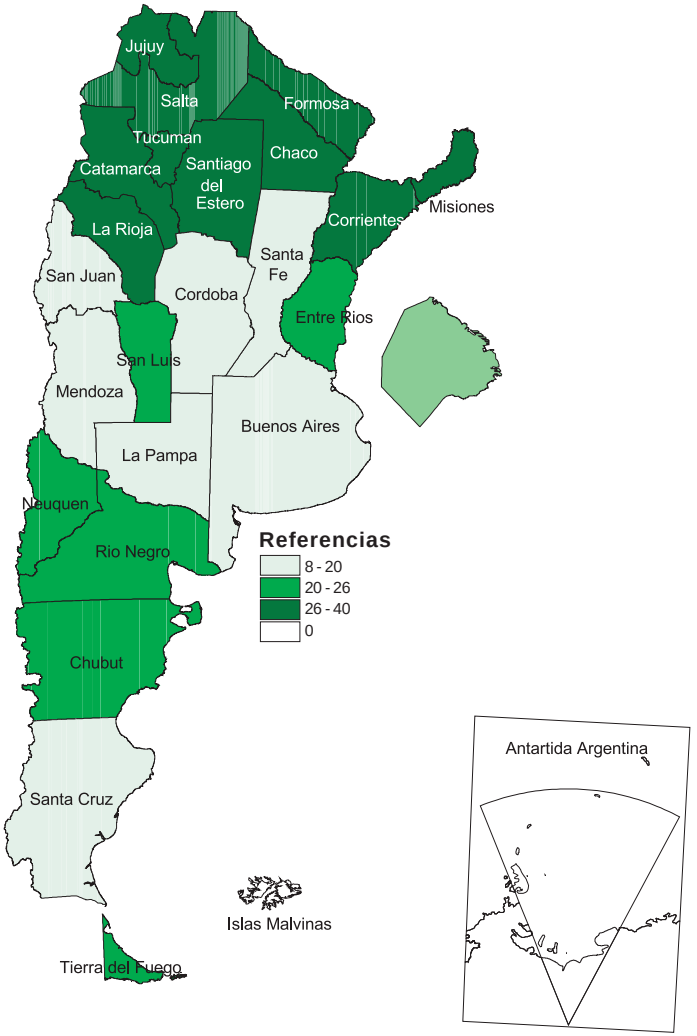
Fuente: Elaboración propia en base a datos no publicados del Censo Nacional de Población y Viviendas, 1991. INDEC.

Mapa Nº2: Porcentaje de población con Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI)



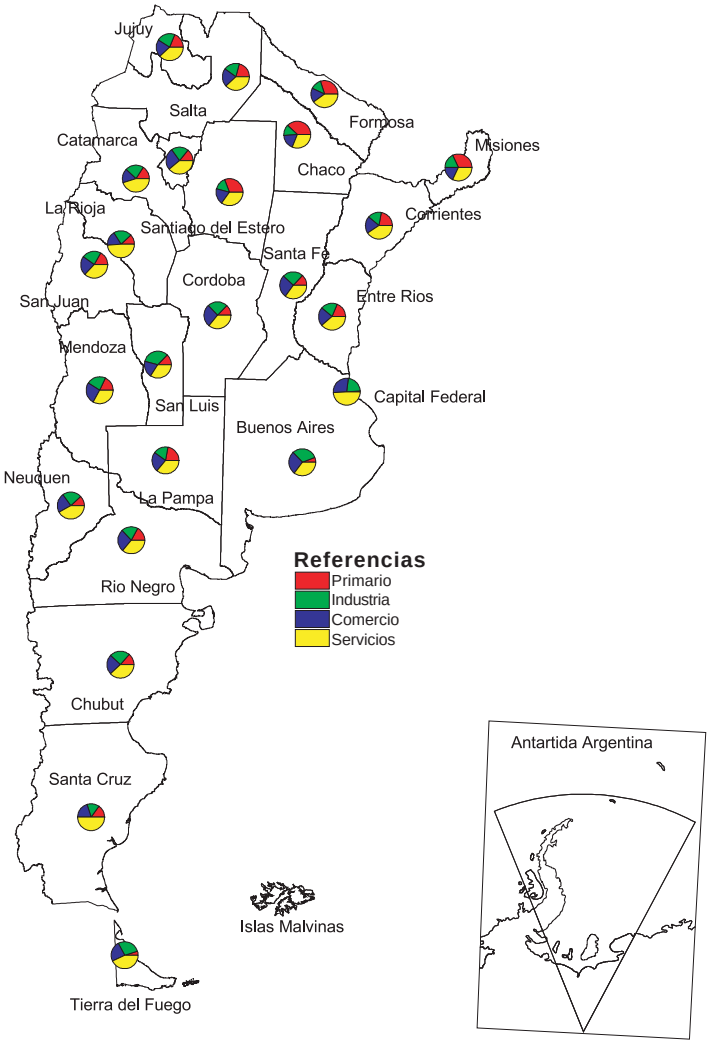
Fuente: Censo Nacional de Población y Vivienda,1991. INDEC.

Mapa Nº2a: Población con Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI)



Fuente: Censo Nacional de Población y Vivienda,1991. INDEC.

Mapa Nº3: Población económicamente activa por sector económico



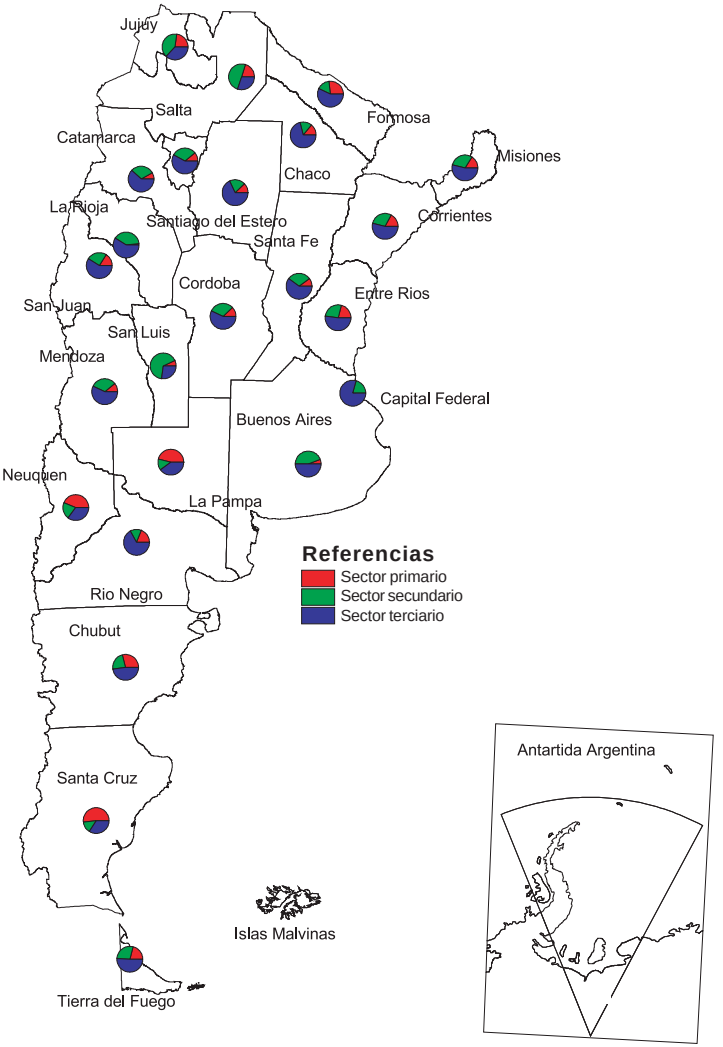
Fuente: Censo Nacional de Población y Vivienda,1991. INDEC. Serie C.
Información elaborada por la Dirección General Red Federal de Información Educativa. MCyE.

Cuadro Nº3: Participación porcentual del Producto Bruto Geográfico de cada jurisdicción en el total del País y Producto Bruto per cápita en cada jurisdicción

Jurisdicción	Participación porcentual del PBG	
	Total	Per cápita
Total	**100**	**100**
Capital Federal	24,77	11,1
Buenos Aires	35,87	3,8
Catamarca	0,43	2,2
Córdoba	7,61	3,7
Corrientes	1,11	1,9
Chaco	0,99	1,6
Chubut	1,18	4,4
Entre Ríos	1,98	2,6
Formosa	0,34	1,1
Jujuy	0,6	1,6
La Pampa	0,91	4,7
La Rioja	0,75	4,6
Mendoza	2,6	2,5
Misiones	1,6	2,7
Neuquén	1,6	5,4
Río Negro	1,5	4,0
Salta	0,9	1,4
San Juan	1,0	2,5
San Luis	1,7	7,7
Santa Cruz	0,9	7,6
Santa Fe	8,6	4,1
Santiago del Estero	0,5	1,0
Tucumán	1,7	1,9
Tierra del Fuego	0,8	16,1

Fuente: Consejo Federal de Inversiones. Base de Datos Producto Bruto Geográfico, año 1993. Precios de mercado, pesos de 1986.

Mapa Nº4: Participación de los sectores económicos en el total del Producto Bruto Geográfico Provincial



Fuente: Elaborado en base a información del Consejo Federal de Inversiones.
Base de datos Producto Bruto Geográfico. Año 1993.

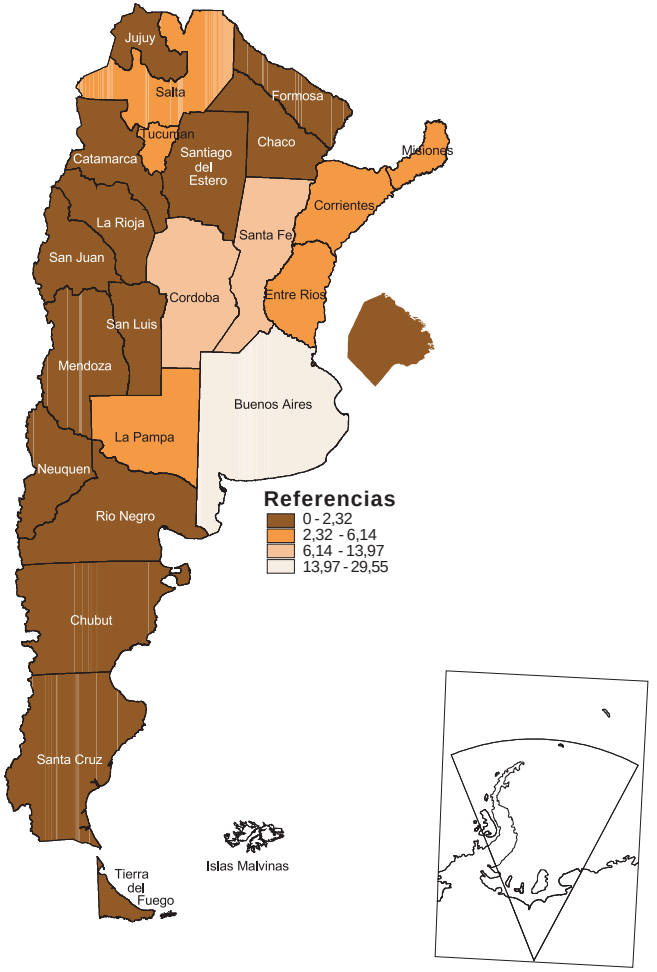
Cuadro Nº4: Producto Bruto Geográfico y participación porcentual de los sectores económicos en el total del Producto según jurisdicción

Jurisdicción	Producto Bruto Geográfico	Sectores Económicos					
		Primario	%	Secundario	%	Terciario	%
Total	**11.437.704**	**969.767**	**8,5**	**3.773.405**	**33,0**	**6.694.532**	**58,5**
Capital Federal	2.832.629	0	0,0	590.324	20,8	2.242.305	79,2
Buenos Aires	4.103.058	229.481	5,6	1.822.270	44,4	2.051.307	50,0
Catamarca	49.526	4.180	8,4	14.681	29,6	30.665	61,9
Córdoba	870.516	105.772	12,2	265.549	30,5	499.195	57,3
Corrientes	127.088	21.956	17,3	36.796	29,0	68.336	53,8
Chaco	113.071	15.892	14,1	16.814	14,9	80.365	71,1
Chubut	135.307	38.788	28,7	31.087	23,0	65.432	48,4
Entre Ríos	226.745	46.978	20,7	61.953	27,3	117.814	52,0
Formosa	38.864	10.621	27,3	6.066	15,6	22.177	57,1
Jujuy	68.260	15.479	22,7	27.333	40,0	25.447	37,3
La Pampa	104.363	48.056	46,1	14.881	14,3	41.426	39,7
La Rioja	86.353	2.088	2,4	33.405	38,7	50.860	58,9
Mendoza	296.965	32.038	10,8	96.163	32,4	168.764	56,8
Misiones	182.608	28.677	15,7	54.893	30,1	99.038	54,2
Neuquén	181.390	80.386	44,3	38.707	21,3	62.296	34,3
Río Negro	175.826	33.494	19,1	25.139	14,3	117.193	66,7
Salta	105.957	21.356	20,2	53.184	50,2	31.417	29,7
San Juan	113.628	18.712	16,5	28.132	24,8	66.785	58,8
San Luis	189.522	12.369	6,5	124.924	65,9	52.228	27,6
Santa Cruz	103.700	53.934	52,0	14.608	14,1	35.158	33,9
Santa Fe	985.921	98.853	10,0	295.284	30,0	591.785	60,0
Santiago del Estero	59.629	7.299	12,2	11.902	20,0	40.428	67,8
Tierra del Fuego	96.113	22.290	23,2	50.162	52,2	23.661	24,6
Tucumán	190.667	21.068	11,1	59.150	31,0	110.449	57,9

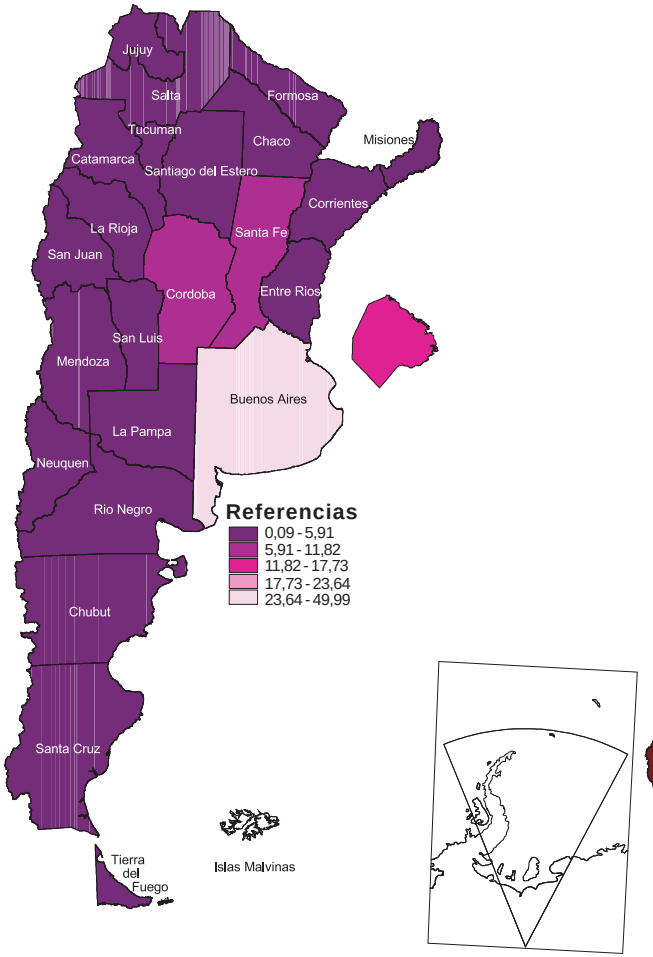
Fuente: Consejo Federal de Inversiones. Base de datos del Producto Bruto Geográfico, año 1993. Precios de mercado, pesos de 1986.

Participación de cada jurisdicción en el Producto Bruto Geográfico Provincial sectorial

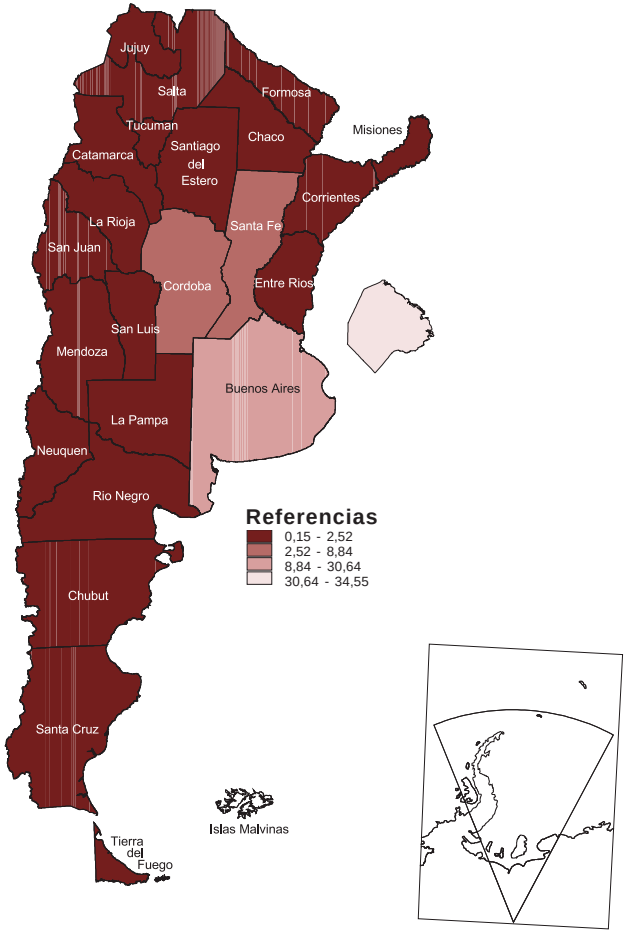
Mapa Nº4a: Sector Agropecuario



Mapa Nº4b: Sector Industria manufacturera

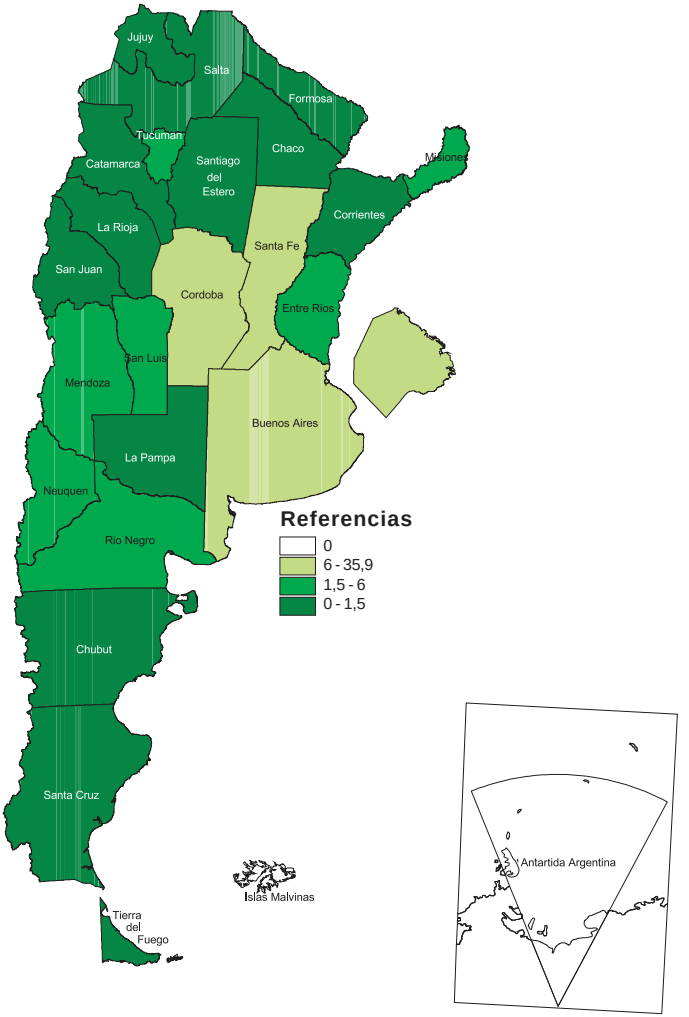


Mapa Nº4c: Sector Terciario



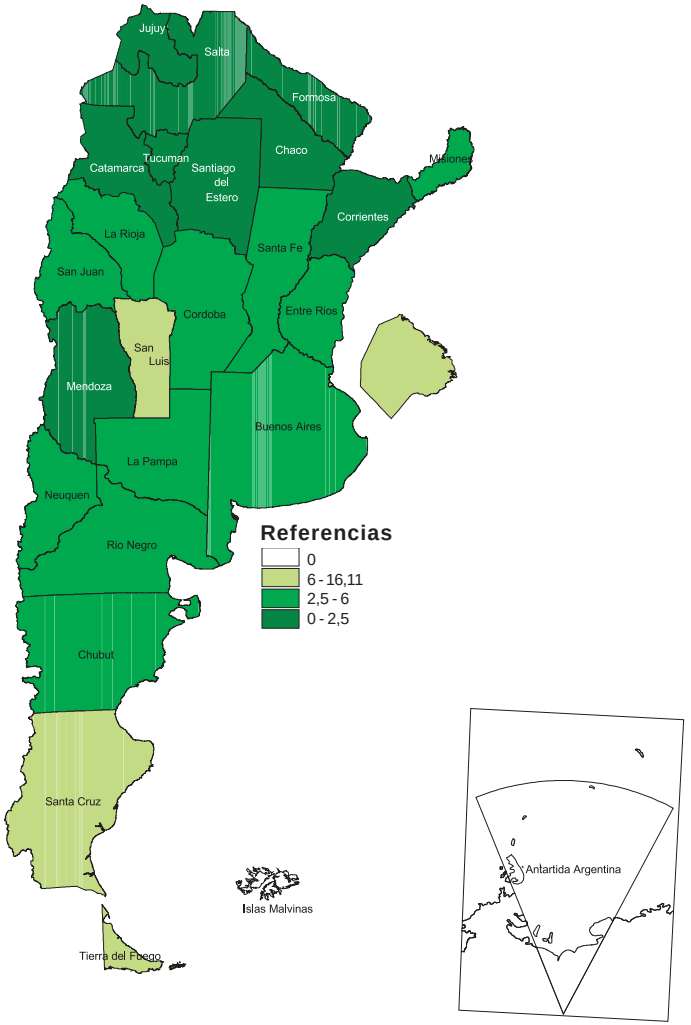
Fuente: Elaborado en base a información del Consejo Federal de Inversiones.
Base de datos Producto Bruto Geográfico. Año 1993.

Mapa Nº5: Participación porcentual del Producto Bruto Geográfico de cada jurisdicción en el total del país



Fuente: Elaborado en base a información del Consejo Federal de Inversiones.
Base de datos Producto Bruto Geográfico. Año 1993.

Mapa Nº6: Distribución del Producto Bruto Geográfico per cápita en cada jurisdicción



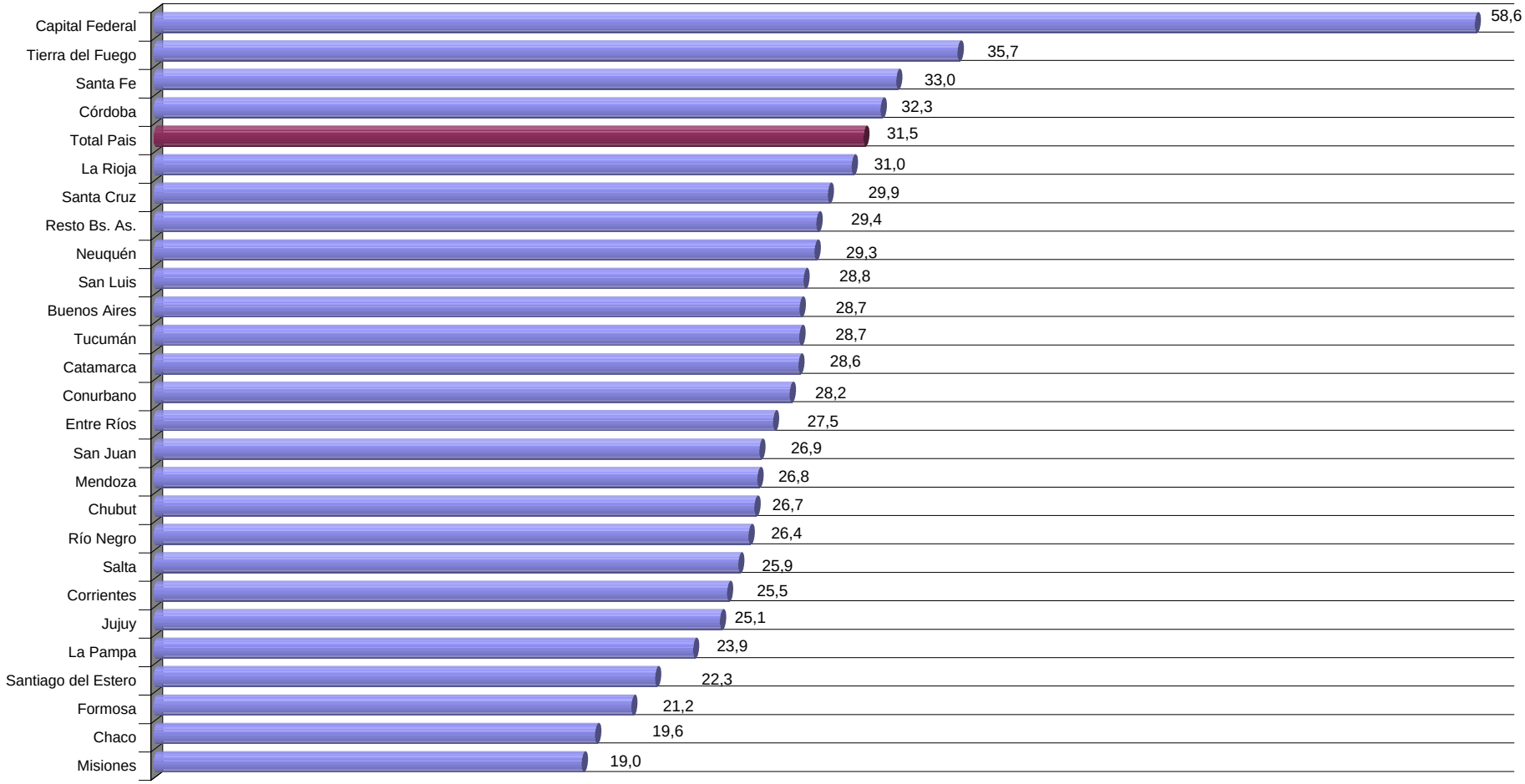
Fuente: Elaborado en base a información del Consejo Federal de Inversiones.
Base de datos Producto Bruto Geográfico. Año 1993.

Cuadro Nº5: Población de 14 años y más y población económicamente activa (PEA) por máximo nivel educativo alcanzado según jurisdicción

Jurisdicción	Población de 14 años y más	Total	Población económicamente activa por máximo nivel educativo									
			Nunca asistió	Primario incompleto	Primario completo	Secundario incompleto	Secundario completo	Terciario incompleto	Terciario completo	Universitario incompleto	Universitario completo	Ignorado
Total	**23.288.212**	**13.202.185**	**307.428**	**2.211.867**	**4.237.545**	**2.283.933**	**1.854.631**	**348.765**	**542.268**	**681.040**	**647.603**	**87.105**
	100	**56,7**	**2,3**	**16,8**	**32,1**	**17,3**	**14,0**	**2,6**	**4,1**	**5,2**	**4,9**	**0,7**
Capital Federal	**2.441.140**	57,6	0,5	4,5	19,8	16,5	20,8	4,6	7,1	12,1	13,5	0,5
Buenos Aires	**9.194.813**	56,7	1,4	14,6	37,0	18,4	13,7	2,6	3,7	4,5	3,6	0,6
Conurbano	**5.779.329**	57,1	1,3	14,2	36,8	19,5	13,7	2,8	3,4	4,6	3,1	0,6
Resto Bs.As.	**3.415.484**	56,1	1,5	15,2	37,4	16,4	13,8	2,3	4,1	4,2	4,4	0,6
Catamarca	**173.337**	55,6	2,4	19,8	32,3	16,8	13,8	2,8	4,2	3,3	3,7	0,8
Córdoba	**2.014.620**	57,2	2,0	18,1	29,3	18,4	13,2	2,5	3,9	6,4	5,8	0,6
Corrientes	**517.670**	53,8	6,0	27,1	28,2	13,3	12,1	1,8	3,9	3,3	3,3	1,0
Chaco	**534.996**	60,7	9,8	31,0	27,0	12,7	8,1	1,7	3,3	2,8	2,6	1,0
Chubut	**238.497**	62,0	4,1	18,1	30,7	20,4	13,1	1,9	3,4	3,8	4,0	0,6
Entre Ríos	**709.845**	53,9	2,5	23,3	31,7	14,9	13,8	2,7	5,1	2,2	3,0	0,7
Formosa	**248.870**	59,3	5,8	28,0	30,7	14,2	10,0	2,4	4,2	1,4	2,1	1,0
Jujuy	**324.272**	54,9	4,3	23,0	27,4	20,1	12,0	3,8	3,8	2,1	2,6	0,9
La Pampa	**183.839**	60,4	3,7	19,8	38,8	13,8	12,0	1,2	2,9	2,8	4,5	0,5
La Rioja	**145.640**	57,9	2,1	16,6	32,6	17,8	16,3	3,4	4,5	2,7	3,5	0,7
Mendoza	**989.502**	56,1	2,9	20,7	30,7	18,8	11,8	1,9	3,2	5,1	4,4	0,4
Misiones	**490.019**	63,2	5,3	31,6	31,7	12,3	9,0	1,8	3,2	1,8	2,1	1,1
Neuquén	**253.082**	62,5	3,9	19,5	26,6	20,7	13,8	2,1	4,1	4,2	4,5	0,6
Río Negro	**337.907**	61,6	4,3	21,6	28,9	18,8	11,8	1,9	3,9	3,4	4,6	0,7
Salta	**553.320**	55,8	4,6	21,7	28,3	19,4	11,2	2,2	3,6	4,2	3,6	1,1
San Juan	**362.103**	53,6	2,2	18,1	35,2	17,6	12,2	1,7	3,3	4,9	4,3	0,5
San Luis	**197.750**	58,9	2,4	18,6	33,4	16,8	15,2	1,6	2,7	4,0	4,6	0,8
Santa Cruz	**107.328**	65,6	1,7	15,0	28,2	25,2	15,6	2,8	4,8	2,6	3,6	0,5
Santa Fe	**2.024.674**	54,1	2,1	16,1	33,7	15,2	16,3	2,7	4,5	4,5	4,4	0,6
Santiago del Estero	**429.471**	53,0	5,1	29,5	30,2	12,9	11,3	2,1	2,9	2,4	2,2	1,3
Tucumán	**769.846**	51,7	2,4	20,6	32,8	15,7	11,7	1,7	3,4	6,2	4,8	0,8
Tierra del Fuego	**45.671**	72,7	0,9	9,1	27,0	27,4	18,5	3,4	5,1	3,9	4,4	0,5

Fuente: Censo Nacional de Población y Vivienda, 1991. INDEC.

Gráfico Nº 1: Población económicamente activa con nivel secundario completo o más según jurisdicción



Fuente: Censo Nacional de Población y Vivienda, 1991. INDEC.

Desarrollo educativo de la población

Síntesis

Cuadro N°6: Porcentaje de población de 20 a 64 años por nivel educativo alcanzado según jurisdicción

Gráfico N°2: Porcentaje de población de 20 a 64 años por nivel educativo alcanzado según jurisdicción

Cuadro N°7: Población de 20 a 64 años por grupo de edad según máximo nivel educativo alcanzado

Cuadro N°8: Población de 13 a 19 años que ya no asiste al sistema educativo por déficit educativo según jurisdicción

Cuadro N°9: Indicadores educativos seleccionados para la población infanto-juvenil según jurisdicción

Desarrollo educativo de la población

Síntesis

En 1991, una quinta parte de la población de 20 a 64 años de edad nunca había asistido a la escuela o no había alcanzado a completar el nivel primario; casi la mitad tenía el primario completo o secundario incompleto y sólo el 30,0% había concluido el nivel medio o accedido a estudios superiores.

Dentro del mismo universo de población, pero ahora analizando comparativamente los segmentos de 20/24 años y 60/64 años, puede apreciarse: a) en el grupo más joven se verifica un aumento de los porcentajes de acceso a los distintos niveles: en el primario (94,0% a 98,2%); en el secundario (23,2% a 63,0%) y en el superior (6,6% a 26,2%); b) los que nunca han asistido a la escuela, representan el 1.2% entre los de 20/24 años, mientras que tal porcentaje se eleva al 5,6% en el grupo de 60/64 años; c) sin embargo, en ese grupo joven, en relación con los adultos, se manifiesta una mayor proporción de los que abandonan sin completar los niveles medio y superior. Aún, en el nivel medio, se ha elevado el porcentaje de los que lo terminan y salen del sistema; d) respecto de la población analfabeta, mientras en el segmento 20/24, los valores porcentuales se ubican en el 1,9%, el mismo se eleva al 5,8% entre los de 60/64 años.

La consideración provincial del *nivel educativo alcanzado* por esta población de 20 a 64 años, arroja oscilaciones porcentuales muy acentuadas. En lo que hace a la que *nunca asistió a la escuela o no logró completar el primario,* los guarismos más altos –entre 40,4% y 33,9%-, se localizan en las jurisdicciones del nordeste, acompañadas por Santiago del Estero con 36,7%. En el extremo opuesto, aparecen Santa Cruz, Conurbano de Buenos Aires y Tierra del Fuego, cuyos valores se sitúan entre el 18,9% y el 11,3%. Finalmente, Capital Federal, con el mejor desempeño: 5,2%.

La posibilidad de que la población posea las acreditaciones mínimas e indispensables para hacer frente a las exigencias de una realidad en permanente cambio, hace necesario el análisis del segmento de los que *alcanzaron a completar el secundario o llegaron a cursar estudios superiores*, entre aquellos cuyas edades se ubican entre los 20 y 64 años. En este sentido, otra vez las provincias del nordeste –Misiones, Chaco y Formosa-, también junto a Santiago del Estero, reflejan la peor situación del país: en conjunto, sólo una quinta parte de sus habitantes tienen tales acreditaciones. Entre La Pampa (23,1%) y Resto de Buenos Aires (28,2%), se conforma un grupo de 16 provincias de distintas regiones del país, con porcentuales relativamente homogéneos. Un tercer grupo –La Rioja, Santa Fe, Córdoba y Tierra del Fuego- obtiene porcentajes que fluctúan entre 29,4% y 34,0%. Por fin, y muy alejada del resto, aparece Capital Federal: el 57,1% de su población de 20 a 64 años, posee, por lo menos, el secundario completo.

En relación con los jóvenes de 13 a 19 años de edad, ubicados en el umbral de su inserción laboral, pareció importante cuantificar porcentualmente a aquellos en *situación de extrema precariedad educativa.* Son las mismas provincias nordestinas y Santiago del Estero, las que detentan los mayores valores respecto a los que nunca asistieron (entre 3,6% y 1,6%); a los analfabetos (entre 5,4% y 2,6%) y a los que abandonaron sin completar el primario (entre 16,7% y 10,5%). En lo que hace a los que completaron ese nivel y luego salieron del sistema, hay que mencionar a Misiones (21,8%) y Santiago del Estero (21,1%), acompañadas por Tucumán (22,0%). Para estas cuatro variables consideradas en conjunto, puede señalarse que las de mejor comportamiento son Capital Federal, Tierra del Fuego, Santa Cruz, Jujuy y Córdoba, en ese orden, seguidas, luego, por otro grupo de jurisdicciones: Chubut, Resto y Conurbano de Buenos Aires, Santa Fe y Neuquén. Aquí, se hace necesario consignar a dos provincias con desempeños marcadamente distintos, según se analice a la población joven de 13 a 19

años o a la adulta comprendida entre los 20 y 64 años. Mientras Jujuy obtiene sus mejores resultados en aquel segmento, San Luis lo hace entre los adultos.

Ese posicionamiento provincial, se replica cuando se tienen en cuenta las *tasas netas de escolarización para los niveles primario y secundario*. Siendo la media nacional de 95,7% y 59,3% para cada uno, los menores porcentajes se corresponden, en el primario, con Chaco (88,5%) y, en el secundario, con Misiones (39,4%), mientras que los más altos guarismos se localizan en Tierra del Fuego (98,1%) y Capital Federal (82,0%), respectivamente.

Ahora bien, tomando ambas tasas conjuntamente, los porcentajes más bajos se encuentran, otra vez, en Chaco, Misiones, Santiago del Estero, Corrientes y Formosa, en ese orden, y los más altos en Capital Federal, Tierra del Fuego, Santa Cruz, Córdoba, Resto de Buenos Aires y Chubut.

Por fin, es posible afirmar la existencia de una *cierta asociación entre las variables educativas, hasta aquí analizadas, y las que se refieren al contexto socioeconómico.* Ello, implica que, en general, las provincias que aparecen como más o menos vulnerables respecto de ese contexto, son las que registran, respectivamente, peores o mejores desempeños en los aspectos educativos. Esto se muestra más claramente en las provincias que se sitúan en los extremos de los rangos porcentuales en ambos conjuntos de variables –las del nordeste y noroeste, por un lado, y las de la región metropolitana, acompañadas por algunas del área pampeana, por otro-.

De cualquier manera, puede señalarse a determinadas jurisdicciones que, como excepciones, no presentan en sus territorios un parecido comportamiento para los dos aspectos de la realidad considerados: mientras San Luis obtiene regulares resultados educativos, dentro de un relativamente aceptable contexto socioeconómico, todo lo contrario es lo que ocurre en La Rioja.

Fuente de datos

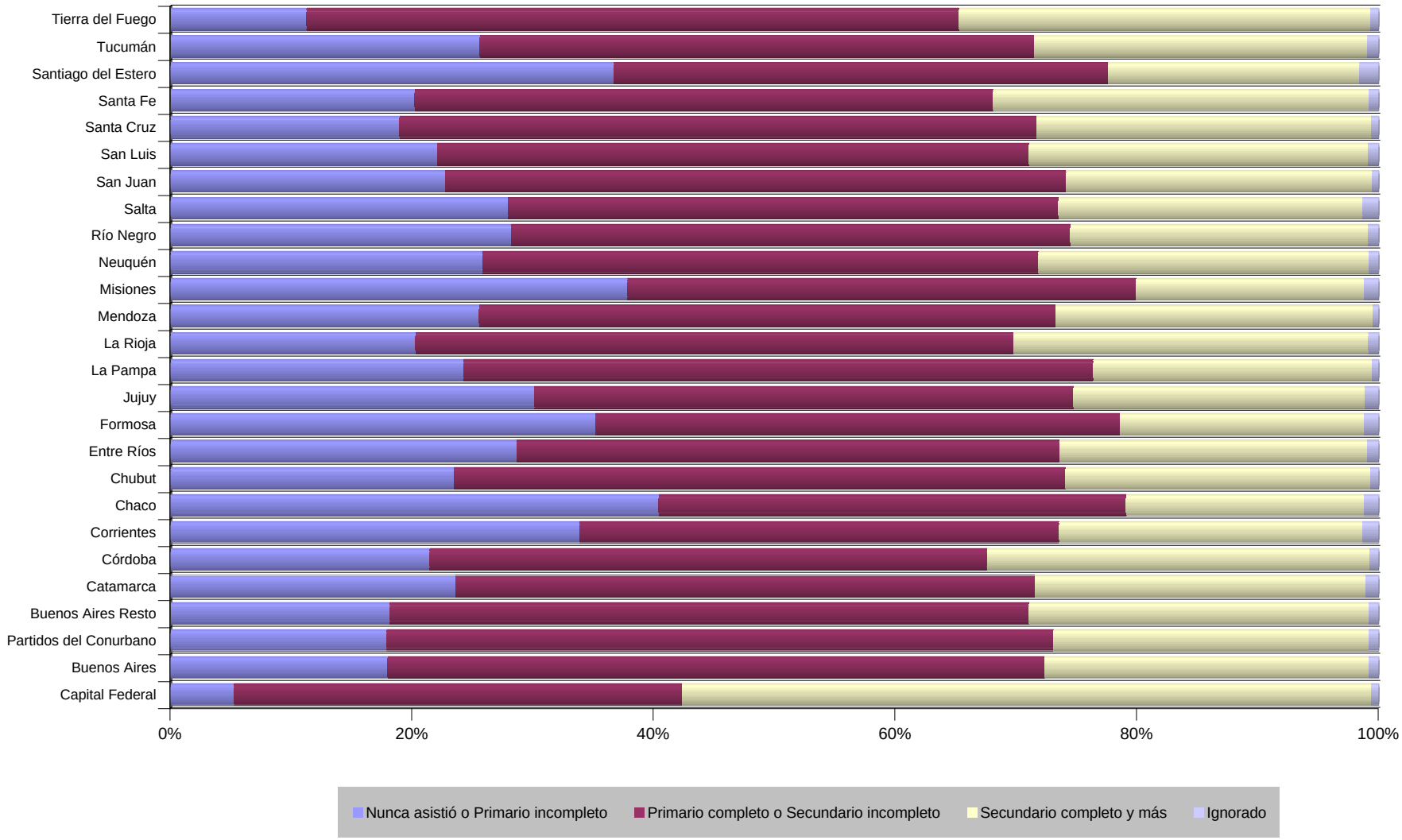
- Censo Nacional de Población y Vivienda, 1991, INDEC.

Cuadro Nº6: Porcentaje de población de 20 a 64 años por máximo nivel educativo alcanzado según jurisdicción

Jurisdicción	Población	Población de 20 a 64 años por máximo nivel educativo alcanzado									
		Nunca asistió	Primario incompleto	Primario completo	Secundario incompleto	Secundario completo	Terciario incompleto	Terciario completo	Universitario incompleto	Universitario completo	Ignorado
Total	**16.901.849**	**2,8**	**18,1**	**33,3**	**15,1**	**14,1**	**2,7**	**3,7**	**5,3**	**4,0**	**0,9**
Capital Federal	1.702.756	0,6	4,6	22,1	15,0	22,2	4,5	6,9	11,8	11,7	0,6
Buenos Aires	6.715.350	1,8	16,1	38,7	15,7	13,6	2,5	3,3	4,4	3,0	0,8
Conurbano	4.267.372	1,9	16,0	38,6	16,6	13,6	2,6	3,1	4,2	2,6	0,8
Resto Bs.As.	2.447.978	1,8	16,3	38,8	14,1	13,7	2,4	3,8	4,7	3,6	0,8
Catamarca	124.148	2,8	20,7	32,7	15,3	13,8	3,2	3,8	3,6	3,0	1,1
Córdoba	1.467.181	2,3	19,1	30,3	15,9	13,2	2,7	3,6	7,4	4,9	0,7
Corrientes	373.590	7,0	26,9	27,9	11,8	12,0	2,4	3,4	4,6	2,6	1,3
Chaco	391.756	10,4	30,0	27,0	11,7	8,5	2,3	3,0	3,6	2,3	1,2
Chubut	179.896	4,5	19,0	32,4	18,3	12,9	2,0	3,1	3,8	3,4	0,7
Entre Ríos	508.066	3,1	25,5	32,2	12,7	13,4	2,9	4,4	2,4	2,4	0,9
Formosa	182.273	7,0	28,1	31,2	12,2	9,9	3,2	3,7	1,6	1,8	1,2
Jujuy	234.910	6,0	24,1	26,9	17,7	11,7	4,8	3,2	2,3	2,1	1,2
La Pampa	134.136	3,8	20,4	40,6	11,5	12,0	1,4	2,7	3,2	3,8	0,5
La Rioja	105.968	2,6	17,7	33,6	15,9	16,1	3,5	4,1	2,8	2,9	0,9
Mendoza	723.456	3,3	22,2	31,8	15,9	11,9	2,2	2,8	5,7	3,6	0,5
Misiones	358.817	6,4	31,4	31,1	11,1	9,5	2,2	3,1	2,2	1,9	1,2
Neuquén	192.025	4,7	21,1	27,8	18,3	13,5	2,3	3,6	4,1	3,9	0,8
Río Negro	254.048	5,0	23,1	30,1	16,2	11,7	2,0	3,6	3,4	4,0	0,9
Salta	402.631	5,7	22,2	28,4	17,2	11,4	3,0	3,1	4,7	2,9	1,3
San Juan	263.847	2,7	20,0	36,9	14,5	11,7	2,1	2,9	5,2	3,3	0,5
San Luis	146.653	2,9	19,2	34,0	15,0	15,1	1,8	2,5	4,7	3,9	0,9
Santa Cruz	84.567	2,0	16,9	30,0	22,7	15,1	2,8	4,2	2,6	3,1	0,6
Santa Fe	1.451.971	2,7	17,5	35,1	12,8	16,0	2,7	4,0	4,9	3,5	0,8
Santiago del Estero	301.913	6,2	30,5	29,3	11,6	11,4	2,3	2,5	2,8	1,8	1,6
Tucumán	563.467	3,2	22,4	32,3	13,6	11,3	2,1	2,9	7,6	3,7	0,9
Tierra del Fuego	38.400	1,2	10,1	28,7	25,3	18,4	3,4	4,7	3,6	3,9	0,7

Fuente: Censo Nacional de Población y Vivienda, 1991. INDEC.

Gráfico Nº2: Porcentaje de población de 20 a 64 años por nivel educativo alcanzado según jurisdicción



Fuente: Censo Nacional de Población y Vivienda, 1991. INDEC.

Cuadro Nº7: Población de 20 a 64 años por grupo de edad según máximo nivel educativo alcanzado

Nivel	Grupos de edad								
	20 - 24	25 - 29	30 - 34	35 - 39	40 - 44	45 - 49	50 - 54	55 - 59	60 - 64
Total	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**	**100**
Ignorado	0,6	0,6	0,8	0,8	0,8	0,9	1	1,2	0,4
Nunca asistio	1,2	1,5	1,9	2,5	3,1	3,6	4,1	4,7	5,6
Accedieron a nivel primario	**98,2**	**97,9**	**97,3**	**96,7**	**96,1**	**95,5**	**94,9**	**94,1**	**94**
No completaron	8,1	10,1	12,5	15,2	18,5	21,8	24,5	28,4	31,7
Completaron y salieron	26,3	30,1	31,2	33,6	34,6	36,2	37,9	38,7	38,3
Cursan actualmente	0,8	0,7	0,7	0,7	0,9	0,7	0,7	0,7	0,7
Accedieron a nivel medio	**63**	**57**	**52,9**	**47,2**	**42,1**	**36,8**	**31,8**	**26,3**	**23,3**
No completaron	17,2	17,2	16,7	15	13,4	12,3	10,7	8,7	7,1
Completaron y salieron	15,3	15,9	16,8	14,7	14,4	13,2	12,3	10,6	9,4
Cursan actualmente	4,3	1,6	0,9	0,6	0,5	0,3	0,3	0,2	0,2
Accedieron a nivel superior	**26,2**	**22,3**	**18,5**	**16,9**	**13,8**	**11**	**8,5**	**6,8**	**6,6**
No completaron	3,2	4,5	4,7	5,3	4	3,1	2,6	2,1	1,5
Completaron y salieron	4	10,4	11,2	10,3	9,1	7,5	5,6	4,7	4,2
Cursan actualmente	19	7,4	2,6	1,3	0,7	0,4	0,2	0,2	0,1
% de población analafabeta	**1,9**	**2,3**	**2,8**	**3,4**	**4,0**	**4,5**	**4,9**	**5,2**	**5,8**

Fuente: Censo Nacional de Población y Vivienda, 1991. INDEC

Cuadro Nº8: Población de 13 a 19 años que ya no asiste al sistema educativo por déficit educativo según jurisdicción

Jurisdicción	Población	Nunca asistió	Abandonó Primaria		Analfabetismo
			Sin completar	Habiendo completado	
Total	**4.156.310**	**0,8**	**6,0**	**17,0**	**1,5**
Capital Federal	295.672	0,2	1,2	6,0	0,4
Buenos Aires	1.574.046	0,5	3,7	19,8	1,0
Conurbano	1.018.393	0,5	3,8	20,1	1,0
Resto Bs.As.	555.653	0,4	3,5	19,4	0,9
Catamarca	37.518	0,7	7,2	15,8	1,8
Córdoba	343.999	0,5	5,0	13,9	1,2
Corrientes	111.755	1,7	12,1	15,5	3,5
Chaco	120.557	3,6	16,5	17,5	5,4
Chubut	49.083	0,7	6,5	13,5	1,3
Entre Ríos	133.936	0,8	8,0	17,5	1,9
Formosa	57.803	1,6	10,5	15,6	2,6
Jujuy	78.601	0,7	5,4	11,7	1,1
La Pampa	31.924	1,2	6,6	18,3	1,3
La Rioja	30.969	1,0	6,0	14,3	1,9
Mendoza	187.636	0,8	6,8	17,2	1,5
Misiones	114.799	1,8	16,7	21,8	3,6
Neuquén	55.044	0,8	7,1	12,6	1,7
Río Negro	68.677	0,9	7,6	13,6	1,9
Salta	127.977	1,2	7,3	13,5	2,0
San Juan	75.504	0,8	6,2	17,9	1,5
San Luis	36.534	0,9	7,1	17,1	1,8
Santa Cruz	19.900	0,3	3,1	7,9	0,6
Santa Fe	335.290	0,7	5,4	16,3	1,4
Santiago del Estero	98.366	2,1	14,9	21,1	4,0
Tucumán	163.409	1,0	7,8	22,0	2,0
Tierra del Fuego	7.311	0,1	2,0	8,8	0,4

Fuente: Censo Nacional de Población y Vivienda, 1991. INDEC.

Cuadro Nº9: Indicadores educativos seleccionados para la población infanto-juvenil según jurisdicción

Jurisdicción	% de Niños de 5 a 9 años que asistieron y ya no asisten	% de Jóvenes de 10 a 14 años que asistieron y ya no asisten	Nivel Primario		Nivel Medio	
			Tasa de escolarización		Tasa de escolarización	
			Neta	Bruta	Neta	Bruta
Total	**1,03**	**7,01**	**95,7**	**103,5**	**59,3**	**65,9**
Capital Federal	1,0	7,5	96,4	102,9	60,2	66,3
Buenos Aires	1,1	7,6	96,3	103,1	59,2	65,4
Conurbano	1,1	7,4	96,6	102,7	62,1	67,9
Resto Bs.As.	0,8	2,5	96,9	101,5	82,0	89,8
Catamarca	1,1	5,9	95,2	106,4	54,8	62,6
Córdoba	0,8	5,8	96,6	103,2	64,5	70,9
Corrientes	1,1	2,0	94,2	107,0	44,5	51,3
Chaco	2,3	12,2	88,5	98,6	41,3	47,2
Chubut	0,9	4,8	96,6	105,2	61,2	68,5
Entre Ríos	0,8	7,3	95,9	104,5	56,9	63,5
Formosa	1,1	7,1	94,2	106,8	48,5	57,3
Jujuy	0,9	4,4	95,9	106,4	60,8	71,8
La Pampa	0,7	7,2	96,3	102,7	59,8	64,8
La Rioja	1,1	5,0	95,8	106,7	57,4	65,5
Mendoza	0,9	6,8	96,3	104,1	58,4	64,5
Misiones	1,6	12,1	92,4	103,8	39,4	45,1
Neuquén	0,6	3,9	96,9	107,1	58,9	66,2
Río Negro	1,0	0,5	96,4	106,3	57,8	65,0
Salta	0,9	5,9	94,5	103,8	59,1	68,2
San Juan	0,8	6,5	96,2	105,7	58,4	65,7
San Luis	1,4	6,9	95,2	104,8	55,7	62,0
Santa Cruz	0,5	1,8	97,7	105,8	73,2	84,4
Santa Fe	0,8	6,2	96,2	103,5	61,4	66,9
Santiago del Estero	1,4	11,8	92,7	104,1	41,6	48,0
Tucumán	0,3	1,8	98,1	105,2	73,4	83,5
Tierra del Fuego	1,0	9,3	95,1	103,3	52,8	59,2

Tasa neta de escolarización por nivel: establece la relación entre la población escolarizada en un determinado nivel, comprendida en el grupo de edad teórica correspondiente al mismo, y el total de la población del grupo etario de la edad teórica para el nivel.

Tasa bruta de escolarización por nivel: establece la relación entre la población escolarizada en un determinado nivel, comprendida en el grupo de edad bruta definido para el mismo, y el total de la población del grupo etario de la edad teórica para el nivel.

Grupo de edades teóricas: 6 a 12 años para el nivel primario y 13 a 17 años para el nivel medio.

Fuente: Censo Nacional de Población y Vivienda, 1991. INDEC.

Oferta educativa

Síntesis

Cuadro N°10: Establecimientos, Unidades Educativas, Cargos Docentes y Horas cátedra

Cuadro N°11: Establecimientos y Unidades Educativas según jurisdicción

Cuadro N°12: Establecimientos y Unidades Educativas por sector según jurisdicción

Cuadro N°13: Unidades Educativas por nivel según jurisdicción

Cuadro N°14: Presencia del sector estatal en el total de Unidades Educativas y en cada nivel según jurisdicción

Cuadro N°15: Matrícula y Unidades Educativas en cada nivel y promedio de alumnos por unidad educativa según jurisdicción

Cuadro N°16: Alumnos por nivel de enseñanza y sector según jurisdicción

Cuadro N°17: Indicadores de nivel primario según jurisdicción

Gráfico N°3: Porcentaje de establecimientos de personal único según jurisdicción

Cuadro N°18: Indice de calidad edilicia para todos los edificios escolares según jurisdicción

Cuadro N°19: Edificios por puntaje obtenido en el índice de calidad edilicia según jurisdicción

Mapa N°7: Calidad edilicia. Total de edificios de educación

Mapa N°7a: Calidad edilicia. Edificios de nivel primario exclusivamente

Mapa N°7b: Calidad edilicia. Edificios de nivel medio exclusivamente

Cuadro N°20: Cantidad de edificios por niveles que se imparten según puntaje obtenido en el índice de calidad edilicia

Cuadro N°21: Docentes en actividad frente a alumnos por nivel según jurisdicción

Cuadro N°22: Docentes frente a alumnos. Indice de nivel de formación de los docentes en actividad por nivel según jurisdicción

Mapa N°8: Nivel de formación. Total de docentes frente a alumnos

Mapa N°8a: Nivel de formación. Nivel Primario común. Docentes frente a alumnos

Mapa N°8b: Nivel de formación. Nivel Medio común. Docentes frente a alumnos

Cuadro N°23: Docentes frente a alumnos. Indice de nivel de formación de los docentes en actividad por nivel según jurisdicción. Educación común del sector estatal

Cuadro N°24: Docentes frente a alumnos. Indice de nivel de formación de los docentes en actividad por nivel según jurisdicción. Educación común del sector privado

Cuadro N°25: Docentes frente a alumnos de nivel primario. Porcentaje de docentes según puntaje obtenido en el índice de nivel de formación según jurisdicción. Educación común

Cuadro N°26: Docentes frente a alumnos de nivel medio. Porcentaje de docentes según puntaje obtenido en el índice de nivel de formación según jurisdicción. Educación común

Cuadro N°27: Docentes frente a alumnos. Indicador de estabilidad laboral. Porcentaje de docentes titulares en actividad por nivel según jurisdicción

Mapa N°9: Estabilidad laboral. Total de docentes frente a alumnos

Mapa N°9a: Estabilidad laboral.Nivel primario común. Docentes frente a alumnos

Mapa N°9b: Estabilidad laboral. Nivel medio común. Docentes frente a alumnos

Cuadro N°28: Docentes frente a alumnos. Indicador de estabilidad laboral. Porcentaje de docentes titulares en actividad por nivel según jurisdicción. Educación común del sector estatal

Cuadro N°29: Docentes frente a alumnos. Indicador de estabilidad laboral. Porcentaje de docentes titulares en actividad por nivel según jurisdicción. Educación común del sector privado

Cuadro N°30: Docentes frente a alumnos. Indicador de experiencia docente. Antigüedad promedio de los docentes en actividad por nivel según jurisdicción

Mapa N°10: Antigüedad promedio de los docentes. Total de docentes frente a alumnos

Mapa N°10a: Antigüedad promedio de los docentes. Nivel primario común. Docentes frente a alumnos

Mapa N°10b: Antigüedad promedio de los docentes. Nivel medio común. Docentes frente a alumnos

Oferta educativa

Síntesis

Un tercio de las 52.117 unidades educativas del país, correspondientes a todos los tipos de educación, se *concentra* en la provincia de Buenos Aires y la Capital Federal, y casi seis de cada diez, si se incluyen, además, a Córdoba, Entre Ríos y Santa Fe. Por el contrario, las otras veinte jurisdicciones políticas, escasamente acumulan el 42,4% de las mismas.

Tal distribución, *está directamente relacionada con la matrícula existente en cada provincia*. Así, la región metropolitana atiende al 44,3% del total de los 9.119.368 alumnos de educación común del país. Sí, como se hizo anteriormente, se agregan las tres provincias señaladas más arriba, tal porcentaje se eleva al 63,7%. Por otro lado, aquellas veinte jurisdicciones, únicamente prestan el servicio educativo al 36,3% de la matrícula nacional.

Desde otra perspectiva de análisis, el *tamaño promedio de las unidades educativas,* sin distinción de niveles, es mayor en el Conurbano de Buenos Aires (358 al./u.e.) y en la Capital Federal, Jujuy y Santa Cruz (con valores que oscilan alrededor de los 300 al./u.e.), que en las otras provincias. Sin embargo, aquí es necesario hacer algunas precisiones: por un lado, y fuera de las ya nombradas, hay jurisdicciones como Resto de Buenos Aires, Chaco, Mendoza, Neuquén, San Juan, Santa Fe, Tierra del Fuego y Tucumán, que aparecen con valores relativamente importantes, pero sólo en algunos niveles; por otro, donde se encuentran las restantes provincias, en las cuales se verifican las menores relaciones generales. De cualquier forma, tomando en conjunto, unas y otras, cada unidad educativa, apenas alberga a aproximadamente 221 alumnos.

El 75,1% del total de las unidades educativas de educación común del país, *están dentro del sector estatal*. Tal proporción, se eleva al 83,3% en el nivel primario, mientras que en el secundario y superior no universitario, apenas llega al 55,3% y 51,0%, respectivamente.

A partir de los guarismos expuestos, pareció importante señalar que, en conjunto, en la provincia de Buenos Aires y la Capital Federal, sólo revisten en el ámbito estatal el 58,0% de sus unidades educativas, porcentaje que desciende al 49,1% si se consideran exclusivamente los niveles inicial y medio. Las provincias más vulnerables desde los aspectos socioeconómicos, en cambio; Catamarca, La Rioja, Chaco, Formosa, Corrientes, Santiago del Estero y Jujuy, en ese orden, son aquellas que concentran, al interior de cada una, los mayores porcentajes, en ese sentido. En promedio, localizan al 91,0% de sus unidades en el sector estatal.

Ahora bien, un análisis complementario, permite afirmar que aquel 58,0% de unidades educativas estatales de Buenos Aires y la Capital Federal, atienden al 64,7% de sus respectivas matrículas totales; mientras que el 49,1% de los niveles inicial y medio, reciben al 66,6% del total del alumnado. Por el contrario, el 91,0% de las unidades educativas estatales de las jurisdicciones más vulnerables, atienden, también, al 91,0% del universo de alumnos de sus distintos niveles educativos. Las relaciones en éstas y aquellas son distintas.

Considerando ahora a esas provincias que manifiestan los mayores y menores porcentuales de unidades educativas gestionadas por el Estado, puede afirmarse que registran parecidos comportamientos cuando se analizan *los porcentajes de matrícula de educación primaria común en secciones múltiples.* Teniendo en cuenta que la media nacional es del 7,7%, Santiago del Estero, Misiones, Catamarca, Chaco, Formosa, Corrientes, Entre Ríos, Salta, San Luis y La Rioja, en ese orden y en conjunto, promedian el 16,7%, con un rango de dispersión entre 27,8% y 12,5%, respectivamente, donde Santiago del Estero revela un porcentual muy por encima a los del resto. Desde otro ángulo, y reiterando desempeños respecto de otras variables, los menores guarismos se registran, en orden descendente, en Chubut, Mendoza, Río Negro, Santa

Cruz, Tierra del Fuego, Conurbano de Buenos Aires y Capital Federal: como un todo presentan un 2,1% de matrícula de nivel primario en secciones múltiples, con extremos que van del 4,2% al 0,2%, respectivamente. Las provincias restantes, desde Córdoba (7,4%) hasta La Pampa (4,7%), presentan valores intermedios.

A partir de una media nacional del 22,2% de establecimientos de *personal único del nivel primario*, La Rioja, San Luis, Entre Ríos, Resto de Buenos Aires y Córdoba, promedian, con escaso rango de dispersión, el 35,2%, mientras que Santa Cruz, Tierra del Fuego, Conurbano de Buenos Aires y Capital Federal, lo hacen en el 1,2%. Las provincias del nordeste, con relativamente bajos desempeños en otras variables socioeducativas, manifiestan un promedio intermedio: sólo el 22,0% de los establecimientos con nivel primario son atendidos por personal único.

Abordando ahora el tema de la *infraestructura edilicia escolar* del país, es posible afirmar que la misma, en promedio, se encuentra en buenas condiciones generales para el desarrollo de la tarea educativa, según el índice de calidad elaborado para este trabajo: 67,8 puntos sobre 100, que se eleva a 75,8 cuando dicho índice aparece ponderado por la superficie de aulas de los locales escolares (ver consideraciones metodológicas en el Anexo correspondiente).

De cualquier forma, y considerando dicha ponderación, el rango de dispersión entre las distintas jurisdicciones es muy amplio, con valores extremos que van desde Capital Federal (82,4 pts.), junto a Tierra del Fuego, Santa Cruz, Conurbano de Buenos Aires, Chubut y Córdoba, en orden descendente, hasta los más bajos de La Rioja, La Pampa, Salta, Catamarca, Jujuy, Corrientes, Misiones, Formosa, Chaco y, finalmente, Santiago del Estero (63,9 pts), donde se expresan las mayores carencias en la infraestructura escolar.

La situación de estas últimas provincias, excepto La Pampa, es aún más difícil, por cuanto a aquella dispersión, que las coloca en posiciones relativamente desfavorables, hay que agregar la propia, respecto al valor medio representado por el índice de cada una, En efecto, dejando de lado sus valores extremos y concentrando la atención en el 50% de los edificios con valores centrales, la diferencia entre los mayores y menores guarismos es de 24,4 puntos porcentuales, muy por encima de los 11,4 que registran aquellas jurisdicciones con mayor índice de calidad.

Abundando en estos aspectos, es posible decir que los edificios donde se imparte exclusivamente el nivel primario, son los que se hallan en peor situación relativa: el 24,3% no superan los 50 puntos de la escala de 100. Esto se presenta con alguna mayor gravedad, si la atención se focaliza en los locales escolares dependientes del sector estatal, cualesquiera sea la combinatoria de niveles educativos que en ellos se desarrollen. Desde otra perspectiva de análisis, en cambio, los que alcanzan en más alta proporción los valores máximos del índice de calidad, son los locales más importantes desde el punto de vista edilicio, en los cuales se imparten los cuatro niveles educativos o, a lo sumo, el inicial, primario y medio, conjuntamente. Aquí, puede consignarse que casi 9 de cada 10 edificios se sitúan por encima de los 70 puntos.

Relacionado con el tema del personal docente, es de señalar que, en términos generales, y según el índice elaborado, puede hablarse de aceptables *niveles formación y capacitación de aquellos que están frente a alumnos* en el orden nacional; 73,9 sobre 100 puntos, con poco rango de dispersión por sector (73,9 y 74,9 para los ámbitos estatal y privado) y por provincias, donde sólo puede mencionarse a Santiago del Estero por su bajo índice relativo (70,2 puntos). Donde sí aparecen desniveles respecto a esa media nacional que merecen destacarse, es cuando se analizan los niveles educativos. Mientras el superior no universitario se eleva a 81,5 puntos, los tres restantes, inicial, medio y primario, se ubican con 76,5, 73,6 y 73,2, respectivamente.

Ahora bien, la *condición de titular en sus cargos*, cubre a los $^{2}/_{3}$ de los docentes del país. Según sector, los del ámbito privado están en una significativa mejor posición relativa (83,8%), que aquellos que se desempeñan en el estatal (57,7%). De acuerdo a niveles educativos, la mejor situación se expresa en los docentes de los niveles medio (66,6%) y primario (64,9%), con respecto a los del inicial (62,4%) y, especialmente, a los del superior no universitario (58,5%). Por fin, según jurisdicciones, sus comportamientos son muy diversos: desde las cinco provincias con porcentajes más bajos –Catamarca, Santa Cruz, Neuquén, Río Negro y Tierra del Fuego-, donde sólo 4 de cada 10 docentes son titulares, hasta

Tucumán, Buenos Aires, Mendoza, Córdoba y Capital Federal, en las cuales, esa condición de titularidad se manifiesta en el 73,0% de los casos. Es de señalar aquí, que todas las provincias de la región patagónica -las recién mencionadas y Chubut- presentan los más bajos porcentajes de titularización entre sus docentes.

La *antigüedad promedio* de los docentes del país –10 años- revela a un plantel relativamente joven. Ese promedio sintetiza el hecho de que el 37% son recién ingresados al ejercicio de la profesión, con no más de 5 años en la misma; que el 24% no supera los 10 años y que sólo el 39% restante cuenta con una antigüedad mayor. Respecto de aquél valor promedio nacional, no se expresan diferencias por sector (9,9 y 10,4 años, para el privado y estatal), pero sí cuando la atención se focaliza en los distintos niveles del sistema; mientras en el inicial se ubica en los 7,8 años, en el primario asciende a 9,9, en el secundario a 10,9 y, por último, en el superior no universitario, llega a promediar los 13 años de ejercicio de la carrera docente. Cuando, finalmente, el análisis se realiza por jurisdicciones, los valores se plantean con cierta homogeneidad, pudiendo señalarse, fuera de la misma, a Tierra del Fuego con el plantel más joven (7,3 años de antigüedad promedio) y, por otro lado, a Capital Federal y Santa Fe con los relativamente más “viejos” (12 y 13 años, respectivamente).

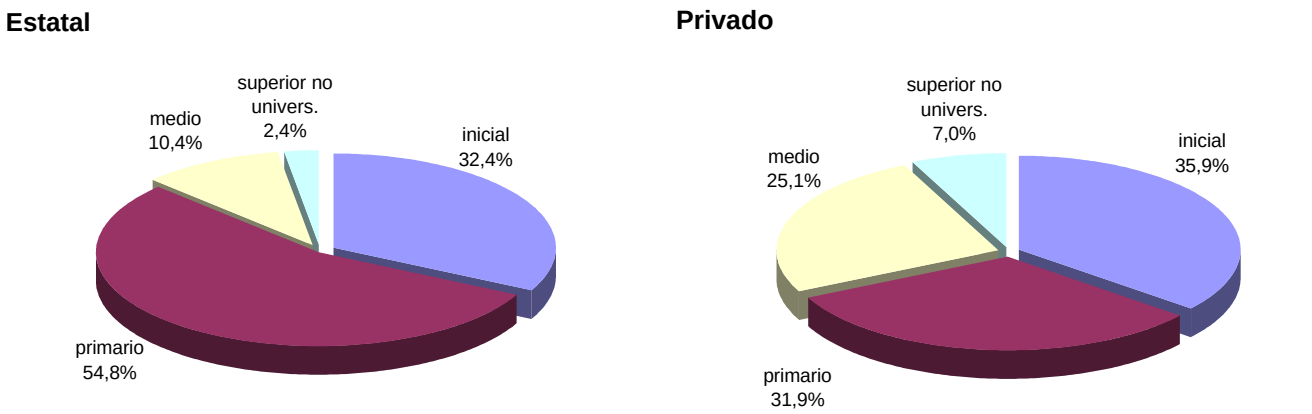
Fuente de datos

- Censo Nacional de Docentes y Establecimiento Educativos, 1994. REDFIE.
- Relevamiento Anual, 1997. REDFIE

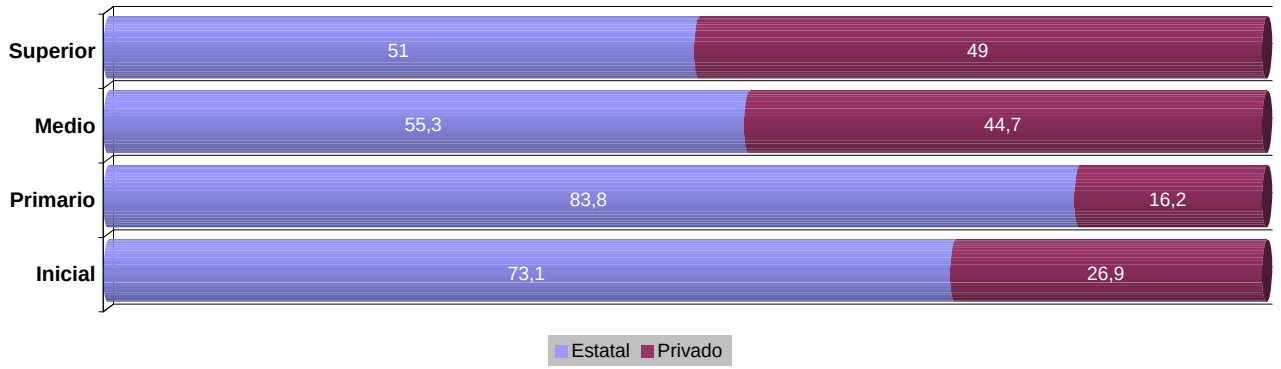
Cuadro Nº10: Establecimientos, Unidades educativas, Cargos docentes y Horas cátedra

	1997			
	Establecimientos	Unidades Educativas	Cargos Docentes	Horas Cátedra
Total	40.181	52.117	544.576	4.361.021

Unidades educativas de educación común por sector según nivel



Unidades educativas de educación común por nivel según sector



Fuente: Relevamiento Anual 1997. Dirección General Red Federal de Información Educativa.

Educación común

Cuadro Nº11: Establecimientos y unidades educativas según jurisdicción

Jurisdicción	Establecimientos		Unidades Educativas									
			Total		Inicial		Primario		Medio		Superior no universitario	
	Absolutos	%	Absolutos	%	Absolutos	%	Absolutos	%	Absolutos	%	Absolutos	%
Total	**36.881**	**100,0**	**45.711**	**100,0**	**15.219**	**100,0**	**22.437**	**100,0**	**6.419**	**100,0**	**1.636**	**100,0**
Buenos Aires	12.664	34,3	12.900	28,2	4.254	28,0	6.149	27,4	2.074	32,3	423	25,9
Conurbano	5.674	15,4	6.074	13,3	2.255	14,8	2.513	11,2	1.127	17,6	179	10,9
Resto Bs.As.	6.990	19,0	6.826	14,9	1.999	13,1	3.636	16,2	947	14,8	244	14,9
Capital Federal	1.726	4,7	2.301	5,0	670	4,4	942	4,2	505	7,9	184	11,2
Catamarca	712	1,9	589	1,3	37	0,2	446	2,0	82	1,3	24	1,5
Córdoba	3.790	10,3	4.765	10,4	1.767	11,6	2.138	9,5	702	10,9	158	9,7
Corrientes	1.185	3,2	1.961	4,3	828	5,4	921	4,1	153	2,4	59	3,6
Chaco	1.428	3,9	1.536	3,4	329	2,2	1.022	4,6	155	2,4	30	1,8
Chubut	476	1,3	520	1,1	183	1,2	232	1,0	87	1,4	18	1,1
Entre Ríos	1.641	4,4	2.742	6,0	1.073	7,1	1.320	5,9	262	4,1	87	5,3
Formosa	748	2,0	782	1,7	172	1,1	499	2,2	81	1,3	30	1,8
Jujuy	505	1,4	817	1,8	289	1,9	404	1,8	98	1,5	26	1,6
La Pampa	428	1,2	455	1,0	127	0,8	231	1,0	81	1,3	16	1,0
La Rioja	521	1,4	597	1,3	121	0,8	369	1,6	69	1,1	38	2,3
Mendoza	1.163	3,2	1.931	4,2	799	5,3	818	3,6	252	3,9	62	3,8
Misiones	1.118	3,0	1.701	3,7	630	4,1	866	3,9	165	2,6	40	2,4
Neuquén	494	1,3	664	1,5	214	1,4	339	1,5	89	1,4	22	1,3
Río Negro	625	1,7	749	1,6	238	1,6	375	1,7	113	1,8	23	1,4
Salta	1.020	2,8	1.796	3,9	698	4,6	802	3,6	228	3,6	68	4,2
San Juan	523	1,4	827	1,8	324	2,1	391	1,7	91	1,4	21	1,3
San Luis	467	1,3	641	1,4	161	1,1	381	1,7	81	1,3	18	1,1
Santa Cruz	197	0,5	213	0,5	72	0,5	93	0,4	46	0,7	2	0,1
Santa Fe	2.893	7,8	3652	8,0	1202	7,9	1659	7,4	625	9,7	166	10,1
Santiago del Estero	1.541	4,2	1818	4,0	361	2,4	1244	5,5	165	2,6	48	2,9
Tierra del Fuego	100	0,3	112	0,2	40	0,3	47	0,2	19	0,3	6	0,4
Tucumán	916	2,5	1642	3,6	630	4,1	749	3,3	196	3,1	67	4,1

Fuente: Relevamiento Anual 1997. Dirección General Red Federal de Información Educativa.

Educación común

Cuadro Nº12: Establecimientos y unidades educativas por sector según jurisdicción

Jurisdicción	Establecimientos					Unidades educativas				
	Total	Estatal		Privado		Total	Estatal		Privado	
		Absolutos	%	Absolutos	%		Absolutos	%	Absolutos	%
Total	**36.881**	**28.519**	**77,3**	**8.362**	**22,7**	**45.711**	**34.311**	**75,1**	**11.400**	**24,9**
Buenos Aires	12.664	8.347	65,9	4.317	34,1	12.900	7.972	61,8	4.928	38,2
Conurbano	5.674	2.806	49,5	2.868	50,5	6.074	2.806	46,2	3.268	53,8
Resto Bs.As.	6.990	5.541	79,3	1.449	20,7	6.826	5.166	75,7	1.660	24,3
Capital Federal	1.726	1.011	58,6	715	41,4	2.301	846	36,8	1.455	63,2
Catamarca	712	684	96,1	28	3,9	589	545	92,5	44	7,5
Córdoba	3.790	3.059	80,7	731	19,3	4.765	3.803	79,8	962	20,2
Corrientes	1.185	1.081	91,2	104	8,8	1.961	1.784	91,0	177	9,0
Chaco	1.428	1.331	93,2	97	6,8	1.536	1.401	91,2	135	8,8
Chubut	476	384	80,7	92	19,3	520	413	79,4	107	20,6
Entre Ríos	1.641	1.392	84,8	249	15,2	2.742	2.351	85,7	391	14,3
Formosa	748	708	94,7	40	5,3	782	713	91,2	69	8,8
Jujuy	505	456	90,3	49	9,7	817	727	89,0	90	11,0
La Pampa	428	380	88,8	48	11,2	455	388	85,3	67	14,7
La Rioja	521	493	94,6	28	5,4	597	548	91,8	49	8,2
Mendoza	1.163	909	78,2	254	21,8	1.931	1.567	81,1	364	18,9
Misiones	1.118	986	88,2	132	11,8	1.701	1.452	85,4	249	14,6
Neuquén	494	437	88,5	57	11,5	664	583	87,8	81	12,2
Río Negro	625	516	82,6	109	17,4	749	581	77,6	168	22,4
Salta	1.020	881	86,4	139	13,6	1.796	1.499	83,5	297	16,5
San Juan	523	453	86,6	70	13,4	827	722	87,3	105	12,7
San Luis	467	421	90,1	46	9,9	641	556	86,7	85	13,3
Santa Cruz	197	164	83,2	33	16,8	213	168	78,9	45	21,1
Santa Fe	2.893	2.194	75,8	699	24,2	3652	2.717	74,4	935	25,6
Santiago del Estero	1.541	1.435	93,1	106	6,9	1818	1.651	90,8	167	9,2
Tierra del Fuego	100	74	74,0	26	26,0	112	81	72,3	31	27,7
Tucumán	916	723	78,9	193	21,1	1642	1.243	75,7	399	24,3

Fuente: Relevamiento Anual 1997. Dirección General Red Federal de Información Educativa.

Educación Común

Cuadro Nº13: Unidades Educativas por nivel según jurisdicción

Jurisdicción	Total	Nivel de enseñanza							
		Inicial		Primario		Medio		Superior no Universitario	
		Absolutos	%	Absolutos	%	Absolutos	%	Absolutos	%
Total	**45.711**	**15.219**	**33,3**	**22.437**	**49,1**	**6.419**	**14,0**	**1.636**	**3,6**
Buenos Aires	12.900	4.254	33,0	6.149	47,7	2.074	16,1	423	3,3
Conurbano	6.074	2.255	37,1	2.513	41,4	1.127	18,6	179	2,9
Resto Bs.As.	6.826	1.999	29,3	3.636	53,3	947	13,9	244	3,6
Capital Federal	2.301	670	29,1	942	40,9	505	21,9	184	8,0
Catamarca	589	37	6,3	446	75,7	82	13,9	24	4,1
Córdoba	4.765	1.767	37,1	2.138	44,9	702	14,7	158	3,3
Corrientes	1.961	828	42,2	921	47,0	153	7,8	59	3,0
Chaco	1.536	329	21,4	1.022	66,5	155	10,1	30	2,0
Chubut	520	183	35,2	232	44,6	87	16,7	18	3,5
Entre Ríos	2.742	1.073	39,1	1.320	48,1	262	9,6	87	3,2
Formosa	782	172	22,0	499	63,8	81	10,4	30	3,8
Jujuy	817	289	35,4	404	49,4	98	12,0	26	3,2
La Pampa	455	127	27,9	231	50,8	81	17,8	16	3,5
La Rioja	597	121	20,3	369	61,8	69	11,6	38	6,4
Mendoza	1.931	799	41,4	818	42,4	252	13,1	62	3,2
Misiones	1.701	630	37,0	866	50,9	165	9,7	40	2,4
Neuquén	664	214	32,2	339	51,1	89	13,4	22	3,3
Río Negro	749	238	31,8	375	50,1	113	15,1	23	3,1
Salta	1.796	698	38,9	802	44,7	228	12,7	68	3,8
San Juan	827	324	39,2	391	47,3	91	11,0	21	2,5
San Luis	641	161	25,1	381	59,4	81	12,6	18	2,8
Santa Cruz	213	72	33,8	93	43,7	46	21,6	2	0,9
Santa Fe	3.652	1.202	32,9	1659	45,4	625	17,1	166	4,5
Santiago del Estero	1.818	361	19,9	1244	68,4	165	9,1	48	2,6
Tierra del Fuego	112	40	35,7	47	42,0	19	17,0	6	5,4
Tucumán	1.642	630	38,4	749	45,6	196	11,9	67	4,1

Fuente: Relevamiento Anual 1997.
Dirección General Red Federal de Información Educativa.

Educación Común

Cuadro Nº 14 : Presencia del sector estatal en el total de unidades educativas y en cada nivel según jurisdicción

Jurisdicción	Total de Unidades Educativas		Porcentaje de unidades educativas estatales por nivel de enseñanza			
	Absolutos	% de estatales	Inicial	Primario	Medio	S.N.U.
Total	**45.711**	**75,1**	**73,1**	**83,8**	**55,3**	**51,0**
Buenos Aires	12.900	61,8	53,1	73,7	46,7	50,1
Conurbano	6.074	46,2	40,2	56,7	37,2	31,3
Resto Bs.As.	6.826	75,7	67,7	85,4	58,1	63,9
Capital Federal	2.301	36,8	27,6	48,4	27,5	35,9
Catamarca	589	92,5	59,5	96,9	87,8	79,2
Córdoba	4.765	79,8	84,2	95,5	80,6	76,7
Corrientes	1.961	91,0	73,2	88,8	73,6	50,0
Chaco	1.536	91,2	85,9	87,9	49,7	36,1
Chubut	520	79,4	92,1	94,4	71,9	71,2
Entre Ríos	2.742	85,7	86,8	89,5	68,7	66,7
Formosa	782	91,2	80,8	95,6	90,1	80,0
Jujuy	817	89,0	88,6	92,6	79,6	73,1
La Pampa	455	85,3	84,3	94,4	66,7	56,3
La Rioja	597	91,8	86,8	96,2	78,3	89,5
Mendoza	1.931	81,1	85,7	86,1	61,9	35,5
Misiones	1.701	85,4	85,7	89,3	69,1	62,5
Neuquén	664	87,8	84,1	92,9	80,9	72,7
Río Negro	749	77,6	74,4	83,2	69,0	60,9
Salta	1.796	83,5	86,8	88,3	65,8	51,5
San Juan	827	87,3	88,6	90,5	71,4	76,2
San Luis	641	86,7	81,4	92,9	72,8	66,7
Santa Cruz	213	78,9	75,0	81,7	80,4	50,0
Santa Fe	3.652	74,4	76,3	83,4	57,1	35,5
Santiago del Estero	1.818	90,8	86,7	96,1	64,2	75,0
Tierra del Fuego	112	72,3	62,5	83,0	63,2	83,3
Tucumán	1.642	75,7	81,1	84,2	40,3	32,8

Fuente: Relevamiento Anual 1997.
Dirección General Red Federal de Información Educativa.

Educación común

Cuadro Nº15: Matrícula y Unidades educativas en cada nivel y promedio de alumnos por unidad educativa según jurisdicción

Jurisdicción	Nivel de enseñanza											
	Inicial			Primario			Medio			Superior no universitario		
	Matrícula	U.E.	Al/u.e	Matrícula	U.E.	Al/u.e	Matrícula	U.E.	Al/u.e	Matrícula	U.E.	Al/u.e
Total	**1.145.919**	**15.219**	**75**	**5.153.256**	**22.437**	**230**	**2.463.608**	**6.419**	**384**	**356.585**	**1.636**	**218**
Buenos Aires	510.577	4.254	120	1.857.973	6.149	302	954.945	2.074	460	99.193	423	234
Conurbano	288.232	2.255	128	1.192.216	2.513	474	616.006	1.127	547	50.312	179	281
Resto Bs.As.	222.345	1.999	111	665.757	3.636	183	338.939	947	358	48.881	244	200
Capital Federal	78.744	670	118	269.736	942	286	209.722	505	415	58.675	184	319
Catamarca	8.633	37	233	54.761	446	123	22.878	82	279	3.794	24	158
Córdoba	69.669	1.767	39	410.979	2.138	192	210.564	702	300	33.790	158	214
Corrientes	31.886	828	39	168.941	921	183	60.312	153	394	6.698	59	114
Chaco	26.315	329	80	170.807	1.022	167	55.876	155	360	7.981	30	266
Chubut	14.052	183	77	64.505	232	278	31.945	87	367	1.918	18	107
Entre Ríos	32.491	1.073	30	170.518	1.320	129	77.303	262	295	15.990	87	184
Formosa	13.547	172	79	96.330	499	193	31.928	81	394	3.756	30	125
Jujuy	17.338	289	60	100.481	404	249	51.346	98	524	9.664	26	372
La Pampa	6.672	127	53	41.815	231	181	18.969	81	234	782	16	49
La Rioja	11.734	121	97	45.025	369	122	18.649	69	270	3.624	38	95
Mendoza	37.923	799	47	226.982	818	277	103.740	252	412	11.832	62	191
Misiones	28.020	630	44	180.993	866	209	51.827	165	314	6.601	40	165
Neuquén	16.178	214	76	80.014	339	236	34.667	89	390	4.457	22	203
Río Negro	18.006	238	76	94.454	375	252	38.711	113	343	3.888	23	169
Salta	29.757	698	43	175.254	802	219	88.065	228	386	12.947	68	190
San Juan	17.089	324	53	90.692	391	232	38.957	91	428	3.845	21	183
San Luis	11.961	161	74	53.541	381	141	22.948	81	283	2.641	18	147
Santa Cruz	8.312	72	115	30.251	93	325	14.735	46	320	952	2	476
Santa Fe	95.951	1.202	80	420.758	1.659	254	198.453	625	318	42.396	166	255
Santiago del Estero	23.470	361	65	137.105	1.244	110	41.848	165	254	6.272	48	131
Tierra del Fuego	4.639	40	116	15.986	47	340	7.140	19	376	929	6	155
Tucumán	32.955	630	52	195.355	749	261	78.080	196	398	13.960	67	208

Fuente: Relevamiento Anual 1997. Dirección General Red Federal de Información Educativa.

Educación común

Cuadro Nº16 Alumnos por nivel de enseñanza y participación del sector estatal según jurisdicción

Jurisdicción	Total Alumnos	Nivel de enseñanza							
		Inicial		Primario		Medio		Superior no universitario	
		Total	Estatal	Total	Estatal	Total	Estatal	Total	Estatal
Total	**9.119.368**	**1.145.919**	**71,3**	**5.153.256**	**79,1**	**2.463.608**	**71,6**	**356.585**	**64,8**
Buenos Aires	3.422.688	510.577	64,6	1.857.973	72,2	954.945	70,5	99.193	68,8
Conurbano	2.146.766	288.232	57,4	1.192.216	69,0	616.006	67,7	50.312	65,9
Resto Bs.As.	1.275.922	222.345	74,0	665.757	77,9	338.939	75,5	48.881	71,7
Capital Federal	616.877	78.744	54,9	269.736	57,0	209.722	52,7	58.675	55,7
Catamarca	90.066	8.633	82,6	54.761	92,2	22.878	85,7	3.794	81,8
Córdoba	725.002	69.669	72,2	410.979	75,7	210.564	58,6	33.790	44,9
Corrientes	267.837	31.886	87,6	168.941	92,1	60.312	85,3	6.698	68,0
Chaco	260.979	26.315	92,1	170.807	93,9	55.876	92,1	7.981	88,6
Chubut	112.420	14.052	84,7	64.505	89,2	31.945	85,5	1.918	79,2
Entre Ríos	296.302	32.491	71,2	170.518	78,9	77.303	77,0	15.990	76,3
Formosa	145.561	13.547	80,4	96.330	93,7	31.928	92,3	3.756	72,5
Jujuy	178.829	17.338	85,5	100.481	92,8	51.346	89,0	9.664	81,0
La Pampa	68.238	6.672	87,5	41.815	93,7	18.969	77,3	782	46,4
La Rioja	79.032	11.734	87,5	45.025	92,5	18.649	89,1	3.624	91,4
Mendoza	380.477	37.923	83,6	226.982	88,2	103.740	77,8	11.832	62,6
Misiones	267.441	28.020	79,8	180.993	86,3	51.827	76,9	6.601	39,4
Neuquén	135.316	16.178	88,5	80.014	92,7	34.667	90,4	4.457	88,3
Río Negro	155.059	18.006	83,2	94.454	86,4	38.711	82,6	3.888	78,2
Salta	306.023	29.757	84,0	175.254	87,5	88.065	81,4	12.947	62,3
San Juan	150.583	17.089	81,5	90.692	87,6	38.957	82,0	3.845	86,7
San Luis	91.091	11.961	84,0	53.541	89,6	22.948	84,2	2.641	83,6
Santa Cruz	54.250	8.312	87,5	30.251	85,6	14.735	88,5	952	67,1
Santa Fe	757.558	95.951	69,8	420.758	76,4	198.453	68,7	42.396	61,6
Santiago del Estero	208.695	23.470	88,7	137.105	91,8	41.848	78,6	6.272	93,8
Tierra del Fuego	28.694	4.639	82,3	15.986	88,9	7.140	81,8	929	77,2
Tucumán	320.350	32.955	80,5	195.355	84,5	78.080	60,7	13.960	59,0

Fuente: Relevamiento Anual 1997. Dirección General Red Federal de Información Educativa.

Educación común

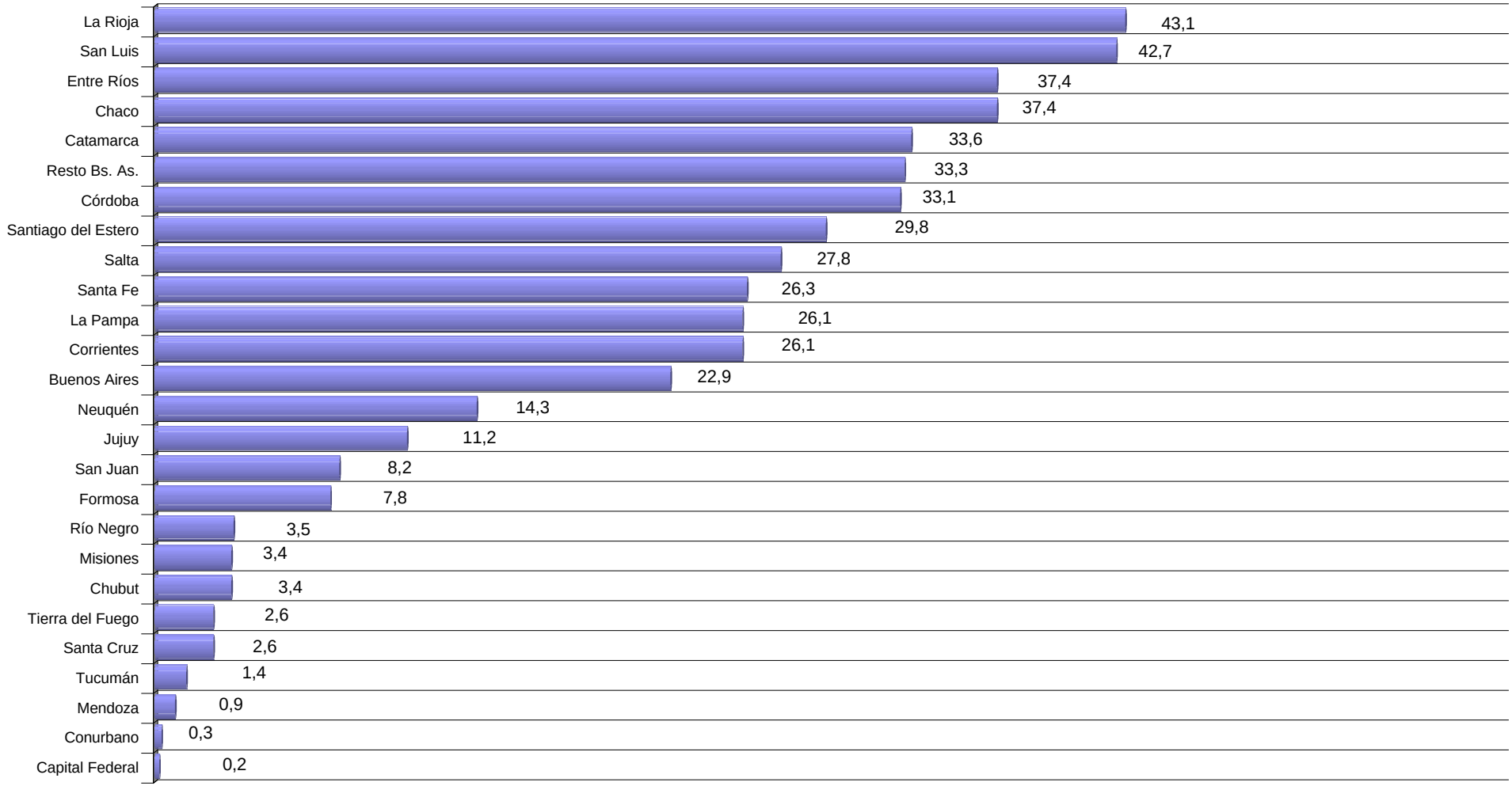
Cuadro Nº17: Indicadores de nivel primario según jurisdicción

Jurisdicción	Promedio de alumnos en secciones independientes de nivel primario estatal	Porcentaje de establecimientos de personal único (*)	Alumnos de nivel primario en secciones múltiples
Total	**25,5**	**22,2**	**7,7**
Buenos Aires	28,3	22,9	2,7
Conurbano	29,0	0,3	0,4
Resto Bs.As.	26,0	33,3	6,3
Capital Federal	21,0	0,2	0,2
Catamarca	25,0	33,6	18,3
Córdoba	29,0	33,1	7,4
Corrientes	26,0	26,1	14,2
Chaco	26,0	37,4	18,2
Chubut	24,0	3,4	4,2
Entre Ríos	22,0	37,4	13,8
Formosa	24,0	7,8	16,4
Jujuy	25,5	11,2	7,0
La Pampa	21,0	26,1	4,7
La Rioja	25,0	43,1	12,5
Mendoza	25,0	0,9	4,2
Misiones	26,0	3,4	19,5
Neuquén	23,0	14,3	5,5
Río Negro	23,0	3,5	3,8
Salta	30,0	27,8	13,2
San Juan	24,0	8,2	6,5
San Luis	24,0	42,7	13,0
Santa Cruz	23,0	2,6	1,1
Santa Fe	24,5	26,3	6,8
Santiago del Estero	27,0	29,8	27,8
Tierra del Fuego	25,0	2,6	0,8
Tucumán	25,1	1,4	6,1

*****Porcentaje de establecimientos de personal único sobre el total de establecimientos de primaria del sector estatal.

Fuente: Relevamiento Anual 1997. Dirección General Red Federal de Información Educativa.

Gráfico Nº3: Porcentaje de Establecimientos de personal único según jurisdicción



Fuente: Relevamiento Anual 1997. Dirección General Red Federal de Información Educativa.

Cuadro Nº18: Indice de Calidad Edilicia * para todos los edificios escolares según jurisdicción

Jurisdicción	Total Edificios	Puntaje
Total	**33.496**	**75,8**
Buenos Aires	10.484	76,1
Conurbano	4.541	77,2
Resto Bs.As.	5.943	74,8
Capital Federal	1.691	82,4
Catamarca	567	70,1
Córdoba	3.416	76,7
Corrientes	1.089	68,4
Chaco	1.434	64,7
Chubut	358	77,0
Entre Ríos	1.739	72,1
Formosa	657	66,9
Jujuy	486	69,9
La Pampa	381	71,2
La Rioja	429	71,2
Mendoza	1.166	76,4
Misiones	1.113	68,0
Neuquén	533	76,6
Río Negro	578	76,0
Salta	942	70,5
San Juan	445	75,9
San Luis	496	73,4
Santa Cruz	175	78,8
Santa Fe	2.752	75,4
Santiago del Estero	1.537	63,8
Tierra del Fuego	68	71,9
Tucumán	960	80,6

* Ponderado por la superficie de aulas de los edificios escolares.
Se ha tomado el índice general de cada edificio, se lo multiplicó por la superficie cubierta de aulas del mismo y se lo dividió por la sumatoria de la superficie de las aulas de los edificios de la jurisdicción que intervienen en el índice. Ver Anexo Metodológico.

Fuente: Censo Nacional de Docentes y Establecimientos Educativos 1994.
Dirección General Red Federal de Información Educativa.

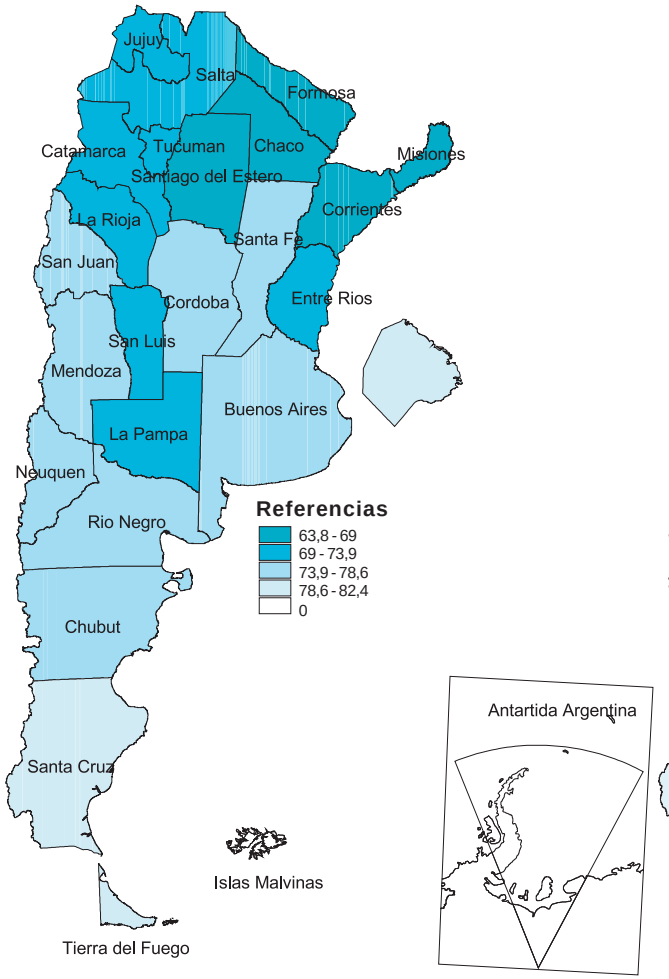
Educación común

Cuadro Nº19: Edificios por puntaje obtenido en el Indice de calidad edilicia según jurisdicción

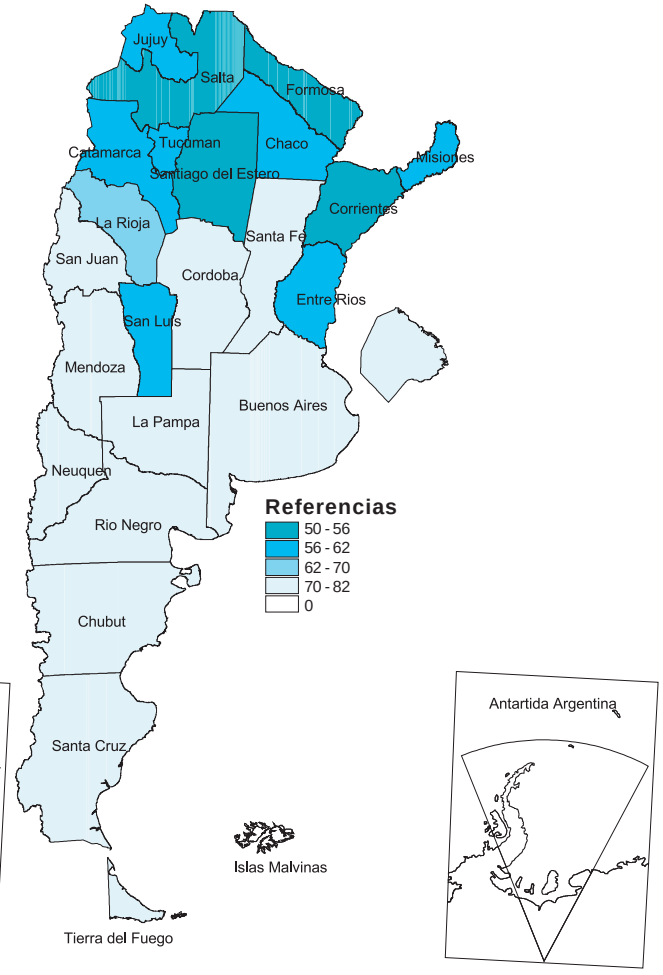
Jurisdicción	Total	Puntaje en el índice de calidad edilicia									
		ICE Promedio	90-100	80-89	70-79	60-69	50-59	40-49	30-39	0-29	Sin Información
Total	**30.865**	**67,8**	**669**	**6385**	**11863**	**8108**	**3598**	**1744**	**896**	**431**	**919**
Buenos Aires	9.696	71,8	202	2.035	3.588	2.425	863	276	91	21	195
Conurbano	4.200	74,7	144	1145	1727	807	240	42	9	1	85
Resto Bs.As.	5.496	69,5	58	890	1861	1618	623	234	82	20	110
Capital Federal	1.410	80,6	134	590	493	95	15	0	1	0	82
Catamarca	509	61,1	3	41	157	111	72	52	27	41	5
Córdoba	3.209	70,8	45	594	1.202	743	345	123	27	21	109
Corrientes	1.049	59,0	4	83	222	239	198	129	103	58	13
Chaco	1.340	54,9	3	68	245	209	200	264	211	74	66
Chubut	330	74,0	6	71	145	72	18	1	0	0	17
Entre Ríos	1.541	65,2	8	129	437	510	247	119	43	19	29
Formosa	635	55,9	0	32	126	101	117	133	79	32	15
Jujuy	467	61,3	2	32	119	125	75	53	37	16	8
La Pampa	338	73,2	3	82	133	66	19	7	1	1	26
La Rioja	416	62,2	6	35	133	84	49	49	31	24	5
Mendoza	1.010	72,2	25	212	395	208	75	35	6	7	47
Misiones	1.068	61,8	5	77	251	262	229	121	66	22	35
Neuquén	477	71,1	6	99	167	100	61	8	6	3	27
Río Negro	525	72,3	6	99	224	123	34	14	7	0	18
Salta	897	60,3	9	71	238	210	118	84	69	71	27
San Juan	419	71,1	5	63	179	105	37	11	4	1	14
San Luis	466	66,1	5	70	155	112	50	21	18	26	9
Santa Cruz	149	75,8	7	42	61	21	10	2	0	0	6
Santa Fe	2.539	69,6	34	412	868	699	260	99	45	15	107
Santiago del Estero	1.431	52,0	5	76	216	168	173	358	329	82	24
Tierra del Fuego	61	65,7	3	22	29	7	0	0	0	0	0
Tucumán	883	78,2	9	136	253	237	95	64	42	33	14

Fuente: Censo Nacional de Docentes y Establecimientos Educativos 1994.
Dirección General Red Federal de Información Educativa.

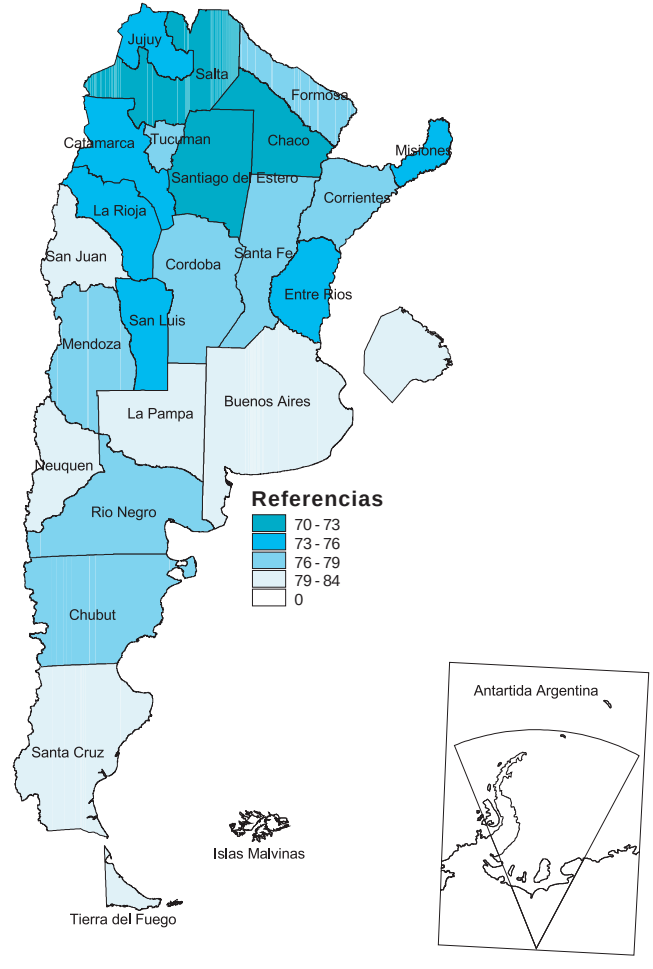
Mapa Nº7: Indice de Calidad Edilicia*



Mapa Nº7a: Indice de Calidad Edilicia
Edificios de nivel Pimario exclusivamente



Mapa Nº7b: Indice de Calidad Edilicia
Edificios de nivel Medio exclusivamente



Fuente: Censo Nacional de Docentes y Establecimientos Educativos, 1994.
Dirección General Red Federal de Información Educativa.
*Ponderado por superficie de aula.

Educación común

Cuadro Nº20: Cantidad de edificios por niveles que se imparten según puntaje obtenido en el Indice de calidad Edilicia *

Puntaje	Total de edificios		Nivel de enseñanza									
	Absolutos	Porcentajes	Inicial	Primario	Medio	SNU	Inicial y Primario	Inicial, Primario y Medio	Primario y Medio	Medio y SNU	Inicial, Primario, Medio y SNU	Otras Combinaciones
Total	**30.865**	**100**	**3.746**	**13.204**	**3.401**	**444**	**6.779**	**1.558**	**535**	**367**	**457**	**374**
100 a 90	535	1,7	18	60	123	14	77	143	23	26	41	10
89 a 80	5.171	16,8	771	927	1.009	105	1.092	642	170	136	210	109
79 a 70	10.036	32,5	1.674	3.140	1.129	155	2.781	526	225	117	137	152
69 a 60	7.032	22,8	778	3.529	608	68	1.664	158	87	50	37	53
59 a 50	3.360	10,9	239	2.190	284	23	548	27	13	15	13	8
49 a 40	2.023	6,6	57	1.600	75	5	260	11	4	3	1	7
39 a 30	1.243	4,0	16	1.068	27	1	130	1	0	0	0	0
29 a 0	567	1,8	1	501	5	0	58	1	1	0	0	0
Sin clasificar**	898	2,9	192	189	141	73	169	49	12	20	18	35

* Ponderado por superficie de aula.

** Son edificios cuya información disponible acerca de las variables que inciden en la conformación del índice es inferior a un 70%

Fuente: Censo Nacional de Docentes y Establecimientos Educativos 1994.
Dirección General Red Federal de Información Educativa.

Educación común

Cuadro Nº21: Docentes en actividad frente a alumnos por nivel según jurisdicción

Jurisdicción	Total	Nivel de enseñanza			
		Inicial	Primario	Medio	SNU
Total	**459.325**	**47.691**	**235.481**	**177.973**	**33.466**
Buenos Aires	146.616	19.117	68.737	59.495	9.792
Conurbano	80.374	10.303	39.334	31.953	3.773
Resto Bs.As.	66.242	8.826	29.494	27.868	6.050
Capital Federal	44.048	5.799	19.149	18.143	4.167
Catamarca	5.781	394	3.446	2.013	523
Córdoba	40.795	3.471	19.431	17.577	3.408
Corrientes	12.289	1.040	7.662	3.777	1.039
Chaco	13.544	1.014	8.346	4.217	755
Chubut	5.962	655	3.195	2.255	241
Entre Ríos	18.080	1.268	9.678	6.842	1.723
Formosa	7.043	476	4.516	2.015	561
Jujuy	9.293	642	5.609	3.257	684
La Pampa	5.255	407	2.944	2.139	218
La Rioja	4.128	373	2.249	1.537	459
Mendoza	20.546	1.669	10.921	8.154	996
Misiones	11.250	809	6.948	3.720	664
Neuquén	6.910	697	3.814	2.480	206
Río Negro	8.632	842	4.553	3.397	281
Salta	12.731	916	7.137	4.874	889
San Juan	8.376	677	4.585	3.161	558
San Luis	5.084	502	2.781	1.982	295
Santa Cruz	3.099	480	1.453	1.354	73
Santa Fe	41.102	3.835	20.708	15.968	3.706
Santiago del Estero	9.935	901	5.735	3.437	784
Tierra del Fuego	1.521	245	696	592	172
Tucumán	17.883	1.462	11.188	5.587	1.272

Nota: La sumatoria horizontal y/o vertical puede resultar mayor que el total dado que un mismo docente puede trabajar en más de un nivel y/o jurisdicción y han sido contabilizados en cada uno de ellos.

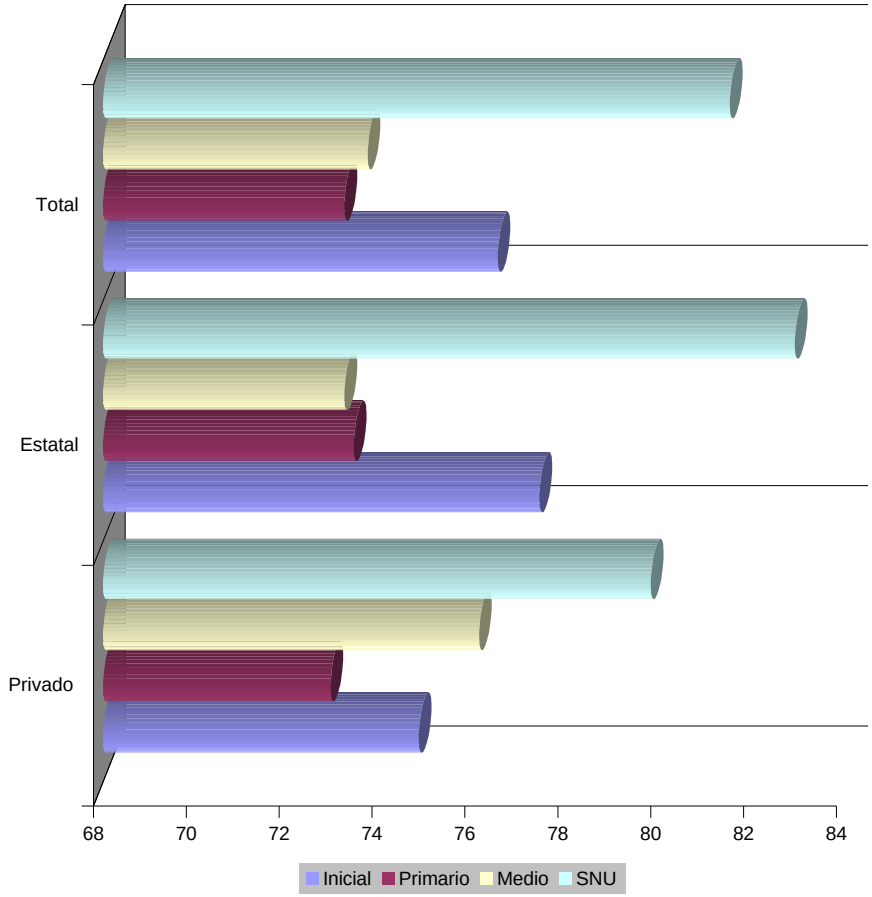
Fuente: Censo Nacional de Docentes y Establecimientos Educativos 1994.
Dirección General Red Federal de Información Educativa.

Educación común

Cuadro Nº22: Docentes frente a alumnos
Indice de Nivel de Formación* de los docentes en actividad por nivel según jurisdicción

Jurisdicción	Total	Nivel de enseñanza			
		Inicial	Primario	Medio	SNU
Total	**73,9**	**76,5**	**73,2**	**73,7**	**81,5**
Buenos Aires	72,1	73,5	71,2	72,4	80,7
Conurbano	71,8	72,7	70,8	72,4	81,1
Resto Bs.As.	72,5	74,5	71,7	72,4	80,6
Capital Federal	74,1	75,5	72,7	74,5	79,2
Catamarca	75,9	79,3	75,5	75,4	83,9
Córdoba	75,8	79,2	74,1	76,7	82,0
Corrientes	74,5	76,4	74,1	74,2	81,9
Chaco	74,7	82,3	74,6	72,2	83,0
Chubut	71,8	78,3	71,1	70,8	84,2
Entre Ríos	74,6	81,3	74,5	73,0	81,6
Formosa	75,8	79,8	75,7	74,3	82,7
Jujuy	72,6	76,4	72,4	71,6	80,8
La Pampa	76,0	85,3	75,7	74,0	82,5
La Rioja	74,4	79,1	74,6	72,4	81,6
Mendoza	76,0	79,4	75,4	76,1	83,1
Misiones	75,5	79,0	76,1	73,3	83,3
Neuquén	75,4	83,0	74,6	74,1	84,7
Río Negro	74,9	79,8	74,7	73,6	81,9
Salta	76,3	78,5	77,2	74,1	83,0
San Juan	75,6	79,6	75,0	74,5	85,8
San Luis	73,9	82,7	72,5	73,7	84,2
Santa Cruz	73,0	78,9	75,3	68,7	78,4
Santa Fe	74,1	77,7	73,4	73,8	80,8
Santiago del Estero	70,2	76,7	69,2	69,9	81,5
Tierra del Fuego	75,5	77,3	74,2	77,7	86,7
Tucumán	73,9	79,1	75,0	70,5	78,4

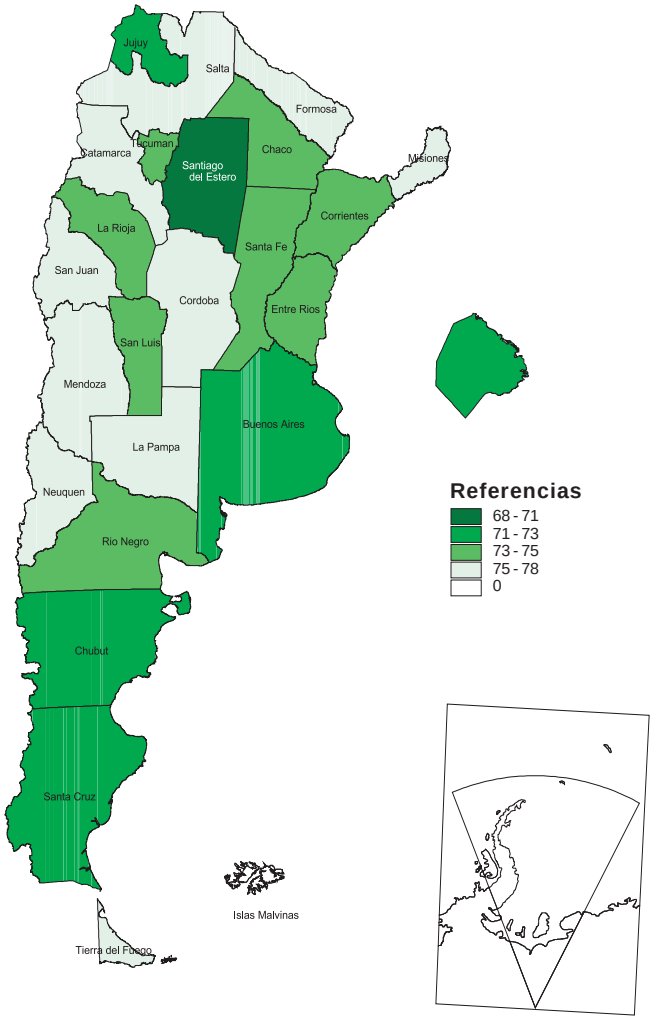
Indice de nivel de formación
Docentes en actividad y educación común frente a alumnos por nivel según sector



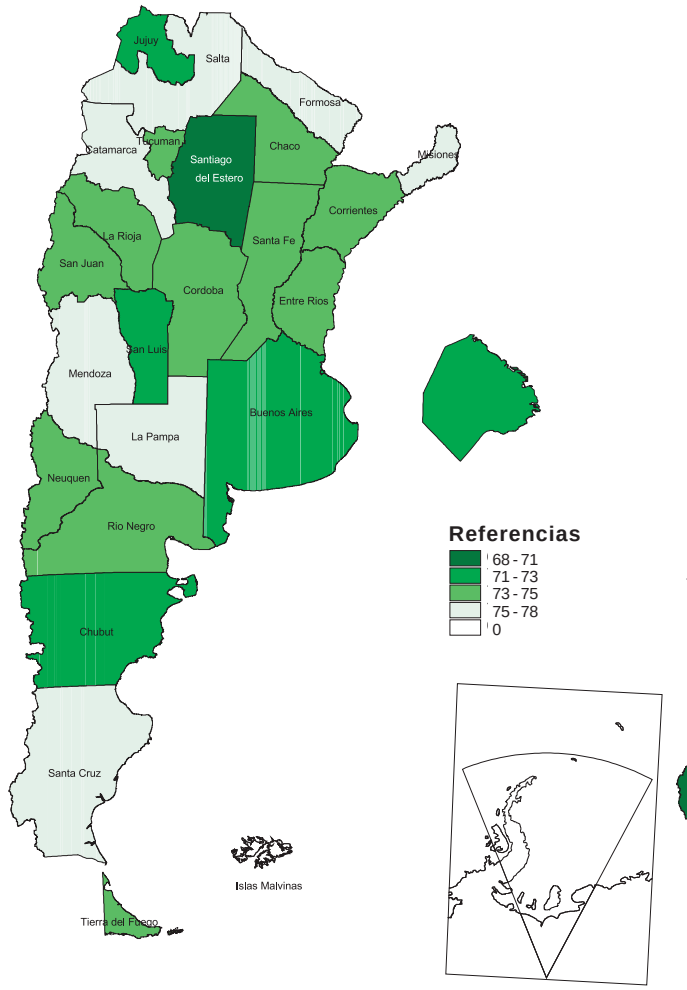
* Se construyó el índice Nivel de Formación otorgando a cada docente un puntaje (0 a 100 puntos) en base a su situación respecto a variables significativas de su formación: máximo nivel educativo alcanzado títulos obtenidos, acreditación de formación docente, asistencia a cursos de capacitación y estudios en curso.
Los valores aquí presentados corresponden al puntaje promedio obtenido en el índice por el total de docentes frente a alumnos y por los docentes de cada uno de los niveles. Ver Anexo Metodológico.

Fuente: Censo Nacional de Docentes y Establecimientos Educativos 1994.
Dirección General Red Federal de Información Educativa.

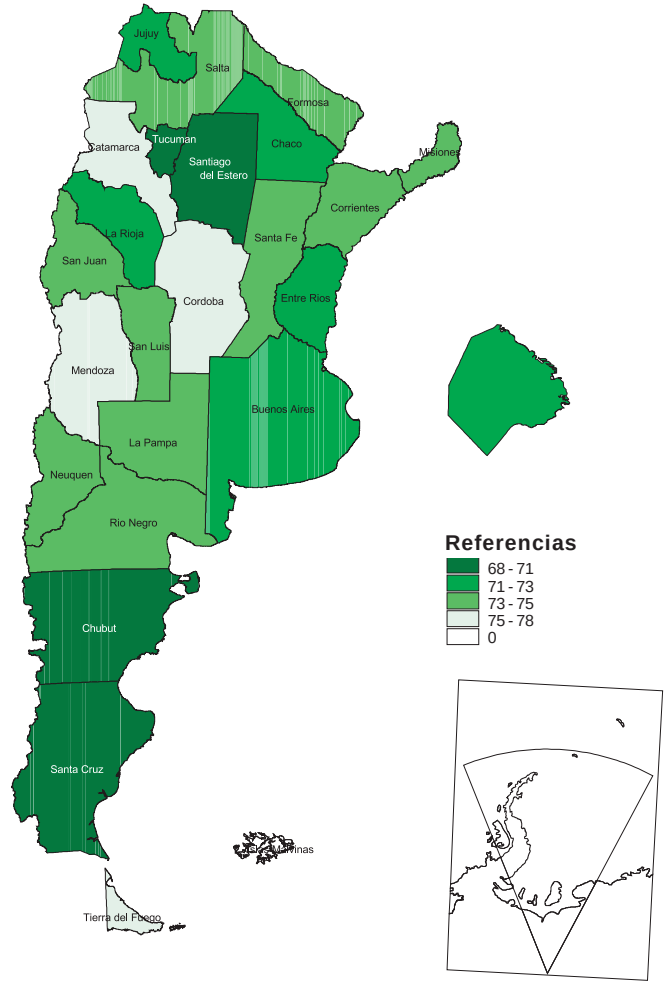
Mapa Nº8: Total de docentes frente a alumnos
Indice de nivel de formación



Mapa Nº8a: Total de docentes frente a alumnos
Indice de nivel de formación
Nivel Primario común



Mapa Nº8b: Total de docentes frente a alumnos
Indice de nivel de formación
Nivel Medio común



Fuente: Censo Nacional de Docentes y Establecimientos Educativos, 1994.
Dirección General Red Federal de Información Educativa.

Educación común del sector estatal

Cuadro Nº 23: Docentes frente a alumnos
Indice de nivel de formación de los docentes en actividad por nivel según jurisdicción

Jurisdicción	Total	Nivel de enseñanza			
		Inicial	Primario	Medio	Superior no universitario
Total	**73,9**	**77,4**	**73,4**	**73,2**	**82,8**
Buenos Aires	72,0	74,0	71,2	71,9	82,0
Conurbano	71,5	72,8	70,8	71,6	83,2
Resto Bs.As.	72,5	75,0	71,5	72,2	81,4
Capital Federal	74,2	77,5	73,6	72,7	81,8
Catamarca	75,8	79,3	75,4	75,2	84,4
Córdoba	75,6	79,8	74,0	76,6	83,4
Corrientes	74,6	76,4	74,1	74,4	82,4
Chaco	74,9	82,7	74,7	72,1	84,0
Chubut	71,8	78,9	71,0	70,8	85,0
Entre Ríos	74,5	81,6	74,3	72,7	82,6
Formosa	75,9	79,9	75,8	74,5	83,5
Jujuy	72,7	76,6	72,5	71,6	81,3
La Pampa	76,3	86,0	75,8	74,7	83,6
La Rioja	74,4	79,0	74,7	72,1	81,9
Mendoza	76,0	79,7	75,3	75,9	84,2
Misiones	75,8	79,1	76,4	73,8	82,6
Neuquén	75,4	83,3	74,6	74,0	84,8
Río Negro	75,3	81,8	75,1	73,6	82,5
Salta	76,4	78,8	77,3	73,7	84,7
San Juan	75,5	79,7	75,0	74,2	86,7
San Luis	73,7	82,6	72,5	73,2	84,7
Santa Cruz	73,1	79,0	75,3	68,9	84,9
Santa Fe	73,9	77,7	73,1	73,2	82,4
Santiago del Estero	70,2	77,2	69,0	69,8	82,2
Tierra del Fuego	74,2	79,3	75,2	70,6	78,2
Tucumán	75,2	77,3	74,2	76,8	90,2

Fuente: Censo Nacional de Docentes y Establecimientos Educativos 1994.
Dirección General Red Federal de Información Educativa.

Educación común del sector privado

Cuadro Nº24: Docentes frente a alumnos

Indice de nivel de formación de los docentes en actividad por nivel según jurisdicción

Jurisdicción	Total	Nivel de enseñanza			
		Inicial	Primario	Medio	Superior no universitario
Total	**74,9**	**74,7**	**72,8**	**76,1**	**79,8**
Buenos Aires	73,3	72,8	71,6	74,5	79,0
Conurbano	72,8	72,5	71,1	74,3	78,8
Resto Bs.As.	74,1	73,5	72,6	74,9	79,2
Capital Federal	74,4	73,8	71,8	76,4	77,4
Catamarca	80,0	79,8	79,4	80,6	80,3
Córdoba	77,5	77,7	74,6	78,3	81,1
Corrientes	75,1	76,9	74,1	74,6	79,8
Chaco	74,9	79,5	72,3	75,9	79,4
Chubut	73,3	76,7	72,1	73,0	82,0
Entre Ríos	76,5	80,8	75,5	76,0	80,0
Formosa	75,7	79,1	74,4	75,0	77,8
Jujuy	73,9	76,8	71,2	74,0	78,9
La Pampa	75,1	80,8	75,3	73,5	81,3
La Rioja	74,9	79,2	73,2	75,6	78,9
Mendoza	77,7	78,4	75,8	78,7	81,8
Misiones	75,7	79,0	74,6	73,9	83,9
Neuquén	76,3	81,7	73,8	76,5	81,3
Río Negro	74,2	73,9	73,0	75,2	76,0
Salta	78,0	77,7	76,4	78,8	80,9
San Juan	78,0	79,0	75,7	79,5	79,4
San Luis	77,9	85,4	73,7	79,3	82,8
Santa Cruz	74,5	78,4	76,3	71,3	73,0
Santa Fe	75,8	77,7	74,2	76,5	79,1
Santiago del Estero	72,3	74,2	71,5	71,4	79,9
Tierra del Fuego	78,4	77,4	74,9	80,7	85,1
Tucumán	73,9	78,2	73,0	72,6	79,5

Fuente: Censo Nacional de Docentes y Establecimientos Educativos 1994.
Dirección General Red Federal de Información Educativa.

Educación común

Cuadro Nº25: Docentes frente a alumnos de nivel primario
Porcentaje de docentes según puntaje obtenido en el Indice de nivel de formación* según jurisdicción

Jurisdicción	Total	Rangos de puntajes				
		Hasta 49 puntos	Entre 50 y 59 puntos	Entre 60 y 69 puntos	Entre 70 y 79 puntos	80 puntos y más
Total	**100,0**	**3,8**	**6,2**	**12,6**	**24,7**	**52,9**
Buenos Aires	100,0	2,9	9,6	13,1	36,2	38,2
Conurbano	100,0	3,6	9,2	13,5	37,3	36,5
Resto Bs.As.	100,0	2,0	10,1	12,5	34,6	40,9
Capital Federal	100,0	3,7	6,0	14,7	31,0	44,6
Catamarca	100,0	5,2	4,4	10,7	12,5	67,3
Córdoba	100,0	2,2	5,6	16,1	19,2	56,9
Corrientes	100,0	3,1	5,2	13,1	16,2	62,5
Chaco	100,0	4,8	4,5	6,7	20,9	63,2
Chubut	100,0	6,3	6,7	18,0	20,1	48,9
Entre Ríos	100,0	2,6	4,6	12,2	19,5	61,1
Formosa	100,0	6,3	2,3	4,8	9,4	77,2
Jujuy	100,0	7,2	6,1	8,7	23,0	54,9
La Pampa	100,0	7,0	2,0	13,1	8,1	69,7
La Rioja	100,0	4,2	5,1	10,9	15,6	64,2
Mendoza	100,0	2,4	2,7	12,5	18,1	64,3
Misiones	100,0	3,6	2,8	8,0	15,7	70,0
Neuquén	100,0	6,3	3,5	10,6	18,3	61,3
Río Negro	100,0	6,8	4,1	7,5	16,6	65,0
Salta	100,0	3,9	2,2	7,4	13,7	72,7
San Juan	100,0	2,5	3,9	10,4	21,7	61,5
San Luis	100,0	5,0	6,4	16,7	18,9	53,1
Santa Cruz	100,0	4,9	3,9	9,0	17,9	64,4
Santa Fe	100,0	4,1	4,7	15,5	17,8	57,9
Santiago del Estero	100,0	8,9	10,0	14,4	22,5	44,3
Tierra del Fuego	100,0	3,4	2,8	6,7	25,2	62,0
Tucumán	100,0	3,6	5,3	11,4	27,4	52,4

* En el cuadro se clasifica a los docentes frente a alumnos del nivel de cada jurisdicción en el rango que le corresponde según el puntaje obtenido.

Fuente: Censo Nacional de Docentes y Establecimientos Educativos 1994.
Dirección General Red Federal de Información Educativa.

Educación común

Cuadro Nº26: Docentes frente a alumnos de nivel medio
Porcentaje de docentes según puntaje obtenido en el Indice de nivel de formación* según jurisdicción

Jurisdicción	Total	Rangos de puntajes				
		Hasta 49 puntos	Entre 50 y 59 puntos	Entre 60 y 69 puntos	Entre 70 y 79 puntos	80 puntos y más
Total	**100,0**	**11,6**	**7,2**	**4,0**	**21,9**	**55,3**
Buenos Aires	100,0	11,6	7,5	4,7	27,1	49,2
Conurbano	100,0	10,2	7,4	4,7	29,1	48,7
Resto Bs.As.	100,0	12,5	7,5	4,5	24,7	50,9
Capital Federal	100,0	9,5	5,5	4,0	26,4	54,6
Catamarca	100,0	12,8	8,7	3,4	12,8	62,3
Córdoba	100,0	8,6	4,0	3,3	21,4	62,8
Corrientes	100,0	10,4	6,0	4,1	19,7	59,7
Chaco	100,0	17,1	9,2	3,0	15,4	55,3
Chubut	100,0	18,0	9,7	4,3	18,9	49,0
Entre Ríos	100,0	11,3	5,5	3,5	21,9	57,8
Formosa	100,0	11,9	7,1	3,3	14,4	63,3
Jujuy	100,0	12,4	10,1	4,2	18,1	55,2
La Pampa	100,0	13,4	10,3	5,6	10,9	59,9
La Rioja	100,0	13,1	6,4	4,9	17,4	58,2
Mendoza	100,0	9,9	11,5	3,5	14,5	60,6
Misiones	100,0	15,1	6,3	2,8	18,5	57,3
Neuquén	100,0	12,3	12,1	2,8	11,4	61,4
Río Negro	100,0	12,8	8,9	3,6	16,4	58,4
Salta	100,0	13,0	12,0	4,4	12,9	57,7
San Juan	100,0	13,5	8,8	3,8	16,3	57,7
San Luis	100,0	14,4	7,6	4,9	17,9	55,3
Santa Cruz	100,0	19,2	12,8	3,0	15,8	49,2
Santa Fe	100,0	12,3	5,6	3,6	18,5	60,0
Santiago del Estero	100,0	15,3	9,4	5,2	20,8	49,3
Tierra del Fuego	100,0	14,3	9,9	2,6	19,1	54,1
Tucumán	100,0	9,5	5,3	2,9	20,1	62,2

* En el cuadro se clasifica a los docentes frente a alumnos del nivel de cada jurisdicción en el rango que le corresponde según el puntaje obtenido.

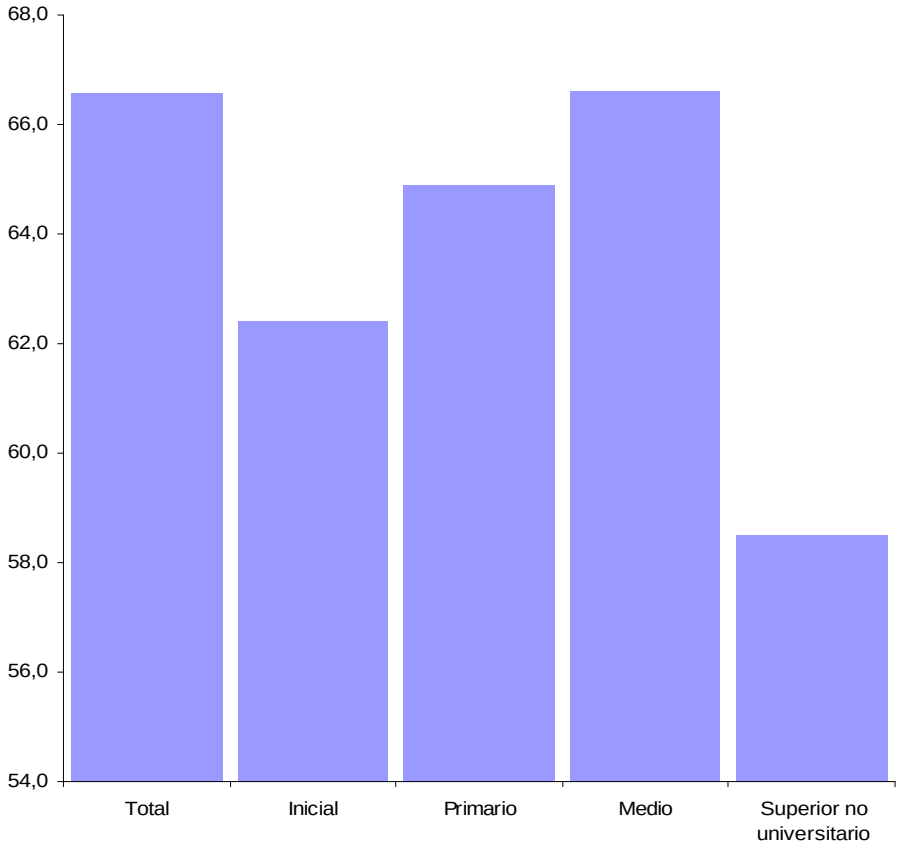
Fuente: Censo Nacional de Docentes y Establecimientos Educativos 1994.
Dirección General Red Federal de Información Educativa.

Educación común

Cuadro Nº27: Docentes frente a alumnos
Indicador de estabilidad laboral
Porcentaje de docentes titulares en actividad por nivel según jurisdicción

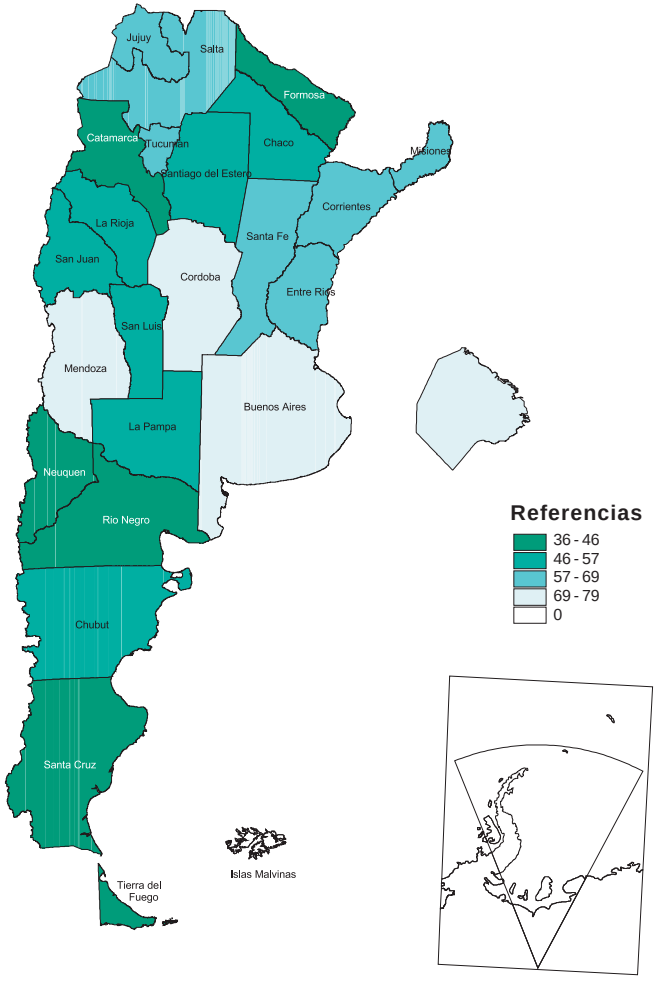
Jurisdicción	Total	Nivel de enseñanza			
		Inicial	Primario	Medio	SNU
Total	**66,1**	**62,4**	**64,9**	**66,6**	**58,5**
Buenos Aires	70,4	63,8	69,3	71,6	65,3
Conurbano	72,9	67,4	71,9	73,9	72,2
Resto Bs.As.	67,3	59,5	65,7	68,7	61,0
Capital Federal	76,1	68,0	72,3	81,5	75,2
Catamarca	36,0	34,8	32,6	40,3	18,9
Córdoba	75,8	67,1	72,3	80,1	73,2
Corrientes	61,6	57,7	65,0	53,2	38,8
Chaco	50,8	58,6	51,1	46,4	34,0
Chubut	54,7	56,6	61,9	42,2	34,9
Entre Ríos	63,6	69,8	61,5	64,4	49,9
Formosa	45,4	31,3	45,8	45,7	37,8
Jujuy	66,7	70,4	66,3	65,5	33,8
La Pampa	56,1	46,9	54,0	55,8	67,0
La Rioja	52,8	51,7	51,1	53,9	35,7
Mendoza	73,1	78,0	72,9	70,5	71,8
Misiones	61,1	51,3	62,3	56,6	59,6
Neuquén	40,0	45,5	49,0	23,3	11,2
Río Negro	45,0	44,3	53,0	31,4	50,5
Salta	63,9	60,3	67,0	58,6	35,7
San Juan	55,5	56,6	61,7	46,2	23,5
San Luis	53,2	58,8	56,6	45,3	36,6
Santa Cruz	38,5	44,8	41,1	30,2	15,1
Santa Fe	66,6	61,5	66,1	66,7	59,6
Santiago del Estero	49,6	49,4	47,0	51,5	35,3
Tierra del Fuego	45,2	51,0	46,6	47,0	9,9
Tucumán	68,1	65,7	65,9	72,1	59,3

Indicador de estabilidad laboral del docente.
Docentes en actividad y educación común frente a alumnos en condición de titulares por nivel

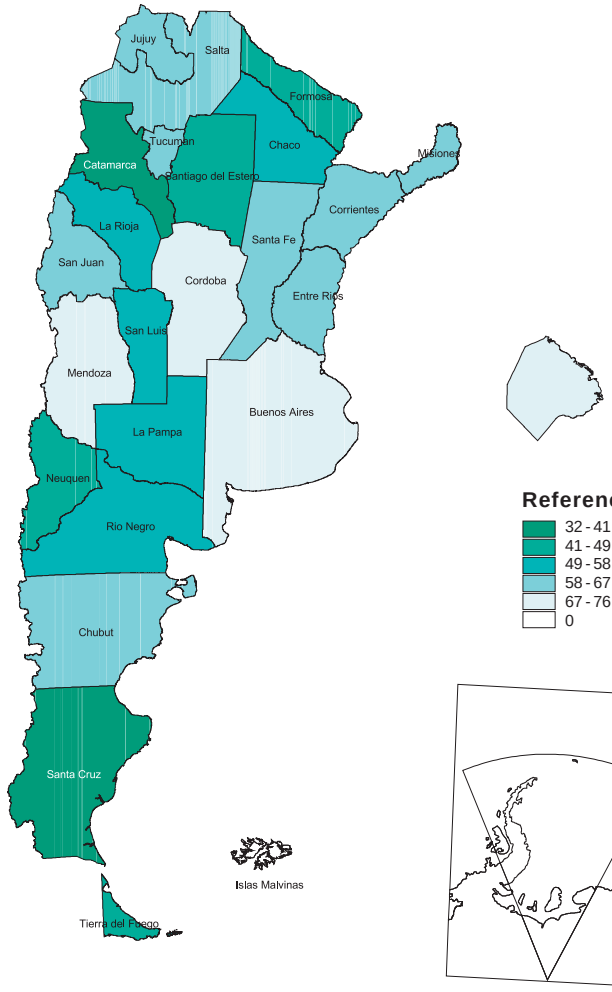


Fuente: Censo Nacional de Docentes y Establecimientos Educativos 1994
Dirección General Red Federal de Información Educativa.

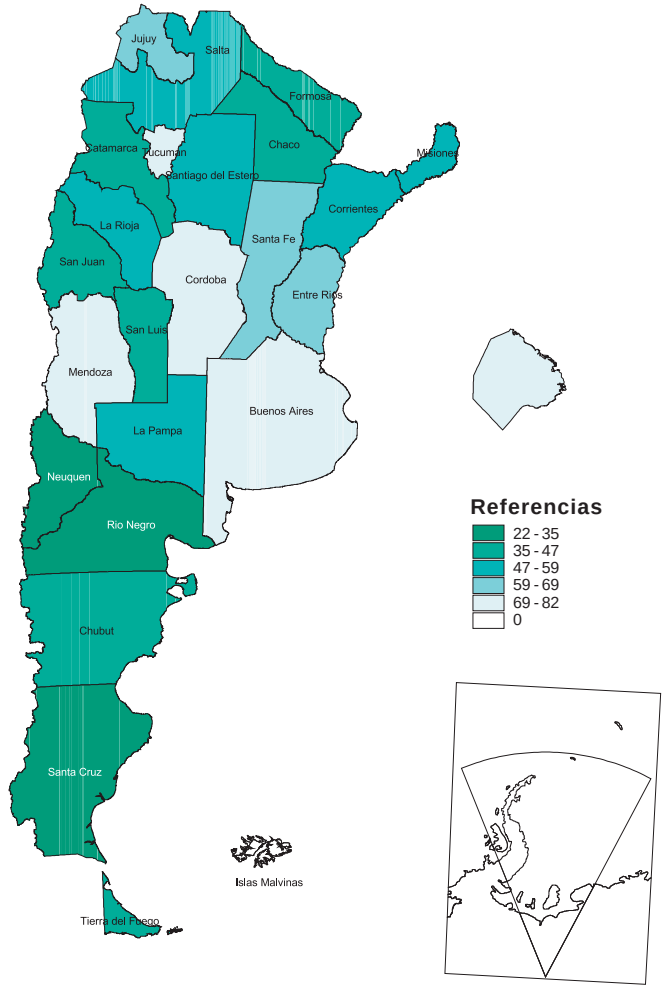
Mapa Nº9: Total de docentes frente a alumnos
Indicador de estabilidad laboral



Mapa Nº9a: Total de docentes frente a alumnos
Indicador de estabilidad laboral
Nivel Primario común



Mapa Nº9b: Total de docentes frente a alumnos
Indicador de estabilidad laboral
Nivel Medio común



Fuente: Censo Nacional de Docentes y Establecimientos Educativos, 1994.
Dirección General Red Federal de Información Educativa.

Educación común del sector estatal

Cuadro Nº28: Docentes frente a alumnos
Indicador de estabilidad laboral
Porcentaje de docentes titulares en actividad por nivel según jurisdicción

Jurisdicción	Total	Nivel de enseñanza			
		Inicial	Primario	Medio	Superior no universitario
Total	**57,7**	**52,0**	**59,7**	**55,2**	**40,2**
Buenos Aires	60,3	47,9	61,1	61,1	51,9
Conurbano	61,0	45,6	62,5	61,7	56,3
Resto Bs.As.	59,5	49,7	59,5	60,5	49,8
Capital Federal	60,3	44,9	58,4	67,2	55,9
Catamarca	35,4	36,3	33,5	38,8	13,4
Córdoba	67,7	61,2	68,4	68,8	46,0
Corrientes	60,3	58,5	64,6	49,9	31,1
Chaco	48,6	57,6	50,2	42,6	18,6
Chubut	50,3	53,3	60,8	33,6	21,3
Entre Ríos	59,2	70,4	60,2	56,8	35,5
Formosa	43,3	30,1	44,8	41,0	30,8
Jujuy	66,6	72,5	67,4	64,5	24,2
La Pampa	51,0	43,5	52,8	45,2	48,3
La Rioja	52,5	53,8	51,8	52,8	33,3
Mendoza	69,4	76,3	71,6	62,7	64,7
Misiones	55,5	44,1	59,1	47,4	42,5
Neuquén	40,6	46,8	49,8	23,0	8,1
Río Negro	37,5	34,6	47,8	19,9	46,3
Salta	62,2	59,3	68,3	53,3	12,9
San Juan	55,6	61,9	64,1	42,2	20,7
San Luis	49,8	55,7	55,8	38,5	22,9
Santa Cruz	40,4	50,8	43,1	31,5	22,9
Santa Fe	54,8	48,7	58,9	50,3	34,7
Santiago del Estero	43,2	45,6	44,8	37,8	24,7
Tierra del Fuego	61,4	61,2	63,2	57,8	20,1
Tucumán	40,5	45,3	43,4	42,9	5,4

Fuente: Censo Nacional de Docentes y Establecimientos Educativos 1994.
Dirección General Red Federal de Información Educativa.

Educación común del sector privado

Cuadro Nº29: Docentes frente a alumnos
Indicador de estabilidad laboral
Porcentaje de docentes titulares en actividad por nivel según jurisdicción

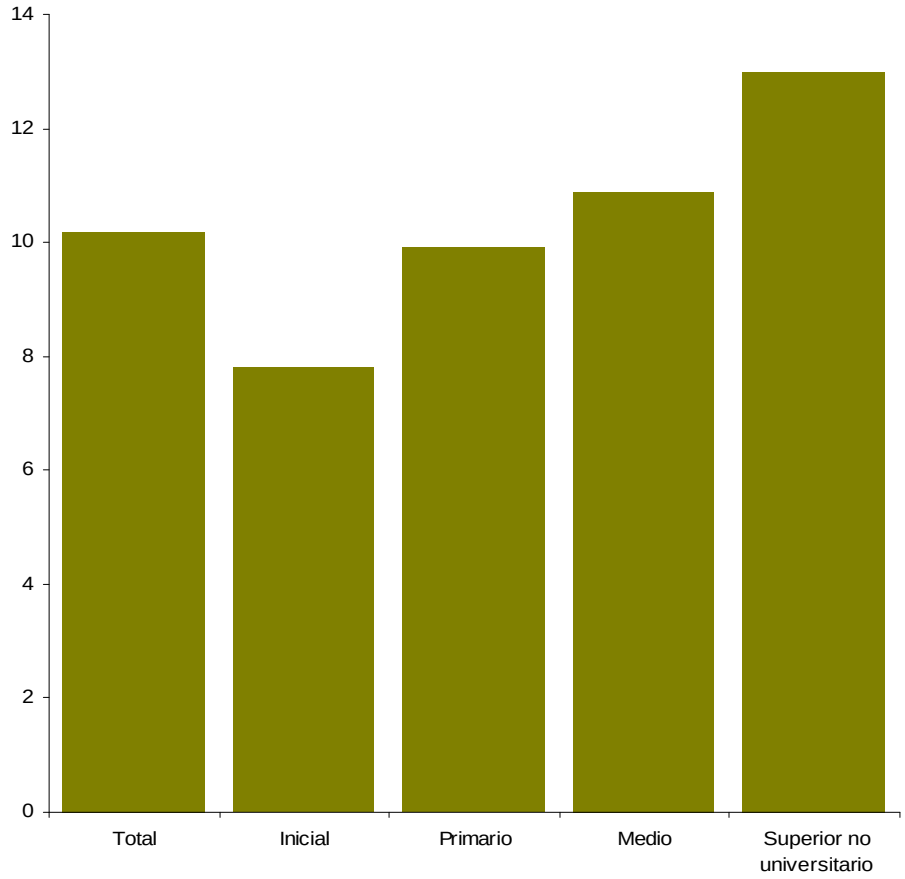
Jurisdicción	Total	Nivel de enseñanza			
		Inicial	Primario	Medio	Superior no universitario
Total	**83,8**	**80,2**	**81,1**	**84,9**	**86,8**
Buenos Aires	86,1	83,4	85,5	85,8	88,6
Conurbano	86,4	84,5	85,4	86,3	89,5
Resto Bs.As.	85,4	81,0	85,5	84,8	87,7
Capital Federal	89,9	87,8	87,4	91,1	90,6
Catamarca	34,2	22,0	9,8	46,5	65,5
Córdoba	89,9	81,4	86,3	90,7	92,7
Corrientes	64,5	52,2	63,8	63,7	72,1
Chaco	69,4	61,5	61,7	70,7	94,2
Chubut	68,2	61,2	63,8	70,3	93,3
Entre Ríos	75,1	65,7	64,4	83,7	80,9
Formosa	65,5	30,1	61,7	80,3	80,5
Jujuy	54,9	49,0	43,1	61,8	67,5
La Pampa	84,3	67,9	73,8	88,2	87,3
La Rioja	47,7	40,4	34,1	58,2	61,1
Mendoza	83,0	83,4	79,2	84,2	82,3
Misiones	80,3	72,9	83,1	79,2	78,4
Neuquén	27,4	28,6	32,2	22,4	87,5
Río Negro	75,4	69,7	77,6	73,6	89,3
Salta	62,8	62,3	54,4	66,1	68,5
San Juan	46,6	33,9	38,1	54,7	43,3
San Luis	65,2	64,8	62,7	64,6	70,2
Santa Cruz	14,7	5,6	19,1	12,2	7,7
Santa Fe	90,4	86,2	88,5	91,3	91,2
Santiago del Estero	78,9	66,7	69,5	84,5	72,8
Tierra del Fuego	82,6	76,5	77,0	85,5	84,9
Tucumán	58,4	65,6	65,9	50,0	32,3

Fuente: Censo Nacional de Docentes y Establecimientos Educativos 1994.
Dirección General Red Federal de Información Educativa.

Cuadro Nº 30: Docentes frente a alumnos
Indicador de experiencia docente
Antigüedad promedio de los docentes en actividad por nivel según jurisdicción

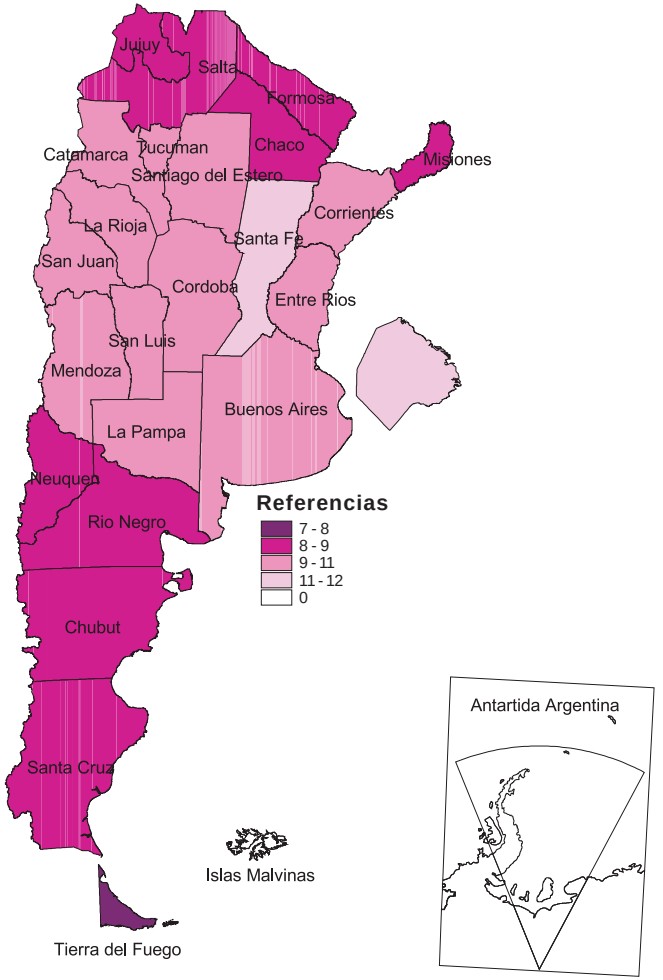
Jurisdicción	Total	Nivel de enseñanza			
		Inicial	Primario	Medio	SNU
Total	**10,2**	**7,8**	**9,9**	**10,9**	**13,0**
Buenos Aires	10,2	7,3	9,9	10,8	14,4
Conurbano	9,7	6,4	9,5	10,6	14,5
Resto Bs.As.	10,7	8,3	10,5	11,2	14,4
Capital Federal	12,0	9,2	11,9	12,7	13,5
Catamarca	9,5	8,0	9,7	9,3	10,2
Córdoba	10,8	8,6	10,4	11,6	12,4
Corrientes	10,4	8,3	10,4	10,7	12,6
Chaco	8,9	7,3	8,8	9,3	12,4
Chubut	8,7	6,6	8,8	9,0	11,4
Entre Ríos	10,0	8,3	9,6	10,5	13,2
Formosa	8,3	5,6	8,0	9,4	11,4
Jujuy	8,9	6,7	8,2	10,3	12,1
La Pampa	9,3	7,4	9,1	9,7	12,5
La Rioja	9,7	6,5	9,4	10,8	11,3
Mendoza	10,1	9,7	9,6	10,6	12,8
Misiones	8,7	6,5	8,9	8,4	10,4
Neuquén	8,6	7,1	8,9	8,3	10,8
Río Negro	8,1	6,4	7,9	8,4	11,8
Salta	8,9	7,9	8,7	9,4	9,3
San Juan	9,2	7,4	8,6	10,2	12,3
San Luis	10,6	8,7	10,8	11,3	10,6
Santa Cruz	8,2	7,5	9,1	7,6	8,7
Santa Fe	11,3	7,8	11,1	12,2	13,7
Santiago del Estero	10,0	8,1	10,4	9,8	12,4
Tierra del Fuego	7,2	6,4	7,5	7,5	7,2
Tucumán	10,6	9,4	10,2	11,5	12,2

Indicador de experiencia docente.
Antigüedad promedio de docentes en actividad de educación común frente a alumnos por nivel

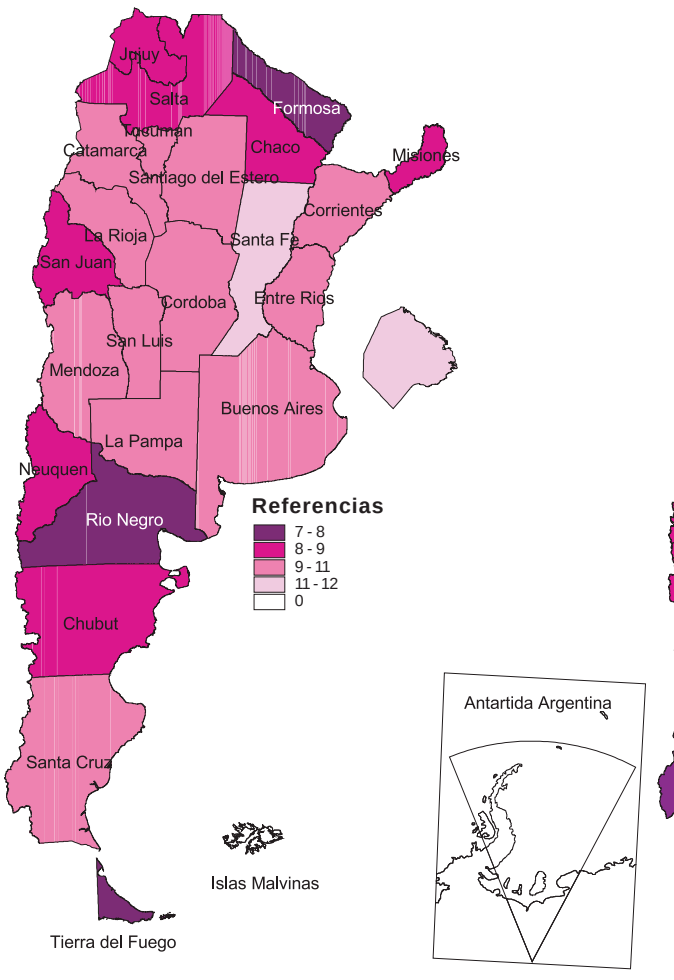


Fuente: Censo Nacional de Docentes y Establecimientos Educativos 1994.
Dirección General Red Federal de Información Educativa.

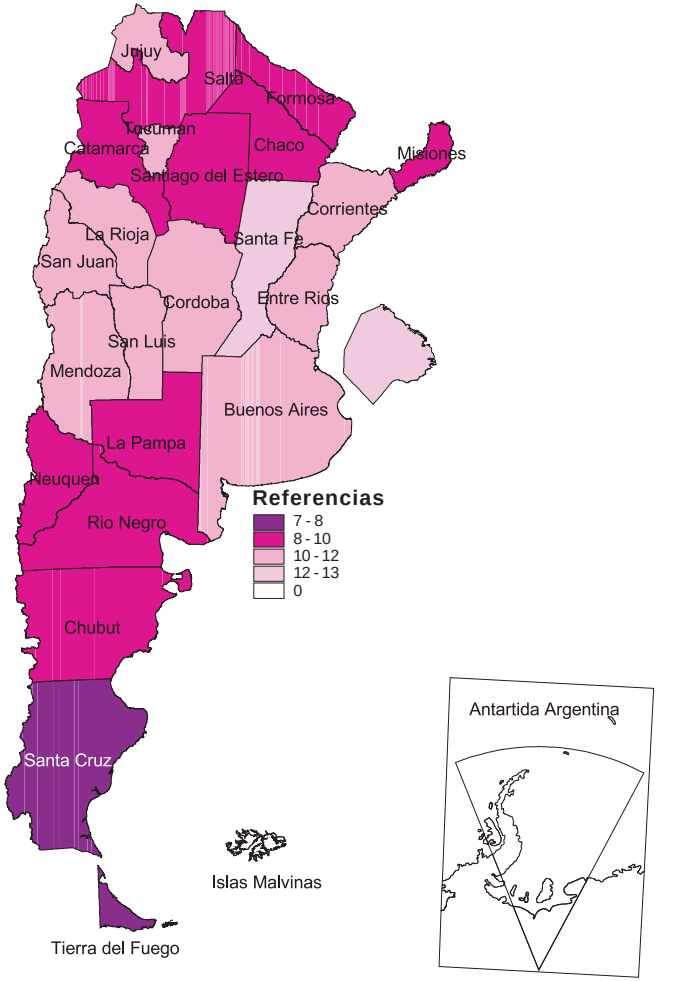
Mapa Nº10: Antigüedad promedio de los docentes
Total de docentes frente a alumnos



Mapa Nº10a: Antigüedad promedio de los docentes
Educación común
Nivel Primario



Mapa Nº10b: Antigüedad promedio de los docentes
Educación común
Nivel Medio común



Fuente: Censo Nacional de Docentes y Establecimientos Educativos, 1994.
Dirección General Red Federal de Información Educativa.

Trayectoria escolar

Síntesis

Cuadro N°31: Porcentaje de repitientes y de alumnos con sobreedad para los niveles primario y medio según jurisdicción.

Mapa N°11: Nivel Primario común. Porcentaje de repitientes

Mapa N°12: Nivel Medio común. Porcentaje de repitientes

Cuadro N°32 Porcentaje de alumnos con sobreedad para el nivel primario y medio según jurisdicción

Mapa N°13: Nivel Primario común. Porcentaje de alumnos con sobreedad

Mapa N°14: Nivel Medio común. Porcentaje de alumnos con sobreedad

Cuadro N°33: Alumnos por grado/año de estudio de nivel primario y medio según jurisdicción

Cuadro N°33a: Variación porcentual de la matricula en el nivel primario y medio por grado /año según jurisdicción

Cuadro N°33b: Relación porcentual de la matricula de cada grado/año de nivel primario y medio con respecto a la de primer grado según jurisdicción

Cuadro N°34: Variación de matrícula por períodos en el nivel primario y medio según jurisdicción

Gráfico N°4: Alumnos por grado y año del nivel primario y medio. Año 1997. Total País, provincia de Buenos Aires y Misiones

Cuadro N°35a: Porcentaje de alumnos por rangos de respuestas correctas en las pruebas de Matemática en cada sector según jurisdicción

Cuadro N°35b: Porcentaje de alumnos por rangos de respuestas correctas en las pruebas de Lengua en cada sector según jurisdicción

Cuadro N°36: Matrícula y tasas de repetición, promoción y deserción por grado, 1996/1997

Cohorte teórica: 1996/97 del nivel primario

Cohorte teórica: 1996/97 del nivel medio

Cuadro N°37: Indicadores de nivel primario y medio. Años 1996 y 1997

Cuadro N°37a: Indicadores de nivel primario y medio según jurisdicción

Trayectoria escolar

Síntesis

En la Argentina, en 1997, el problema de la *repitencia* se presenta con valores distintos, según niveles educativos: mientras la media nacional para el primario es de 5,3%, la misma se eleva en el secundario a 9,2%. Respecto del primario, son las cuatro provincias del nordeste y Santiago del Estero y Río Negro, las que se hallan en peor situación relativa; en conjunto promedian el 11,2% de repitentes. Por otra parte, Mendoza, La Pampa, Tierra del Fuego, Conurbano y Resto de Buenos Aires y Capital Federal, en orden descendente, se sitúan, en conjunto, con un 2,8%. Referido al nivel medio, los guarismos más altos se localizan en Tierra del Fuego, Río Negro y Jujuy, que promedian el 17,2%. Luego, aparece un conjunto de provincias –Neuquén, Salta, Chaco, Chubut, Santa Cruz, Formosa, Mendoza y Misiones- que se sitúan con un porcentual del 12,5%. Por fin, y presentando los mejores desempeños, se ubican Córdoba, Tucumán, Santiago del Estero, Santa Fe y Buenos Aires, con el 7,8% de alumnos repitentes.

En otro aspecto, la tasa media nacional de *sobreedad,* presenta, también, guarismos claramente distintos en los niveles primario y medio (22,4% y 38,0%, respectivamente), siguiendo, en alguna medida, la tendencia marcada por los distintos porcentajes de repetición en cada uno, especialmente en el primero de ellos. Así, es posible afirmar que, en el nivel primario, los más altos valores porcentuales, se dan en las provincias con mayor grado de vulnerabilidad socioeconómica, ya identificadas en este trabajo: las del nordeste y Santiago del Estero. En conjunto, y con porcentuales similares, promedian el 41%. De otra forma, los mejores comportamientos, muy alejados de los que aparecen en el resto de las provincias, se presentan en Conurbano de Buenos Aires, Tierra del Fuego, Resto de Buenos Aires y Capital Federal, situándose en el 12,4%. En lo que hace al nivel medio, Salta, Formosa y Jujuy, con 53,3% de promedio, y Resto de Buenos Aires, Capital Federal, La Pampa y Tucumán con 32,7%, se constituyen en los valores extremos de sobreedad en este nivel. Aquí es necesario señalar que en ambos niveles, aunque más notorio en el secundario, puede verificarse un relativamente bajo desempeño de las jurisdicciones patagónicas. Esto es remarcable, por cuanto las mismas presentan mejores resultados, respecto a variables correspondientes a otras dimensiones en que se ha dividido este trabajo.

En el total nacional, se manifiestan fuertes *disminuciones en la cantidad de población escolar, desde el inicio hasta la finalización de los niveles primario y medio*, tomados individual o conjuntamente. En ese sentido, puede señalarse: a) En el nivel primario –1er. a 7mo. grado-, tal disminución es del 28,3%; b) en el nivel medio –1er. a 5to. año- es del 56,5% y c) considerados a ambos niveles educativos como un solo ciclo –desde el 1er. grado hasta el 5to. año-, la misma es del 63,7%.

La consideración provincial de estas variaciones, permite afirmar que la media nacional del nivel primario señalada, oscila entre poco más del 50% que, en conjunto, promedian las jurisdicciones del nordeste y Santiago del Estero, y el 16% localizado en el Conurbano y Resto de Buenos Aires y Capital Federal, esta última, claramente, con el menor porcentaje de disminución (8%). Respecto del nivel medio, el comportamiento provincial es distinto. Los más altos valores (65% en conjunto), se ubican en las jurisdicciones patagónicas y en el Conurbano de Buenos Aires, junto, otra vez, a Formosa y Chaco; el mejor comportamiento, por otra parte, se da en La Rioja, Tucumán, Córdoba y Capital Federal, con un valor promedio del 40%. Puede verse aquí, que el rango de dispersión entre los porcentajes extremos, es menor que en el primario. Por fin, la consideración conjunta de ambos niveles, ubica en la peor situación relativa, tal como ocurrió en el primario, a las provincias del nordeste y Santiago del Estero, que promedian el 81,9% y, con los guarismos más bajos, a Santa Fe, Córdoba, Jujuy y Conurbano y Resto de Buenos Aires (60%, conjuntamente); seis de cada diez niños que iniciaron el primer grado, no “llegan” al 5to. año, y esto en las provincias con el mejor comportamiento en estos aspectos de la trayectoria escolar. Capital Federal, fuera de este contexto general, sólo ve “perder” al 17,6% de sus

niños y jóvenes a lo largo de los doce años de estudios regulares. Expresado de otra forma; en el total del país, 866.000 niños conforman la matrícula del 1er. grado y 314.000 la de 5to. año; la diferencia es de 552.000 niños. Las limitaciones de esta metodología para la interpretación de los datos, se explicitan en el punto correspondiente de las Conclusiones de este trabajo.

A través de la elaboración de *cohortes teóricas*, es posible establecer indicadores que busquen medir la eficacia y eficiencia relativa de las organizaciones escolares o, dentro de ellas, la de cada nivel educativo. En ese sentido, la consideración de los cuadros N°36, 37 y 37a y el análisis que se presenta en el Anexo “Sobre cohortes teóricas”, permite medirlas desde ambas perspectivas: desde las jurisdicciones provinciales y desde sus respectivos niveles.

Como resultado de la *evaluación de la calidad educativa* concretada en el 1er. Operativo Censal a la finalización del nivel medio, el porcentaje de respuestas correctas obtenidas en promedio por el total de los alumnos en el país es de 65,2% en lengua y 62,3% en matemática.

En el contexto nacional, los alumnos de los establecimientos del sector privado obtienen un mayor porcentaje de esas respuestas correctas, que aquellos que cursan en institutos del ámbito estatal: en lengua (70,5% y 61,9%) y en matemática (67,6% y 57,6%). Ello se replica cuando se analiza la situación más crítica que involucra a los estudiantes que, como máximo, lograron contestar en forma adecuada, sólo el 40% de los ítems o preguntas planteados en la evaluación. Así, en matemática, mientras en el sector estatal esos alumnos representan el 20,5% del total, entre los que cursan en el ámbito privado, apenas llegan al 9,5%. Respecto a lengua, los porcentajes se orientan en la misma dirección: 14,0% y 6,4% en cada sector, respectivamente.

Por otra parte, y sin distinción de sector, las respuestas correctas se localizan proporcionalmente más en lengua que en matemática (61,9% y 57,6% en el estatal y 70,5% y 67,0% en el privado).

Desde el análisis provincial, es posible considerar a ambas disciplinas en conjunto para “medir” el desempeño de cada jurisdicción, toda vez que, salvo excepciones –Jujuy, Mendoza y San Luis-, el resto manifiesta un comportamiento relativo similar en esas dos asignaturas, lo que se traduce en sendos ordenamientos con un alto coeficiente de asociación.

De este modo, puede señalarse a las diez provincias del noroeste y nordeste con los más bajos valores medios de rendimiento: 53,6% de respuestas correctas en promedio; desde La Rioja (49,1%) hasta Misiones (57,2%). Luego se sitúan otras nueve provincias con guarismos medios de rendimiento promedio –San Juan, Tierra del Fuego, San Luis, Santa Cruz, Chubut, Entre Ríos, Córdoba, Mendoza y La Pampa- con un 60,9% de respuestas correctas; desde San Juan (57,9%) hasta La Pampa (64,6%). Por fin, los mejores comportamientos son logrados por los alumnos de Santa Fe, Río Negro, Neuquén, Buenos Aires y Capital Federal: 66,6% en conjunto; desde Santa Fe (64,8%) hasta Capital Federal con el más alto rendimiento promedio (69,6%).

Fuente de datos

- Relevamiento Anual, 1996. REDFIE.
- Relevamiento Anual, 1997. REDFIE.
- Primer Operativo Censal de Evaluación de Finalización del Nivel Secundario, 1997. Dirección Nacional de Evaluación. Ministerio de Cultura y Educación de la Nación.

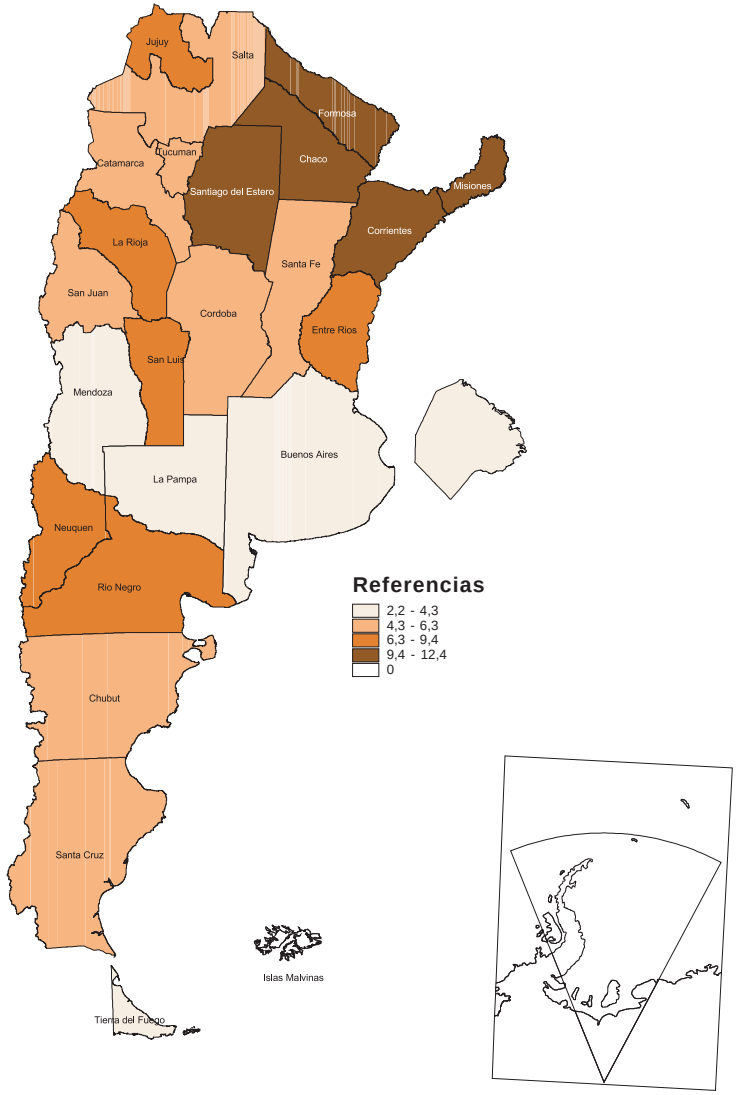
Educación común

Cuadro Nº31: Porcentajes de repitientes y de alumnos con sobreedad para los niveles primario y medio según jurisdicción

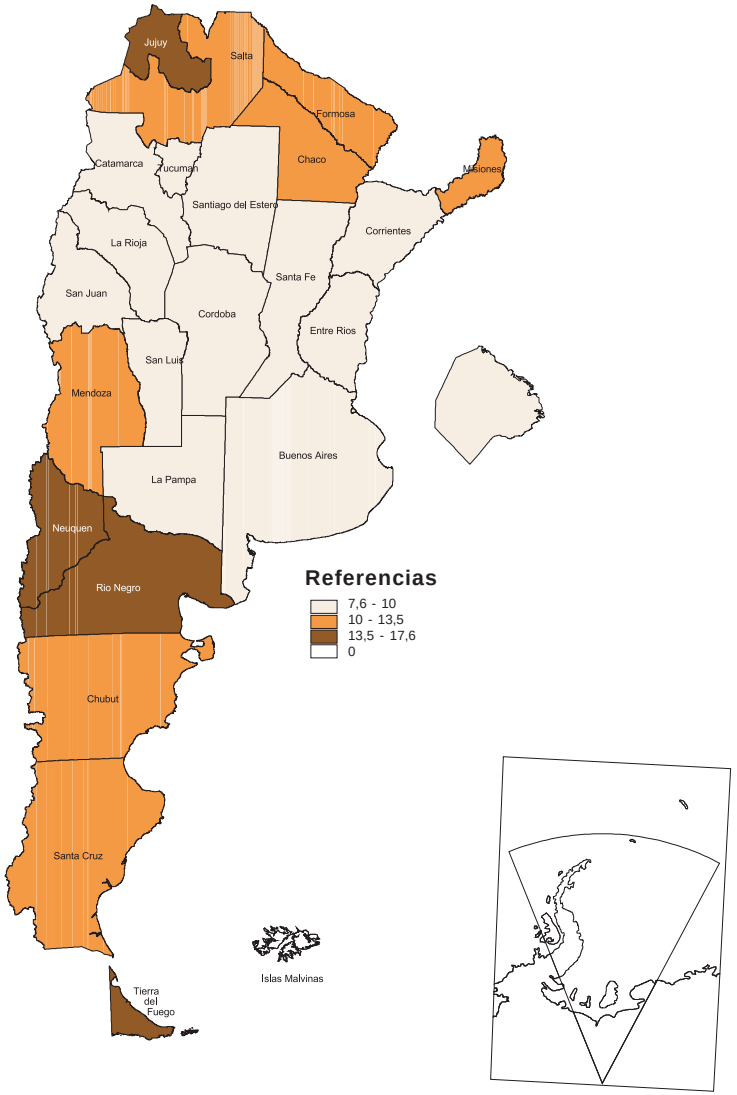
Jurisdicción	Nivel de enseñanza			
	Primario		Medio	
	Repitencia	Sobreedad	Repitencia	Sobreedad
Total	**5,3**	**22,4**	**9,2**	**38,0**
Buenos Aires	2,5	13,1	7,6	36,9
Conurbano	2,6	13,7	7,5	39,7
Resto Bs.As.	2,4	12,0	7,9	31,8
Capital Federal	2,2	11,4	8,6	32,5
Catamarca	4,7	33,2	9,0	44,1
Córdoba	5,9	19,4	8,3	33,3
Corrientes	12,4	44,8	8,6	48,5
Chaco	9,6	37,0	13,1	47,4
Chubut	5,7	25,6	12,9	46,4
Entre Ríos	7,0	25,9	9,4	36,9
Formosa	10,9	40,2	12,0	51,9
Jujuy	6,8	29,3	16,9	50,7
La Pampa	4,0	20,8	9,3	33,1
La Rioja	7,8	33,3	8,6	45,6
Mendoza	4,3	21,5	11,4	39,3
Misiones	11,7	41,7	10,7	43,5
Neuquén	6,7	30,5	14,2	47,3
Río Negro	9,4	31,1	17,6	45,0
Salta	6,3	32,3	13,5	57,5
San Juan	5,9	27,3	9,3	36,5
San Luis	8,0	30,1	9,7	40,3
Santa Cruz	5,4	20,2	12,5	42,2
Santa Fe	5,3	24	8,2	38,0
Santiago del Estero	12,0	40,2	8,0	46,7
Tierra del Fuego	2,6	12,5	16,5	43,5
Tucumán	5,4	25,6	8,0	33,5

Fuente: Relevamiento Anual 1997.
Dirección General Red Federal de Información Educativa.

Mapa Nº11: Nivel Primario Común
Porcentaje de repitientes



Mapa Nº12: Nivel Medio Común
Porcentaje de repitientes



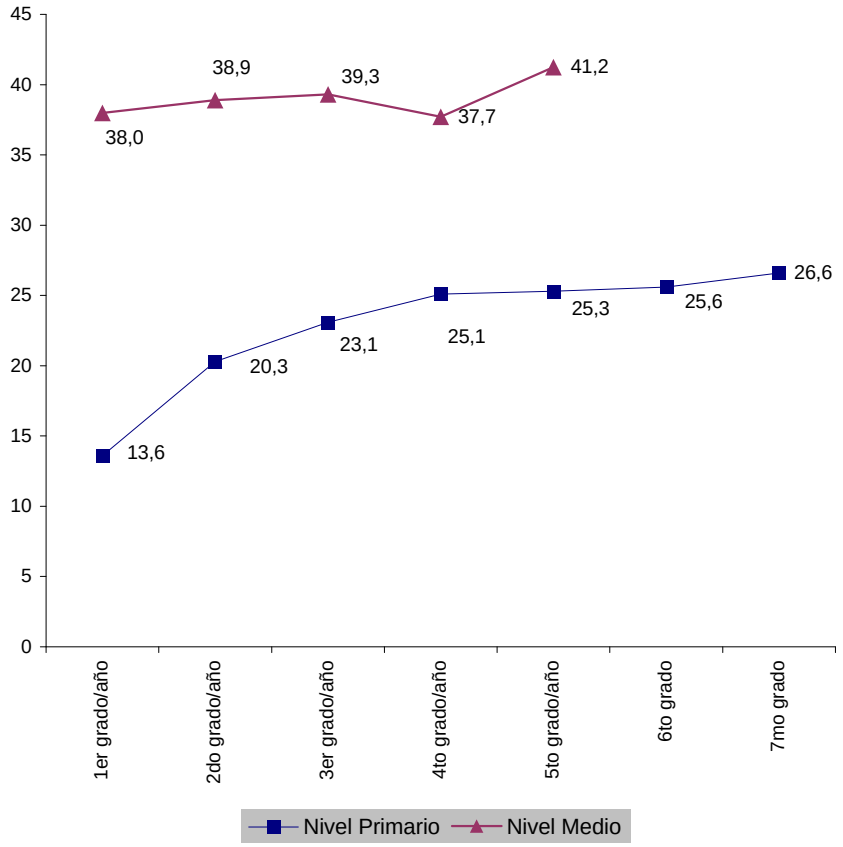
Fuente: Relevamiento anual. 1997.
Dirección General Red Federal de Información Educativa.

Educación común

Cuadro Nº 32: Porcentaje de alumnos con sobreedad para el nivel primario y medio según jurisdicción

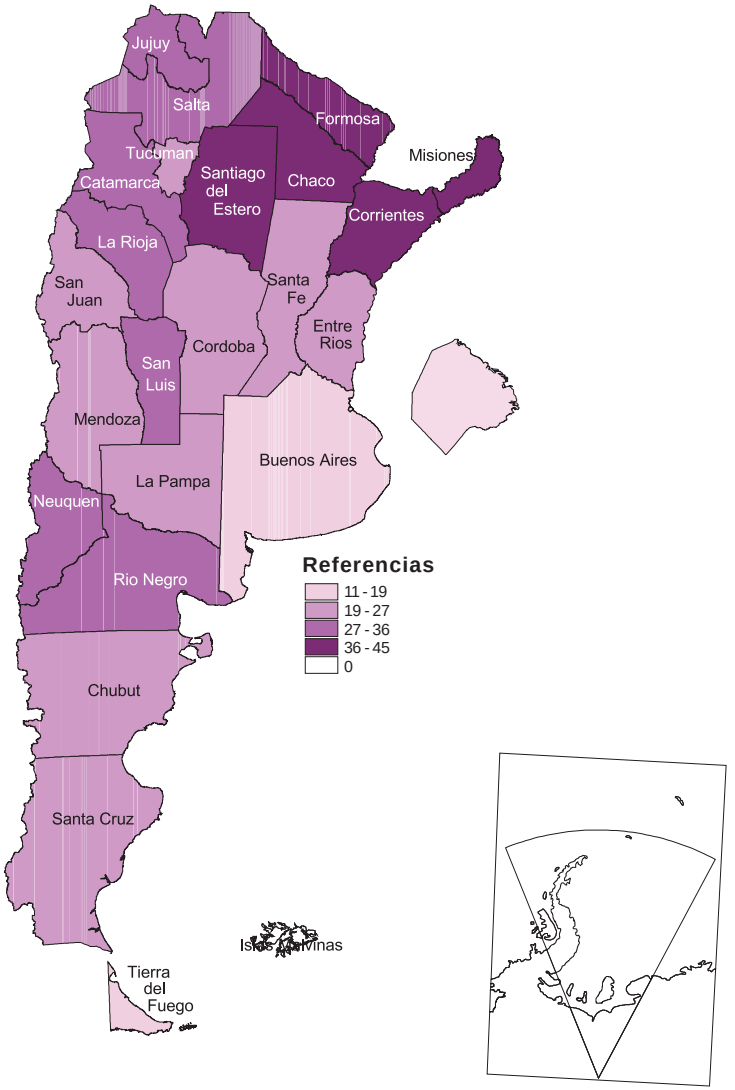
Jurisdicción	Nivel Primario			Nivel Medio	
	Total	1er. Grado	7mo. Grado	Nivel	1er. Año
Total	**22,4**	**13,6**	**26,6**	**38,7**	**40,5**
Buenos Aires	13,1	3,0	19,4	36,9	37,3
Conurbano	13,7	3,4	20,3	39,7	39,6
Resto Bs.As.	12,0	2,3	17,8	31,8	32,8
Capital Federal	11,4	6,8	13,6	32,5	34,8
Catamarca	33,2	17,0	40,1	44,1	46,1
Córdoba	19,4	10,6	28,9	33,3	35,1
Corrientes	44,8	32,8	47,8	48,5	51,9
Chaco	37,0	26,8	37,5	47,4	52,2
Chubut	25,6	13,9	31,5	46,4	51,5
Entre Ríos	25,9	18,0	27,2	36,9	41,1
Formosa	40,2	27,2	42,8	51,9	56,4
Jujuy	29,3	15,9	37,6	50,7	49,4
La Pampa	20,8	10,8	26,0	33,1	36,5
La Rioja	33,3	21,1	38,1	45,6	49,0
Mendoza	21,5	13,6	26,9	39,3	38,4
Misiones	41,7	30,5	42,4	43,5	45,1
Neuquén	30,5	16,7	36,7	47,3	51,7
Río Negro	31,1	18,0	38,2	45,0	49,0
Salta	32,3	22,0	33,4	57,5	58,0
San Juan	27,3	21,4	31,6	36,5	37,8
San Luis	30,1	23,3	33,0	40,3	42,3
Santa Cruz	20,2	10,3	26,3	42,2	42,7
Santa Fe	24,0	15,8	27,3	38,0	40,0
Santiago del Estero	40,2	26,8	41,0	46,7	53,7
Tierra del Fuego	12,5	4,8	16,2	43,5	41,3
Tucumán	25,6	16,4	28,9	33,5	33,1

Porcentaje de alumnos en sobreedad de nivel primario y medio por grado/año de estudio

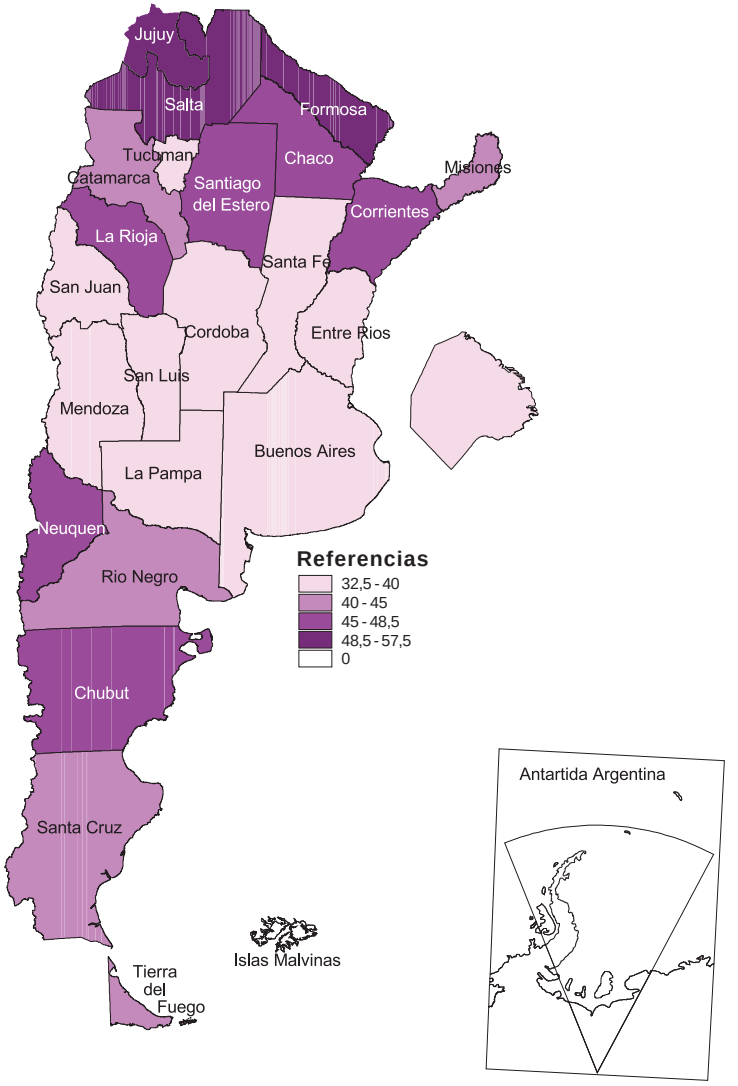


Fuente: Relevamiento Anual 1997. Dirección General Red Federal de Información Educativa.

Mapa Nº13: Nivel Primario Común
Porcentaje de alumnos con sobreedad



Mapa Nº14: Nivel Medio Común
Porcentaje de alumnos con sobreedad



Fuente: Relevamiento anual. 1997.
Dirección General Red Federal de Información Educativa.

Educación común

Cuadro Nº33: Alumnos por grado/año de estudio de nivel primario y medio según jurisdicción

Jurisdicción	Nivel Primario							Nivel Medio				
	Grados							Años				
	1ro	2do	3ro	4to	5to	6to	7mo	1ro	2do	3ro	4to	5to
Total	**865.654**	**784.176**	**759.049**	**735.914**	**717.233**	**670.454**	**620.776**	**722.202**	**568.531**	**444.952**	**370.731**	**314.413**
Buenos Aires	281.999	281.332	276.339	266.161	264.914	251.830	235.398	305.252	222.182	161.369	135.512	115.905
Conurbano	181.361	181.148	178.853	171.419	169.497	160.306	149.632	200.432	143.756	104.740	86.068	72.883
Resto Bs.As.	100.638	100.184	97.486	94.742	95.417	91.524	85.766	104.820	78.426	56.629	49.444	43.022
Capital Federal	40.094	38.267	38.705	38.456	39.115	38.223	36.876	50.139	44.579	39.826	36.089	33.043
Catamarca	8.930	8.438	8.565	7.737	7.719	6.916	6.456	6.326	5.156	4.318	3.649	3.069
Córdoba	74.029	59.927	57.716	57.546	56.384	53.204	52.173	51.432	49.405	42.414	35.227	29.268
Corrientes	33.924	28.455	24.791	23.513	21.847	19.325	17.086	16.667	14.945	11.524	9.369	7.054
Chaco	34.286	27.749	25.709	24.457	22.194	19.524	16.888	17.660	13.298	9.964	7.967	6.386
Chubut	10.445	9.551	9.218	9.594	9.225	8.569	7.903	10.170	7.488	5.816	4.296	3.609
Entre Ríos	30.356	26.665	24.471	24.240	23.010	21.527	20.249	22.219	17.745	13.984	12.152	9.994
Formosa	19.488	15.771	14.483	13.829	12.590	10.903	9.266	10.291	7.613	5.938	4.589	3.255
Jujuy	16.250	14.222	14.328	14.798	14.434	13.977	12.472	13.750	12.438	10.019	7.879	6.499
La Pampa	6.655	6.054	6.228	5.956	6.086	5.621	5.215	5.635	4.387	3.314	2.910	2.384
La Rioja	8.256	7.099	6.889	6.473	5.989	5.379	4.940	4.924	4.260	3.614	3.056	2.520
Mendoza	37.265	32.914	32.990	33.322	33.234	30.294	26.963	29.442	23.588	19.180	15.374	13.283
Misiones	38.717	30.433	27.273	25.580	22.079	19.694	17.217	16.075	12.246	9.347	7.232	6.239
Neuquén	13.827	12.261	12.240	11.498	11.017	10.108	9.063	10.779	8.157	6.253	4.901	3.937
Río Negro	16.005	14.362	13.702	13.669	13.410	12.259	11.047	12.297	8.963	6.895	5.513	4.525
Salta	30.131	26.421	26.123	25.516	24.237	22.649	20.177	26.590	20.854	15.999	13.267	10.142
San Luis	10.402	8.392	8.111	7.419	7.044	6.445	5.728	6.496	5.317	4.186	3.564	2.825
Santa Cruz	5.034	4.761	4.510	4.337	4.115	4.014	3.480	4.238	3.414	2.713	2.265	1.880
Santa Fe	70.201	63.511	60.957	59.171	58.867	55.740	52.311	56.587	44.468	36.874	30.396	26.403
Santiago del Estero	27.101	22.096	20.843	19.442	17.856	15.833	13.934	12.680	10.068	7.845	5.856	4.842
Tierra del Fuego	2.628	2.561	2.482	2.330	2.183	2.017	1.785	2.244	1.755	1.275	963	782
Tucumán	33.317	29.429	29.105	28.296	27.353	24.905	22.950	19.660	17.645	15.162	12.627	11.156

Fuente: Relevamiento Anual 1997. Dirección General Red Federal de Información Educativa.

Educación común

Cuadro N°33a: Variación porcentual de la matrícula en el nivel primario y medio por grado/año según jurisdicción

Jurisdicción	Nivel Primario							Nivel Medio				
	Grados							Años				
	Absolutos	Porcentaje de variación por grado						Porcentaje de variación por año				
	1ro	2do	3ro	4to	5to	6to	7mo	1ro	2do	3ro	4to	5to
Total	**865.654**	**9,4**	**2,9**	**2,7**	**2,2**	**5,4**	**5,7**	**+11,7**	**17,8**	**14,3**	**8,6**	**6,5**
Buenos Aires	281.999	0,2	1,8	3,6	0,4	4,6	5,8	+24,8	29,5	21,6	9,2	7,0
Conurbano	181.361	0,1	1,3	4,1	1,1	5,1	5,9	+28,0	31,3	21,5	10,3	7,3
Resto Bs.As.	100.638	0,5	2,7	2,7	+0,7	3,9	5,7	+18,9	26,2	21,7	7,1	6,4
Capital Federal	40.094	4,6	+1,1	0,6	+1,6	2,2	3,4	+33,1	13,9	11,9	9,3	7,6
Catamarca	8.930	5,5	+1,4	9,3	0,2	9,0	5,2	1,5	13,1	9,4	7,5	6,5
Córdoba	74.029	19,0	3,0	0,2	1,6	4,3	1,4	1,0	2,7	9,4	9,7	8,0
Corrientes	33.924	16,1	10,8	3,8	4,9	7,4	6,6	1,2	5,1	10,1	6,4	6,8
Chaco	34.286	19,1	5,9	3,7	6,6	7,8	7,7	+2,2	12,7	9,7	5,8	4,6
Chubut	10.445	8,6	3,2	+3,6	3,5	6,3	6,4	+21,7	25,7	16,0	14,6	6,6
Entre Ríos	30.356	12,2	7,2	0,8	4,1	4,9	4,2	+6,5	14,7	12,4	6,0	7,1
Formosa	19.488	19,1	6,6	3,4	6,4	8,7	8,4	+5,3	13,7	8,6	6,9	6,8
Jujuy	16.250	12,5	+0,7	+2,9	2,2	2,8	9,3	+7,9	8,1	14,9	13,2	8,5
La Pampa	6.655	9,0	+2,6	4,1	+2,0	7,0	6,1	+6,3	18,8	16,1	6,1	7,9
La Rioja	8.256	14,0	2,5	5,0	5,9	7,4	5,3	0,2	8,0	7,8	6,8	6,5
Mendoza	37.265	11,7	+0,2	+0,9	0,2	7,9	8,9	+6,6	15,7	11,8	10,2	5,6
Misiones	38.717	21,4	8,2	4,4	9,0	6,2	6,4	2,9	9,9	7,5	5,5	2,6
Neuquén	13.827	11,3	0,2	5,4	3,5	6,6	7,6	+12,4	19,0	13,8	9,8	7,0
Río Negro	16.005	10,3	4,1	0,2	1,6	7,2	7,6	+7,8	20,8	12,9	8,6	6,2
Salta	30.131	12,3	1,0	2,0	4,2	5,3	8,2	+21,3	19,0	16,1	9,1	10,4
San Luis	10.402	19,3	2,7	6,7	3,6	5,8	6,9	+7,4	11,3	10,9	6,0	7,1
Santa Cruz	5.034	5,4	5,0	3,4	4,4	2,0	10,6	-15,1	16,4	13,9	8,9	7,6
Santa Fe	70.201	9,5	3,6	2,5	0,4	4,5	4,9	+6,1	17,3	10,8	9,2	5,7
Santiago del Estero	27.101	18,5	4,6	5,2	5,9	7,5	7,0	4,6	9,6	8,2	7,3	3,7
Tierra del Fuego	2.628	2,5	3,0	5,8	5,6	6,3	8,8	+17,5	18,6	18,3	11,9	6,9
Tucumán	33.317	11,7	1,0	2,4	2,8	7,3	5,9	9,9	6,0	7,5	7,6	4,4

En este cuadro todos los números que no están antecedidos por el signo + implican porcentajes de disminución.

Fuente: Relevamiento Anual 1997. Dirección General Red Federal de Información Educativa.

Educación común

Cuadro N° 33b: Relación porcentual de la matrícula de cada grado/año de nivel primario y medio con respecto a la de primer grado según jurisdicción

Jurisdicción	Nivel Primario							Nivel Medio				
	Grados							Años				
	Absolutos	Porcentaje de variación por grado						Porcentaje de variación por año				
	1ro	2do	3ro	4to	5to	6to	7mo	1ro	2do	3ro	4to	5to
Total	**865.654**	**90,6**	**87,7**	**85,0**	**82,9**	**77,5**	**71,7**	**83,4**	**65,7**	**51,4**	**42,8**	**36,3**
Buenos Aires	281.999	99,8	98,0	94,4	93,9	89,3	83,5	108,2	78,8	57,2	48,1	41,1
Conurbano	181.361	99,9	98,6	94,5	93,5	88,4	82,5	110,5	79,3	57,8	47,5	40,2
Resto Bs.As.	100.638	99,5	96,9	94,1	94,8	90,9	85,2	104,2	77,9	56,3	49,1	42,7
Capital Federal	40.094	95,4	96,5	95,9	97,6	95,3	92,0	125,1	111,2	99,3	90,0	82,4
Catamarca	8.930	94,5	95,9	86,6	86,4	77,4	72,3	70,8	57,7	48,4	40,9	34,4
Córdoba	74.029	81,0	78,0	77,7	76,2	71,9	70,5	69,5	66,7	57,3	47,6	39,5
Corrientes	33.924	83,9	73,1	69,3	64,4	57,0	50,4	49,1	44,1	34,0	27,6	20,8
Chaco	34.286	80,9	75,0	71,3	64,7	56,9	49,3	51,5	38,8	29,1	23,2	18,6
Chubut	10.445	91,4	88,3	91,9	88,3	82,0	75,7	97,4	71,7	55,7	41,1	34,6
Entre Ríos	30.356	87,8	80,6	79,9	75,8	70,9	66,7	73,2	58,5	46,1	40,0	32,9
Formosa	19.488	80,9	74,3	71,0	64,6	55,9	47,5	52,8	39,1	30,5	23,5	16,7
Jujuy	16.250	87,5	88,2	91,1	88,8	86,0	76,8	84,6	76,5	61,7	48,5	40,0
La Pampa	6.655	91,0	93,6	89,5	91,5	84,5	78,4	84,7	65,9	49,8	43,7	35,8
La Rioja	8.256	86,0	83,4	78,4	72,5	65,2	59,8	59,6	51,6	43,8	37,0	30,5
Mendoza	37.265	88,3	88,5	89,4	89,2	81,3	72,4	79,0	63,3	51,5	41,3	35,6
Misiones	38.717	78,6	70,4	66,1	57,0	50,9	44,5	41,5	31,6	24,1	18,7	16,1
Neuquén	13.827	88,7	88,5	83,2	79,7	73,1	65,5	78,0	59,0	45,2	35,4	28,5
Río Negro	16.005	89,7	85,6	85,4	83,8	76,6	69,0	76,8	56,0	43,1	34,4	28,3
Salta	30.131	87,7	86,7	84,7	80,4	75,2	67,0	88,2	69,2	53,1	44,0	33,7
San Luis	10.402	80,7	78,0	71,3	67,7	62,0	55,1	62,4	51,1	40,2	34,3	27,2
Santa Cruz	5.034	94,6	89,6	86,2	81,7	79,7	69,1	84,2	67,8	53,9	45,0	37,3
Santa Fe	70.201	90,5	86,8	84,3	83,9	79,4	74,5	80,6	63,3	52,5	43,3	37,6
Santiago del Estero	27.101	81,5	76,9	71,7	65,9	58,4	51,4	46,8	37,1	28,9	21,6	17,9
Tierra del Fuego	2.628	97,5	94,4	88,7	83,1	76,8	67,9	85,4	66,8	48,5	36,6	29,8
Tucumán	33.317	88,3	87,4	84,9	82,1	74,8	68,9	59,0	53,0	45,5	37,9	33,5

En este cuadro todos los números que no están antecedidos por el signo + implican porcentajes de disminución.

Fuente: Relevamiento Anual 1997. Dirección General Red Federal de Información Educativa.

Educación común

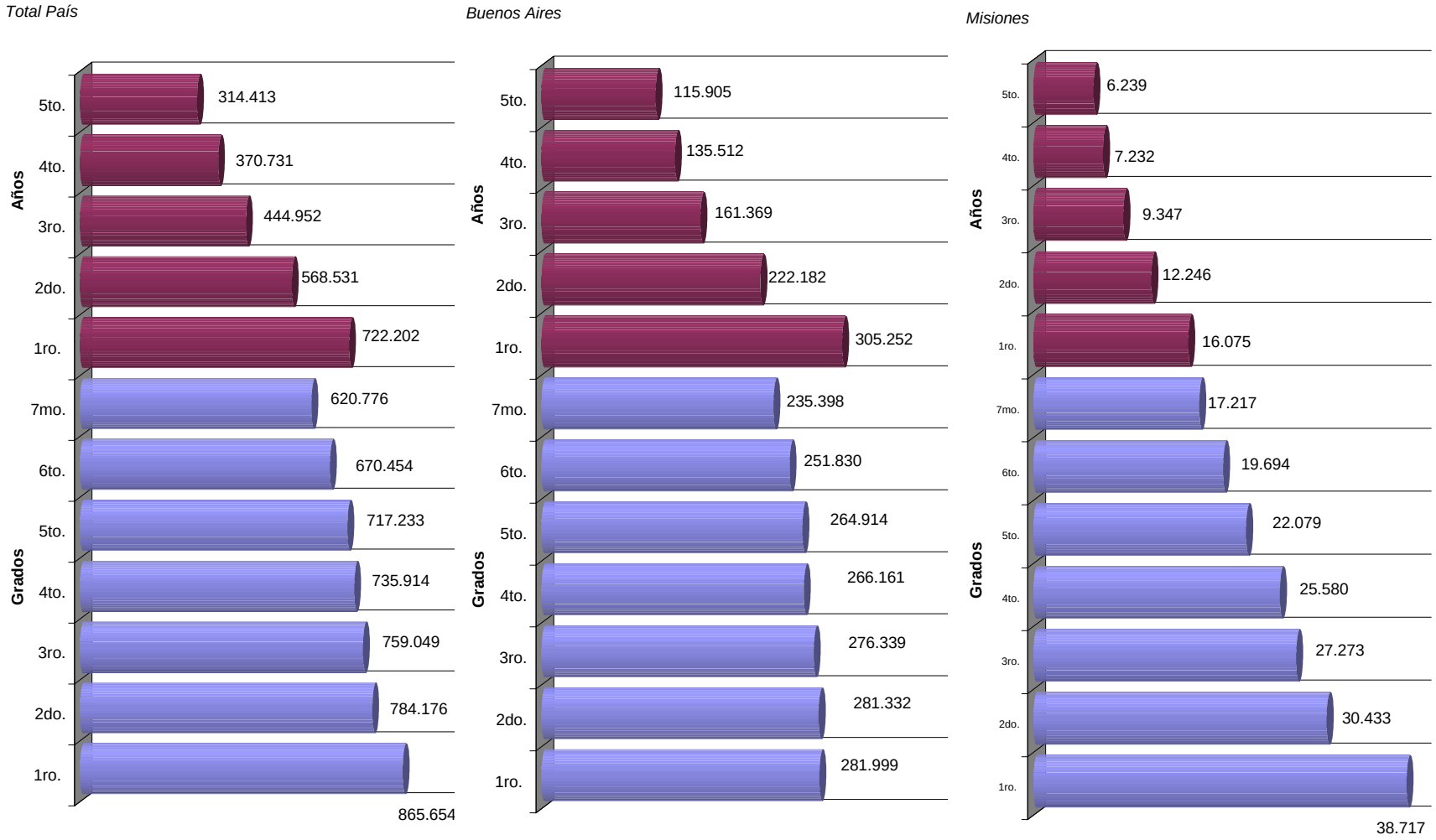
Cuadro Nº 34: Variación de matrícula por períodos en el nivel primario y medio según jurisdicción

Jurisdicción	1°grado/7°grado	7°grado/1°año	1°año/3°año	3°año/5°año	1°año/5°año	1°grado/5°año
Total	**28,3**	**+16,3**	**38,4**	**18,1**	**56,5**	**63,7**
Buenos Aires	16,5	+29,7	47,1	14,9	62,0	58,9
Conurbano	17,5	+33,9	47,7	15,9	63,6	59,8
Resto Bs.As.	14,8	+22,9	46,0	13,0	59,0	57,3
Capital Federal	8,0	+36,0	20,6	13,5	34,1	17,6
Catamarca	27,7	2,0	31,7	19,7	51,5	65,6
Córdoba	29,5	1,4	17,5	25,6	43,1	60,5
Corrientes	49,6	2,5	30,9	26,8	57,7	79,2
Chaco	50,7	+4,6	43,6	20,3	63,8	81,4
Chubut	24,3	+28,7	42,8	21,7	64,5	65,4
Entre Ríos	33,3	+9,7	37,1	18,0	55,0	67,1
Formosa	52,5	+11,1	42,3	26,1	68,4	83,3
Jujuy	23,2	+10,2	27,1	25,6	52,7	60,0
La Pampa	21,6	+8,1	41,2	16,5	57,7	64,2
La Rioja	40,2	0,3	26,6	22,2	48,8	69,5
Mendoza	27,6	+9,2	34,9	20,0	54,9	64,4
Misiones	55,5	6,6	41,9	19,3	61,2	83,9
Neuquén	34,5	+18,9	42,0	21,5	63,5	71,5
Río Negro	31,0	+11,3	43,9	19,3	63,2	71,7
Salta	33,0	+31,8	39,8	22,0	61,9	66,3
San Juan	31,4	4,9	33,1	16,1	49,2	66,8
San Luis	44,9	+13,4	35,6	21,0	56,5	72,8
Santa Cruz	30,9	+21,8	36,0	19,7	55,6	62,7
Santa Fe	25,5	+8,2	34,8	18,5	53,3	62,4
Santiago del Estero	48,6	9,0	38,1	23,7	61,8	82,1
Tierra del Fuego	32,1	+25,7	43,2	22,0	65,2	70,2
Tucumán	31,1	14,3	22,9	20,4	43,3	66,5

Nota: En cada columna el porcentaje surge de la relación entre la matrícula del último grado/año y el primer grado/año considerados.
Todos los números que no están antecedidos por el signo + implican porcentajes de disminución.

Fuente: Relevamiento Anual 1997. Dirección General Red Federal de Información Educativa.

Gráfico Nº4: Alumnos por grado y año del nivel primario y medio. Año 1997
Total País, provincia de Buenos Aires y Misiones



Fuente: Relevamiento Anual 1997.
Dirección General Red Federal de Información Educativa

Educación común

Cuadro Nº35a: Porcentaje de alumnos por rangos de respuestas correctas en las pruebas de Matemática en cada sector según jurisdicción

Jurisdicción	Matemáticas									
	Sector estatal					Sector privado				
	Total	0-40	40-60	61-80	Más de 80	Total	0-40	40-60	61-80	Más de 80
Total	**154.528**	**20,5**	**37,8**	**31,5**	**10,2**	**98.065**	**9,5**	**29,3**	**40,8**	**20,4**
Buenos Aires	**54.532**	13,7	33,6	37,7	15,0	**40.467**	6,4	24,5	42,5	26,6
Conurbano	**23.801**	12,4	32,0	38,6	17,0	**12.080**	4,9	22,9	44,2	28,0
Resto Bs.As.	**30.731**	14,7	34,9	37,0	13,4	**28.387**	7,0	25,2	41,8	26,0
Capital Federal	**11.181**	17,6	34,4	32,3	15,7	**15.374**	6,1	24,8	43,2	25,9
Catamarca	**2.025**	43,3	44,0	12,1	0,5	**459**	24,6	54,5	19,0	2,0
Córdoba	**10.868**	22,2	40,2	30,3	7,3	**10.694**	10,3	35,3	41,7	12,8
Corrientes	**4.970**	29,2	40,8	25,6	4,4	**1.013**	15,3	33,7	37,3	13,7
Chaco	**4.706**	38,4	41,8	16,1	3,7	**656**	19,7	37,8	32,6	9,9
Chubut	**2.069**	25,3	45,0	25,4	4,3	**485**	10,1	26,4	40,0	23,5
Entre Ríos	**5.847**	19,1	41,7	32,4	6,8	**2.468**	10,5	34,9	42,2	12,4
Formosa	**2.305**	40,0	39,9	17,5	2,6	**405**	15,8	41,5	36,8	5,9
Jujuy	**4.679**	23,4	45,3	27,5	3,8	**837**	9,6	31,7	46,1	12,7
La Pampa	**1.572**	12,4	43,7	34,8	9,1	**548**	6,6	36,9	44,9	11,7
La Rioja	**1.958**	44,4	35,7	16,4	3,5	**296**	33,1	43,2	22,3	1,4
Mendoza	**6.932**	12,8	36,8	36,8	13,5	**3.126**	8,1	29,4	44,3	18,2
Misiones	**3.866**	25,9	45,3	24,3	4,5	**1.418**	16,2	39,6	36,8	7,4
Neuquén	**2.496**	14,0	36,5	36,1	13,3	**432**	5,6	27,8	45,6	21,1
Río Negro	**2.944**	13,6	39,0	36,7	10,7	**712**	7,6	22,1	41,2	29,2
Salta	**5.706**	31,2	45,2	21,1	2,5	**2.188**	15,1	36,4	38,5	10,0
San Juan	**2.830**	21,9	46,6	28,1	3,5	**961**	13,5	38,7	33,3	14,5
San Luis	**1.569**	29,5	42,9	23,5	4,1	**525**	14,3	40,6	38,7	6,5
Santa Cruz	**1.012**	20,5	46,5	27,4	5,6	**195**	9,2	41,0	39,5	10,3
Santa Fe	**12.812**	15,4	36,9	36,3	11,4	**8.664**	9,0	32,7	42,6	15,7
Santiago del Estero	**2.624**	40,7	38,5	16,6	4,2	**1.426**	35,3	43,5	18,6	2,6
Tierra del Fuego	**346**	24,3	45,7	26,0	4,0	**123**	17,1	49,6	31,7	1,6
Tucumán	**4.679**	44,3	40,2	13,5	1,9	**4.593**	27,6	42,3	24,5	5,6

Fuente: 1° Operativo Nacional de Evaluación de Finalización del Nivel Secundario 1997.
Dirección Nacional de Evaluación.

Educación común

Cuadro Nº35b: Porcentaje de alumnos por rangos de respuestas correctas en las pruebas de Lengua en cada sector según jurisdicción

Jurisdicción	Lengua									
	Sector estatal					Sector privado				
	Total	0-40	40-60	61-80	Más de 80	Total	0-40	40-60	61-80	Más de 80
Total	**140.524**	**14,0**	**32,9**	**40,2**	**12,9**	**94.549**	**6,4**	**20,0**	**45,3**	**28,2**
Buenos Aires	**49.204**	10,0	28	45	17	**38.645**	5,3	16,9	45,1	32,6
Conurbano	**21.550**	8,1	24,8	46,1	21,1	**11.546**	3,5	13,6	44,5	38,4
Resto Bs.As.	**27.654**	11,5	30,3	44,4	13,8	**27.099**	6,1	18,3	45,4	30,2
Capital Federal	**8.763**	8,1	24,9	45,4	21,6	**13.774**	4,7	13,6	44,1	37,6
Catamarca	**1.935**	30,1	45,1	21,5	3,3	**452**	10,4	36,1	44,5	9,1
Córdoba	**12.187**	13,2	34,2	40,3	12,3	**12.365**	7,8	24,7	47,2	20,4
Corrientes	**4.848**	24,0	39,2	30,9	5,9	**1.020**	12,1	24,2	41,9	21,9
Chaco	**4.666**	29,2	38,1	27,8	4,9	**649**	7,2	31,1	43,9	17,7
Chubut	**1.897**	11,6	37,3	42,4	8,6	**450**	3,1	19,3	47,6	30,0
Entre Ríos	**5.280**	9,2	31,8	45,0	13,9	**2.290**	4,4	18,1	50,8	26,8
Formosa	**2.197**	28,3	41,6	25,3	4,8	**374**	7,5	30,7	48,9	12,8
Jujuy	**4.228**	17,0	44,2	33,6	5,3	**782**	6,1	27,2	49,4	17,3
La Pampa	**1.367**	6,3	29,5	47,6	16,6	**523**	4,8	19,7	51,8	23,7
La Rioja	**1.819**	39,5	37,1	20,3	3,0	**288**	23,3	29,5	35,4	11,8
Mendoza	**6.179**	15,0	32,3	40,9	11,7	**2.919**	8,7	21,4	46,0	23,8
Misiones	**3.365**	19,9	42,2	32,4	5,6	**1.342**	10,2	27,5	45,2	17,1
Neuquén	**1.891**	8,0	29,5	45,9	16,7	**378**	4,8	20,4	42,3	32,5
Río Negro	**2.387**	6,2	29,2	49,9	14,8	**673**	5,1	15,2	44,4	35,4
Salta	**5.167**	19,2	45,8	31,5	3,6	**2.099**	8,5	29,0	45,4	17,2
San Juan	**2.802**	18,1	44,1	33,6	4,2	**937**	12,1	25,8	44,9	17,2
San Luis	**1.447**	15,3	36,2	38,8	9,6	**504**	4,6	26,6	51,4	17,5
Santa Cruz	**823**	12,3	41,3	37,2	9,2	**199**	2,5	25,6	45,7	26,1
Santa Fe	**12.073**	10,8	31,0	43,0	15,1	**8.338**	5,3	20,1	46,9	27,8
Santiago del Estero	**1.949**	27,9	38,7	26,5	6,9	**1.289**	22,7	37,4	33,0	6,9
Tierra del Fuego	**216**	9,3	42,1	40,3	8,3	**65**	15,4	29,2	43,1	12,3
Tucumán	**3.834**	21,8	44,1	29,9	4,2	**4.194**	10,3	34,6	43,0	12,0

Fuente: 1° Operativo Nacional de Evaluación de Finalización del Nivel Secundario 1997.
Dirección Nacional de Evaluación.

Educación común

Cuadro Nº 36: Matrícula y tasas de repetición, promoción y deserción por grado, 1996/1997
Cohortes Teóricas 1996/1997

	Matrícula*		Repetición*		Promoción	Deserción
Nivel Primario	**1996**	**1997**	**Absolutos**	**%**	**%**	**%**
Primer grado	825.436	869.457	75.326	9,1	88,3	2,6
Segundo grado	790.359	787.450	58.244	7,4	91,0	1,6
Tercer grado	757.804	762.167	42.728	5,6	92,7	1,7
Cuarto grado	744.244	738.824	36.566	4,9	93,1	2,0
Quinto grado	700.190	719.973	27.354	3,9	93,3	2,8
Sexto grado	652.287	672.936	19.784	3,0	93,6	3,4
Séptimo grado	618.794	623.251	12.562	2,0	92,1	5,9
Promovidos	569.950					

	Matrícula*		Repetición*		Promoción	Deserción
Nivel Medio	**1996**	**1997**	**Absolutos**	**%**	**%**	**%**
Primer año	730.564	727.523	78.810	10,8	67,2	22,0
Segundo año	597.394	573.942	83.111	13,9	68,3	17,8
Tercer año	752.313	449.178	41.035	9,1	78,5	2,4
Cuarto año	368.290	374.108	19.206	5,2	85,2	9,6
Quinto año	298.095	317.172	3.338	1,1	89,2**	9,7**
Promovidos	269.170**					

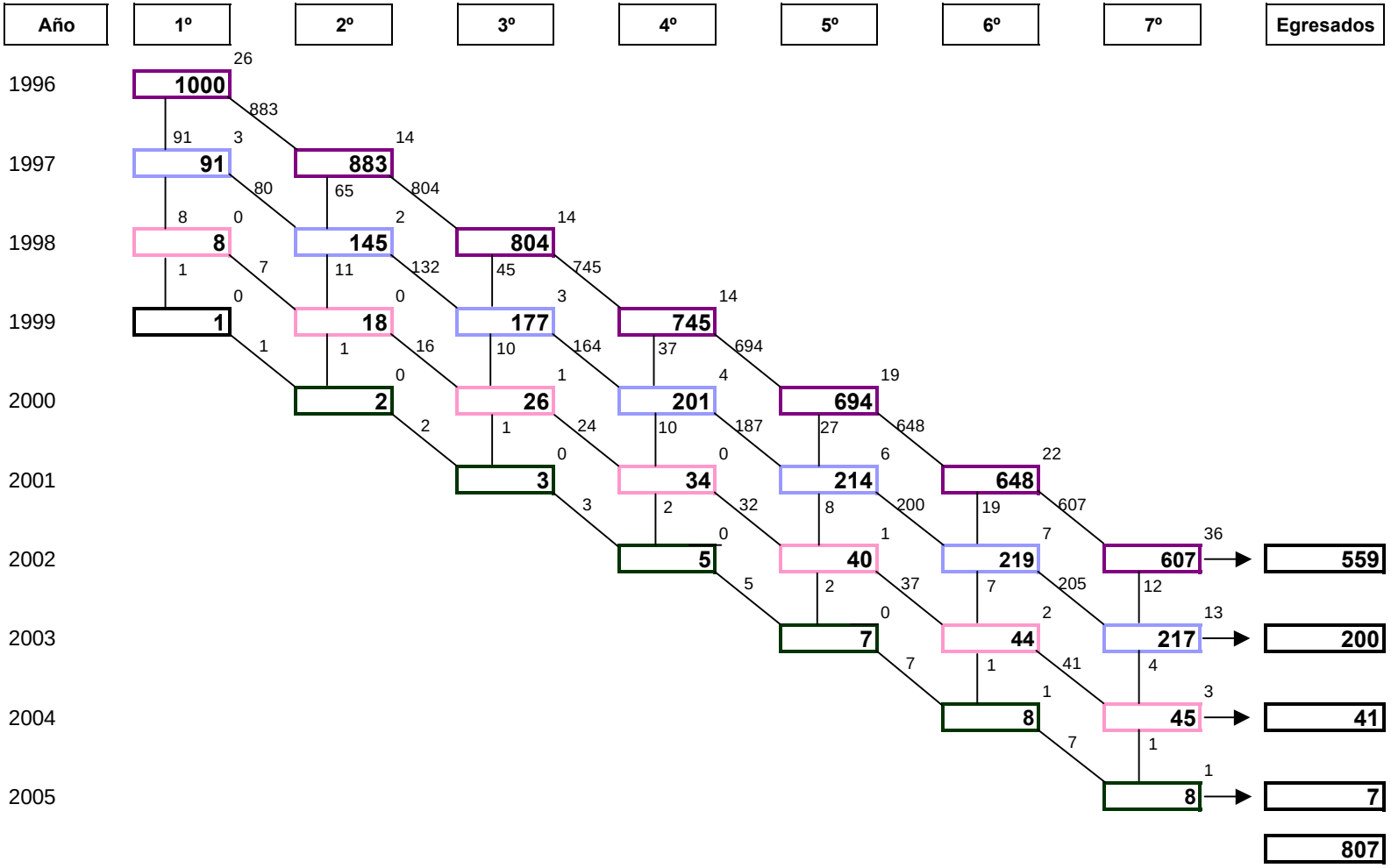
* Datos ajustados (ver en página 101 del Anexo de cohortes teóricas la llamada al pie N°14).

**La relación entre el total de promovidos del último año del nivel y la matrícula correspondiente, permite obtener la tasa de promoción del 5to. año que, sumada a la de repetición, habilita para obtener la de deserción por diferencia con el 100%, conformado por las tres posibilidades que un alumno puede tener en el curso de un año de su historia escolar: promover ese año, repetirlo o, eventualmente, desertar durante el mismo. El valor asignado aquí a los promovidos del 5to. año de 1996 (269.170), sin embargo, ha sido establecido a partir de la sumatoria de los alumnos promovidos y no promovidos, a la que es necesario deducir los repitentes de carreras de seis y siete años de duración (3.338), por ser parte de esos últimos. La incorporación de los no promovidos junto con aquellos que han cumplido los requisitos de acreditación de los aprendizajes, se debe al hecho de que en el último año de estudios, según lo establecido en el Instructivo de los Cuadernillos de los Relevamientos Anuales, deben considerarse como promovidos solamente a los alumnos que aprobaron todas las materias, por lo cual un estudiante con al menos una materia no aprobada es un no promovido y un no repitente, pues tiene la posibilidad de aprobar esa u otras materias en mesas de examen futuras. Entonces, ese estudiante, al no ser un promovido y no estar incluido como repetidor en la metodología de cálculo de cohortes teórica, aparecería como desertor, más allá de ser considerado en los Relevamientos como no promovido. Ante tal situación, y a los efectos de evitar alteraciones significativas en los valores de las tasas de promoción y deserción correspondiente al último año, se ha optado por la sumatoria mencionada más arriba, en el entendimiento que la misma observa una mejor relación con la matrícula inicial de 1996 para la obtención de dichas tasas.

Fuente: Relevamiento Anual 1996 y 1997. Dirección General Red Federal de Información Educativa.

Educación común

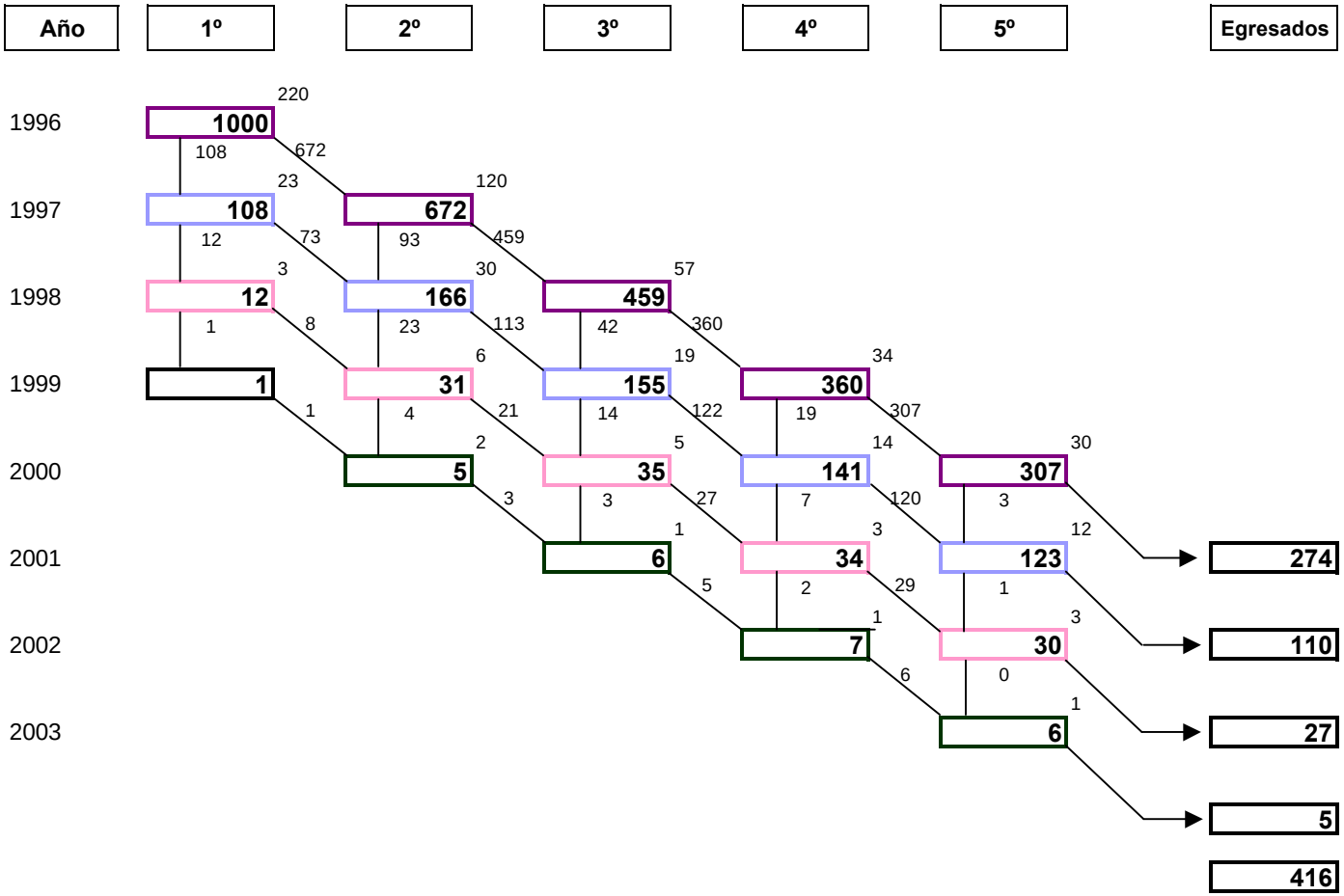
Cohorte teórica 1996/97 del nivel primario



Fuente: Relevamiento anual 1996-1997. Dirección Red Federal de Información Educativa.

Educación común

Cohorte teórica 1996/97 del nivel medio



Fuente: Relevamiento anual 1996-1997. Dirección Red Federal de Información Educativa.

Educación común

Cuadro Nº37: Indicadores de nivel primario y medio. Años 1996 y 1997
Cohortes Teóricas 1996/1997

	Indicadores				
	Promoción	Repetición	Deserción	Retención	Transición
Nivel Primario					
Primer grado	88,3	9,1	2,6	-	-
Segundo grado	91,0	7,4	1,6	97,1	97,1
Tercer grado	92,7	5,6	1,7	95,4	98,2
Cuarto grado	93,1	4,9	2,0	93,6	98,1
Quinto grado	93,3	3,9	2,8	91,8	98,1
Sexto grado	93,6	3,0	3,4	89,2	97,2
Séptimo grado	92,1	2,0	5,9	86,0	96,4
Nivel Medio					
Primer año	67,2	10,8	22,0	-	-
Segundo año	68,3	13,9	17,8	75,4	75,4
Tercer año	78,5	9,1	12,4	59,6	79,0
Cuarto año	85,2	5,2	9,6	51,4	86,2
Quinto año	89,2*	1,1	9,7*	46,2	89,9

Nivel	Indicadores				
	Probabilidad llegar al 7º grado/5ºaño				
	S/repetición	Con 1 rep.	Con 2 rep.	Con 3 rep.	Total
Primario	60,7	20,5	4,1	0,7	86,0
Medio	30,7	12,0	2,9	0,6	46,2

Nivel	Indicadores					
	Duración promedio de los estudios de los miembros de la cohorte en el nivel (1)	Cantidad de grados/años promedio que se espera apruebe un alumno en el nivel (2)	Porcentaje esperado de graduación en el nivel (3)	Años/alumno promedio que toma al sistema obtener un egresado (4)	Promedio de años de permanencia de los graduados en el nivel (5)	Relación esperada Entradas/Salidas (coeficiente ideal=1) (6)
Primario	6,9	6,3	80,7	8,5	7,4	1,22
Medio	3,7	2,8	41,6	8,8	5,4	1,76

* Ver nota al pie (**) del Cuadro N°36.

Fuente: Relevamiento Anual 1996 y 1997. Dirección General Red Federal de Información Educativa.

Educación común

Cuadro Nº37a: Indicadores de nivel primario y medio según jurisdicción(*)

Jurisdicción	Duración promedio de los estudios de los miembros de la cohorte en el nivel (1)		Cantidad de grados/años promedio que se espera apruebe un alumno en el nivel (2)		Porcentaje esperado de graduación en el nivel (3)		Años/alumno promedio que toma al sistema obtener un egresado (4)		Promedio de años de permanencia de los graduados en el nivel (5)		Relación esperada Entradas/Salidas (coeficiente ideal=1) (6)	
	Primario	Medio	Primario	Medio	7mo grado	5to año	Primario	Medio	Primario	Medio	Primario	Medio
Total	**6,89**	**3,67**	**6,33**	**2,75**	**80,70**	**41,60**	**8,54**	**8,79**	**7,38**	**5,43**	**1,22**	**1,76**
Buenos Aires	6,94	3,27	6,63	2,34	86,40	32,90	8,02	9,91	7,18	5,36	1,15	1,98
Capital Federal	7,01	4,15	6,71	3,32	90,70	52,90	7,67	7,83	7,15	5,42	1,10	1,57
Catamarca	6,70	3,89	6,13	3,03	74,80	48,50	8,96	8,01	7,34	5,44	1,28	1,60
Córdoba	7,06	4,29	6,40	3,55	77,30	61,10	9,14	7,00	7,45	5,39	1,30	1,40
Corrientes	6,82	4,11	5,68	3,28	67,20	52,30	10,03	7,85	7,84	5,43	1,43	1,57
Chaco	6,41	3,68	5,41	2,58	60,90	33,70	10,47	10,91	7,65	5,58	1,50	2,18
Chubut	6,96	3,59	6,36	2,47	79,40	34,90	8,75	10,23	7,41	5,58	1,25	2,05
Entre Ríos	6,90	4,12	6,21	3,30	79,80	57,20	8,63	7,17	7,50	5,46	1,23	1,43
Formosa	6,62	3,89	5,55	2,85	63,80	42,60	10,21	9,08	7,73	5,57	1,46	1,82
Jujuy	7,09	4,06	6,46	2,84	84,30	44,80	8,42	8,93	7,49	5,83	1,20	1,79
La Pampa	6,95	3,85	6,52	2,91	84,40	42,40	8,24	9,05	7,29	5,45	1,18	1,81
La Rioja	7,39	3,82	6,67	2,96	84,50	46,30	8,63	8,24	7,57	5,41	1,23	1,65
Mendoza	7,02	4,08	6,58	3,14	86,70	53,10	8,10	7,64	7,31	5,55	1,16	1,53
Misiones	6,30	3,72	5,14	2,66	57,30	36,70	10,90	10,10	7,78	5,51	1,56	2,02
Neuquén	6,93	3,40	6,28	2,25	80,90	32,70	8,56	10,33	7,48	5,64	1,22	2,07
Río Negro	7,25	4,17	6,38	2,85	80,90	42,70	8,92	9,61	7,68	5,85	1,27	1,92
Salta	7,02	3,56	6,40	2,46	81,90	37,00	8,56	9,59	7,45	5,65	1,22	1,92
San Juan	6,79	4,02	6,21	3,14	81,70	50,60	8,28	7,94	7,42	5,48	1,18	1,59
San Luis	6,90	3,97	6,13	3,04	77,10	46,10	8,91	8,58	7,57	5,49	1,27	1,72
Santa Cruz	7,21	4,39	6,67	3,40	84,90	56,30	8,44	7,75	7,40	5,63	1,21	1,55
Santa Fe	7,06	3,91	6,53	3,10	84,30	50,40	8,38	7,73	7,38	5,38	1,20	1,55
Santiago del Estero	6,75	3,72	5,72	2,82	66,00	37,80	10,12	9,84	7,79	5,36	1,45	1,97
Tierra del Fuego	6,40	4,61	6,01	3,41	76,60	53,70	8,36	8,46	7,18	5,76	1,19	1,69
Tucumán	6,58	3,75	5,95	2,91	72,20	44,70	9,13	8,38	7,38	5,38	1,30	1,68

(*) Para una interpretación de los valores de estos indicadores, ver **Anexo sobre Cohortes teóricas.**

Fuente: Relevamiento Anual 1996 y 1997.
Dirección General Red Federal de Información Educativa

Ordenamiento provincial

Síntesis
Cuadro N°38: Dimensión 1. Contexto socioeconómico y desarrollo educativo de la población según jurisdicción
Cuadro N°39: Dimensión 2. Oferta educativa de Educación Común, en porcentajes, según jurisdicción
Cuadro N°41: Dimensión 1. Contexto socioeconómico y desarrollo educativo de la población según jurisdicción. Ordenamiento de las jurisdicciones
Cuadro N°42: Dimensión 2. Oferta educativa de Educación Común. Ordenamiento de las jurisdicciones
Cuadro N°43: Dimensión 3. Trayectoria educativa. Ordenamiento de las jurisdicciones
Cuadro N°44: Indice de situación general y por dimensión según jurisdicción

Ordenamiento provincial

Síntesis

El análisis global del comportamiento socioeconómico y educativo de las jurisdicciones provinciales, de acuerdo a las tres dimensiones en que se ha dividido este trabajo, puede realizarse por el simple ordenamiento de esas jurisdicciones respecto de las variables correspondientes a cada una (Cuadros N°38 al N°43), o por la suma de una selección de las variables estandarizadas que las componen y que posibilita elaborar un "Indice de Situación General" (Ver en Conclusiones) para poder posicionar a cada departamento según su mayor o menor déficit y establecer, así, áreas del país homogéneas (Cuadro N°44).

Son cuatro las áreas definidas:

a) de alto déficit socioeconómico-educativo; constituye el umbral más crítico de atención, y está conformada por las provincias del Chaco, Santiago del Estero, Misiones, Formosa y Corrientes en ese orden según su mayor o menor déficit relativo.

b) de moderado/alto déficit socioeconómico-educativo; con diagnósticos similares y algo "distanciadas" de las anteriores, está integrada por Jujuy, Salta, Catamarca, La Rioja y Río Negro.

c) de moderado/bajo déficit socioeconómico-educativo; también con diagnósticos similares pero en mejor situación relativa que las anteriores, está conformada por Neuquén, San Luis, Chubut, Tucumán, Entre Ríos, La Pampa, San Juan y Mendoza.

d) de bajo déficit socioeconómico-educativo; aquí aparecen los comportamientos de Santa Cruz, Santa Fe, Córdoba, Buenos Aires, Tierra del Fuego y, por último, el de Capital Federal, muy claramente, el mejor comportamiento jurisdiccional del país.

Fuente de datos

- Cuadros elaborados con datos de las distintas variables seleccionadas para el ordenamiento de los departamentos.

Cuadro Nº38

DIMENSION 1: Contexto socioeconomico y desarrollo educativo de la población según jurisdicción

1991

Jurisdicción	Población NBI (#)	Habitantes por km2	Población rural	Población de 20 a 64 años con secundario completo o más	Tasa Neta de escolaridad		Población que no asiste pero asistió		Población de 13 a 19 años			% de Participación en el PBG per cápita(*)
					Primaria	Media	5-9 años	10-14 años	que nunca asistió	que abandonó con primario completo	población analfabeta	
Total	**19,9**	**11,7**	**12,8**	**30,0**	**95,7**	**59,3**	**1,03**	**7,01**	**0,8**	**17,0**	**1,5**	**100,0**
Chaco	39,5	8,4	31,4	19,7	88,5	41,3	2,3	12,2	3,6	17,5	5,4	1,6
Formosa	39,1	5,5	32,2	20,2	94,2	48,5	1,1	7,1	1,6	15,6	2,6	2,6
Santiago del Estero	38,2	4,9	39,3	20,8	92,7	41,6	1,4	11,8	2,1	21,1	4,0	1
Salta	37,1	5,6	21,0	25,2	94,5	59,1	0,9	5,9	1,2	13,5	2,0	1,4
Jujuy	35,5	9,6	18,4	24,1	95,9	60,8	0,9	4,4	0,7	11,7	1,1	1,6
Misiones	33,6	26,5	37,5	18,8	92,4	39,4	1,6	12,1	1,8	21,8	3,6	2,7
Corrientes	31,4	9,0	25,9	25,1	94,2	44,5	1,1	2,0	1,7	15,5	3,5	1,9
Catamarca	28,2	2,6	30,2	27,4	95,2	54,8	1,1	5,9	0,7	15,8	1,8	2,2
Tucumán	27,7	50,7	23,4	27,6	95,1	52,8	1,0	9,3	1,0	22,0	2,0	1,9
La Rioja	27,0	2,5	24,3	29,4	95,8	57,4	1,1	5,0	1,0	14,3	1,9	4,6
Río Negro	23,2	2,5	20,1	24,7	96,4	57,8	1,0	0,5	0,9	13,6	1,9	4
Tierra del Fuego	22,4	3,2	2,8	34,1	98,1	73,4	0,3	1,8	0,1	8,8	0,4	16,1
Chubut	21,9	1,6	12,2	25,2	96,6	61,2	0,9	4,8	0,7	13,5	1,3	4,4
San Luis	21,5	3,7	18,9	28,0	95,2	55,7	1,4	6,9	0,9	17,1	1,8	7,7
Neuquén	21,4	4,1	13,7	27,3	96,9	58,9	0,6	3,9	0,8	12,6	1,7	5,4
Entre Ríos	20,6	13,0	22,4	25,5	95,9	56,9	0,8	7,3	0,8	17,5	1,9	2,6
San Juan	19,8	5,9	19,7	25,4	96,2	58,4	0,8	6,5	0,8	17,9	1,5	2,5
Conurbano	18,9	2.165,6	0,3	26,1	96,3	59,2	1,1	7,6	0,5	20,1	1,0	-
Mendoza	17,6	9,5	22,2	26,3	96,3	58,4	0,9	6,8	0,8	17,2	1,5	2,5
Santa Fe	17,6	21,0	13,2	31,1	96,2	61,4	0,8	6,2	0,7	16,3	1,4	4,1
Buenos Aires	17,1	40,9	4,8	26,8	96,4	60,2	1,0	7,5	0,5	19,8	1,0	3,8
Córdoba	15,1	16,7	14	31,7	96,6	64,5	0,8	5,8	0,5	13,9	1,2	3,7
Santa Cruz	14,7	0,7	8,6	27,7	97,7	73,2	0,5	1,8	0,3	7,9	0,6	7,6
Resto Bs.As.	13,9	15,2	12,7	28,1	96,6	62,1	1,1	7,4	0,4	19,4	0,9	-
La Pampa	13,5	1,8	25,8	23,1	96,3	59,8	0,7	7,2	1,2	18,3	1,3	4,7
Capital Federal	8,1	14.827	0,0	57,0	96,9	82,0	0,8	2,5	0,2	6,0	0,4	11,1

(#) Corresponden a la población que habita en viviendas particulares

Nota: La representación con tres colores obedece a la identificación de las jurisdicciones con las áreas de déficit social definidas en el punto 1,2 de este trabajo, de acuerdo al porcentaje de población de necesidades básicas insatisfechas.

alto déficit social
mediano déficit social
bajo déficit social

Fuente: Censo Nacional de Población y Vivienda, 1991. INDEC.

(*) Fuente: Consejo Federal de Inversiones.Base de Datos PBG, año 1993. Precios de mercado, pesos de 1986.

Cuadro Nº 39

DIMENSION 2: Oferta Educativa de Educación común, en porcentajes, según jurisdicción

1997

Jurisdicción	Promedio de alumnos en secciones independientes de nivel primario estatal	Establecimientos del sector estatal % (*)	Establecimientos de personal único % (**)	Matrícula de primaria en secciones mútilples	Indice de calidad edilicia (***)	Docentes frente a alumnos		
						Nivel de formación	Indicador de estabilidad laboral	Indicador de experiencia docente
Total	**25,5**	**77,3**	**22,2**	**7,7**	**75,8**	**73,9**	**66,1**	**10,2**
Chaco	26,0	93,2	37,4	18,2	64,7	74,7	50,8	8,9
Formosa	24,0	94,7	7,8	16,3	66,9	75,8	45,4	8,3
Santiago del Estero	27,0	93,1	29,8	27,8	63,9	70,2	49,6	10,0
Salta	30,0	86,4	27,8	13,1	70,5	76,3	63,9	8,9
Jujuy	25,5	90,3	11,2	7,0	69,9	72,6	66,7	8,9
Misiones	26,0	88,2	3,4	19,5	68,0	75,5	61,1	8,7
Corrientes	26,0	91,2	26,1	13,6	68,4	74,5	61,6	10,4
Catamarca	25,0	96,1	33,6	18,3	70,1	75,9	36,0	9,5
Tucumán	25,1	78,9	1,4	6,1	71,9	75,5	68,1	10,6
La Rioja	25,0	94,6	43,1	12,5	71,2	74,4	52,8	9,7
Río Negro	23,0	82,6	3,5	3,9	76,0	74,9	45,0	8,1
Tierra del Fuego	25,0	74,0	2,6	0,8	80,6	73,9	45,2	7,2
Chubut	24,0	80,7	3,4	4,2	77,0	71,8	54,7	8,7
San Luis	24,0	90,1	42,7	13,0	73,0	73,9	53,2	10,6
Neuquén	23,0	88,5	14,3	5,5	76,6	75,4	40,0	8,6
Entre Ríos	22,0	84,8	37,4	13,8	72,1	74,6	63,6	10,0
San Juan	24,0	86,6	8,2	6,5	75,9	75,6	55,5	9,2
Conurbano	29,0	49,5	0,3	0,4	77,2	71,8	72,9	9,7
Mendoza	25,0	78,2	0,9	4,2	76,4	76,0	73,1	10,1
Santa Fe	24,5	75,8	26,3	6,8	75,4	74,1	66,6	11,3
Buenos Aires	28,3	65,9	22,9	2,4	76,1	72,1	70,4	10,2
Córdoba	29,0	80,7	33,1	6,2	76,7	75,8	75,8	10,8
Santa Cruz	23,0	83,2	2,6	1,1	78,8	73,0	38,5	8,2
Resto Bs.As.	26,0	79,3	33,3	5,5	74,8	72,5	67,3	10,7
La Pampa	21,0	88,8	26,1	4,7	71,2	76,0	56,1	9,3
Capital Federal	21,0	58,6	0,2	0,2	82,4	74,1	76,1	12

* Porcentaje del sector estatal sobre el total de establecimientos.

** Porcentaje de establecimientos de personal único sobre el total de establecimientos de primaria del sector estatal.

*** Ponderado por superficie de aulas

Nota: La representación con tres colores obedece a la identificación de las jurisdicciones con las áreas de déficit social definidas en el punto 1,2 de este trabajo, de acuerdo al porcentaje de población de necesidades básicas insatisfechas.

alto déficit social

mediano déficit social

bajo déficit social

Fuente: Relevamiento Anual 1997. Red Federal de Información Educativa.

Cuadro Nº 40

DIMENSION 3: Trayectoria Educativa según jurisdicción, en porcentajes

1997

Jurisdicción	Repitencia		Alumnos con sobreedad		Variaciones de matrícula			Valores medios de rendimiento (*)			
								Lengua		Matemática	
	Nivel primario	Nivel medio	Nivel primario	Nivel medio	1ro a 7mo grado	1ro a 5to año	1er grado a 5to año	Estatal	Privado	Estatal	Privado
Total	**5,3**	**9,2**	**22,4**	**38,0**	**28,3**	**56,5**	**63,7**	**61,9**	**70,5**	**57,6**	**67**
Chaco	9,6	13,1	37,0	47,4	50,7	63,8	81,4	52,3	66,6	47,3	59,6
Formosa	10,9	12,0	40,2	51,9	52,5	68,4	83,3	52,2	65,6	47,8	59,5
Santiago del Estero	12,0	8,0	40,2	40,2	48,6	61,8	82,1	54,2	56,4	48,9	49,8
Salta	6,3	13,5	32,3	57,5	33,0	61,9	66,3	55,3	65,3	51,1	61,4
Jujuy	6,8	16,9	29,3	50,7	23,2	52,7	60,0	55,4	66,3	54,0	64,9
Misiones	11,7	10,7	41,7	43,5	55,5	61,2	83,9	56,1	65,2	63,2	59,4
Corrientes	12,4	8,6	44,8	48,5	49,6	57,7	79,2	55,4	66,1	52,7	62,7
Catamarca	4,7	9,0	33,2	44,1	27,7	51,5	65,6	50,8	61,0	45,5	53,1
Tucumán	5,4	8,0	25,6	33,5	31,1	43,3	66,5	54,9	62,5	46,4	54,0
La Rioja	7,8	8,6	33,3	45,6	40,2	48,8	69,5	49,0	59,0	46,6	50,6
Río Negro	9,4	17,6	31,1	45,0	31,0	63,2	71,7	64,5	72,0	59,3	70,9
Tierra del Fuego	2,6	16,5	12,5	43,5	32,1	65,2	70,2	60,5	61,6	51,0	56,4
Chubut	5,7	12,9	25,6	46,4	24,3	64,5	65,4	60,1	71,7	52,7	66,6
San Luis	8,0	9,7	30,1	40,3	44,9	56,5	72,8	60,3	67,7	52,4	60,7
Neuquén	6,7	14,2	30,5	47,3	34,5	63,5	71,5	65,6	73,4	59,9	70,6
Entre Ríos	7,0	9,4	25,9	36,9	33,3	55,0	67,1	64,2	70,9	57,5	64,8
San Juan	5,9	9,3	27,3	36,5	31,4	49,2	66,8	56,7	64,9	54,0	63,0
Conurbano	2,6	7,5	13,7	39,7	17,5	63,6	59,8	64,0	71,5	60,7	69,9
Mendoza	4,3	11,4	21,5	39,3	27,6	54,9	64,4	59,9	68,1	60,0	67,2
Santa Fe	5,3	8,0	24	38	25,5	53,3	62,4	64,5	71	60,5	66,1
Buenos Aires	2,5	7,6	13,1	36,9	16,5	62,0	58,9	68	74,9	63,5	72
Córdoba	5,9	8,3	19,4	33,3	29,5	43,1	60,5	63	67,4	58,5	63,9
Santa Cruz	5,4	12,5	20,2	42,2	30,9	55,6	62,7	60	69,6	54,9	63,5
Resto Bs.As.	2,4	7,9	12	31,8	14,8	59,0	57,3	-	-	-	-
La Pampa	4,0	9,3	20,8	33,1	21,6	57,7	64,2	66,8	69,5	61,3	65
Capital Federal	2,2	8,6	11,4	32,5	8,0	34,1	17,6	68,2	74,3	60,2	70,3

Nota: La representación con tres colores obedece a la identificación de las jurisdicciones con las áreas de deficit social definidas en el punto 1,2 de este trabajo, de acuerdo al porcentaje de población de necesidades básicas insatisfechas.

alto déficit social

mediano déficit social

bajo déficit social

Fuente: Relevamiento Anual 1997. Dirección General Red Federal de Información Educativa.

Fuente: 1° Operativo Nacional de Evaluación de Finalización del Nivel Secundario 1997. Dirección Nacional de Evaluación.

Cuadro Nº 41

DIMENSION 1: Contexto socioeconómico y desarrollo educativo de la población según jurisdicción. Ordenamiento de las jurisdicciones

1991

Jurisdicción	Población NBI (1)	Habitantes por km2(*)	Población rural(*)	Población de 20 a 64 años con secundario completo o más	Tasa Neta de escolaridad		Población que no asiste pero asistió		Población de 13 a 19 años			% de Participación en el PBG per cápita(*)
					Primaria	Media	5-9 años	10-14 años	que nunca asistió	que abandonó con primario completo	población analfabeta	
Total	**19,9**	**11,7**	**12,8**	**30,0**	**95,7**	**59,3**	**1,03**	**7,01**	**0,8**	**17,0**	**1,5**	**100,0**
Chaco	1	14	4	2	1	2	1	1	1	9,5	1	3,5
Formosa	2	11	3	3	4,5	5	7,5	10	5	15	5	10,5
Santiago del Estero	3	10	1	4	3	3	3,5	3	2	3	2	1
Salta	4	12	12	9,5	6	15	15,5	15,5	6	20	6,5	2
Jujuy	5	17	16	6	11,5	19	15,5	20,0	17,5	23	20	3,5
Misiones	6	22	2	1	2	1	2	2,0	3	2	3	12
Corrientes	7	15	6	8	4,5	4	7,5	23	4	16	4	5,5
Catamarca	8	6	5	17	8,5	7	7,5	15,5	17,5	14	11,5	7
Tucumán	9	24	9	18	7	6	12	4,0	8,5	1	6,5	5,5
La Rioja	10	4	8	22	10	10	7,5	18	8,5	17	9	18
Río Negro	11	5	13	7	18,5	11	12	26	10,5	19	9	15
Tierra del Fuego	12	7	24	25	26	25	26	24,5	26	24	25,5	24
Chubut	13	2	21	9,5	21	20	15,5	19	17,5	20,5	17,5	17
San Luis	14	8	15	20	8,5	8	3,5	11	10,5	12	11,5	22
Neuquén	15	9	18	16	23,5	14	24	21	13,5	22	13	20
Entre Ríos	16	18	10	12	11,5**(2)**	9,0	20	8	13,5	9,5	9	10,5
San Juan	17	13	14	11	13,5	12,5	20	13	13,5	8	14,5	8,5
Conurbano	18	25	25	13	16	16	7,5	5	21	4	21,5	-
Mendoza	19,5	16	11	14	16	12,5	15,5	12	13,5	11	14,5	8,5
Santa Fe	19,5	21	19	23	13,5	21	20	14	17,5	13	16	16
Buenos Aires	21	23	23	15	18,5	18	12	6	21	5	21,5	14
Córdoba	22	20	17	24	21	23	20	17	21	18	19	13
Santa Cruz	23	1	22	19	25	24	25	24,5	24	25	24	21
Resto Bs.As.	24	19	20	21	21	22	7,5	7	23	6	23	-
La Pampa	25	3	7	5	16	17	23	9	7	7	17,5	19
Capital Federal	26	26	26	26	23,5	26	20	22,0	25	26	25,5	23

(1) Corresponde a la población que habita en viviendas particulares

(2) Los rangos que les corresponden son el 11 y 12. Como en los valores de la columna respectiva del cuadro N°38 se produce un empate, la resolución adoptada consiste en sumar dichos rangos y dividirlos por el número de jurisdicciones involucradas (en este caso, dos), resultando 11,5. El mismo temperamento se utiliza para casos similares.

Nota: La representación con tres colores obedece a la identificación de las jurisdicciones con las áreas de déficit social definidas en el punto 1,2 de este trabajo, de acuerdo al porcentaje de población de necesidades básicas insatisfechas.

alto déficit social
mediano déficit social
bajo déficit social

Fuente: Censo Nacional de Población y Vivienda, 1991. INDEC.
(*) Fuente: Datos de INDEC y SAGyP.

Cuadro Nº 42

DIMENSION 2: Oferta Educativa de Educación común. Ordenamiento de las jurisdicciones

1997

Jurisdicción	Promedio de alumnos en secciones independientes de nivel primario estatal	Establecimientos de personal único % (*)	Matrícula de primaria en establecimientos de secciones múltiples	Indice de calidad edilicia (**)	Docentes frente a alumnos		
					Nivel de formación	Indicador de estabilidad laboral	Indicador de experiencia docente
Total	**25,5**	**22,2**	**7,7**	**75,8**	**73,9**	**66,1**	**10,2**
Chaco	7,5	4	4	2	15	8	8,5
Formosa	18,5	17	5	3	21	6	4,0
Santiago del Estero	5	8	1	1	1	7	16,5
Salta	1	9	8	8	26	17	8,5
Jujuy	10	15	11	6	6	19	10,0
Misiones	7,5	19	2	4	18,5	14	6,5
Corrientes	7,5	11,5	7	5	13	15	20,0
Catamarca	13,5	5	3	7	23	1	13,0
Tucumán	11	23	15	11	18,5	21	21,5
La Rioja	13,5	1	10	9,5	12	9	14,5
Río Negro	22,0	18	21	17	16	4	2,0
Tierra del Fuego	13,5	21,5	24	25	8,5	5	1,0
Chubut	18,5	20	19,5	22	2,5	11	6,5
San Luis	18,5	2	9	13	8,5	10	21,5
Neuquén	22,0	14	16,5	20	17	3	5,0
Entre Ríos	24,0	4	6	12	14	16	16,5
San Juan	18,5	16	13	16	20	12	11,0
Conurbano	2,5	25	25	23	2,5	23	14,5
Mendoza	13,5	24	19,5	19	24	24	18,0
Santa Fe	16,0	10	12	15	10,5	18	25,0
Buenos Aires	4,0	13	22	18	4	22	19,0
Córdoba	2,5	7	14	21	22	25	24,0
Santa Cruz	22,0	21,5	23	24	7	2	3,0
Resto Bs.As.	7,5	6	16,5	14	5	20	23,0
La Pampa	25,5	11,5	18	9,5	25	13	12,0
Capital Federal	25,5	26	26	26	10,5	26	26,0

* Porcentaje de establecimientos de personal único sobre el total de establecimientos de primaria del sector estatal.

** Ponderado por superficie de aulas

Nota: La representación con tres colores obedece a la identificación de las jurisdicciones con las áreas de déficit social definidas en el punto 1,2 de este trabajo, de acuerdo al porcentaje de población de necesidades básicas insatisfechas.

alto déficit social

mediano déficit social

bajo déficit social

Fuente: Relevamiento Anual 1997. Dirección General Red Federal de Información Educativa.

Cuadro Nº 43

DIMENSION 3: Trayectoria Educativa. Ordenamiento de las jurisdicciones

1997

Jurisdicción	Repitencia		Alumnos con sobreedad		Variaciones de matrícula			Valores medios de rendimiento (*)			
								Lengua		Matemática	
	Nivel primario	Nivel medio	Nivel primario	Nivel medio	1ro a 7mo grado	1ro a 5to año	1er grado a 5to año	Estatal	Privado	Estatal	Privado
Total	**5,3**	**9,2**	**22,4**	**38**	**28,3**	**56,5**	**63,7**	**61,9**	**70,5**	**57,6**	**67**
Chaco	5	6	5	5	3	4	4	4	11,5	4	8
Formosa	4	9	3,5	2	2	1	2	3	9	5	7
Santiago del Estero	2	22	3,5	15	5	10	3	5	1	6	1
Salta	12	5	8	1	10	9	14	7	8,0	8	10
Jujuy	10	2	12	3	21	20	22	8,5	11,5	12,5	16
Misiones	3	11	2	11,5	1	11	1	10	7	24	6
Corrientes	1	18	1	4	4	14	5	8,5	10	10,5	11
Catamarca	19	16	7	10	17	21	15	2	3	1	3
Tucumán	16,5	22	15,5	22	13	24	13	6	5	2	4
La Rioja	8	18	6	8	7	23	10	1	2	3	2
Río Negro	6	1	9	9,0	14	7	7	20	22	17	24
Tierra del Fuego	22,5	3	24	11,5	11	2	9	16	4	7	5
Chubut	15	7	15,5	7,0	20	3	16,5	14	21	10,5	19
San Luis	7	12	11	14,0	6	15	6	15	14	9	9
Neuquén	11	4	10	6,0	8	6	8	22	23	18	23
Entre Ríos	9	13,0	14	19,5	9	17	11	19	18	15	15
San Juan	13,5	14,5	13	21	12	22	12	11	6	12,5	12
Conurbano	22,5	26,0	22	16	23	5	23	18	20	22	21
Mendoza	20	10	18	17	18	18	16,5	12,0	15	19	20
Santa Fe	18	22	17	18	19	19	20	21	19	21	18
Buenos Aires	24	25	23	19,5	24	8	24	24	25	25	25
Córdoba	13,5	20	21	23	16	25	21	17	13	16	14
Santa Cruz	16,5	8	20	13	15	16	19	13	17	14	13
Resto Bs.As.	25	24	25	26	25	12	25	-	-	-	-
La Pampa	21	14,5	19	24	22	13	18	23	16	23	17
Capital Federal	26	18	26	25	26	26	26	25	24	20	22

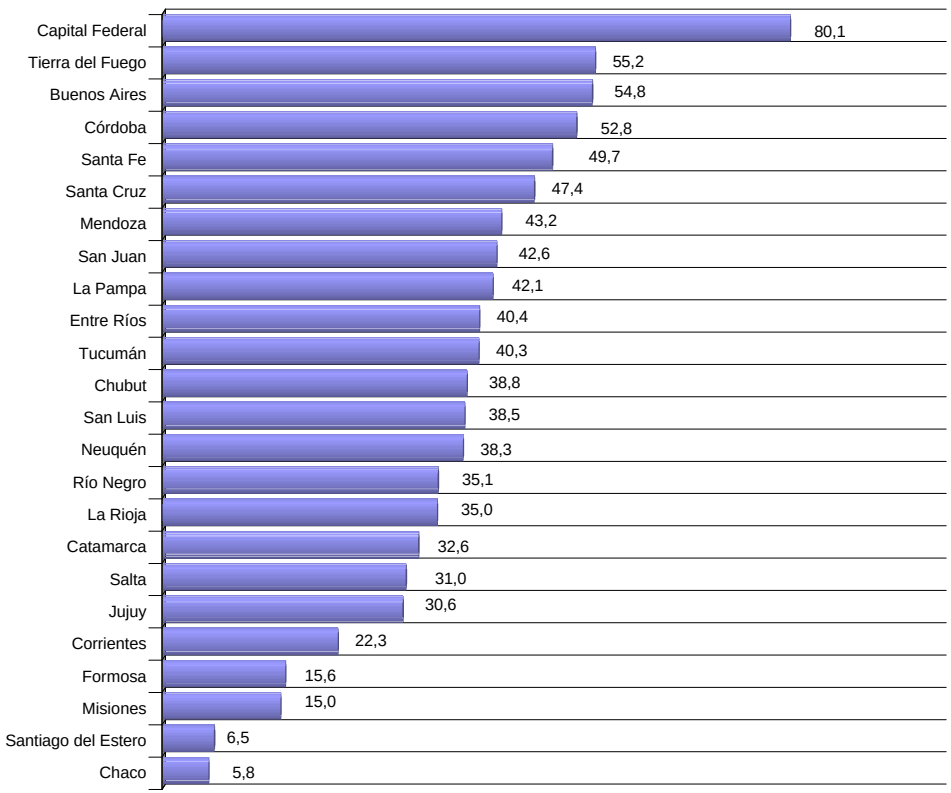
Fuente: Relevamiento Anual 1997. Dirección General Red Federal de Información Educativa.

alto déficit social
mediano déficit social
bajo déficit social

(*) Fuente: 1° Operativo Nacional de Evaluación de Finalización del Nivel Secundario 1997. Dirección Nacional de Evaluación.

Cuadro Nº 44: Indice de situación general y por dimensión según jurisdicción *

Jurisdicción	Indice de situación general	Dimensiones			
		Contexto	Desarrollo educativo	Oferta	Trayectoria
Buenos Aires	54,8	5,9	18,1	12,0	18,8
Capital Federal	80,1	9,3	29,9	17,0	23,9
Catamarca	32,6	2,2	15,2	5,7	9,5
Córdoba	52,8	5,3	18,6	13,5	15,4
Corrientes	22,3	1,0	8,6	8,0	4,7
Chaco	5,8	0,7	0,1	4,6	0,4
Chubut	38,8	4,7	16,9	8,1	9,1
Entre Ríos	40,4	3,6	14,5	8,8	13,5
Formosa	15,6	0,6	9,1	5,0	0,9
Jujuy	30,6	2,1	15	7,1	6,4
La Pampa	42,1	4,6	15,6	10,9	11,0
La Rioja	35,0	3,5	17	7,0	7,5
Mendoza	43,2	3,9	15,8	8,7	14,8
Misiones	15,0	1,2	4,2	6,6	3,0
Neuquén	38,3	5,1	16,6	8,3	8,3
Río Negro	35,1	4,0	14,7	8,6	7,8
Salta	31,0	1,8	13,9	8,8	6,5
San Juan	42,6	3,9	17	10,0	11,7
San Luis	38,5	5,3	15,4	8,2	9,6
Santa Cruz	47,4	4,8	22,2	7,9	12,5
Santa Fe	49,7	5,2	18,1	11,0	15,4
Santiago del Estero	6,5	0,1	5	1,0	0,4
Tierra del Fuego	55,2	9	25	10,5	10,7
Tucumán	40,3	2,7	14,1	10,8	12,7



* La posición/comportamiento final de las jurisdicciones provinciales, surge a través de una doble vía: por un lado, de su ordenamiento directo en relación con los aspectos socioeconómicos y educativos considerados y, por otro, de la suma de una selección de variables estandarizadas, correspondientes a las dimensiones de análisis de este trabajo, que permite desarrollar un índice compuesto sobre el desempeño global de cada una de las provincias. Dicha selección comprende: a) contexto socioeconómico educativo: porcentaje de población con necesidades básicas insatisfechas y de población rural; producto bruto geográfico per cápita; porcentajes de población de 20 a 64 años que no asistió a la escuela; que accedió sólo hasta el primario incompleto o que logró el secundario completo y más; porcentaje de población de 13 a 19 años analfabeta, que nunca asistió y que abandonó sin completar el primario o luego de haberlo hecho y las tasas de escolarización neta de los niveles primario y medio; b) oferta educativa: porcentaje de matrícula de nivel primario en secciones múltiples; proporción de establecimientos del sector estatal; índice de calidad de la infraestructura edilicia escolar e indicadores de formación, antigüedad y estabilidad del personal docente y c) trayectoria educativa: porcentaje de alumnos repitentes y con sobreedad para los niveles primario y medio; porcentaje de disminución de la matrícula en los niveles primario y medio; probabilidad de aprobar los niveles primario y medio (cohortes teóricas) y porcentaje de respuestas correctas en Lengua y Matemática (Operativo Nacional de Evaluación). La elección de estas variables se realizó, dada la mayor posibilidad que ofrecían para determinar situaciones educativas diferenciales entre las distintas provincias.

Fuente: Información elaborada en base a los datos de los cuadros Nº 38, 39 y 40

Conclusiones

Conclusiones

En este capítulo, se intentará señalar aquellos aspectos más significativos de este trabajo, tratando de puntualizar, para cada provincia o conjunto de ellas, las distintas características que concurren a definirlas en términos educativos.

Desde esta perspectiva, se buscará llamar la atención sobre aquellas situaciones educativas diferenciales existentes en el país, y su relación con variables que hacen a los aspectos socioeconómicos y educativo-culturales que definen a los hogares que contienen a los niños y jóvenes escolares; de las que conciernen a la propia trayectoria educativa de esos niños y jóvenes y, finalmente, de las referidas a la oferta del sistema, desde donde las autoridades educativas pueden desempeñar un papel activo para otorgarles las capacidades necesarias frente a las exigencias de los nuevos y cambiantes escenarios de la sociedad y de su organización productiva, a partir de una mayor cobertura, calidad y equidad del servicio escolar.

Todo ello, se cree, permitirá una visión más integral, clara y diagnóstica de la situación educativa general del país, y de cada provincia, de modo tal que el conocimiento de sus distintas realidades posibilite implementar las políticas públicas sectoriales más adecuadas.

Los aspectos demográficos

La población de la República Argentina ascendía en 1991 a 32.615.528 habitantes. Su dinámica y distribución territorial estuvo signada, básicamente, y más allá del propio crecimiento vegetativo, por la fuerte inmigración extranjera de fines del siglo XIX y principios del XX ; por la que, en menor medida pero aún importante, se produjo como consecuencia de la crisis europea que implicó la segunda guerra mundial y por la que, durante la década del 20, se instaló en el Alto Valle del Río Negro y Neuquén, a partir de programas públicos y privados de colonización agrícola con italianos y centro y noreuropeos.

Como resultado de aquellas dos primeras corrientes inmigratorias europeas, se fracturó el equilibrio demográfico del país, por cuanto los que llegaban se instalaban, mayoritariamente, en las regiones pampeana y metropolitana[9], en donde también se ubicó –especialmente en los partidos del Conurbano Bonaerense- la población que, en las décadas del 30 y 40, y como consecuencia del desarrollo industrial sustitutivo de importaciones, provenía de otras regiones en busca de trabajo.

Reflejo de lo expresado es la tasa anual media de crecimiento, que desciende, entre 1895 y 1914, del 3,6% al 2,1%, llegando en 1991 al 1,5%. También, el hecho de que *casi 7 de cada 10 habitantes viven en las provincias que conforman esas dos regiones,* provincias que, en general, aparecen como las más densamente pobladas y con mayor participación de población urbana sobre el total de cada una. Por otro lado, el resto de las 18 provinicas, que *concentra sólo el 31,3% de los habitantes del país*, son las más despobladas –excepto Tucumán- y presentan los mayores porcentajes de ruralidad, salvo las jurisdicciones de la región patagónica.

El contexto socioeconómico

Comenzando el tratamiento de los *aspectos socioeconómicos,* puede afirmarse que, aproximadamente, *el 20% de la población del país vive en hogares particulares con necesidades básicas insatisfechas (NBI),* la más saliente de las cuales es la del hacinamiento.

La consideración de este índice compuesto, permitió ordenar las provincias de acuerdo a su mayor o menor porcentual NBI –déficit social- pudiéndoselas agrupar, básicamente, en tres grandes áreas: a) con *alto déficit social,* compuesta por Chaco, Formosa, Santiago del Estero, Salta, Jujuy, Misiones, Corrientes, Catamarca, Tucumán y La Rioja, en ese orden; b) con *moderado déficit social*, integrada por Río Negro, Tierra del Fuego, Chubut, San Luis, Neuquén, Entre Ríos, San Juan y el Conurbano de Bs.As. y c) con *bajo déficit social,* en donde se sitúan Santa Fe, Mendoza,

[9] Se ha adoptado la composición provincial de las distintas regiones del país, definida por el CNPV91, Total País, Serie B N° 25, INDEC.

Córdoba, Santa Cruz, Resto de Bs. As. y, por último, con el porcentual más bajo, la Capital Federal.

Esas provincias con alto déficit social, excepto Misiones, pero incluyendo en este caso a San Juan, son las de menor riqueza absoluta y relativa y, por lo tanto, las que menos contribuyen a la generación del *Producto Bruto Geográfico* del país. Por el contrario, Buenos Aires, Capital Federal, Santa Fe y Córdoba, son, en forma manifiesta, las mayores productoras de la riqueza nacional, especialmente por el relevante papel de sus sectores industriales y agropecuarios y, en el caso de Capital Federal, por el de servicios. Finalmente, en posiciones intermedias, aparecen Mendoza y San Luis, con un desarrollo industrial de importancia, Neuquén, Santa Cruz, La Pampa, Entre Ríos, Chubut, Río Negro, Misiones y Tierra del Fuego, cuyo sector fundamental de desarrollo es el primario, que aquí incluye, no sólo a la agricultura y la ganadería, sino también, en alguna de ellas, a la explotación de minas y canteras.

Ahora bien, el análisis de las variables sociodemográficas (índice compuesto NBI, densidad de población y porcentaje de población rural), por un lado, y la estrictamente económica (Producto Bruto Geográfico per cápita), por otro, permite inferir que las mismas:

a) aparecen *ciertamente asociadas en casi todas las jurisdicciones;* excepciones como Jujuy, La Pampa, Mendoza y Tierra del Fuego, por ejemplo, justifican aquella apreciación general,

b) consideradas en conjunto, reflejan que nueve provincias de noreste y noroeste -se exceptúa Tucumán- son aquellas en situación relativamente más desfavorable; que en posiciones intermedias se sitúan otras once provincias –Río Negro, San Juan, Entre Ríos, Mendoza, La Pampa, Tucumán, Chubut, Neuquén, San Luis, Santa Fe y Córdoba, en ese orden - y que, con el mejor comportamiento nacional aparecen Santa Cruz, Buenos Aires, Tierra del Fuego y, por último, Capital Federal, expresando la mejor situación relativa en el orden nacional.

El desarrollo educativo de la población

Los diferentes comportamientos que, en general, las provincias han manifestado respecto a las variables del contexto, se reproducen, en gran medida, cuando se las analiza en relación con las educativas, que conforman, en este trabajo, *los antecedentes o historia educativa de la población.*

Ello se constata al considerar las variables que se refieren al nivel educativo alcanzado por aquellos situados entre los 20 y 64 años; a las tasas de escolarización para los niveles primario y medio; a los niños y jóvenes de 5 a 14 años que ya no asisten a establecimientos educativos; a los de 13 a 19 años que nunca asistieron o abandonaron, como máximo, con el primario completo y, por fin, a la población analfabeta de este grupo etáreo y la correspondiente al grupo de 20 a 64 años de edad.

En efecto, analizadas esas variables en conjunto, los distintos comportamientos provinciales aparecen segmentados en cuatro grandes grupos: a) las que muestran un *bajo desempeño* en relación con ellas, son el Chaco, en la peor situación; luego Misiones y Santiago del Estero; le siguen Corrientes y Formosa, y, por último, Tucumán, con la mejor posición relativa dentro del grupo; b) con *moderado/bajo desempeño:* Salta, Entre Ríos, Catamarca, San Luis, La Pampa, Río *Negro, Mendoza, San Juan y La Rioja, c) con moderado/alto desempeño:* Jujuy, Neuquén, Conurbano de Bs. As., Chubut, Santa Fe y Resto de Bs. As., en ese orden, y d) con *alto desempeño*: Córdoba, Santa Cruz, Tierra del Fuego y, otra vez, Capital Federal, claramente con el mejor comportamiento nacional.

A partir de lo expuesto, puede afirmarse *la existencia de un grado bastante alto de asociación entre las variables que conforman los antecedentes educativos de la población adulta; las que definen los aspectos más estructurales (demográficos; económicos), con las que hacen a la propia historia escolar de la población joven.*

La oferta educativa

Desde la ***oferta****,* la respuesta del sistema a tal situación general, varía según los aspectos que conforman el servicio educativo.

Por supuesto, cuando se habla de la *distribución por provincias de las unidades educativas* que atienden a todos los tipos de educación, un tercio de ellas, respondiendo a la matrícula existente, se concentra en la de Buenos Aires y en Capital Federal, y casi seis de cada diez, si se incluyen, además, a Córdoba, Entre Ríos y Santa Fe.

Relacionado con lo anterior, el *tamaño promedio de las unidades educativas* revela, por un lado, la mayor cantidad de alumnos por cada una en el Conurbano de Buenos Aires y también, aunque en menor grado, en Capital Federal, Jujuy y Santa Cruz. Por otro, estaría hablando, respecto de provincias como, por ejemplo, La Pampa, Santiago del Estero, La Rioja, Entre Ríos, San Luis, Catamarca, Corrientes y Misiones, con baja relación alumno/unidad educativa, de la necesaria presencia del local escolar en contextos de escasa población y fuerte ruralidad, más allá de criterios eficientistas, importantes pero no únicos a tener en cuenta para la atención de los niños y jóvenes estudiantes, especialmente aquellos que constituyen la población más discriminada.

Otro aspecto que hace al servicio educativo desde la oferta, es el que se refiere al *promedio de alumnos por secciones independientes del nivel primario estatal*. En este sentido, los valores relativamente más altos, se ubican, otra vez, en las provincias con mayor déficit social: Salta, Santiago del Estero, Misiones, Corrientes y Chaco, aunque, en este caso, acompañadas por el Conurbano y Resto de Buenos Aires y Córdoba. Por el contrario, con los promedio más bajos, aparecen Santa Cruz, Entre Ríos, Capital Federal y La Pampa. Cabe hacer notar que las restantes 19 jurisdicciones políticas logran guarismos ciertamente homogéneos, que fluctúan entre 23 y 26 alumnos por sección independiente primaria estatal.

Las provincias más vulnerables en los aspectos socioeconómicos, las del nordeste, excepto Misiones, junto a las del noroeste, salvo Tucumán y Salta, son aquellas que concentran, al interior de cada una, los mayores *porcentajes de unidades educativas gestionadas por el Estado*. Teniendo en cuenta que la media del país se ubica en el 75,1%, esas jurisdicciones, en conjunto, localizan al 91,0% de sus unidades en el sector estatal, mientras que Buenos Aires y Capital Federal, sólo al 58,0%.

También son las cuatro provincias del nordeste, más Catamarca y Santiago del Estero, las que tienen el mayor *porcentaje de matrícula de nivel primario en secciones múltiples*, localizados en un contexto de alta proporción de población rural. Aquí, es necesario destacar a esa última provincia, en tanto su porcentual se sitúa muy por encima de los del resto de las jurisdicciones: 27,8%. Lo expuesto aquí, como así también lo expresado en el párrafo anterior, permite afirmar la existencia de una *alta asociación entre las dos variables consideradas y las que corresponden al contexto socioeconómico y a la historia educativa de la población adulta, ya analizadas más arriba.*

Sin embargo, aquellas con alto porcentual de matrícula en secciones múltiples, no son, necesariamente, las que tienen elevada proporción de *establecimientos de personal úni*co. Sólo cinco cumplen esa condición: Catamarca, La Rioja, Santiago del Estero, Entre Ríos y Salta, acompañadas en este caso por San Luis, Resto de Buenos Aires y Córdoba. Es de señalar aquí, que las provincias del nordeste, caracterizadas con alto déficit socioeducativo y, específicamente, con una importante proporción de establecimientos estatales y de matrícula de secciones múltiples, aparecen con moderados y, aún, bajos porcentajes de establecimientos de personal único, en relación con la media nacional (22,2%). Finalmente, las jurisdicciones con los menores valores son, otra vez, Santa Cruz, Tierra del Fuego, Conurbano de Buenos Aires y Capital Federal, junto a Tucumán y Mendoza.

La posibilidad de elaborar índices e indicadores que permitieran señalar las características de la infraestructura edilicia y del personal docente, fue una de las preocupaciones básicas de este trabajo.

En ese sentido, y en función del índice de calidad respectivo, puede afirmarse que, en general, esa *infraestructura escolar* alcanza un buen nivel para el desarrollo de la tarea educativa: 67,8 puntos sobre 100, que se eleva a 75,8 cuando dicho índice aparece ponderado por la superficie de aulas de los locales escolares (ver consideraciones metodológicas en el Anexo correspondiente).

De cualquier forma, esos valores pueden llevar a una lectura equivocada de la realidad, si no se efectúan algunas precisiones.

Considerando la ponderación señalada, existe un rango de dispersión muy notorio entre las distintas provincias, cuyos valores máximos se encuentran en Capital Federal, Tierra del Fuego, Santa Cruz, Conurbano de Buenos Aires, Chubut y Córdoba, en orden descendente y, los más bajos, en La Rioja, La Pampa, Salta, Catamarca, Jujuy, Corrientes, Misiones, Formosa, Chaco, y, por fin, Santiago del Estero, con las mayores carencias en estos aspectos.

La situación en la mayoría de estas últimas jurisdicciones es aún más grave, por cuanto a aquella dispersión, que ya las situaba en posiciones relativamente desfavorables, hay que agregarle el hecho de que son las que presentan los mayores desniveles en su propia infraestructura respecto del valor medio del índice de cada una.

Ahora bien, desde otra perspectiva, si se focaliza este análisis según *los distintos niveles educativos,* puede apreciarse que la cuarta parte de los edificios donde se imparte exclusivamente el nivel primario, presenta serias deficiencias constructivas y funcionales para el desarrollo adecuado de la tarea educativa, producto, quizás, de su localización en las zonas más pobres, sean rurales, con la dispersión consiguiente, cuanto urbano/marginales. Lo anterior, se repite, pero agravado, cuando sólo se analiza el estado de los locales del sector estatal.

Por último, es interesante señalar que el conjunto de las dimensiones que conforman el índice de calidad edilicia, manifiesta una *muy fuerte asociación* con las variables que definen el contexto socioeconómico y la historia educativa de la población.

Considerando ahora los aspectos relacionados con el *personal docente,* es posible afirmar que, en términos generales, aquel que se desempeña frente a alumnos cuenta con una *buena formación* de grado, adecuada preparación pedagógica y posterior capacitación para el desempeño de sus funciones, de acuerdo al índice de nivel de formación elaborado (ver desarrollo metodológico en el Anexo correspondiente). Para el total del país, dicho índice asciende a 73,9 sobre 100 puntos, con escasas variaciones por sector y provincia, donde sólo puede mencionarse a Santiago del Estero, junto a Chubut, Buenos Aires, Jujuy y Santa Cruz, en ese orden, por su bajo índice relativo. Donde sí existen diferencias es por nivel educativo, en beneficio del superior no universitario e inicial, respecto del secundario y primario, producto, seguramente, de las mayores exigencias profesionales y del tipo de población a atender por aquellos.

La *condición de titularidad*, que cubre a los $^{2}/_{3}$ de los docentes del país, y está representado por el indicador de estabilidad laboral elaborado, permite apreciar situaciones distintas según sector y nivel educativo.

En el primer caso, las diferencias favorecen notoriamente al sector privado; respecto del nivel, la distancia entre los mayores y menores porcentajes se reduce, ubicándose el primario y medio entre los primeros, por sobre el inicial y, especialmente, en relación con el superior no universitario.

Por fin, la consideración de este indicador según las diversas jurisdicciones, arroja comportamientos muy distintos; los más bajos porcentajes de estabilidad se registran en todas las provincias patagónicas, en algunas del noroeste –Catamarca, La Rioja y Santiago del Estero-, en otras del nordeste –Chaco y Formosa- y, también, en San Luis. En conjunto, menos de la mitad de sus docentes son titulares. Por el contrario, los más altos valores a este respecto, se localizan en Tucumán, Buenos Aires, Mendoza, Córdoba y, con el mejor desempeño, Capital Federal, promediando un 73% de docentes con ese carácter. El resto de las provincias se colocan en posiciones intermedias.

Aquí, hay que llamar la atención sobre estudios que han establecido una cierta asociación positiva entre inestabilidad laboral-rotación del personal docente, con menores logros educativos.

La *antigüedad promedio* de los docentes frente a alumnos del país –10 años, medida por el indicador de experiencia docente- define a un plantel relativamente joven. Tal definición, no encuentra diferencias por sector educativo, pero sí en el nivel inicial en comparación con los otros, sobre todo con el superior no universitario. En el análisis por jurisdicciones, los valores se plantean, en general, con cierta homogeneidad. En este contexto, puede señalarse la poca antigüedad de los maestros en todas las provincias patagónicas, sobre todo en Tierra del Fuego con el plantel

docente más joven (7,25 años), y a los relativamente más “viejos” (12 y 11 años), en Capital Federal y Santa Fe, respectivamente.

La consideración de las variables de la oferta, permite señalar la tradicional presencia de la escuela, cualesquiera sea su tamaño u organización escolar, para atender las zonas más pobres y discriminadas del país, el buen estado general de la infraestructura edilicia y la buena base de la formación y capacitación docente. De cualquier manera, es bastante lo que falta por realizar en éstos y otros aspectos para que ese esfuerzo, *especialmente desde la calidad del servicio,* se pueda traducir en mejores indicadores de rendimiento y adecuación a la realidad del aula y la escuela. Mucho colaboraría en esta tarea si las políticas públicas originadas en otras esferas de gestión del Estado tuvieran éxito para superar la discriminación previa de niños y jóvenes, originada en factores socioeconómicos.

Por fin, puede apreciarse la *fuerte asociación* que, en general, existe entre las variables de la oferta con las del contexto socioeconómico y las correspondientes a la historia educativa de la población adulta, tratadas más arriba.

La trayectoria educativa

Comenzando el análisis de las variables que conforman la *trayectoria escolar* de los alumnos, la consideración de la *repitencia* presenta comportamientos diferentes según niveles educativos. Mientras la media nacional en el nivel primario alcanza a 5,3%, en el secundario se eleva al 9,2%. Respecto del primero, son las cuatro provincias del nordeste, Santiago del Estero y Río Negro, las que se encuentran en peor situación relativa; Mendoza, La Pampa, Conurbano y Resto de Buenos Aires y Capital Federal, en cambio, aparecen con los mejores desempeños en este sentido. Referido al nivel medio, son las cinco provincias patagónicas, Chaco, Formosa y Misiones del nordeste, Jujuy y Salta del noroeste y Mendoza de la región cuyana, con un comportamiento muy distinto al observado en el nivel primario, las que detentan los valores de repetición más altos. Aquí también, Conurbano y Resto de Buenos Aires, pero esta vez junto a Santa Fe, Santiago del Estero y Tucumán, presentan los porcentuales más bajos.

Es necesario destacar en este nivel, el excelente resultado obtenido por Santiago del Estero, toda vez que esta provincia, tal como se ha visto, manifiesta, en general, bajos resultados en lo que hace a la eficiencia de su sistema educativo; el alto grado de repetición que, como conjunto, registran las provincias del sur del país y el relativamente alto porcentaje de Capital Federal, respecto de los mejores guarismos que esta jurisdicción presenta a lo largo de este trabajo.

La tasa media nacional de *sobreedad*, señala guarismos claramente distintos en los niveles primario y medio (22,4% y 38,0%, respectivamente), siguiendo, en gran medida, la tendencia marcada por los distintos porcentajes de repetición de cada uno, especialmente del primero de ellos.

Así, es posible afirmar que, en el nivel primario, los más altos valores porcentuales se dan en las provincias con mayor grado de vulnerabilidad socioeconómica, ya identificadas en este trabajo: las del nordeste y Santiago del Estero. Por el contrario, los más bajos porcentajes se presentan en el Conurbano de Buenos Aires, Tierra del Fuego, Resto de Buenos Aires y Capital Federal.

De la misma forma, en el nivel medio, los peores desempeños se sitúan, otra vez, en todas las provincias del nordeste, en las del noroeste –excepto Tucumán-, y en las patagónicas, excluyendo a Santa Cruz, mientras que los más bajos porcentuales de sobreedad se registran en San Juan, Tucumán, La Pampa, Capital Federal y Resto de Buenos Aires. En este nivel, cabe llamar la atención sobre: la relativamente alta sobreedad que, en conjunto, exhiben las provincias patagónicas y las del noroeste y, también, las que se verifican en Buenos Aires (36,9%) y Capital Federal (32,5%), éstas, ya sea en términos absolutos, cuanto en relación con la de otras provincias con comportamientos generales muy inferiores a los propios.

Dentro de un contexto nacional de fuertes *diferencias en la cantidad de población escolar al inicio y término de los niveles primario y medio,* tomados individual o conjuntamente, es posible señalar algunas características del comportamiento de la matrícula a lo largo de la trayectoria escolar analizada: a) la mayor “disminución”, se produce en el primer año en ambos niveles educativos, aunque en el secundario, ese

proceso se extiende hasta el segundo año; b) entre el 1er. y 7mo. grado del nivel primario, la diferencia de matrícula es del 28,3%; c) en el nivel medio –1ro. a 5to. año-, se eleva al 56,5% y d) analizados los dos niveles conjuntamente, desde el 1er.grado hasta el 5to. año, aquella disminución es del 63,7%.

Tomando como referencia este último período, los mayores porcentajes se presentan, otra vez, en las provincias de nordeste y en Santiago del Estero. De cualquier forma, es necesario tener presente, para aquilatar la gravedad del fenómeno que, salvo el caso de Capital Federal, con una variación de sólo 17,6%, las jurisdicciones que le siguen –Conurbano y Resto de Buenos Aires, Jujuy, Córdoba y Santa Fe- ven "perder" en promedio, a seis de cada diez jóvenes en los doce años de estudios regulares[10].

A través de la elaboración de *cohortes teórica*, sobre datos relevados de matrícula y repetición por grado y año de 1996 y 1997[11], puede apreciarse: a) la mayor eficacia y eficiencia relativa del nivel primario respecto del secundario, en el sistema educativo nacional; b) la segmentación del mismo: por un lado, las provincias del nordeste y, en general, las del noroeste, especialmente Santiago del Estero. Por el otro, Capital Federal, Buenos Aires, Mendoza, Santa Cruz y Santa Fe; c) los mejores desempeños de las restantes provincias patagónicas en el primario que en el nivel medio, aunque siempre en posiciones intermedias y d) el muy buen comportamiento registrado por La Rioja y Salta en el primario y los, también muy buenos, de Corrientes, Entre Ríos, Tucumán y La Pampa en el nivel medio. En este nivel, por fin, es posible señalar los malos guarismos de Neuquén y los sólo regulares de Buenos Aires.

Como parte del sistema de *evaluación de la calidad educativa*, y a partir del Relevamiento Censal del nivel medio en lengua y matemática con alumnos del 5to. año (o 6to., según el caso), puede apreciarse que para el total del país, las respuestas correctas obtenidas en promedio ascienden al 65,2% y 62,3% en cada asignatura, respectivamente.

En este contexto nacional, los alumnos de los establecimientos del sector privado obtienen en ambas disciplinas mejores porcentajes de esas respuestas correctas que los del estatal. Asimismo, y sin distinción de sector, el mejor rendimiento se localiza proporcionalmente más en lengua que en matemática.

Ahora bien, desde la perspectiva provincial, una primera observación remite al hecho de que, en general, el comportamiento relativo de las distintas jurisdicciones y su consecuente ordenamiento, es similar para las dos asignaturas incluidas en la evaluación.

Por otra parte, y teniendo como objetivo localizar situaciones diferenciales entre provincias a partir de la consideración conjunta de las dos disciplinas, puede señalarse que los valores de respuestas correctas más bajos se sitúan en las diez jurisdicciones del nordeste y noroeste del país, promediando un 53,6%, mientras que en el extremo opuesto aparecen Buenos Aires y Capital Federal con un valor medio de rendimiento promedio del 69,2%. Entre esas dos posiciones límites, cabe señalar a Neuquén y Río Negro con muy buenos desempeños relativos, las que, conjuntamente con el resto de las provincias, promedian el 61,9% de respuestas correctas.

El ordenamiento provincial

Lo expuesto hasta aquí, permite realizar, ahora, un *balance general del comportamiento de las jurisdicciones provin*ciales en relación con las variables que hacen a la estructura socioeconómica e historia educativa de la población adulta, a la oferta del sistema y a la trayectoria escolar de niños y jóvenes de cada una y, también, poder determinar el *grado de asociación* que pudiera existir entre las variables que conforman cada una de las dimensiones en que se dividió este trabajo.

Respecto de dicho balance, el mismo fue realizado por el ordenamiento directo de las jurisdicciones respecto de un conjunto de variables correspondientes a las dimensiones consideradas (Cuadro N°38 al N°43) y, además, por la suma de una selección de variables

[10] Dada la imposibilidad de seguir a un mismo grupo de alumnos en los doce años de estudio, lo expresado es sólo una aproximación, si bien válida por la magnitud de los porcentuales resultantes, en la descripción del fenómeno de "pérdida de matrícula" analizado.

[11] Para un mayor desarrollo en la interpretación de los resultados obtenidos, ver más adelante el Anexo "Sobre cohortes teóricas".

estandarizadas que, homogeneizadas, hizo posible la elaboración de un "Indice de Situación General" sobre los aspectos de la realidad involucrados (Cuadro N°44) [12].

Esto último, hizo posible ubicar a cada jurisdicción según su mayor o menor déficit socioeconómico-educativo y, rápidamente, focalizar el interés en cada una para poder instrumentar las medidas más apropiadas de acuerdo a distintas urgencias.

En este sentido, puede hablarse de un área de *alto déficit socioeconómico-educativo*, de consideración prioritaria, compuesta, muy especialmente, por las provincias de Chaco y Santiago del Estero que, junto con Misiones, Formosa y Corrientes, en mejor situación relativa dentro de esta área, constituyen, en conjunto, el umbral más crítico de atención. El área de *moderado/alto déficit socioeconómico-educativo*, en tanto, estaría compuesta por Jujuy, Salta, Catamarca, La Rioja y Río Negro, con situaciones globales parecidas, aunque algo distanciadas de las de las provincias del primer grupo. No muy alejadas del desempeño general de las anteriores, se encuentran las jurisdicciones provinciales que constituirían el *área de moderado/bajo déficit socioeconómico-educativo*: Neuquén, San Luis , Chubut, Tucumán, Entre Ríos, La Pampa, San Juan y Mendoza. Por fin, se agrupan aquellas que integran la, aquí llamada, *área de bajo déficit socioeconómico- educativo*. Ellas son Santa Cruz, Santa Fe, Córdoba, Buenos Aires, Tierra del Fuego y Capital Federal, esta última, donde se plasma con mucha claridad el mejor desempeño nacional.

Finalmente, cabe señalar que la posibilidad de hablar de comportamientos globales, se ve fortalecida por cuanto a lo largo de este trabajo se ha podido establecer, en general, un *alto grado de asociación entre los comportamientos provinciales relacionados con las variables de cada una de las dimensiones de análisis.* Se han podido, también, establecer algunas excepciones, pero son aquellas que se manifiestan dentro de una regla general.

[12] Para una más fácil lectura del Indice, la dimensión "Contexto socioeconómico y desarrollo educativo de la población", es presentada por separado, según los dos aspectos que involucra: el contexto y el desarrollo educativo de la población.

Anexos

Anexo sobre cohortes teóricas

Anexo sobre el índice de calidad edilicia

Anexo sobre el índice de nivel de formación docente

Anexo sobre cohortes teóricas

Las distintas matrículas por grado y año de estudios registradas en los Relevamientos Anuales de 1996 y 1997, y los valores absolutos y tasa de repetidores para 1996, permiten abordar el tema de la trayectoria educativa de niños y jóvenes dentro del sistema educativo del país y de sus provincias a través de la elaboración de cohortes teóricas de sus niveles primario y medio. Las mismas se constituyen en mecanismos simplificadores de los movimientos de esos niños y jóvenes, que son numerosos y de complicado registro. Su construcción, se ha constituido en una herramienta habitual en estudios que busquen establecer parámetros de eficiencia y eficacia relativa de las organizaciones escolares [13].

Teniendo cuidado en la interpretación de los resultados, toda vez que no se trabaja con cohortes reales, y ello puede implicar cambios poblacionales que no se contemplan, se cree en la validez del trabajo con estas cohortes ficticias.

Basadas en datos de matrícula y repetición surgidos de relevamientos concretos[14], de las mismas pueden extraerse una serie de indicadores que permiten definir, no sólo la capacidad que un sistema educativo tiene para formar al mayor número de alumnos que ingresan en él, en el menor tiempo y minimizando la utilización de recursos de todo tipo, sino, también, compararla con la de otro o, dentro de un mismo sistema, poder realizar esa comparación entre diferentes años de referencia[15] o entre sus niveles educativos.

En este último sentido, entonces, interesa ver el distinto grado de eficiencia y eficacia de los niveles primario y medio de la organización educativa del país, a partir de los datos correspondientes a cada una de sus jurisdicciones provinciales.

Así, a partir de aquellas matrículas por grado y año 96/97 y el volumen de repetidores en 1997 en ambos niveles, se obtienen las tasas de promoción, repetición y deserción correspondientes.

Con tales tasas, se está en condiciones de construir los diagramas de flujo de las cohortes para el primario y secundario provinciales, de acuerdo a una matrícula inicial hipotética de 1000 alumnos.

Para la construcción de esos diagramas, se han incorporado algunas hipótesis al modelo de cálculo que sustituyen la falta de información sobre algunos aspectos del sistema:

- las tasas de promoción y repetición 1996, son las mismas para la matrícula sin repetición y para las que surgen de las tres repeticiones por grado/año que, como máximo, se establecen.
- no se producen nuevas incorporaciones, aparte de las 1000 originales.
- los cambios se realizan al fin del año escolar para promovidos, repitientes y desertores.

[13] La metodología desarrollada para la determinación de los mismos, puede consultarse en: "Carta Escolar y Micro-Planificación", IIPE, UNESCO, París, en "Análisis y proyecciones de la matrícula escolar en los países en desarrollo: Manual Metodológico"; UNESCO; 1986 y en "Diseño de instrumentos para el relevamiento de datos a nivel de escuela", del Taller Intensivo dirigido por Ta Ngoc Chau en octubre de 1996, Buenos Aires, Argentina.

[14] Con el objeto de posibilitar la aplicación de la metodología para la elaboración de cohortes teóricas, los datos de matrícula y repetición han sido ajustados para lograr estimar la no respuesta que pudiera registrarse en los Relevamientos Anuales mencionados (ver: Documento de Trabajo N°35; Coordinación Metodológica; Red Federal de Información Educativa).

[15] Aquí se han considerado los datos de 1996/1997, que supone esperar, a partir de ellos, una determinada historia escolar a lo largo del sistema educativo. La utilización de otros años de referencia, podrá confirmar los resultados anteriores o implicar espectativas diferentes en la definición de esa historia escolar, sobre todo cuando una estructura educativa atraviesa fuertes procesos de transformación.

Indicadores considerados

Indicador 1 *Duración promedio de los estudios de los miembros de la cohorte en el nivel*. Mide la duración media que se espera pase un estudiante dentro del sistema (o nivel) educativo. Es un indicador de la capacidad de retención del sistema.

Indicador 2 *Grados/años promedio que se espera apruebe un alumno en el nivel*. Considera los grados/años que un estudiante espera completar en un específico nivel, sin tener en cuenta el tiempo empleado para ello. La relación de este indicador con el anterior, permite establecer la educación adicional que un sistema educativo debe proveer para que los estudiantes alcancen un determinado grado/año de estudio.

Indicador 3 *Porcentaje esperado de graduación en el nivel*. Se refiere al porcentaje de ingresantes que pueden esperar graduarse en el nivel analizado, aquí también, sin tener en cuenta el tiempo empleado. Se define como la relación entre los egresados del nivel y el tamaño del grupo inicial.

Indicador 4 *Años/alumno que toma al sistema, en promedio, obtener un egresado*. (ideal primario: 7 años; ideal secundario: 5 años*).* Se obtiene por la relación entre los insumos consumidos por el sistema -años/alumnos-, con el "producto" –total de egresados-[16].

Indicador 5 *Promedio de años de permanencia de los graduados en el nivel*. Se obtiene por el promedio de egresados sin y con hasta tres repeticiones (ver más arriba; hipótesis simplificadoras)[17], ponderado por los años que tardaron en promover el nivel.

Indicador 6: *Relación esperada de entradas/salidas*. (Coeficiente ideal = 1). Consiste en relacionar el número total de años/alumno que ha necesitado la cohorte en un nivel para obtener su "producto", los egresados (de la misma forma que en el indicador 4) y el número de años/alumno consumidos por aquellos que egresaron en el tiempo ideal (surge de multiplicar el total de egresados por los años de estudios regulares; 7 o 5 según los niveles primario o medio).

Síntesis explicativa de los resultados obtenidos

En un sistema educativo donde no hay repetición y deserción, o las mismas se compensan entre los distintos subsistemas que lo componen, *los valores de los indicadores 1 y 2* (ver Cuadros N°s 36 y 36a) se corresponden con el número de grados/años de los niveles considerados, mientras que el del *tercer indicador* es 100.

En este análisis, en el nivel primario del total país, se verifica un pequeño desvío (1,6%) con relación a los 7 años que, teóricamente, *se espera estar en él* (7,00/6,89), mientras que en el nivel medio, el mismo asciende al 26,6%, y por debajo de los 5 años teóricos del nivel (5,00/3,67). Por otra parte, más allá de la *expectativa de poder completar* exitosamente los 7 grados del primario, sólo se podrá esperar que un estudiante en el país completé 6,33 grados, con un desfasaje del 9,6% (7,00/6,33). En tanto, en el nivel medio, de los 5 años, aprobará solamente 2,75 años; el desvío se eleva considerablemente al 45,0% (5,00/2,75). Por fin, las *expectativas de graduación* para el total del país, son marcadamente distintas, 80,7% y 41,6%, para el primario y medio, respectivamente[18].

Sin perjuicio de la importancia que tiene la consideración individual de los dos primeros indicadores para definir situaciones diferenciales en materia educativa, una interpretación alternativa, y si se quiere enriquecedora, que puede aplicarse a los valores de los indicadores 1 y 2, supone la *estimación de la educación extra que necesita la población estudiantil para completar un determinado*

[16] La expresión año-alumno, implica los recursos que, durante un año, son necesarios para mantener a un alumno en el sistema educativo.

[17] En el primario, por ejemplo, se promedia los egresados a los 7 años (sin repetición) y 8, 9 y 10 años (con repetición). Este indicador no considera los abandonos, por lo cual es útil su comparación con el anterior indicador, que sí los tiene en cuenta. De la diferencia entre ambos puede mensurarse las menores o mayores proporciones de esos desertores.

[18] Es necesario tener en cuenta que estos porcentajes corresponden a alumnos graduados en educación común. De esta forma, no comprenden a aquellos que pudieron hacerlo a través de otro tipo de educación: adultos, especial o artística. Por otra parte, tampoco incluyen a los que hubieran abandonado transitoriamente sus estudios debido a que la metodología utilizada para la elaboración de las cohortes teóricas supone que el abandono es definitivo.

para que los alumnos puedan completar gran parte del nivel (6,33 grados; 90,4% del nivel), en tanto que en el secundario se ha requerido un 33% más de educación para alcanzar poco menos del 3er. año (2,75 años; 55,0% del nivel).

"*La afirmación de que este aporte de educación extra es o no deseable, no puede hacerse de modo general. Si en la naturaleza del sistema analizado está el egreso de los más capaces, estrictos procedimientos de selección y altas tasas de repetición y deserción asegurarán tal objetivo, pero a costa de más educación. Si, en cambio, tal sistema realiza esfuerzos tendientes a la equidad del servicio, también se verificará la necesidad de educación extra, la que puede ser vista, en este caso, como un uso no efectivo de los recursos. En ambos casos, se requerirá más aulas y espacios pedagógicos, un mayor número de maestros, libros, equipos, etc.; es decir, se necesitará mayor financiamiento que, en los países en desarrollo, puede ser sustancial. Por ello, los administradores deberían desear que los valores de los indicadores 1 y 2 se sitúen tan cercanos como sea posible (ver J.N. Johnstone en Análisis de cohorte; Ejercicio N°4 del Taller Intensivo ya citado).*

Lo expresado anteriormente, se refiere al comportamiento del sistema educativo nacional. A sus desequilibrios entre niveles educativos, hay que agregarle los propios de cada provincia para aquilatar la existencia de situaciones diferenciales al interior de cada una, que requieren la atención prioritaria de las autoridades educativas.

En ese sentido, cabe señalar algunos casos expresivos para señalar el rango de dispersión existente entre las jurisdicciones:

a) mientras un estudiante de Misiones puede esperar estar 6,30 años, sobre los 7 años teóricos del nivel primario, en Capital Federal, por ejemplo, tales expectativas se extienden hasta los 7,00 años. En el nivel secundario, esos guarismos extremos, localizados en Buenos Aires y Capital Federal, son de 3,27 y 4,15 años, lo que expresa que, aún, esta última jurisdicción se encuentra algo alejada de los 5 años regulares del nivel;

b) un alumno podrá esperar terminar con éxito 5,14 grados en la primaria de Misiones, y 6,71 grados en la Capital Federal; en el nivel medio, podrá completar poco más de 2 años en el Neuquén, mientras que en Córdoba estará en condiciones de llegar a 3,55 años;

c) la probabilidad de promocionar el nivel primario está reservada a seis de cada diez alumnos en Chaco y Misiones, mientras que en la Capital Federal, esa probabilidad se extiende al 90,7% de los mismos. En el nivel medio, esas oscilaciones se localizan, por un lado, en el Neuquén (32,7%), Buenos Aires (32,9%), Chaco (33,7%) y Chubut (34,9%) y, por otro, en Córdoba (61,1%), porcentual, este último, que por ser el máximo provincial, expresa un bajo grado de eficiencia del sistema educativo nacional en este nivel educativo;

d) Las provincias del nordeste y Santiago del Estero, son aquellas cuyos sistemas educativos deben proveer, en promedio, un 20% de educación extra para que sus alumnos del primario alcancen en Corrientes, como máximo, 5,70 grados (81% del nivel), en tanto Capital Federal y Buenos Aires con un 4,5% adicional logran que sus escolares lleguen hasta los 6,7 grados. En el secundario, por otro lado, mientras que el Chaco, Salta, Río Negro y Neuquén, deben otorgar más de un 50% de educación adicional para lograr que sus estudiantes lleguen sólo hasta el 2do.año, los sistemas escolares de Córdoba, Capital Federal y Entre Ríos, por ejemplo, necesitan un 25% más de educación para lograr que sus poblaciones escolares completen, en promedio, 3,39 años (68% del nivel), lo cual establece una mejor situación relativa, pero que, en términos absolutos, y junto con lo expresado para las otras jurisdicciones de peor desempeño, debería constituirse en un foco de atención para el diseño de políticas educativas que procuren romper la segmentación del sistema educativo nacional.

Suponiendo, otra vez, la inexistencia de repetidores y desertores en una cohorte, el *número de años lectivos unitarios para obtener un egresado en el primario* es 7 (7000/1000), toda vez que los 1000 alumnos iniciales, luego de cursar el nivel (1000x7=7000), promueve a los 7 años; en el nivel medio, el número ideal de años es 5.

Para ambos niveles, en el total país, y dado sus porcentajes de repetición y deserción, esos valores se elevan a 8,54 y 8,79 años/alumno

indicador 4-. Dichos valores representan el 22% y 76% más de años/alumno para el primario y medio, respecto del ideal mencionado más arriba y que se señala como *indicador 6* -1,22 y 1,76- *,* como otra forma de mensurar el mismo fenómeno.

Por último, *relacionando el anterior indicador 4 con el 5*, que se refiere al promedio de años de permanencia de los graduados en el nivel, puede apreciarse que en el nivel primario correspondiente al total país, se establece una diferencia de 1,16 (8,54/7,38), en tanto que en el secundario esa relación se eleva a 3,36 (8,79/5,43). Dado que el indicador 5 no esta influido por los distintos porcentajes de deserción, como sí lo está el indicador 4 -ambos están igualmente afectados por los de repetición-, la mayor diferencia que se establece entre ambos en el nivel medio indica las más altas proporciones de desertores del mismo con relación a los existentes en el primario.

Cuando el análisis anterior, correspondiente a los tres últimos indicadores, es contextualizado por provincias, surgen diferencias muy marcadas entre ellas. En el nivel primario, otra vez, son las jurisdicciones del nordeste y Santiago del Estero, las que, en conjunto, tardan más en obtener un egresado (10,66 años/alumno), mientras que Buenos Aires y Capital Federal, sólo requieren 7,8 años/alumno. Expresado de otro modo, mientras aquellas emplean un 52% más de años/alumno para obtener un egresado, respecto del ideal de 7 del nivel, estas últimas sólo manifiestan la necesidad de un 11% adicional. En el nivel medio, en tanto, los extremos del rango de dispersión, en relación con la media del país, se expresan en Chaco, Neuquén, Chubut y Misiones en ese orden y con guarismos semejantes (10,39 años/alumno, que se corresponden con un 108% más de años/alumno que el regular de 5 años), y en Córdoba, Entre Ríos, Mendoza y Santa Fe (7,39 años/alumno y 48% de años/alumno adicionales).

Por fin, las situaciones límite en el nivel primario, expresadas por la relación entre los indicadores 4 y 5, se sitúan entre las provincias del nordeste y Santiago del Estero, con una diferencia promedio de 2,59 (10,35/7,76) y Capital Federal y Mendoza con 0,66 (7,89/7,23). En el nivel medio, es preciso señalar en ese sentido, a Chaco, Neuquén, Chubut y Misiones con 4,81 (10,39/5,58) y a Córdoba, Entre Ríos, Mendoza y Santa Fe con 1,95 (7,39/5,44). Los peores resultados entre niveles educativos y, dentro de ellos, las que se producen en determinadas jurisdicciones, hablan de una menor eficiencia relativa, representada, en nuestro caso, por los más altos porcentuales de repetidores y desertores que se verifican en cada caso.

Anexo sobre el índice de calidad edilicia

Consideraciones metodológicas

El índice de calidad edilicia se construye teniendo en consideración variables referidas a las características constructivas de los edificios, las condiciones de funcionalidad y del entorno y la situación legal de lo mismos. Las variables señaladas tienen distinto peso en la conformación del índice. La ponderación de cada una de ellas está en función de la importancia de las mismas en cuanto a su influencia en la estructuración del edificio escolar, como recurso físico, soporte del proceso de enseñanza-aprendizaje.

a) Características constructivas

Caracteriza al edificio escolar desde lo constructivo, define perfiles edilicios y el grado de habitabilidad de los mismos.

Las variables analizadas son: materiales intervinientes en pisos ,paredes y techos, estado general y particular de algunos ítems, antigüedad y posesión de instalaciones básicas.

Peso en la conformación del índice: 57%

b) Condiciones de funcionalidad

Alude a las características espaciales de los edificios escolares, al grado de confort (condiciones de iluminación y ventilación) y a la funcionalidad de los edificios en función de algunas variables consideradas:

- finalidad de la construcción
- cantidad y tipo de espacios diferenciados con los que cuenta.

Peso en la conformación del índice: 34%

c) Condiciones de situación

Define el sitio o entorno (1 km a la redonda) de acuerdo a la trama y tipo de servicios con la que cuenta en áreas A, B o C.

Peso en la conformación del índice: 5%

d) Situación legal

Caracteriza la situación dominial del establecimiento respecto del edificio escolar, clasificándolo en propio, alquilado, cedido o en préstamo y en otra situación.

Pesoen la conformación del índice: 4%

Consideraciones operativas

Para la confección del índice debieron ser tomadas ciertas decisiones en función de la información disponible.

En virtud de ello se estableció lo siguiente:

- Se excluye del análisis a los edificios cuya información disponible acerca de las variables que inciden en la conformación del mismo sea inferior a un 70 %.
- En el caso de reunir más del 70 % y menos del 100 % de la información, la ponderación de cada una de las variables se prorratea de forma equivalente a la original.

Conformación del índice

Se presenta una síntesis y luego el detalle, pormenorizado, de la conformación del índice.

Areas intervinientes en la conformación del índice de calidad edilicia	Puntaje
Total	*100*
a) Características constructivas	57
b) Condiciones de funcionalidad	34
c) Condiciones de situación	5
d) Condiciones legales	4

a) Características constructivas

Ponderación	Puntaje
• Antigüedad	6
• Materiales de construcción de pisos, paredes y techos	14
• Provisión de agua de red	5
• Distribución interna de agua por cañería	10
• Provisión de energía eléctrica	10
• Estado de conservación general	5
• Estado de conservación particular de pisos, paredes, techos e instalación sanitaria	7
	57 puntos

b) Condiciones de funcionalidad

Ponderación	Puntaje
• Condiciones de iluminación y ventilación en las aulas	6
• Destino del edificio	5
• Espacios especiales pedagógicos, recreativos, administrativos y complementarios presentes en el edificio	16
• Destino de las ampliaciones	7
	34 puntos

c) Condiciones de situación

Ponderación	Puntaje
• Trama de servicios e infraestructura del área de influencia	5
	5 puntos

d) Condiciones legales:

Ponderación	Puntaje
• Situación dominial	4
	4 puntos

Puntaje General **100 puntos**

Puntaje de cada una de las variables

a) Características constructivas

- El edificio tiene en su mayor parte una antigüedad de:
  (puntaje: 6 %)

  0 a 10 años.....100
  11 a 20 años.....80
  21 a 30 años.....60
  31 a 50 años.....40
  51 a 75 años.....20
  más de 75 años.....0

- En su mayor parte el edificio tiene:
  (*puntaje: 14 %)*

  pisos de granito.....33
  cemento alisado.....22
  tierra.....0
  otros.....11

  paredes de ladrillo.....34
  madera.....22
  paneles industriales.....22
  adobe.....0
  otros.....11

  techos de losa.....33
  chapa.....22
  paja.....0
  otros.....11

- ¿El edificio obtiene el agua a través de red pública?
  (puntaje: 5 %)

  Si.....100
  No.....25

- ¿El edificio cuenta con distribución de agua por cañería dentro del edificio?
  (puntaje: 10 %)

  Si.....100
  No.....0

- ¿El edificio tiene electricidad?
  (puntaje:10 %)

  Si.....100
  Generador.....75
  No.....0

- El estado en general del edificio en su mayor parte es:
(*puntaje: 5 %)*

aceptable.....100

requiere reparaciones menores.....50

requiere reparaciones mayores.....0

- El estado de los siguientes ítems en su mayor parte es:
(*puntaje: 7 %)*

Pisos	bueno	25
	regular	12,5
	malo	0
Paredes	bueno	25
	regular	12,5
	malo	0
Techos	bueno	25
	regular	12,5
	malo	0
Inst. sanitarias	bueno	25
	regular	12,5
	malo	0

Puntaje general del área..... 57 %

b) Condiciones de funcionalidad

- El edificio fue construido especialmente para:
(puntaje: 5 %)

escuela especialmente.....100

otros fines y adaptado totalmente.....66

otros fines y adaptado parcialmente.....33

otros fines y no fue adaptado.....0

- El edificio tiene aulas con condiciones de iluminación y ventilación:
(*puntaje: 6 %)*

bueno.....100

regular.....50

malo.....0

- Destino de las ampliaciones:
(*puntaje*: 7%)

aulas.....20

talleres.....15

SUM.....15

laboratorios.....20

sanitarios.....15

otros.....15

- El edificio tiene:
  (puntaje: 16 %)

	Si	No
biblioteca	8	0
laboratorios	7	0
sala de computación	8	0
gabinete psicopegagógico	5	0
espacios para actividades administrativas	5	0
sala de maestros	5	0
salón de usos múltiples	6	0
salón de actos	6	0
espacios para actividades deportivas	5	0
aulas de actividades prácticas	6	0
aula de música	6	0
sanitarios para docentes	5	0
comedor escolar	8	0
cocina	5	0
dependencia para alojamiento de alumnos	5	0
dependencia para alojamiento docente	5	0
dependencia para alojamiento no docente	5	0

Puntaje general del área.....34 %

c) Condiciones de situación

- Área de influencia del edificio escolar
  (puntaje: 5 %)

Alumbrado público	8
Energía eléctrica	10
Gas natural	8
Agua de red	10
Desagüe cloacal	8
Desagüe pluvial	7
Seguridad pública	7
Hospital	7
Centros de esparcimiento y cultura	7
Transporte público	7
Correo	7
Teléfono	7
Radio trans UHF VHF	7

Puntaje general del área.....5 %

d) Condiciones legales

- El edificio es:
  (puntaje: 4 %)

propio.....100

alquilado.....75

cedido o en préstamo.....50

otra situación.....0

Puntaje general del área.....4 %

Indice de calidad edilicia por departamento

Consideraciones generales

Se propone el Indice de Calidad Edilicia Departamental que permite configurar el perfil edilicio de los departamentos ,caracterizándolos según sus condiciones constructivas, funcionales ,espaciales y de situación .Para la determinación del mismo se trabajará con la mediana o el promedio del puntaje obtenido por cada uno de los edificios escolares del departamento.

El valor obtenido categorizará al departamento.

Indice de calidad edilicia ponderado por superficie construida

La ponderación del índice se efectúa de la siguiente forma:

I_i *= índice de calidad edilicia para el edificio i .*

i = 1 , ...,N.

N= Total de edificios en consideración.

$$\bar{I} = \frac{\sum_{i=1}^{N} I_i}{N}$$

$a_i = m^2$ aula x alumno para el edificio i.

$$\bar{I}^* = \frac{\sum_{i=1}^{N} a_i I_i}{\sum_{i=1}^{N} a_i}$$

Es decir la suma del índice de calidad edilicia por edificio multiplicada por la superficie construida, dividido la suma de metros cuadrados construidos, en la provincia o en el departamento.

Con la misma metodología se puede variar el ponderador, matricula por edificio y superficie cubierta total por edificio.

Indice de calidad edilicia ponderado por la superficie de aulas

Proceder del mismo modo que para el índice precedente sólo se debe variar el ponderador, utilizando la superficie de aulas.

$$\bar{I} = \frac{\sum_{i=1}^{N} I_i}{N}$$

$a_i = m^2$ aula x alumno para el edificio i.

Anexo sobre el índice de nivel de formación de los docentes

¿Por qué trabajar con varios índices e indicadores para describir a los docentes de cada departamento? Las descripciones de un fenómeno tienen en todos los casos hipótesis a partir de las cuales se reconstruye dicho fenómeno. Partiendo del supuesto de que el dato no está ahí sino que es el producto de una construcción teórica, optar por elaborar varios índices supone ampliar las hipótesis de partida.

Los estudios realizados sobre el sector docente priorizan las tres dimensiones que se proponen para nuestro mapa en función de diferentes problemas. En ciertos casos, el nivel de educación alcanzado o en curso o el nivel de formación y actualización profesional que acreditan los docentes (formación pedagógica, cursos de actualización, etc.) es el factor más relevante para explicar el manejo de su disciplina escolar, las formas de enseñanza, entre otras cuestiones. El pasaje de la formación docente históricamente perteneciente al nivel medio (maestros normalistas) al nivel de educación superior en los años 69-70, implicó una ruptura importante.

Al mismo tiempo, para explicar las condiciones de aprendizaje de los alumnos pueden ser más significativas las correlaciones entre resultados de aprendizaje e indicadores tales como el de la situación de revista de los docentes, referida a los condicionamientos materiales de su trabajo.

Otros estudios han puesto de relieve la significatividad de variables básicas tales como el sexo, la edad y/o la antigüedad en la docencia[19] para rendir cuenta del proceso educativo en las instituciones escolares.

[19] Las diferencias entre novatos y expertos es una temática ampliamente tratada en la actualidad en el campo de la investigación educativa. En sus consideraciones respecto de los campos y la imposición de las significaciones como legítimas, Bourdieu (en: Bourdieu, P. (1990): "Sociología y cultura", Grijalbo, México) afirma que los más antiguos son más característicamente conservadores en sus prácticas mientras que los recién ingresados -en general, los más jóvenes- son más característicamente innovadores.

En esta línea de argumentación, si se construye un sólo índice que contenga las tres dimensiones, la información estaría priorizando una dimensión por sobre otra (ranqueando diferencialmente las dimensiones y las categorías al interior de cada dimensión o optando por un único indicador) y acotaría mucho el uso potencial de la información a la hora de cruzarla para conocer el impacto sobre otros índices e indicadores que constituyen el mapa socioeducativo.

Indice de nivel de formación del personal docente

Esta dimensión constituye un índice que da cuenta de la situación educativa, tipo de acreditación para el ejercicio de las tareas y desarrollo académico-profesional del personal docente.

Se intenta obtener información acerca de la distribución del personal docente en lo que atañe a su perfil de formación académica y de actualización profesional. Las variables que se consignan a continuación integran este índice.

a) ***Máximo nivel educativo alcanzado*** *(completo)*: Es indudable que, en términos de recursos humanos, quienes han accedido a los niveles más altos de la pirámide escolar, tienen más instrumentación para el ejercicio profesional en términos de sus credenciales educativas y de los saberes que estos títulos suponen en la apropiación de ciertos saberes.
Partimos de la hipótesis de que a mayor nivel de educación alcanzado, es presumible que el docente esté mejor equipado para llevar a cabo su labor docente. Bajo esta misma premisa, un docente que sólo accedió a la base de la pirámide escolar, estaría menos instrumentado para su labor. Esto último es especialmente cierto para aquellos que se desempeñan “frente a alumnos”.
Al ser esta variable la más relevante, tiene mayor peso en la construcción del índice referido a la calificación del personal docente.

Existe otro tipo de razones que justifican la alta ponderación de esta variable : - Es un dato que tradicionalmente relevan todas las estadísticas sociales y educativas nacionales (INDEC, CNDEE 94, etc.). - Es un dato de base para el resto de las variables educativas del docente relevadas en el CNDEE (título obtenido, estudios en curso).

Las distancias más significativas que establece la ponderación de los ítems que conforman esta variable es entre los del nivel primario y medio, por un lado, y la educación superior, por el otro, siendo la formación universitaria la de mayor jerarquía. El caso de los maestros normales tiene un tratamiento propio a su condición dado que, si bien pertenecen al nivel medio, presentan formación pedagógica y habitualmente acreditación sistemática de cursos.

b) ***Está cursando o ha cursado alguna vez pero sin haber completado el nivel educativo subsiguiente al máximo alcanzado***: El nivel educativo más alto alcanzado (variable 1) se refiere a los estudios de un nivel de enseñanza que efectivamente ha culminado el docente mientras que esta variable completa dicha información para dar cuenta de quienes han excedido a otro nivel educativo aún cuando haya quedado incompleto o bien esté en curso.

Es frecuente que el docente acceda al nivel educativo subsiguiente aunque no logre completarlo. Bajo esta afirmación, es de destacar que está suficientemente estudiado el hecho de que son muchos los docentes que inician estudios universitarios o bien cursan simultáneamente en los profesorados no universitarios y en carreras universitarias, abandonando finalmente la universidad. Consideramos que el acceso al nivel subsiguiente -en este caso la universidad o en posgrados- en algún momento de su vida profesional (sea al momento del relevamiento censal o en cierto período anterior) puede influir su enseñanza en términos de una potencial apropiación de un tipo de capital cultural correspondiente con ese nivel, en especial, incorporando elementos distintivos que caracterizan a la socialización universitaria. Bajo esta apreciación, se comprende que la información obtenida por esta variable referida a los estudios en curso es relevante para completar la información obtenida de la variable sobre el máximo nivel acreditado oficialmente.

c) ***Con formación pedagógica***: En el campo pedagógico, en particular en lo que respecta a las prioridades en la formación docente, existe una extensa tradición que debate alrededor de la importancia de la instrumentación en los saberes específicamente pedagógicos frente a la instrumentación en los saberes disciplinares. Sin intentar saldar esta discusión, reconocemos la especificidad de la formación pedagógica y su potencial impacto sobre la enseñanza. La información referida a los *títulos obtenidos*, esto es, la acreditación educativa que funciona a la manera de credenciales de competencia cultural, suponen la apropiación de un capital simbólico diferencial de acuerdo, entre otras cuestiones, al tipo de saberes institucionalizados y validados oficialmente que subyacen a esas credenciales.

La pregunta referida a los título obtenidos relevada por la cédula censal del CNDEE permite distinguir entre los docentes que poseen formación pedagógica de los que no la poseen y detectar dentro de los primeros a aquellos que se han formado en las universidades. En dicha cédula, la información sobre el tipo de acreditación ha sido incorporada con el propósito de consistirse con los datos sobre el nivel de educación alcanzado.

d) ***Asistencia a cursos de capacitación***: el tipo de información que relevó la cédula no discrimina la calidad ni intensidad de los cursos, por lo cual, si bien se reconoce su importancia en términos de que la carrera docente se acredita por medio de esas instancias formativas, no se dispone de datos suficientes para darle una alta ponderación a esta variable al interior de esta dimensión. Los datos obtenidos permiten distinguir a aquellos docentes que se han capacitado en cursos de más de ocho horas de duración en los dos años anteriores al relevamiento censal de los que no han participado de dichas modalidades de capacitación.

Categorías de las variables para la adjudicación de valores en la conformación del índice sobre nivel de formación del personal docente

a) Máximo nivel de educación alcanzado completo.

Categorías:

1. Primario incompleto.
2. Primario
3. Medio
4. SNU
5. Universitario o posgrado

Nota: Se jerarquizará levemente el nivel universitario frente a la educación superior no universitaria. Se considerará equivalente universitario y posgrado (sea este último universitario o superior no universitario, cuestión que la información censal no permite distinguir).

b) Esta cursando un nivel educativo mas alto que el que completo o tiene estudios incompletos de un nivel mas alto que el máximo que alcanzo.

Categorías:

1. está cursando o tiene incompleto
2. no está cursando

Nota: en la adjudicación del puntaje a los docentes que tengan el máximo nivel educativo alcanzado (variable 1) "universitario o posgrado", se tendrá en cuenta que será de cero, siendo que en la variable 1 la categoría "universitario o posgrado" tendrá el valor más alto dado que no hay un nivel subsiguiente que puedan estar cursando -accedieron a la cumbre de la pirámide escolar-).

c) Con formación pedagógica. (p.23)

Categorías:

1. Con formación pedagógica (sea con títulos del nivel medio o con título del nivel de educación superior, universitaria o no universitaria. El nivel al que accedieron los docentes ya está ponderado en las variables 1 y 2; de allí que aquí sólo se considera si acredita o no formación específicamente pedagógica)
2. Sin formación pedagógica (=con títulos que no acreditan tal tipo de formación)

Nota: La formación pedagógica del nivel medio se refiere a los maestros normales. La formación pedagógica de educación superior se refiere a los profesores egresados de las universidades y egresados de los institutos superiores de los profesorados.

d) Asistencia a cursos de capacitación (p. 25).

Categorías:

1. asistió
2. no asistió

Indice de nivel de formación del personal docente

Puntaje máximo de cada variable

Areas intervinientes en la conformación del índice nivel de formación docente	Puntaje
Total	*100*
a) Máximo nivel educativo alcanzado	*60*
b) Cursa actualmente o tiene incompleto	*10*
c) Con formación pedagógica	*20*
d) Asistencia a cursos	*10*

a) Máximo nivel educativo alcanzado completo
(puntaje: 60)

Primario incompleto.....0
Primario.....10
Medio.....30
Superior no Universitario.....50
Universitario o Posgrado.....70

b) Esta cursando un nivel educativo más alto al que completó o lo tiene incompleto
(puntaje: 10)

Cursa o cursó.....10
No cursa ni cursó.....0

En E de variable 1, se repite ese valor en variable 2.

c) Con formación pedagógica
(puntaje: 20)

Con título que acredita formación pedagógica.....20
Sin título que acredita formación pedagógica.....0

d) Asistencia a cursos
(puntaje: 10)

Asistió a cursos.....10
No asistió a cursos.....0